

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001.szeptember 11-én (kedd) 14.00 órakor tartott **közmeghallgatásáról.**

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Pintéerné Grudmann Frida Oosztályvezető, Mátyás József Okmányiroda vezető, Simánné Mile Éva mb. osztályvezető, Burján Emese kabinetvezető, Karmazin József a Városi Főépítész, Szmodics Józsefné Művelődési Irodavezető, Vargovics Józsefné a HKÖ elnöke

Megjelentek: Zakó László országgyűlési képviselő, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa, Horváth Ferencné a Zala Volán üzemvezetője, Gáspár András a VIA KANIZSA Kht. ügyvezetője, Kámán László IKI Intézményvezető, Schmidt László az Ipari Park Fejlesztő Kht. ügyvezető, Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai vezetője, dr. Kaszás Gizella Családsegítő Központ vezető, Gőcze Gyula Városi Kincstárvezető, Pozsgainé Szöröcsök Erika a Weinoffer Lászlóné Fazekas Heléna a kirendeltségvezetők és kb. 30 állampolgár.

Tarnóczky Attila. Kérem a képviselőtársaimat foglaljunk el a helyet. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Köszöntöm a Közmeghallgatás keretében megjelent érdeklődőket, véleményt nyilvánítani szándékozó vendégeinket. Előzetesen tájékoztatásként elmondanám, hogy a közmeghallgatáson Szervezeti Működési Szabályzatunk szerint a megszólaltnak 5 perces időkeret áll rendelkezésre. Arról is tájékoztatnék mindenkit, hogy közmeghallgatás Városi Önkormányzati ügyekben zajlik, tehát arra kérnék mindenkit, hogy az önkormányzatot nem érintő kérdéseket itt ne adjon elő. A jelenlévők egy része írásban jelezte, hozzá szólási szándékát. Ennek sorrendjében szeretnék haladni. Elsőként jelentkezett Fenyves Jenő úr Nagykanizsa, Király u.31.

Fenyves Jenő (Nagykanizsa, Király u. 31.): Tisztelt Közgyűlés! Nagyon rövid leszek, az időközben kialakult helyzetre való tekintettel nincs mit mondanom. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Tarnóczky Attila: Ezek szerint írásban nem kell reagálni. 2. hozzászóló, illetve véleményét kifejtő Ferincz Jenő úr, nem tudom megérkezett-e? Ferincz arra kérem, hogy az Ön által jelezett 3. pont Zakó László országgyűlési képviselő sajtóban megjelent nyilatkozata témában ne kerüljön itt kifejtésre, hogyha a sajtóban nyilatkozni akar, akkor legyen szíves ott ezt megtenni. Ez nem önkormányzati ügy. Várom akkor a két előző témához az észrevételét.

Ferincz Jenő: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az első napirendi pont, amit megjelöltem az a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az étkezési térítési díj támogatásáról szóló rendeletével kapcsolatos. Már több mint 2 éve hajtom ezt és azóta sajnos eddig semmiféle érdemi lépés nem történt az ügyben. Nagykanizsán ezen rendelet alapján, illetve az azt megelőző rendelet alapján, 3 és több gyermekes családok nem részesülne étkezési térítési díj támogatásban. Önmagában az, hogy valakinek 3 vagy több gyermeke van a rendelet szerint kizáró tényező. Magam részéről alkotmányellenesnek tartom. A korábbi jegyző Dr. Tuboly Marianna egyik hozzám írt írása szerint, ennek kizárólag gazdasági okai voltak. Én a Polgármesteri Hivatal után érdeklődtem szakemberektől, gazdasági szakemberekre gondolok elsősorban, és azt a választ kaptam, hogy Nagykanizsa vonatkozásában éves szinten, illetve Nagykanizsa teljes területét tekintve, ez a városnak évi, 2-2,5 millió Ft-jába kerülne. Bevallom őszintén, amikor ezt az adatot meghallottam megdöbbentem. Ugyanis hihetetlennek tartom, hogy itt például egy Vikárius Kft-re, ami érdemtelen volt és okafogyott, tehát nem volt rá szükség, arra volt például 60 millió Ft információ szerint, vagy Nagymagyarország szoborra volt 10 millió Ft, és még sorolhatnám azokat a fölösleges indokolatlan kiadásokat, amik ezeknek a többszörösei. Ilyen fontos szempont vonatkozásában egyszerűen elfogadhatatlannak tartom, hogy éves szinten a városnak nincs 2,5 millió Ft-ja. Úgy gondolom, hogy ez sokkal fontosabb szempont, és igen is erre lenne megfelelő gazdálkodással keret. A másik szempont, ami ehhez tartozik. Kaptam korábban egy olyan álláspontot, hogy az elutasítás indokai között az is szerepel, hogy a 3 és több gyermekeseket az állam is támogatja. Most azon túl, hogy ez igaz, ez valós tényeknek a valótlan színben történő feltüntetése. Ugyanis a gyermekek védelméről szóló törvény 1997. évi XXXI. számú törvény, azt mondja ki, hogy az állam az önkormányzat által nyújtott támogatáshoz hozzájárul. Na tehát, ha az önkormányzat nem ad 3 és több gyermekeseknek, akkor jogilag az az állami hozzájárulás sem jár. Szeretném hangsúlyozni, hogy törvény nem azt mondja, hogy az állam is támogat, hanem hozzájárul. A 2000. Az Állami Számvevőszéknek az egyik település vonatkozásában, amit Magyarországon végzett, és publikusrészbe a település neve konkrétan nem került nyilvánosságra. Az Állami Számvevőszék ennek vonatkozásában már tett egy ilyen megállapítást, hogy azon a településen ugyanezek a körülmények álltak fenn. A helyi önkormányzat, az ottani helyi önkormányzat helyi szinten elutasította a támogatási kérelmét, igényét ugyanakkor az államtól lekérte ezekre vonatkozóan a támogatást. Itt az Állami Számvevőszék megállapítása szerint az ottani helyi önkormányzatnak ezeket az összegeket vissza kellett fizetni az államkasszába. Ezek alapján alapos okom van feltételezni, hogyha ne adj Isten a Nagykanizsa Önkormányzatot az Állami Számvevőszék vizsgálni fogja ugyanez az eredmény fog kijönni. Mindezek tükrében azt javaslom, és most már nyomatékosan, mert 2 év óta semmilyen változás nem történt, hogy ezt a rendeletet ennek tükrében bírálják felül, ugyanis alkotmányosan diszkriminatívnak tartom azt, hogy 3 és többgyermekesek nem kaphatnak támogatást. Önmagában azt egyébként, hogy az államtól kapnak, bár ilyen formán ahogy én ezt kifejtettem, nem indok arra, hogy az önkormányzat megtagadja. Ugyanis az Államháztartási törvény szerint az önkormányzat, és az állam illetve a kormány vagy az országgyűlés, mindegyik önálló költségvetési szerv és ilyen tekintetben egyik sem függhet a másiktól, jogilag, hangsúlyozom. Tehát ennek tükrében nem találok és nem is látok elfogadható indokot annak vonatkozásában, hogy Nagykanizsán a 3 és többgyermekes családok tekintetében miért kellett rendeleti szinten megtagadni a támogatást. Független attól, és tekintet nélkül arra, hogy ezek a 3 és többgyermekes családok milyen anyagi körülmények között élnek. Ezért nyomatékosan megkérem Önöket arra, és minden sértő szándék nélkül elsősorban a Fidesz oldalt, hogy igazolja a szociális érzékenységét és családtámogatási politikájukat, hogy támogassák a rendeletnek azt a módosítását, hogy a 3 és többgyermekesek visszakérülhessenek ebbe a körbe, és kaphassanak térítési támogatást természetesen, rászorultságtól és anyagi helyzetétől függően. Tehát zárszóként ehhez csak annyit, hogy önmagában azt, hogy valakinek 3, vagy többgyermeke van, ne lehessen kizáró tényező a támogatottak köréből.

Tarnóczy Attila: Még 1 perce van Ferincz úr.

Ferincz Jenő: A másik napirendi pont. Nagykanizsán alkotmányellenes állapotok uralkodnak abban a tekintetben, hogy az állam és egyház szétválasztásának körülményei nem valósultak meg. Ugyanis az alkotmány azt mondja, hogy az állam és egyház egymástól elválasztva működik. Nagykanizsán ez nem igaz. Az állami iskolákba rendre ott vannak az egyházak hitoktatást tartanak, főleg most itt megjelent a szcientológia. Információm szerint több iskolában úgy kezdik a tanítást, hogy a gyerekek mikor bemennek reggel tanítási napkor, már ott van padjukon a szcientológiai egyháznak nyomtatványa brosúrája, irománya és ott is akárcsak MÁV-nál ... erre hivatkozom, hogy ki melyik gyermek az, aki fogékony a szcientológiai oktatásra vagy körülményekre, illetve szempontokra. Mivel az alkotmány szerint állami iskolában hitoktatás semmilyen formában nem lehet, függetlenül a mindenkinek a vallásos hitétől meggyőződésétől, ezért javaslom, hogy intézkedjenek arra vonatkozóan, hogy ebbe régi korábbi állapot visszaálljon, tehát állami iskolában ne történhessen egyházi tanítás, oktatás, vagy hitélet, vagy egyházi élet semmilyen formában. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem arról van szó, hogy bárkinek a vallásos hitét meggyőződését, vagy a vallásgyakorláshoz való jogát kívánom,..... megkorlátozni, kizárólag arra akarok rámutatni, hogy alkotmányosan állami iskolában egyházi élet nem történhet. És sajnos ebbe úgy gondolom elnézést, ha sértőnek gondolják nem annak számon, de hogy ez Nagykanizsán van, ezért a Nagykanizsa Önkormányzat is felelős. Ezért kérem tisztelettel, tegyenek meg mindent annak az érdekében, hogy ez az alkotmányos követelmény ebből szempontból is visszaálljon megfelelő mederbe. Köszönöm szépen.

Tarnóczy Attila: Képviselőtársaim kíván-e valaki szólani? Úgy látom nem hivataltól? Senki sem, Ferincz úr 15 napon belül az SZMSZ szerint választ fogunk adni Önnek a kérdésére, és azokat az információkat is meg fogjuk adni, amelynek úgy látom hiányában van Ön. Következik Baracska László úr Nagykanizsa, Király u. 31. Jó, köszönöm szépen tehát később kerül sorra. Karácsony József úr itt van-e? Talán Ő is később jön. Szeretnék az írásos jelentkezés sorrendjében haladni, nehogy valaki úgy érezze, hogy hátrányba kerül. Gondi János úr következne Nagykanizsa - Bajcsa Törökvári u. 149.

Gondi János (Nagykanizsa - Bajcsa Törökvári u. 149.)

Tisztelt Közgyűlés! Én a Nagykanizsa bajcsai városrész résznek a problémájával jöttem ide. Ugyanis végül is ott születtem, ott nőttem fel, és újra visszaköltöztem. és olyan gondokkal találtam szemben magam, ami tényleg hát annak a 876 lakosú településnek komoly probléma, az hogy 30 nincs éve járda. Hát menjen valaki végig vegye a fáradságot mind a két oldalon a hosszú falun. Nagyon szép az utca minden, csak éppen járni nem lehet rajta a járdákon. A gyerekek ezek szerint mindenütt kint vannak az úttesten. Na már most felbátorítja az utósokat az, hogy a széles utca elbírja az ő sebességüket, tizből nyugodtan mondom, hogy 8 gépkocsi 100 körüli sebességgel robog keresztül a falun. Úgy hogy ez a másik nagy gond, ahol én lakom velem szemben van buszmegálló. A buszmegálló össze van kötve a két járdával ugyan, de egymás... megközelítése életveszélye, ezt nyugodtam merem így állítani. Nekem is volt szerencsém a falu táblánál láttam egy gépkocsit, és mire 3 lépést tettem, rám dudált, hogy na tünjek el az útról, mert ő jön. Hát szóval ilyen gondokkal küszködik ott a nép, és nem tudja kinek a panaszát elmondani. Egyszerűen nincs meghallgatás. Senki nem tudta megmondani nekem például másfél hónapja ott vagyok, hogy ki a képviselő. Ki képviseli azt a községet. Jó így is jó, de akkor kénytelen vagyok idejönni a közgyűlés elé és elmondani azt, amit tapasztalok. Tehát egyszer a járda, egyszer az, hogy nincs átkötés a buszmegállónál, erre kérném, hogy akire tartozik, vegyen annyi fáradságot és lehetőleg ne felségjelzéses gépkocsival álljon oda. Álljon le egy maszek gépkocsival és figyelje meg a forgalmat, hogy tényleg igaz-e amit mondtam, és meg fog győződni róla, hogy valóban igaz. Tehát nagyon balesetveszélyes az az úttestet arra használják a lakók, hogy szélén közlekednek az egyik buszmegállótól a másikig. Az 250 m-es távolság. Ide valamit ki kell találni, vagy 30 km-es táblát tegyenek ki, vagy fekvőrendőrt, bár azt nem nagyon hiszem, hogy megengedi az az út,

mind azon által, hogy az utóbbi időben hatalmas kamionok, Murakeresztúrtól- Kanizsáig gabonát szállítanak pótkocsival, hatalmas súlyokkal, és azok is olyan 90-100-es tempóval jönnek be a faluba, és ott előttem még mindig azzal futnak, jó 4-500 méterre. Tehát az az út nem is bírja el ezt a sebességet, meg ezeket a súlyokat. Arról nem beszélek, hogy a MURA Kavics, meg a homokozó mostani forgalma például, hozzák a kavicsot le a homokbányába. Viszik a homokot lefele, hatalmas gépekkel, előbb-utóbb tönkre megy ez az út. Próbáljanak valamit tenni az a kérésem, mert nagy gond lesz ott. Addig amíg újabb baleset, halálos baleset akár egy- két évvel ez előtt volt, hogy tizen éves kislányt a nagy sebesség miatt elütött egy gépkocsi ne történjen meg. Csak azért mert nem foglalkozik senki azzal a városrésszel. Köszönöm szépen.

Tarnóczy Attila: A felvetését kivizsgálom, és minden bizonnyal megtaláljuk a megoldás lehetőségeit is, amiről 15 napon belül szeretnénk tájékoztatni Önt. A felvetést a helyi képviselőnek is továbbítani fogjuk, aki nincs pillanatnyilag jelen. Nem tudom képviselőtársaim kívánnak-e hozzászólni? Nem. Következik Békési Attila úr Nagykanizsa-Korpavár Egerszegi út. 12.

Békési Attila (Nagykanizsa –Korpavár Egerszegi u. 12.)

Üdvözlöm a közgyűlés a résztvevőit, hát azt hiszem, hogy páram már megismerték az arcomat mert egyik képviselő találóan megjegyezte, már megint itt? Hát igen, megint itt. És ezt Önöknek köszönhetjük, hogy megint itt vagyunk. Azért vagyunk itt, mert ez a testület megszavaz dolgokat, ígéretet, mesélget, és az egészből nem lesz semmi. Itt ugye megjelöltem a hölgynek, hogy a közműről szeretnék beszélni, ami a mai napig Korpavár városrészben nem valósult meg. Úgy a szennyvíz, ó sínen vagyunk tavaly a palini közmeghallgatáson. A közmeghallgatás résztvevői felszólalói azt mondták, ez rendben lesz. Sehoh semmi, aztán eljöttünk a következő közmeghallgatásra, különböző fórumokra. A képviselők, hát azt lehet mondani mindegyik Kanizsa Újságban valamilyen interpelláció, vagy cikk révén, illetve a médiák révén felhívta a város figyelmét arra, hogy külterületen lévő városrészek, köztük Korpavár is, eléggé elmaradott állapotban vannak, és a közmű ellátás szempontjából nem éppen a csúcson. Na most úgy látszik a képviselői interpellációk, a lakossági megnyilvánulások, és egyéb dolgok nem legek ahhoz, hogy itt a tisztelt képviselőtestület vagy képviselőtestület által irányított Hivatal lépéseket tegyen az ügyben, hogy ez a pár ember, és nem csak Korpavár százegynéhány lakosára gondolok, hanem a Kanizsa peremkerületen élő emberek, valamilyen módon fel tudjanak zárkózni akár az infrastruktúra, akár más szempontból a városhoz. Na most itt a városban, ugye egy páran előttem is mondták, hogy megvalósulnak dolgok, és azt hiányolom a képviselőtestületben, hogy nem hangsúlyoznak dolgokat. Egyszerűen tudomásul kéne venni, hogy természetesen kell ugye emlékműveket állítani. A szobrok is állnak, a szökőkút is hamar 6 m-re fog verni kivilágítva. De azok az emberek akik ott élnek, most nehogy félreértsenek nem tudnak hasznot húzni, nem tudják elvezni ennek a gyümölcsöt, mert ott élnek a peremkerületben, önék ott helyben kell megoldani a problémáikat és nem fogja feldobni őket, hogy bejönnek egy Könyvtár avatóra tűzijátékot nézni. Na most a lényegre térve, mert nagyon rövid ez az 5 perc, amit megenged a szabályzat. Tehát az elmúlt közmeghallgatáson szintén felszólaltam a gáz ügyben, közben érdeklődtek a KÖGÁZ-nál áprilisban megtörtént az a felmérés, hogy milyen lehetőségek vannak a gáz bevezetésére. Azon kívül jelentkezett helyi vállalkozó, aki ugye helyi munkaerőt alkalmaz, helyi önkormányzatnak fizet adót, és viszonylag elfogadható áron árajánlatot tett a gázvezeték kiépítésére. A településrészen aláírást gyűjtöttünk, és ez az aláírásgyűjtés úgy történt, hogy csak azzal írtuk alá ezt a szándéknyilatkozatot, aki azt mondta, igen is én legalább telekhatárig be akarom vezetetni, tehát a gázközmű hozzájárulást kifizetem. Az, hogy valaki a házon belül mit csinál az senkinek nem dolga. De uraim az önkormányzat felől se a képviselőnk felé, se a lakosság felé, semmiféle dokumentáció nem történt arról, hogy most akarjuk-e? Nem akarjuk? Itt vannak dolgok tervezés, a területek kijelölése, az engedélyeztetési eljárások és uraim és hölgyeim, és itt van a fűtési szezon, az emberek tőlem kérdezzetik, mert felvállaltam Bicsák képviselő úrral a problémájukat, hogy most fát vegyünk, vagy gázra

gyűjtünk, vagy mit csináljunk. Ez a város ugye, nem a kormányon lévő képviselők által, valahogy kilobbizott magának 1,1 milliárd Ft a gáz, jól tessék hallgatni a Gázközmű vagyonért. Azért engedtessek meg, hogy ebből az 1,1, milliárd Ft-ból, nem tudom, hogy mennyit kapott meg a város. Meg nem tudom, hogy milyen formában kapják meg, de azt, hogy azt a 0,18% -ot legyenek szívesek közművekre fordítani, és bizony vannak elmaradott részek. Építünk Ipari Parkot, aminek kétes a kimenetele, mert itt újságban és médiákban ellentmondó hírek szállnak az Ipari Parkról. Az emberek azt sem tudják mi lesz itt, hogy lesz. de út infrastruktúra minden épül, ahol emberek élnek ott nem épül. Egyszerűen szégyellem magam, a város nevében, hogy hogyan álljak az emberek elé, akiknek azt mondtam, hogy igen is ki fogjuk hajtani. Mert nekünk is ugyan úgy jár, mi ugyanolyan adófizető polgárai vagyunk a városnak, nem vagyunk harmadrangú emberek, és egyszerűen nem értem ezt a közömbösséget, hogy költségvetésbe be van szavazva a 3,5 millió, vagy pontosan nem tudom mennyi Ft a város részéről, a bizottság elfogadja, az önkormányzat elfogadja, és nem történik semmi.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Békési úr úgy gondolom, hogy az önkormányzat 10 esztendeje Isten tudja meddig, Kiskanizsán keresztül Palinig - Miklósfáig, csatornát építünk, és ezek megmaradt külkerületi részek is céltámogatás keretében szándékunkban áll megépíteni, akárcsak a többit. De ehhez természetesen az kell, hogy ezek is a kedvezményezett körbe kerüljenek. Én úgy gondolom, hogy a külsőrészek és belső részek között valamiféle ellentétet felállítani nem kell. Egy városi könyvtár, egy városi művelődési ház, hogy helyben maradjunk az egész településé Korpavártól- Bajcsáig. Ami a gázproblémát jelenti azzal teljesen egyetértek. Gondolom Bicsák képviselő úr ezzel kapcsolatban szeretne szólni.

Bicsák Miklós: Tisztelt Békési Attila nagyon köszönöm, hogy megtiszteltél és Korpavár lakosságot képviseled kérésemre már régóta., és segítesz a képviselő munkában. Nagyon röviden és bízom a közgyűlésünk bölcs döntésében, ami múltkori egy héttel ezelőtti közgyűlés volt. Korpavár városrész településnek a 3,5 millió Ft-ot megszavazta. tudom ez nem elég válasz. Több éve már, nem akarok itt hivalkodni, hogy mindig interpelláltam, kérdeztem. Ezt képviselőtársaim tudják. A lakosságnak egy szükséges, hogy itt a tél, itt a rossz idő beállta. Rengeteg idős ember él Korpavár településen, őket egy izgatná, ha a gáz bekötése megtörténne. Ezt én úgy gondolom, hogy a városi közgyűlés minden tagja tudja és szíven fogja viselni. Én merem mondani, és így gondolják, én megnyugtatóképpen azt kérem tőled, hogy lakosság felé légy szíves tájékoztasd őket, hogy én újra megkérem jelenlétedben a közgyűlést, hogy ez dolog rövid időn belül a tervek, dokumentációk, hogy valóban mint városszéli településen a megyében még sehol ilyen város, ahol a városszéli településnek sem csatornája, sem gáza, de legalább a gáz bekötése ez évben még megtörténjen. Én részemről mint település képviselő elkövetek mindent veled együtt, a lakosság türelmét kérem. Nagy feladati vannak az önkormányzatnak nem csak az én. számú választóközterem. nagyon sok gond van. De bízok benne, hogy ez olyan besorolásba fog kerülni, hogy ez a gond probléma ez évben még meg fog oldódni. Én nagyon bízom optimista ember voltam és bízom a tisztelt közgyűlés bölcs döntésében.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Békési úr, a közgyűlés döntése tehát pozitív és meg van tájékoztatni fogjuk írásban, hogy milyen lépéseket kell Önöknek felvállalni, mint a szolgáltatást igénybevevő lakosoknak. 15 napon belül a tájékoztatást elküldjük. Marton képviselő úr szót kér? Tessék.

Marton István: Nem tudom, hogy Önök közül kinek tűnt fel a Békési úrnak azon állítása, hogy a gázközmű vagyon a kormány ellenére lett megszavazva. Ez ha így lenne az ellenzék lenne kormányon. Nagyon szép számmal ment át, és jó arányban támogatták úgy a kormánypárti, mint ellenzéki képviselők. Mellesleg az ügynek az előterjesztője és fő kiállója Zakó László képviselő úr. Ez a pontosításhoz hozzátartozik.

Tarnóczy Attila: Képviselő úrnak a mondókája megáll a talpán, úgy van ahogy Ő elmondta. Úgy, hogy szeretnék. Képviselő úr azt javaslom, hogy menjünk tovább hiszem a megjelentek meghallgatása miatt vagyunk itt.

Hajgató Sándor (Nagykanizsa, Bajcsai u. 9.)

Sajnálom, hogy polgármester úr elfoglaltsága miatt nem tud itt lenni. mert annak idején Kiskanizsán két kérdést tettem fel neki, választ ez ideig még nem kaptam. Azért most kénytelen vagyok megismételni, hogy tudomást szerezzen róla a nép is. A Vágóhídi úton '89 levágták a villanyvezetéket, azzal, hogy spórolnak. Én '96-ban mint képviselő, akkor kértem, hogy állítsák helyre, mert azután halálos baleset is történt. '96-ban az a válasz volt, hogy hát már nem fér bele a költségvetésbe, '97-be szerepeltetik, akkor sem szerepelt kimaradt. Úgy látszik Kiskanizsa mindig olyan másodlagos. Azért kérném most már azt, hogy valami intézkedés történjen ez ügyben.

Na most akkor szóvá tettem Őrtorony utca végén Zsigárdi köz végén lévő fahidat le kell bontani, kisebb falukban is már beton hidak vannak. Most szombaton mikor jöttem haza hegyről, két darab ilyen nagy vas, acéllemez, volt de ma már az sincsen. Azért kérem, hogy vegyék sorra, hogy minél előbb legyen ott már beton híd. Most a forgalom jobban beindul most már az Őrtorony utcai rész jobban kiépül. Meg látom a Zsigárdi köz vége is épül.

Cigány utca északi részén a Német árok rendszerint nagy víz esetén kiönt úgy, hogy gumicsizmával közlekedhetnek csak az emberek. Erre is kértem választ, sajnos nem történt semmi.

Na most akkor van egy másik ügy a Szent Flórián téri Óvoda ügye. Olyan rossz állapotban van, hogy aki ott azt képzeli, hogy javítani vagy felújítani kell azoknak irreális terveket szövögetnek, mert azt annak idején ígéret volt rá, hogy lesz új óvoda. Hát sajnos az óvoda itt megbukott, de azt a épületet mindenképpen le kell bontani, mert plusz költséget jelent a városnak. Ugyanakkor a közlekedésbiztonság szempontjából is elég veszélyes, mert keskeny az út, hogy a Szepetneki utcába nem lehet rendesen befordulni. Már többször úgy volt, éppen, hogy csak el tudtak menni egymás mellett az autók. Tehát ez nagyon sürgős, és mondom az óvodát le kell bontani, nem eladni, nem kell itten mesterkedni most már. Ott a helyére parkolót kéne építeni, mert most már úgy néz ki Kiskanizsának két parkja volt, most már egy sincs minden tönkre lett téve az építkezések folyamán. Itt annak idején szóvá tettem, hogy ugye Király utcában azt a területet ne adják el az OTP-nek, ne építsenek, hanem parkosítsák. Hát kérem, remélem, hogy most majd szaporodik a létszám, mert a város tüdeje a zöld. És úgy néz ki, hogy itt nem az a fontos, hanem pillanatnyi pénzszerzés legyen, és utána mi történik az már nem számít. Akkor fölvettem, hogy Vajda Cserfő, és a Nagy Cserfő között volt egy nagy kút, melynek a tetejét javítani kellett volna, azonban erre nem telet pénz egyszerűen betonlappal lefedték, most a városból kell kihordani ivóvizet. Erre is kérek választ.

Továbbá többször hiányoltam, hogy a körzet rendőri helyiség megszűnt. Ugye az volt a válasz, hogy megyei rendőrkapitány nem tart igényt rá. Kérem ne a megyei rendőrkapitány határozza meg, hogy nekünk mire van szükségünk Kiskanizsának, azt mi tudjuk. Akkor kértem azt, hogy Bajcsai utcában, Szepetneki utcában korlátozzák a sebességet, mert nincsen ott megfelelő útalap és a házak falai megrepednek, az új épületek is. Ugye annak idején volt nekem egy vitám egy bizottságban, akkor egerszegi urak azt mondták, hogy hát az nem olyan fontos, hát mondtam, hogy próbáljanak oda kijönni, ott lakni, majd megtudják. Hát Szepetneki utcában, ha nyitva van az ablak, és elmegy autó, teherkocsi, mert azért nem lassan közlekednek a kocsik, meg a súly is nagyobb. Mert ugye senki sem tartja, ami elő van írva, mert mindenki sokat szeretne keresni. Ott nem sofőr a hibás, hanem azok, akik olyan rendeletet vagy törvényt szabnak meg, hogy lehetlenné teszik a becsületes közlekedést. Ezeket kívántam előadni, a kiskanizsai FKgP szervezet nevében. Most átadok egy példányt, hogy ne legyen ok arra, hogy nem tudnak választ adni rá.

Tarnóczy Attila: Köszönjük szépen. Tekintettel arra, hogy elég hosszú felsorolása volt a problémáknak. Itt is csak azt ígérhetem, hogy 15 napon belül írásban válaszolunk a kérdésekre.

Kiss Endre (Nagykanizsa, Teleki 5/C.)

Nem leszek hosszú elnézést, kérdéseim lennének 2-3. Az első az lenne, hogy van-e a városnak olyan munkahelyteremtő programja, melyben a 45- évenfelüli munkanélkülieket lehetne foglalkoztatni. akár fizikai dolgozókat, akár szellemieket, diplomásokat, illetve az adott foglalkoztatási alkalmas személyeket. Úgy tudom, hogy legújabbán, oktatás politikai célra, illetve a szociálpolitikai cél 40 éveskor feletti foglalkoztatásának elősegítése. Ha még sarkítottabban fogalmaznék, akkor megkérdem, hogy mondjuk a városunkban mik a kilátásai jövőre nézve egy aktív diplomásnak, ha munkanélküli? Ez az egyik lenne. A 2. Nagykanizsán sajnos megszűnőben van a fémipari szakmák iparos oktatása, úgy tűnik megszűnik a valódi iparos képzés a városban Széchenyi Iskola tanműhelyének profilváltása miatt. Miatt képző rendszer veszi át ezt a feladatot? Vagy milyen szakmai utánpótlással lehet ezt a keletkezett és ma is élő iparos létszámkiegészést pótolni. Na most ez a kettő lett volna a hivatalosabb része a dolognak. Mivel látom, hogy azért még van idő hát egy személyes dolgot azért, nem is, hogy kérdezzek inkább talán tegyek vagy mondjak. Hoztam ide egy csomagot, nem azért, hogy exhibicionista vagyok, annak ellenére, hogy mindenki egy kicsit exhibicionista, de azért had mutassak valamit, hogy az első kérdésre adott válasz, könnyebb legyen, vagy talán nehezebb. Mutatom és mondom, hogy miről van szó. Hoztam ide egy ilyen kis csomagot, ez 9 db keménytáblás bizonyítvány így szoktak fogalmazni szlogenbe. Hát általában normális polgároknak az egyetemig 4 van. Hát 9 db keménytáblás, egy névre szól az összes Van egy másik, ez 9 db hajlékony bizonyítványok, ez is ugyanarra névre szól, mint az előző. És akkor most jönne a kérdésem, hogy hogy lehet az, hogy ebben a városban, vannak olyan emberek, akik 18 db bizonyítvánnyal rendelkeznek és egyszerűen munkanélküliek? Ezt egyszerűen nem tudom megérteni, pontosabban megértem, mert most az vagyok én is. Na most egy másik dolog, kértem engedélyt, hogy hoztam ide egy pár festményt. Nem eladás céljából, nem is reklám célból, egyszerűen azért, hogy ember az élete során annyi mindennel foglalkozik, hogy talán azért aprózta el magát az ilyen illető, hogy nem jut neki állás most. Most az az 55-vagy 56 év, ilyenkor az első kérdésemre az volt, hogy mire számíthat egy ilyen illető? Hát ugye azért adtam ezt a két kis csomagot bemutatásra, hogy könnyebb, vagy nehezebb legyen a válasz, hogy tényleg mire számíthat. Hát vannak ismerőseim, sőt most nem fogalmazók másképpen. Vannak ismerőseim a képviselőtestületben, sőt a szenátorok. Ők szép nyugodtan nekem megmondják nekem így baráti beszélgetés alapján, hogy öreg álomvilágban élsz. Most itt van két festmény a két szélén a két kék, A harmadik is készül, most had ne mondjam, hogy mi lesz a 3-on, egy fa lesz és egy csomóra kötött köté. Tehát azt mondja az illető nekem, te álomvilágban élsz, te ebbe a városba többet dolgozni nem fogsz hivatalosan. Hát most azért jöttem el, mert kb. 3 éve voltam itt egyszer, és akkor nem hittem el, hogy tényleg így lesz. Hát most tudomásul kell vennem, és valóban máshová nézнем. Most még egy dolgot had tegyek néma tiltakozásnak szántam, ezt a kis 3 db papírt. De most nem akarom Tarnóczy úrnak, vagy pedig itt a Kiss László úrnak odaadom, ha esetleg megkérem a Lászlót, el lehet olvasni ezeket, és akkor ez alapján talán könnyebb lesz a válaszadás, és ha mégis úgy gondolják, hogy egy kicsit szélsőségesen vagy sarkítottam fogalmaztam, nem személyeskedni jöttem ide, sok kolléga, és volt kolléga is van itt Önök között. Sőt jobbak, akik másfajta viszonyba vannak velem mindenki egyformán ugye tudja az életében, hogy milyen problémái vannak a városnak. Én úgy gondolom, hogy van egy módja a városnak arra, hogy tényleg rövid távlatban, valamit tudjon tenni a 45 éven felüli munkanélküliekért, akkor sietni kell, mert ezek vagy kibuknak, nyugdíjig nem érnek meg, az az érzésem, nekem talán életszerűen szerencsém van talán az az én szerencsém. De hát én nagyon remélem, hogy másképpen lesz jövőre ezeknek az embereknek. Köszönöm szépen a lehetőséget.

Tarnóczy Attila: A probléma, amit felvetett országos gond, maga a munkanélküliség is. Sokan azt mondják, hogy pályakezdő fiatalok elhelyezkedési gondjai a legjelentősebbek,

hanem a 45-től fölfelé munkájukat vesztett elhelyezkedése a legreménytelenebb, országosan, ez nem a nagykanizsai jelenség. Nehezíti a dolgot jelen esetben, hogy a közoktatás olyan értelemben szűkül, hogy gyerekek száma csökken. Tehát az iskolák működtetéséhez szükséges pedagógus személyzetis ennek megfelelően minden bizonnyal szűkül egy darabig, amíg ez a tendencia meg nem változik. az első kérdésével kapcsolatban én azt tudom mondani Önnek, hogy megkérem osztályvezető asszonyt, hogy adatait most még mai napon felvenni, és figyelemmel kíséreni, hogyha bárhol adott szakmában megürülés van, akkor Önt az intézmény igazgatójának ajánlja elhelyezni. Benn is van, akkor ez az elképzelésem sajnos csődöt mond. Ezt továbbra is ígérhetem, bár a munkaerő felvétel az intézményvezetők kompetenciája. Ipari képzés ügyében meggyőződéseim szerint előre lépünk. egyrészt azokat a szakmákat tanítjuk, amire igény van. Másrészt a körülményei az ipari tanuló képzésnek igen jelentősen javulnak. Ez igaz Zsigmondy-Széchenyi iskolára is, és igaz a Cserhádi iskolára is, azoknak a felújításoknak, beruházásoknak a révén, amelyekről sokan tudnak. Képviselőtársaim kívánnak-e szólni?

Lepp Ferenc (Nagykanizsa, Irtás u. 9.)

Lepp Ferenc vagyok az Irtás utca 9. közös képviselője, és egyben képviselem az 7-9 számú ház lakóközösségét is. És az ottani építkezéssel kapcsolatban szeretnék a nyilvánosság előtt egy-két gondolatot megejtetni. Azért nyilvánosság előtt, mert már írásban a hivatallal, az érintettekkel tárgyaltam, de az hiszem olyan közérdekű dolog a város érdekében, hogy egy nagyobb nyilvánosságot is megérdemel, hogy foglalkozzunk vele. Nem az ott folyó építkezéssel, a felépült házzal és a építetővel van gondunk, ezt azért szeretném kihangsúlyozni, mert amikor én eljártam ezekben az ügyekben, mindig az volt a felvetés, hogy ez egyéni érdek, és én azt akarom, hogy ott építetőt szankcionálják, bontsák le a házat. Nem erről van szó. Arról van szó, hogy Nagykanizsa emberléptékű város legyen a jövőben is úgy, ahogy eddig kialakult megfelelő térrel, fás ligetes területekkel, úgy ahogy az Irtás lakótelep elkezdett kialakulni, és úgy, ahogy az „átkosban” a többi lakótelepet is, majd javaslatom lesz, és már javasolom is a tisztelt testületnek, hogy sétáljon végig a városon. Meg majd jöjjön el az Irtás utcába is nézzék meg, hogy mit alkottak, mit csináltak. Azzal az engedéllyel, azzal a területeladással, hogy ott tulajdonképpen egy szűk utcát hoztak létre, az ott lévőknek a körülményeit megfelelően rontották. Én nem csak a saját véleményemet mondom, mert ez is jött, hogy csak a saját véleményemet mondom el, mert az én kilátásomat is zavarja az a ház. Nem az. csak arról lett volna szó, hogyha itt a lakosság érdekeit képviseli a tisztelt testület, a hatóság, aki erre kiadta az engedélyeket, mert azt is megkaptam, hogy itt a rendeletek be lettek tartva, minden előírás szerint történt. De én azt hiszem, hogy érdemes és kérem a jegyző asszonyt is, hogy eladásával, kialakításával kapcsolatos törvényességi vizsgálatot szíveskedjék elvégezni. Ebből adódó tanulságot mindenki a jövőre nézve hát majd vonja le. Szeretnék abból idézni, ugye, mert az anyagi világról van szó. Az ebben az ügyben érintett egyik hivatali dolgozótól a következő választ is kaptam. Nagy hatással volt a műszaki szakmai gondolkodásmódra az utóbbi évtizedben a tulajdon. Az érték előtérbe kerülése, a beépíthető területek felértékelődése, gazdasági szempontokat a döntéshozatalban erősítette, a tulajdonos építető érdekei hangsúlyosabbak lettek. Hát elég faramuci a megfogalmazás és az egész egyébként ilyen. De kérem szépen azoknak a tulajdonosoknak az érdeke, akik mi ott vagyunk egynehány 30-40-50 család, annak nincs érdeke? Annak az érdekeit nem kell senkinek sem védeni? Nem azért választottuk elnézést, a tisztelt képviselőtestületet, hogy a mi érdekeinket is valahol védjük? Jó előre megfelelően kérjük a véleményünket, mert ez is valóban így van, hogy a rendezési terv kifüggesztésekor jelen állapotban elfelejtettük nem elfelejtettük, hát túltekintettünk rajta. Nem gondoltunk arra, hogy ennyire közel építenek területe és másról van szó, mint arról, hogy egy 10-15-méterrel távolabb építik a házakat egymástól van lehetőség zöldterület kialakítására, van lehetőség parkolók kialakítására mint, ami előző rendezési tervben szerepelt és aki ezt akarja ezt megnézheti, mert annak véleményezésekor ott voltunk. Mondhatnám azt, hogy ezzel a mi tulajdonunk leértékelődött. Tulajdonképpen ne hasson durvaságnak, de az egészszel kapcsolatban kialakult az, hogy itt az önkormányzat felelőssége

az ilyen mértékű terület kialakítással súlyosan felmerült. És lehet, hogy rendeletek ismétlem önmagammat, szabályoznak, és ezen belül van, de azért vannak olyan emberi értékek is amelyeket figyelembe kell venni ilyenkor. Én kérem szépen, hogy jövőben, tehát nem arról van szó, hogy itt most nagyon durva dolgokat tegyünk. De azt kérem a képviselőtestülettől, hogy a jövőre való tekintettel, ezt tanulságként vegye és nézzék át jobban. az ottani önkormányzati képviselőnk jobban kérje ki lakosság véleményét egy ilyen nagyszabású építkezési terv kialakításakor.

Kérem szépen, amikor a várost védjük ne csak régi értékeket, jelen értékeit, hanem a jövő szempontjából is kell az értékeket védeni. És én azt hiszem, hogy erre mindenképpen a város szempontjából nagy szükség van. Még egyszer csak tisztelettel meghívom az önkormányzat vezetőit, a testületet jöjjenek el saját lakásomban is szívesen vendégül látom Önöket, nézzék meg milyen terület kialakítására került sor. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Tarnóczy Attila Lepp úr az intelmeit, amik jogosak úgy gondolom figyelembe vesszük mindannyian. Az Ön által kért vizsgálatot jegyző asszony elvégzi és arról tájékoztatni fogja az Önkormányzat. Képviselőtársaim kíván-e valaki ehhez hozzászólni?

Dr. Csáka Iván: Annak a területnek a képviselőjeként csupán annyit, hogy amikor lakossági fórumot szerveztünk a Gáspár úr megmondhatója, sajtó képviselője és két érdeklődőn kívül senki más nem volt jelen. Ez az egyik. A másrészt én jó néhányszor próbáltam úttal kapcsolatos dolgokat felvetni a közgyűlésen, legutolsó alkalommal is, és a 5. számú lakóközösség nevében majd én is olvasnék fel egy levelet.

Galamb István (Nagykanizsa, Attila u. 14.)

Elnézést kérek, de kb, 5 vagy 6 éve álltam ennél a mikrofonnál és akkor még nem volt ilyen rend, hogy 5 percet lehet csak beszélni, és éppen ezért én nem így készültem. Ha ne adj Isten hosszabb lennék elnézést kérek, de én azért nem mentem el ma Pestre egy vizsgálatra, hogy erre közgyűlésre el tudjak jönni, és el tudjam mondani a véleményemet. De igyekszem betartani az időt. A másik dolog ne haragudjanak meg a tisztelt képviselők és, amikor mellőztem a megszólítást, és az időzést ezzel időt akarok nyerni. De javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy oda asztalra odalra valahol el lehet készíteni egy asztalt, üdítőt tenni rá, hogyha valakinek esetleg izgalomban kiszárad a szája, hozzászólás előtt tudjon inni egy pohár vizet, és ne képviselő a vizét kelljen meginni. Tisztelt közgyűlés, én nagy várakozással jöttem ide, hisz az ember a abban reményben jön, hogy megoldást talál azokra, Önök nem mi bocsánat nem mi, hanem Önök megoldást találnak azokra a problémákra amely nagyon sok embert foglalkoztat, hisz eddig nagyon kevés olyan hozzászólás hangzott el, ami kimondottan egyéni jellegű érdek lett volna. Szinte kivétel nélkül mindenki közérdeklődéssel foglalkozott. Én úgy gondolom, annak egyik oka, hogy összegyűlnek így a témák, hogy nem minden képviselő tartja meg rendszeresen a fogadóóráját. Azokon a területeken, ahol alapvető problémák vannak szerintem nem kéne várni a közmeghallgatásra, hanem ezeken a területeken lásd, Korpavár soron kívüli üléseket kéne összehívni bizottsági szinten, vagy bármilyen más szinten, ahol arra érdemes és választ tudó emberek vennének részt. És higgyék el Önök is időt takarítatnának meg, az ügy is előbbre menne, és a közvélemény is megnyugodna. Továbbiakban szeretném elmondani, hogy Nagykanizsa lakosságának egy borzalmas fájó pontja, hogy az úgynevezett rendszerváltozás óta ebben a városban a nagy ipari üzemek szűntek meg, és újak nem létesültek, olyan méretűek, amik egy 60 ezer fős város szempontjából meghatározó jellegűek lehetnének. Ez hátrányos a városnak azért is, mert sok adótól esik el, hátrányos azért is mert az országban Szabolcs után talán az egyik legmagasabb a munkanélküliség, és hátrányos azért is, mert az embereknek nincs pénzük, nincs vásárlóerő, és egyszerűen tönkremennek az ősi kereskedők, az ősi családból származó kereskedők, egymás után adják be a kulcsot. Hát gondoljunk csak bele, hogy ilyen nagy múltú cég, mint arra sorsa jutott, mint amire jutott. vagy lehetne itt még tovább sorolni, még nagyon sokan ennek elébe néznek. Én én nem adok sok időt Dél-Zala áruházaknak sem, hogy ugyanide fog kerülni. Tartok attól hozzáteszem, hogy ezek, multi cégek, majd amikor eljutnak oda, hogy fizetni kell, amikor megszűnnek a

kedvezmények egyáltalán nem biztos, hogy itt fognak maradni Nagykanizsán, hanem majd elmennek oda, ahol majd megint jó pár évig nem kell fizetni semmit. Kérem szépen annyira jóleső érzés volt, és olyan izgalommal olvastam minden cikket, ami ezzel a Ipari Parkkal kapcsolatosan megjelent, elhangzott, sőt barátaimon keresztül érdeklődtem egyre inkább, hogy olyan rózsaszínű ködnek tűnt, hogy nem akartam elhinni. Most amikor olyan stádiumba jutott, hogy elindult valami, az alaptőke letétel megtörtént, akkor jönnek a bajok. Akkor jelentkezik olyan a legjobb tudomásom szerint, ha az olasz csak akkor hajlandó megépíteni, ha az M7-es elkészül. Arról volt szó, hogy két irányból készül az M7-es Budapest felől és Letenye felől, ezzel szemben mi történik, az ami Letenye felől történt a horvátok készen vannak, mi meg jóformán sehol nem vagyunk ahhoz viszonyítva. Tehát veszélyezteti ezt a beruházást. Én kérném itt tisztelt képviselő országgyűlési képviselő urakat, azokat is akik nincsenek itt, mert látom egyedül Zakó úr tisztelte meg a közgyűlést a megjelenésével, hogy annak ellenére, hogy messze elismerem az ő munkásságát amit a városért tett. Sőt azt is őszintén megmondom, hogy akkor nem örültem mikor Ön lett a képviselő, mert nem ismertem. De munkássága alapján én nagyon nagyszerű, a városért mindent tenni akaró ember vált Önből. Hát egyet sajnállok, hogy MIÉP-s lett mert hát ez nem a legszerencsésebb az én felfogásom szerint.

Tarnóczy Attila: Galamb úr eltelt az 5 perc legyen szíves befejezni, kérem rövidebbre fogni a beszédét.

Galamb István: Nem tértem el. Én úgy gondolom, hogy állampolgári jogom a véleményemet kifejtteni.

Tarnóczy Attila: Igen, bizonyos keretek között.

Galamb István: Miért nem mondjátok meg a parlamentben, hogy 5 perc.

Tarnóczy Attila: Félek, hogy ott is megmondják.

Galamb István: Na úgy van erről van szó. Egyetértek a Kiss úrral abban a dologban, hogy az oktatási rendszert hozzá kell igazítani a munkaerő igényhez. Ma, ha valaki végig olvassa a Zalai Hírlapot abban szakácsnőt, cukrászt, felszolgálót stb. stb. szezonmunkára vesznek fel minimál bérrel, és többet meg zsebből fizetik. Tehát olyan oktatási rendszernek a megteremtése indokolt, amelyre szüksége van a városnak, szüksége van az iparosoknak, és akkor biztos vagyok abba, hogy több befektetőt fogunk találni. Kedves Törőcsik úr nincs hozzá jogom, de mint állampolgár mégis elmondom, végtelenül csalódtam, amikor lemondott. Ez olyan kisgyerekes játéknak tűnik valahogyan, vagy éppen menekülés a süllyedő hajóról. Én csak dacból is végig vittem volna ezt a 4 évet. És csak dacból is megmutattam volna, hogy amit elkezdtem befejezem.

Következő témám. Sajnos többször voltam Pesten is kórházban és van összehasonlítási alapom a nagykanizsai és budapesti kórházak között. Nincs erre mindig lehetőségem ilyen szinten Ilyen tisztelt közgyűlés előtt elmondani, azt kell mondanom, hogy Nagykanizsai kórház klinikai szintű ellátást biztosít a budapesti kórházakkal szemben. És ezt mind úgy valósította meg, hogy egy fillér adóság nélkül, amely az itteni vetésnek a maximális munkájának az elismerését illető. Messze van de én nem fogok eljönni még egyszer mégis azt javasolom, hogy ezért a kórház igazgató a legközelebbi városi díszpolgár adományozásakor részesüljön ebben a kitüntetésben. kérem szépen nagyon-nagyon kevés a szabad parkoló Nagykanizsán. Egyszerűen fizetőparkoló kivételével nem lehet találni szabad parkolót. Javasolom, most nagyon rövidre fogom, ha jól emlékszem Kiskosár ABC-vel szemben, ahol lent van az a presszó, ott olyan széles részt fel lehetne tölteni, ahol kb. 100 méter hosszú parkolót ki lehetne alakítani, amely a kórház közelsége miatt garantáltan mindig telített lenne. Javasolom azt is, hogy a kórház kijáratától nyugatra, van két megállni tilos tábla, amelyet semmi nem indokol 6 gépkocsinak a helyét fogja el. Javasolom ennek a megszüntetését. Fölvetem azt is, hogy esküszöm, nem vagyok környezetbarát ellenség szeretem a szépet szeretem a virágot, de ha ilyen probléma van úgy gondolom, hogy az a virágkúp, ami a

kórház előtt van megszüntethető lenne, közel 30-40 gépkocsi elhelyezését tenné lehetővé. Balesetveszély, kérném Önöket, hogy rendőrségnek hívják fel a figyelmét, hogy Teleki utcában az úgynevezett Sikátor utcával szemben gyalogátkelőhelyre sokkal nagyobb figyelmet fordítsanak. Nem 50-60-nal 70-80-nal közelítik meg az átkelőhelyet, még akkor sem hajlandó lelassítani, amikor gyalogos elindult a járdáról. addig még tragédia nem lesz. Kérem szépen a másik komoly kérdés.

Tarnóczky Attila: Galamb úr 10 percél tartunk, elnézést kérek, de....

Galamb István: Jó 2 perc alatt befejezem.

Tarnóczky Attila: Kérem szépen, hogy egy mondatot kettőt legyen szíves mondani és befejezni.

Galamb István: Szeretném felhívni figyelmet, majd eljövök a következőre és elmondom.

Tarnóczky Attila: Köszönöm.

Galamb István: A Gáspár úr által kihelyezett táblát Szentgyörgyvári hegyre, hogy 20 km-es sebességgel lehet közlekedni. Kérem megszüntetni. Senki nem kötelezhet engem arra, hogy 240 Ft-os benzinnel 20 km-es sebességgel ballagjak. Hála Isten Tarnóczky úrnak, és Tüttő úrnak a hathatos közreműködésével rendbe lett téve ez az út, és most nyugodtan elbírja az 50 km-es sebességet.

Tarnóczky Attila: De is halad senki 20-szal..

Galamb István: Javasolom e helyett a tábla helyett súlykorlátozást kitenni. Kérem szépen a Tarnóczky úr amikor velem személyesen beszéltem, akkor azt mondta, hogy ennek az útnak nincs alapja. Igen olyan amilyen, de semmiféleképpen nem arra való, hogy ez maszek ember 5-7 és 10 tonnás teherautókkal megrakva járjon ezen az úton. Ezért több ezer ember, vagy akár csak 100 embert sérelem nem érhet. Még egyetlen egy gondolat, mert ez életveszély. Ez életveszély, elnézést kérek. Az anyagi helyzet miatt egyre több a hegyre kiköltözött állandó lakosoknak száma. Se telefon nincs, se megfelelő útviszonyok, mert ami fölfelé megy Attila ismered, tehát nem mondom, hogy milyen. Azt tudnám javasolni, ha erre van lehetőség, hogy a postával kellene tárgyalni, hogy azok az állandó lakok biztos belegyeznek, azoknál én nem tudom ezeket szaknyelven nem tudom én mi neve Motorola telefon, pénzzel működtetve legyen kihelyezve, ezt tudja mindenki. Kisbabák vannak, csecsemők, vannak a hegyen, idősebbek vannak a mentőt kell hívni, nincs hova menni. Tehát ezt mindenféleképpen meg kellene oldani. Köszönöm szépen és tisztelettel elnézést kérek a közgyűléstől, hogy nem tartottam be a szavam, de abból indulunk ki, hogy ez első hozzászóló egy fél percet használt, akkor helyen vagyunk. Köszönöm.

Tarnóczky Attila: Először is jelezném, hogy a hajó nem süllyed, mindenféle ellenkező hírrel szemben, meggyőződésem szerint. A város helyzetét talán az jellemzi igazán nem tagadva a feszítő munkanélküli problémát, ami azért arányaiban nem olyan, mint itt elhangzott, nem szabolcsi, hála Isten. Hogy a Gazdasági minisztérium felmérése szerint a magyar 150 városból Nagykanizsa, több mint 20 jellemző alapján a 31. felfelé jövőben van. ami nem ad okot arra, hogy elégedetten hátradőlünk. De arra sem, hogy Ózddal hasonlítsuk össze magunkat. Azt szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy ezeknek a multi kereskedelmi cégnek semmilyen kedvezményt a város nem ad. Tehát ezek a kedvezmények nem fognak megszűnni, mert ezek kedvezmények nem is léteznek, nem is állt szándékunkban. az oktatási rendszer alkalmazkodása egy folyamatos gyötrelmes dolog. Én úgy gondolom, hogy ez ügyben határozott lépésekkel haladunk előre. Nagyon sok mindennel egyetérték, amit Galamb úr elmondott, a részletekről egy írásos választ fogunk adni. Töröcsik Pál képviselő úr szót kér.

Töröcsik Pál: Tisztelt Galamb úr két oka is van, hogy válaszra jelentkeztem. Egyrészt azért mert elhangzottak teljesen jogos észrevételek itt a nyilvánosság előtt, és szeretnék most ezekre azonnal reagálni, nehogy véletlenül az időkésés további félreértésekre adjon okot. Mindjárt az Ipari Park Logisztikai Központ beruházással kapcsolatosan szeretnék egy értelmezési problémát helyre tenni. Nevezetesen az olasz befektető fél REDILCO szándékait illetően. Azért előre bocsátom, hogy minden nyilatkozatot ezen túl csak a NagyPlus Rt. hivatalos illetve megbízott vezetői adhatnak. Amiért válaszolok azt most azért teszem, mert az olasz fél ezzel kapcsolatban egyszer egyértelműen nyilatkozott és ezt szeretném pontosítani. Ami beruházási szándékuk megvalósítását és az autópálya építését illeti. Ez projekt a tervek szerint 7-8 éves időtartamra szól. A megvalósításnak az üteme függ attól, hogy az autópálya milyen ütemben fog épülni. Hála Istennek evvel kapcsolatban kedvező fejleményeket hallhatunk és autópálya elkezdésére vonatkozóan. Tehát ezt szerettem volna pontosítani, ez egy nagyon fontos része volt. Az Ipari Park Logisztikai Központ magvalósítását tekintve a közgyűlésbe egy határozott szándék van, hogy minden erővel ezt segíti, amit nekem címzett megjegyzést illeti, én úgy érzem, hogy amit elkezdtem nem csak mint alpolgármester, de mint városi képviselő is be tudom fejezni, és remélem, hogy sikerre tudjuk vinni közösen a képviselőtestület tagjaival.

Tarnóczky Attila: Ami az érdeklődők komfort érzetének javítását illeti az egy teljesen jogos megjegyzés. Elnézést kérek, ez ügyben valóban intézkedni kell, hogy legalább ásványvíz rendelkezésre álljon.

Kelemen Péter (Nagykanizsa, Vadalmás u. 12.)

Tisztelettel köszöntök mindenkit, engedelmeivel én leülnék. Hát elnézést kérek, hogy megint idejöttem. Szoktam érdekesebbet mondani, aztán volt fogantatja, avagy nem volt fogantatja. Nagyon-nagyon sajnálom, hogy Tarnóczky úr alpolgármester úr, nem válaszolhatja meg a mondanivalómat, szemembe nagyon lejáratta magát. Vártam ide Tüttő polgármester urat, de sajnos nem jött el. Hát szóval a mondandómmal, valahogyan úgy vagyok, hogy bajban vagyok, mert senki nem szereti az őszinte szót, az igazságot meg legkevésbé. Én nem tudom egy rothadt krumplira azt mondani, hogy jaj de szép burgonya. Hozni akartam egy újságcikket. Kimondottan Zakó képviselő úrnak, ezt az újság cikket odaadtam a Kanizsa Újság, főszerkesztőjének, gondolván, hogy majd visszakapom. Egy országos ritkaságról van szó Bajcsy- Zsilinszky Endrének a Hubai Kálmánhoz írt kétoldalas cikkéről, amit állítólag a Kanizsa Újság főszerkesztője 1,5 éve visszapostázott. Meg van írva ez az egyetlen egy olyan levél amit nem kaptam meg, és az Országos levéltárban sem találokide kerültekelőször arra gondoltam, hogy azt javasolom, mindenki lehessen két hónapig ilyen képviselő Kanizsa lakosai közül és akkor mi is részesülünk abból a juttatásból és annyit mi is tudjuk biztatni a polgárokat, mint Önök. Nagyon rossz véleménnyel vagyok Önökről. Ne haragudjon Zsoldos úr, hogy szóba kell, hogy hozzam. Van egy arab közmondás az azt mondja, hogy a bölcsesség szemüvege a tapasztalat. Ön bizonyára egy tapasztalt, idős ember. De Ön az Ipari Parkra azt mondta két újságban is, hogy itt munkaerőhiány lesz, hogyha ez létrejön. Önnek halvány fogalma sincs a kapitalizmusról. Én dolgoztam kint, kerestem munkát és meg is kaptam és értékelték a szakmai tudásomat. Megkaptam a jó fizetésemet is, tudom hogy megy ott kint. Valahogyan úgy érzem, hogy itt Önöknek nincs meg az a tapasztalata, az a kinti szemlélete – aki már kipróbálta Svájcot, Németországot, mondjuk Franciaországot – hogy mi megy ott, hogy lehet munkát találni. Hogyan becsülik meg az embernek a munkáját és itt döntenek különböző dolgokról, és egész delegáció megy ki a város részéről úgymond kapcsolatot teremteni a városnak ilyen-olyan beruházás lévén. Szeretném tudni itt a Kanizsa Újságnak a hasábjain, hogy amikor az a delegáció hány százezer Ft-ba, vagy hány millió Ft-ba került a városnak. Ezt azért mondom, mert én tudom, hogyha egy vállalkozó megkért engem, hogy hozzak külföldi partnert, hogy az a 2-3 nap nekem ott kint teljes ellátással mennyibe került útiköltséggel együtt. Szeretném, hogyha ezt leköznék a Kanizsa Újságban az a delegáció, aki kiment – örültem neki, hogy a Tüttő úr most nem keletre ment, hanem nyugatra

– szóval arról szó sincs. Örültem neki, hogy legalább körülnézett ott is, de szeretném tudni, hogy az mennyibe került.

Ezzel kapcsolatban még csak annyit. Javasolni próbáltam a városnak, hogy a Széchenyi terv alapján, úgy mint ahogyan kint épülnek, épüljenek városrészek ilyen elemekből készült házak és épüljenek olyanok is, akinek több pénze van, azt is tudják bérelni, tehát a város építtesse meg, hogy a fiataloknak legyen lakásuk. Még csak választ sem kaptam. Én tudom, hogy mit mondtam ki. Nagyon sokan abból élnek meg Németországban, hogy még a pajtájukból is lakásokat csinálnak és a vendégmunkások, meg az egyszerűbb németek elfoglalják és fizetnek neki. Nagyon jól meg lehet belőle élni. Tehát kamatozhatott volna a városnak ez az ifjúsági városrész. Erre az volt a válasz, hogy nem is tudják, hogy kinek a tulajdona az a földterület, amit bátorkodtam javasolni.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Kelemen úr, lejárt az 5 perce, kérem nagyon rövidre fogja a mondanivalóját.

Kelemen Péter: Akkor kénytelen vagyok nagyon rövid lenni, mert két témával. ...Az egyik az, hogy tekintettel arra, hogy bűncselekmény alapos gyanúja áll fent, szeretném megkérdezni a Tüttő polgármester urat. Én átadtam öneki 5 adásvételi szerződést, kiskanizsaiak kértek meg, hogy adjam át. Az 5 aláíráson, adásvételi szerződésen, külföldi számára adták el a földeket és azok a külföldiek a vételárat azmagánbankszámlájára utalták. Adtam egy rendes mintát is, amiben a TSZ bankszámlaszáma szerepel. Tehát az a szabályos, hogy legyen összehasonlítási alapja, hogy mégis van bűncselekmény alapos gyanúja, vagy nincs. Azt szeretném megkérdezni a Tüttő polgármester úrtól, hogy melyik ügyészségnek továbbította ezt? Ez az egyik.

A másik pedig az egészségügy, ami miatt feliratkoztam. Éntőlem egyszer megvonták a szót, egyszer pedig keveset szóltam. Tarnóczky úr! Legutóbb azt mondtam Önnek, hogy pedagógusi etikátlansággal vádoló az egyik iskola igazgatóját. Ezt kivizsgálta Ön és a polgármester úr, sőt magnóra is vette. Én ott feltételeztem, én a szülő, hogy nem folytathat magánjellegű kapcsolatot egy iskolaigazgató a tanítványok pedagógusával. Azt megértettem, hogy a Tüttő úr azt mondta, hogy ez nem etikátlan.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Kelemen úr! A családi ügyeihez úgy gondolom a városnak, a képviselőtestületnek édes kevés köze van. Nem erre a fórumra való.

Kelemen Péter: Pedagógus etikátlanságról van szó, ne haragudjon. Ön volt a beosztottja Mayer úrnak.

Tarnóczky Attila: Nagyon régen, de volt ilyen igen.

Kelemen Péter: Egy pillanat. Mindenki kivizsgálhatta volna. Nem azért mert a családomról van szó, nem arról van szóÉn azt tudom, hogy mindenki kivizsgálhatta volna, csak Ön nem és a Tüttő úr.

Az egészségüggyel kapcsolatban. Ebben a városban legalább 20 autoimmun beteg él és halálra van ítélve. Itt az előbb díszpolgári címet kívánt adományozni Szabó Csabának, én meg 25-öt kívánok neki. Megmondom azt is, hogy miért. Zala megyében, így Nagykanizsán is ebben a csodaszép kórházban nem ismerik el az autoimmun betegséget. Énnekem több alkalmam nem lesz idejönni Tarnóczky uram. Énnekem csak most van alkalmam, jövőre már nem lesz. Az a kérdésem, ha valaki autoimmun beteg, miért kell neki Budapestre járni, Pécsre, ahol elismerik, ahol kimondják, hogy autoimmun beteg és miért nem kapja meg a gyógy-ellátását itt, ebben a városban?

A másik, amit ezzel kapcsolatban szeretnék mondani. Én nagyon örülök, hogy ez a kórház – ne vonja meg a szót tőlem, mert többet nem jövök. Egyszer már megvonták a szót. Ez a kórház egy nagyon jó minősítést ért el. Bárki megkaphatja 1.5 millió Ft-ért, csak egyetlen egy hiányzik belőle, a betegellátáson kívül az a szakmai színvonal. Én írásban megtiltottam, én az állampolgár, jogom van hozzá megtiltani, hogy ebbe a kórházba be ne vigyenek a mentők.

Mégis bevettek és megint félrekezeltek. Tehát szíveskedjen tudomásul venni a kanizsai kórház, hogyha valaki írásban jelzi, hogy ebbe a kórházba ne vigyék be, akkor azt tényleg ne vigyék be. Itt nem ismerik az állampolgári jogokat és az emberi méltóságot. Ezt akartam elmondani Tarnóczky úr. Nagyon sajnálom, hogy éppen Ön ül ott. Én tudom, hogy még mit akartam mondani, önre való tekintettel nem mondom, de egy megjegyzést engedjen meg, amit idézek a Göncz Árpádtól. Egyetlen olyan politikus volt, akire én nagyon-nagyon fel tudtam nézni. Azt mondta ő, hogy aki kétszer változtat véleményt, azt meg lehet bocsátani. Aki harmadszor, az gazember. Én ezt valahogy a pártoknál is így éreztem, mert ebből a pártból ki, a másikba be, harmadikba be, nagyon kényelmes szempont. Ennyit akartam mondani.

Tarnóczky Attila: Nagyon sajnálom, hogy csalódást okoztam Önnek Kelemen Péter úr. Nem állt szándékomban, nem is értem, hogy miért, de hát Önnek sok ember csalódást okozott már. A kórház ügyben – mivel azt sem tudom, hogy ez a betegség pontosan milyen jellegű – engedje meg, hogy a kórháztól kérjünk magyarázatot, állásfoglalást. Tüttő István polgármester úrnak átadott szerződésekről én magam semmit sem tudok, nem tudom, hogy elküldte-e az ügyészségnek, bár akkor egyszerűbb lett volna közvetlenül elküldeni az ügyészségnek, hogyha olyan jellegűek az iratok. A delegáció költségeit közölni fogjuk Önnel, hogyha kívánja, akkor a Kanizsa Újságban legyen szíves megjelentetni. A Széchenyi Terv lakásépítési programjában – és nem csak ebben, hanem a Széchenyi Terv egészében – ez az önkormányzat már-már a teherbírási határain túl részt vesz. Mindent megtesz azért, hogy az önkormányzati lakások száma növekedjék. Újabb és újabb pályázatokat adunk be, tehát nekem ilyen lelkiismeret-furdalásom nincsen.

Kelemen Z. Pál: A másodikként szerepel Karácsony úr meghallgatásra, ő munkahelyi elfoglaltsága miatt csak most tudott megérkezni, tehát amikor sor kerül rá, szíveskedjen neki szót adni.

Tarnóczky Attila: Köszönöm szépen képviselő úr. Az a szándékom, hogy az előzetesen feliratkozottak után a korábban meg nem érkezetteknek adnék szót, hogyha megfelel.

Dr. Csáka Iván: Irtás u. 5. lakóközössége kért meg arra, mivel dolgozó emberek és ebben az időpontban nem érnek rá, hogy egy levelet olvassak fel. Az Irtás u. 5. szám alatti lakóközösség észrevételei és elkeserítő panasza a 2001. januártól elkezdett és még épülő társasháznak valamint a már kimért új út építésével kapcsolatban. „Már az építkezés, illetve alapozás időszakában sokunkban felmerült a kérdés, miért is nem tartottak lakossági fórumot, vagy értesítettek volna bennünket arról, hogy mi is az elképzelésük az Irtás u. új lakónegyed felépítésében. Ha már ekkora terület adott, kinek az elképzelése, vagy ötlete volt az, hogy szinte egy régi belvárosi utcát alakítson ki a város peremén harmadik évezredünk küszöbén? Talán, az igen szidalmazott szocialista rendszerben okosabb szervezőink és szakembereink voltak, mint napjainkban kitanult, de gyakorlattal és tapasztalattal nem rendelkező mérnök urak. Beszélünk a zöld övezetek kialakításáról, holott Önök, Tisztelt eldöntő urak, 10-11 éves fákat vágatnak ki, hogy kényelmes garázsoknak kijáratot biztosítsanak és olyan utat terveznek, aminek a szintje magasabb lesz, mint az előttünk már kiépített létező járdának. Az építkezés megkezdése előtt miért nem kötelezték és ellenőrizték a vállalkozót azzal kapcsolatban, hogy először betonelemekkel alakítson ki utat magának és ezen fuvarozzanak. Erre a vállalkozó kényelmesebbnek vélte azt a megoldást, hogy a társadalmi munkánkkal feltöltött, kiépített parkotnap mint nap elfoglalják. Reggelenként hangoskodnak a lépcsőházak előtt randalíroznak. Talán nekünk is előbb kellett volna úgy gondolkoznunk, hogy összefogunk, hogy lezárassuk a Dózsa György út felőli gyalogjárdánkat, mint annak idején a Balaton utcai lakosság tette jogosan. A víz kezdetét vette. Nem ártana, ha az illetékesek több figyelmet szentelnének arra, hogy itt milyen állapotok uralkodnak, milyen mocskot, sarat hagynak járdáinkon, amit már lassan 9 hónapja kénytelenek vagyunk elviselni. Ha egyáltalán ilyen esetben felelős van, avagy nem szokott lenni, jogunk van-e kárigényt bejelenteni, ha igen, mi nem tesszük azt meg, de helyében elvárjuk az építetőtől és a vállalkozótól, hogy a Ryno Kft által építendő utat úgy alakítsák ki, azaz a szintje ne legyen

magasabb mint a gyalogjárdáé. A kivágott fát és alevágásával kárpótolva alakítsanak ki szélesebb járdát, valamint személygépkocsinak parkírozót.

Tisztelettel kérünk minden érintett vezetőt, aki ebben az ügyben egy kicsit is elgondolkodik és tenni akar, mert az itteni építkezésnek hallomásaim szerint folytatása lesz és úgy mérlegeljük, hogy ez a normálisabb hozzáállással és elképzeléssel is megvalósítható lenne.”

Az Irtás u. 23-ból kértek a következő elmondására. Arra való tekintettel, hogy nem tudnak feljárni az ott lakók, az Irtás u. 23. előtt rodeót alakítottak ki a mozaikjárdán. 60-70 km-es sebességgel kormányozzák be az autót a járdára, nagyon balesetveszélyes, hiszen fél lépésre húznak el az autók a lépcsőház kijáratától. Változatlanul az volt a megállapodás a kivitelezővel, hogy a járdaépítés megkezdődik a Postakert, Balaton utca között – nem történt meg. Van egy másfél méteres szakasz, ahol a gyerekeink két gödör között az autók között járkálnak. Az egy kerékpárutat, amit frissen adtak át, tönkre tették. Az ottani lakók kérik a felelősség megállapítását és kijavítását.

Autó Kanizsa tulajdonosai kérték, hogy szólaljak fel, hogy ők is nehezményezik ezt a magasan megépített utat, hiszen nem fogják tudni arra használni azt a telket, amit tőlünk megvettük, amire akarták.

Tarnóczy Attila: Általában azt kérném, talán célszerűbb lenne, hogyha az érintettek maguk mondanák el az indítványukat, hiszen egy képviselőnek más fórumok rendelkezésre állnak véleménye elmondására. Akár ilyen vélemények közvetítésére és akkor nem húzzuk a jelenlévők idejét.

Vámos Béla (Nagykanizsa, Munkás u. 5/A): A szinfónikus zenekar ügye miatt kértem szót és a szinfónikus zenekar helyzetére kívánom felhívni a figyelmet. Méltánytalannak érzem egy kicsit a zenekar helyzetét, mert 1995-től egyre csökkenő támogatásban részesíti a város az együttest. Még 1995-ben közel 2 millió Ft a zenekar költségvetése – és ennek nagy része önkormányzati támogatás volt – ez az ebben az évben 170.000 Ft-ra apadt. Úgy tűnik, hogy a városnak nincs szüksége erre a 80 éves zenekarra. Sajnos tudomásul kell venni, hogy egy ekkora együttest ennyi pénzből nem lehet működtetni és nincs állandó karmester, nincsenek rendszeres próbák és így szakmailag is egyre romlik a zenekar. Mára egy koncert rendezése meghaladja már a 300.000 Ft-ot. Arra kérném a közgyűlést, hogy döntse el, hogy hathatósabban kívánja-e segíteni, vagy egyáltalán szeretné-e, ha működne a városban egy szinfónikus zenekar, vagy ha nem, akkor azt határozottan közöljék, és akkor befejezzük a működésünket.

Tarnóczy Attila: Úgy gondolom, hogy a költségvetés készítésekor erre a kérdésre mindannyiunknak választ kell adnunk.

Dalnoki József (Nagykanizsa, Kinizsi u. 74.): Egy személyes jellegű problémával fordulnék a tisztelt közgyűlés felé. De úgy érzem, hogy ez egyben nem csak személyes jellegű, hanem közérdekű is.

2001. tavaszán vásároltunk Nagykanizsán egy családi házat Kinizsi u. 74. szám alatt és ez a családi ház aránylag elég lepusztult állapotban volt és felújításra szorult. Az utcafronti rész is felújításra szorult, ezért a kerítéssel kezdtük a felújítást és én úgy érzem, ennek elég magas volt a bekerülési költsége és sajnos itt kezdődtek a problémák, mivel az utcafronti részen elhelyezkedik egy buszmegálló. A buszmegálló úgy érzem, hogy nagyban akadályozza a forgalmat és az ott közlekedőkre akár a gyalogos, akár a járművek részére közlekedési káoszt okoz. Nagyban befolyásolja az a tény, hogy amennyiben a gyalogos közlekedők közlekednek a járdán, abban a pillanatban kénytelenek lelépni az úttestre, mivel az ott közlekedőktől, ott állóktól nem férnek el. És ez megint baleseti forrást idéz. A Dózsa György úti kereszteződés léte miatt egyszerűen a buszok kénytelenek lelassítani és befordulással akadályozzák a többi járműveket, kb. már előtte 60-70-80-100 méterre meg kell állnia a személyautóknak ahhoz, hogy a buszokat elengedjék.

A másik legnagyobb probléma itt az utas morál is, ami az egyik legnagyobb probléma, hogy nem lehet előírni azt az utasoknak, hogy hogyan viselkedjenek, de sajnos szemetesnek tekintik

akár az udvarunkat, vagy pedig a többi közvetlen érintett lakókat. Beszórják a szemetet, papírszeméttől elkezdve, mindenféle szemetet, papír zsebkendőt és sajnos megkeserítik az ottani közvetlen lakóknak az életét. Én kérném a tisztelt közgyűlést, hogy vizsgálja meg ezt a kérdést.

Tarnóczky Attila: Dalnoki úr meg fogjuk vizsgáltatni, tájékoztatni fogjuk, bár jelzem, hogy egy buszmegállóval két probléma szokott lenni, hogy vagy túl messze van, vagy a ház előtt van. Nehéz igazságot tenni.

Dalnoki József: A másik az, még annyit hozzátennék, hogy ki lehet alakítani a buszmegállót és amennyiben itt is úgy érzem csak egy tábla függvénye az, hogy kirakják, akkor.

Tarnóczky Attila: Meg fogjuk vizsgálni.

Kollár Istvánné (Nagykanizsa, Berek köz 15.): Tulajdonképpen őszintén megmondom, én még ilyen helyen nem voltam, ezért a beszédemben elnézést, nem is készültem, csak egész véletlenül jöttem. Úgy gondoltam az én kis panaszomat elmondom itt is.

Ugyanis már több mint egy éve, hát már másfél éve, hogy panaszt tettem, tulajdonképpen nem is panaszt tettem, hanem segítséget kértem az Önkormányzattól – Berek köz 15. szám alatt lakom – és a közvetlen szomszédomban van egy vashulladék-felvásárló. Én eleinte panaszkodtam, a régi jegyzőnökhöz mentem, mindenkihez elmentem, akitől próbáltam segítséget kérni. Meg is ígérték először, aztán próbálták vizsgálni az ügyet – hiszen már otthon van egy ilyen jó paksaméta – amire tulajdonképpen mindig elutasító választ kaptam. Szeretném kérdezni, hogy egy utcában, családi ház mellé egy méterrel hogyan lehet megengedni azt, hogy hulladékfelvásárló telep legyen? Aki ismeri a vasrakodást, a pakolást, a lemezrakodást, szóval nem akarok rosszat mondani, de aki tudja, hogy ez mivel jár – ez óriási zajjal jár. A mi házunk rettenetesen ettől dübörög, rezeg, a falai két év alatt megrepedtek keresztbe is, hosszába is, téglá irányába is végig, ezt nem lehet elviselni. Itt azóta, amióta ez működik, nálunk békés nyugalom nincs. Nem azt mondom, hogy 8 órán keresztül folyamatos, de legalább 10-15 autó ott naponta megfordul, ott azt a dübörgést elviselni nagyon nehéz. Azt tessék szíves megnézni, hogy ő nem kaphatna máshol területet, ne a házunk mellett. 1 méterrel a házunk mellé dobálják. Ha valaki vascsövet hall. Ugye Kiskanizsán laza a talaj, nagyon vizes, és azt rettenetes elviselni, hogy ott mi megy. Én sokszor szinte idegileg az ember összeressen, hogy már megint. Az a dübörgés, rezgés, ami egy ház mellett van 1 méterrel, azt nagyon nehéz elviselni. Ezért kérném Önöket, mivel itt szépen együtt vannak. Én olyan sokfelé fordultam: Közterület-Felügyelethez, környezetvédelemhez, Szombathelyhez, ők nem is tudtak róla, hogy ilyen létezik és azt mondták, hogy ez az önkormányzatra tartozik. Onnét elutasító választ kaptam. Legyenek szívesek segítsenek, hogy ők máshol kapjanak területet, ne a családi ház mellé. Ez az utcában van, ezt nagyon nehéz elviselni. Itt pihenés szinte nincs. Rezgés, dübörgés, az ember idegileg összeressen. Mindenhol csak elutasítottak eddig. Nagyon kérem Önöket, hogy szíveskedjenek segíteni ebben.

Tarnóczky Attila: Tájékoztatnám, hogy maga a közgyűlés ilyen engedélyeket nem ad ki, meg vissza sem vonhat, nincs hatáskörünkben. Hogy a Hivatal mit tehet, azt meg fogjuk újra vizsgálni és tájékoztatni fogjuk. Az ő mozgásterüket meg a törvények szabják meg sajnos. Ha megengedik, akkor most visszatérnék az első jelentkezési lapra, az ott szót nem kapottakra.

Baracska László (Nagykanizsa, Király u. 31.): Ismételtén a Király u. 31-ről szeretnék beszélni, ami a parkolási problémáinkat jelenti a továbbiakban is. Azt szeretném kérni az önkormányzattól, vagy a Polgármesteri Hivatalt, hogyha lehetséges lenne, egy bizottság felállítására. Most már tényleg mindenféle szinten meg lehetne tárgyalni az összes érintett féllel kapcsolatban, hogy milyen lehetőségek lennének a parkolásra, mert most már tényleg odáig fajul a dolog, hogy lassan a belső udvarba tényleg meg fogják teríteni a földdel az egész területet és nem fognak tudni parkolni az ott lakók. Ez volna az egyik kérésem.

A másik kérésem pedig az volna, hogy itt végighallgattam az előbb az Irtás utcában lévő lakók problémáit, ugyanezek a problémák nálunk is adva lesznek a településrendezési tervből kifolyólag, tőlünk is fognak épülni 18 méterre ilyen épületek, amelyek ugyanúgy 4 emeletesek lesznek, mint a mi házunk. A lakók megkértek, hogy ugyanezt a problémát itt is képviseljem. Nálunk is ugyanezek a problémák lesznek, szinte egymás vasárnapi ebédjéből kóstolhatunk, hogyha ezt a házat meg fogják építeni. Előre is szeretném azt a problémát jelezni, mert ugyanezek a problémák nálunk is fenn fognak állni. Hogyha lehetne, ezt is településrendezési tervnek a módosításának keretein belül. Azon belül, hogyha ez a rész ismételtlen meg fog épülni, kb. 80 lakás lesz. Most ha számolunk, minden lakáshoz egy-egy parkolót építtetőnek az új OTÉK szerint meg kell építeni, de hogyha csak fele hozzon oda még egy autót, mert általában van már olyan család, ahol két autó létezik, ismételtlen parkolási problémák lesznek, mert azok be fognak kényszerülni a belső udvarba, ahol parkol mindenki. Ezt is figyelembe kellene venni.

Tarnóczy Attila: Az utóbbi kérdést a Hivatallal megvizsgáltatom. Az elsónél a bizottság felállítását nem tartom igazán indokoltnak, rengeteg bizottságunk van már különböző témákban és talán ez anélkül is megoldódik, legalábbis abból ítélve, hogy Fenyves Jenő úr ugyancsak Király u. 31-ben visszalépett és tudomásom szerint olyan megoldás készülődik, ami a parkolási gondokat megoldja, de erről is tájékoztatni fogjuk Önt.

Karácsony József: (Nagykanizsa ,Mátyás Király u.13.)

A most felújítani kívánt strandmedence ügyében kívánnék először pár szót szólni. E strandmedence a 30'-as évek elején épült, a kor igényeinek megfelelően. Ebben az időben is pezsgő sportélet folyt a medencében, működött a városban úszó- és vízilabdaklub és békésen megfértek egymás mellett a kikapcsolódni, strandolni vágyók is. A sportolókat többek között Vértesi József olimpiai bajnok edző irányította, akik közül feltétlenül meg kell említeni Táltos Nándor 400 m-es gyorsúszó Európa bajnok, valamint Dr. Latin Ferenc többször országos bajnok hátúszó nevét. Ne feledkezzünk meg azonban a tegnap és a ma sportolóiról sem, akik közül a teljesség igénye nélkül megemlíteném Vecsey György, Ladányi Éva, Marci Csaba, Vágvolgyi Viktória, Holló Adrienn, Révész Katalin, Kaszper Gábor, Silló Dániel, Pap Viktória nevét, valamint az OB I B-ben szereplő vízilabda csapatot, akik kitartó, eredményes munkájukkal szereztek elismerést városunknak. A versenysporton túl napjainkban öröndetes módon az emberek nagy többsége igényli a szabadidő kulturált, hasznos eltöltését, melynek egyik kedvelt formája az úszás. Sok ember nem teheti meg, hogy a tengerparton üdüljön, vagy valamelyik tóparton pihenjen. Ezek az emberek szívesen felkeresik lakóhelyük strandfürdőjét, ahol kulturált körülmények között regenerálódhatnak. A regenerálódás fontos része az úszás, mely önfegyelemre, kitartásra, erő kifejtésre készítet. Ezt a tényt felismerve például a város egyik gazdaságilag meghatározó nagyvállalata dolgozói részére 2000-ben több mint ezer db bérletet vásárolt közel 1.5 millió Ft értékben. 2001. év első felében ez idáig 250 db gyermek és 650 db felnőtt bérletet vásároltak. Az úszás, strandolás feltételeinek további javításával ezen darabszámok lényegesen növelhetők. E vállalat dolgozói a strand területén lábtenisz-pályákat alakítanának ki, amivel a látogatottság tovább növelhető. A strand kihasználtságát, gazdaságosabb üzemeltetését tovább növelné a kedvelt kosárlabdapalánkok visszahelyezése, valamint a nyitvatartási idő újbóli átgondolása. Csak megjegyzem, nyáron 18.30 órakor zár a strand, amikor valójában még csak 17.30 óra van.

Visszatérve a felvetésünkre, le kívánom szegezni, ugyanis többször elhangzott, hogy nagyobb vízfelület létesítése nem indokolt, mert az kihasználhatatlan. Ismert ugye egy szlogen, mely szerint lehetetlen nincs, csak tehetetlen, tehát véleményünk szerint nem létezik kihasználhatatlan medence sem. Egy ekkora városban ezt állítani plusz még gazdasági számításokra is hivatkozni badarság. Egy szabványos, 50 m-es medence beruházási költsége általában csak 1.5-1.6-szorosa az azonos funkciójú és minőségű 33 1/3-os medencének. Ezzel szemben az 50 m-es medence használati értéke összehasonlíthatatlanul nagyobb. Az 50 m-es medence megvalósítása és annak kialakítása esetén kiválthatnánk, illetve helyettesíthetnénk a sokat vitatott Zöld Tábort. Így megoldódna sok gyermek kulturált nyári elhelyezése és mozgása. Megalapozhatná a város minőségi úszó- és vízilabdasportjának fejlesztését, a fedett

uszodával együtt országos jelentőségű sportélet bázisát képezhetné. Reális esély lehetne nemzetközi sportkapcsolatok és akár nemzetközi versenyek rendezésére is. Azon túl, hogy a város hírnevét bel- és külföldön egyaránt öregbítené, élénk sportturizmus fejlődhetne ki, amiről tudjuk, hogy világtendencia. Ez utóbbi szempont üzletileg sem elhanyagolható, hiszen a nemzetközi, vagy a hazai sportversenyek, rendezvények, események résztvevői a város szállodáit és vendéglátóiparát gazdagítanák, azonkívül komoly bevételt jelentene az Uszoda Kft-nek is, melyen keresztül a város gazdasági hasznot, eredményt érhetne el. Minden későbbi fejlesztési elképzelés szempontjából is előnyös lenne, ha első lépésben az 50 m-es medence épülne meg a jelenlegi 33 1/3-os helyére, hiszen a fedett uszoda közvetlen közelében, azzal jól kihasználható funkcionális egységet alkotna.

Tarnóczy Attila: Karácsony úr, 5 percen túl vagyunk, kérem foglalja össze röviden a mondanivalóját.

Karácsony József: Nem beszélve arról, hogy a későbbiekben ez a medence is befedhetővé válhat. Bárhol helyeznénk is el később az 50 m-es medencét, annak működtetése bonyolultabb, nehezebb lenne, mint ezen a helyen. Ezentúl zavarná a szabadidős fürdőfejlesztés megvalósítását. A jelenlegi medence a felújítás után sem igazi sportmedence nem lenne megváltozott méretei miatt, sem igazi a mai irányzatnak megfelelő strandmedence nem lenne, mert azok ma amorf alakú élmeényelemekkel ellátott medencék. A kor követelményének és város polgárainak leginkább egy korszerű, 50 m-es medence felelne meg, mely valóban minden igényt hosszú időre kielégítene és magában hordozná a további fejlődés lehetőségét is.

Még a másik, abban igazán rövid leszek. Szomorú apropója a második felvetésemnek. Mindenki előtt bizonyára ismert, hogy vasárnap a Csengery úton egy kerékpárost halálra gázolt egy autó. Ezzel kapcsolatban csak szomorúan értesültem arról, hogy a város által pályázott kerékpárút építése elutasításra került. Ennek ellenére mégis azt szeretném kérni, hogyha az önkormányzat megvizsgálja a Csengery úton a miklósfai városrészt Nagykanizsával összekötő kerékpárút mielőbbi megvalósításának lehetőségét.

Tarnóczy Attila: Természetesen a pályázatot újra benyújtjuk mindaddig, amíg nem nyerünk. Ami az uszoda ügyét illeti, véleményem szerint a közgyűlés egyszer hozott egy döntést, ennek a lényege, hogy ezen a helyen egy élményfürdő jellegű létesítmény jönne létre természetesen megtartva a jelenlegi sportfunkciókat. Amennyiben képviselőtársaim úgy gondolják majd, hogy ezt felül kell vizsgálni, akkor gondolom jelezni fogják. Hozzászóló Önök közül van-e? Nincsen, köszönöm. Van még két jelentkezőnk, Hári Béláné és Pilitz Rudolfné. Megkérdezem, hogy a jelenlévők közül van-e még, aki szót fog kérni, mert akkor szünetet tartanánk. Ha nem, akkor úgy gondolom, hogy ezt a két hozzászólást, véleményt még meghallgatjuk. Nincsen ugye, jól látom.

Hári Béláné:(Nagykanizsa, Király u. 8/A) Énnekem csak egy problémám van. Nehéz a bizonyítás címmel jelent meg egy cikk a Zalai Hírlapban. Partiné Dr. Szmodics Györgyi, hogy az osztályvezető szerint jó pár hasonló ügyben indítottak eljárást az elmúlt években vendéglátóhelyek ellen. A lakóknak is segíteniük kell, ugyanis az ügy tisztázását előfordul azonban, hogy a tanúk félnek az esetleges kellemetlenségtől, ami igaz is.

Nekem 1999. óta problémám van a Sissy presszóval a Király utcában. Az összes fiatal, aki Nagykanizsán szórakozik, mind oda jön le 30-40 fiatal az ablakomtól kb. 8-10 méterrel kiabálnak, kint isznak, a járdaszélére leülnek sorban, ott ordibálnak. Átjönnek a túloldalra, ott van pont szemben vele a házban, rákönyökölnek az ablakom párkányára, ott ordítanak. Fél kettőkor kimegyek, 4 órakor kimegyek, reggel 6 órakor kimegyek, mert a nyitva tartás összevissza van és nem tudunk pihenni. Több család is aláírta a kérelmet, amit beadunk a jegyzőnőnek. Most csütörtökön nekem egy tárgyalásra kell menni, de ez a tárgyalás nem tudom, hogy mire jó, mert egy tárgyalás már volt 1999-ben és nem csináltak semmit. A fiatalok le-föl randalíroznak autóval, motorral. Most már ha szólok, akkor direkt csinálják. Mindennek elmondanak, amikor kimegyek fél kettőkor, vagy 4 órakor, nem normálisnak,

idegbetegnek, fél kettőkor, ha kimegyek. Idegbetegnek, odakiabálnak minden, nem mondom meg milyen szavakat, ha szólok a fiataloknak. A rendőrök milliószor kint voltak, van rendőrségi feljelentés is ellenük és nem csináltak eddig semmit. 1999. május óta. És ahogy itt van a cikkben, nehéz a bizonyítás. Hát most aláírták a lakók, de egy lakó nem jön el tanúskodni, mint ahogy ugye írták, hogy félnek.

Tarnóczy Attila: Félek, hogy nem csak a Sissy Presszó-val vagyunk így, hanem más vendéglátóegységekkel is.

Hári Báláné: Össze vissza van a nyitva tartás és reggelig. És ez egy söröző, nem egy diszkó. Sajnos úgy viselkednek, mintha diszkóban lennének a fiatalok.

Tarnóczy Attila: Én azt kérném a Közigazgatási Osztály vezetőjétől, hogy nézzük újra meg, ellenőrzéseket foganasítva, hogy egyrészt a nyitva tartást, másrészt ott a zajkeltést hogyan lehet csökkenteni.

Hári Báláné: 1 perc még, hogy a Pál utcában van a diszkó is ugye, és akik jönnek haza a diszkóból részegen fiatalok, meg nem tudom, hogy milyen állapotban, lehet, hogy kábítószeres állapotban – mert úgy hallottam, hogy ez is megy ott, azok betérnek a Sissy Presszóba, mert kint az utcán, a járdán kiabálnak tovább. Ezt legalább 8-10-en csoportban.

Tarnóczy Attila: Hallgassuk meg osztályvezető asszonyt, valamit reagálni kíván.

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: Azt szeretném válaszolni, hogy ismerjük ennek a vendéglátóegységnek ezt a problémáját. Ebben a nyári szezonban 4 alkalommal ellenőriztük ezt a vendéglátóegységet. Közös en a rendőrséggel is történt ilyen ellenőrzés. Két alkalommal találtunk a nyitvatartási idővel kapcsolatosan szabálytalanságot és kezdeményeztünk szabálysértési eljárást. Most jelenleg az Önök beadványa alapján van folyamatban egy eljárás, ami még nem zárult le, ehhez írtam én és kértük az Önök segítségét is, mert itt muszáj lefolytatni egy bizonyítási eljárást.

Hári Báláné: Igen, csak hát a tanúk nem akarnak eljönni.

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: A rendőrséget is megkerestük ez ügyben és próbálunk valamit lépni, amit a jogszabály nekünk megenged.

Hári Báláné: Én csak azt kérem, semmi mást, hogy legalább a nyitva tartást korlátozzák, hogy legalább – mit tudom én – 11 óráig és utána tudjunk pihenni. Én semmi mást nem kérek.

Tarnóczy Attila: Ezt is meg fogjuk vizsgálni.

Pilicz Rudolfné (Nagykanizsa, Pivári u. 19.): Az előadásom nem lesz hosszú, elég hosszú út végén járok, már gondolom, hogy vége lesz. 1997. március 17. óta nem teszek szemetet. Azóta engem minden hónapban ha nem kétszer, egyszer feltétlen felkeresnek szemétdíj megfizetéséért. Én nem beszélek más nevében, én a magaméban beszélek. Nem volt az a szemétdíj annak elengedve, akinek a családjában a nagymama volt a harmadik generáció. Én egymagam vagyok. Akinél ötven vannak, annyi szemetet. Akinél hetven vannak, annyi szemetet, akinél 6 szoba van, annyi szemetet fizetnek, amit én fizetek a 30 m²-es lakásom után a semmi, pici kis tenyérnyi kertemből. Én a szemetemet el tudom semmisíteni a kertben, a zöldtrágyának a szőlő levelét, a gyomlálékot, mindent, nem teszek soha sehová, sem buszmegállóba, sehova. Aki kihordja szekérszám, kocsiszám a város szélére körbe, már úgy vagyok felaknázva, azokat nem büntetik meg. Engem megbüntettek, hogy nem teszek ki szemetet, nem szállítják el, nem foglalkoznak másképp az ügyemmel, csak csekk alapján fizess. Csak azt nem kérdik meg, hogy a 34.000 Ft-ból ki lehet-e azt fizetni, amit más a 100-at. Úgy kb. egy családban 100.000 Ft bemegy, ahol mind a kettő dolgozik vagy még a haszon a

kertből, vagy mit tudom én. Nem röstellnék dolgozni, de nem tudtam venni egy kertes házat, hogy tudjak piacra járni. Nagyon szegény asszony vagyok. Én 12 éve lakok Kiskanizsán, 10 éves albérlet után egy kis tulajdont vettem, hogy ne legyek senkinek terhére. A mai napon már azt kaptam meg – elnézést kérek tegnap – hogyha falun 1.200 Ft a szemét, miért nem költözők ki? Köszönöm szépen ezt a kijelentést, ezt hivatalban kaptam.

Tarnóczky Attila: Ezért elnézést kérünk.

Pilicz Rudolfné: A kiskanizsai fórumon Tüttő István úrnak is előadtam azt hiszem itt az előadó közönség között vannak, akik hallották. Kiskanizsán tagadta a fórumon, előadtam az ügyemet és Tüttő István polgármester úr azt mondta, hogyha nem teszek ki szemetet, nem kell fizetnem. Egy kicsit várt és azt mondta, tehát ne fizesse ki. Kölcsönkérte a tollam és maga leírta, a tölem megkérdezett címet. Mondtam neki Pilicz Rudolfné, Kiskanizsa Pivári u. 19., fel van jegyezve. És utána is csak jöttek a papírok. Nem is tudom most már, talán hogyha rám szakadna az ég bankja, akkor talán mindent ki tudnék fizetni. Nem azért vonom meg magamtól azt, ami megilletne már öreg koromban, amit sokvalahová elmenjek.....és öreg napjaimban bizony nem tudom, hogy hová menjek. Az öngyilkosságba akarnak kergetni? Nem teszek ki szemetet és nem foglalom el a szemeteseknek a kocsijátMiért nem lehet megérteni, hogy a 36.000 Ft, hogy mennyire csökkentik? Kaptam én a Tarnóczky Attila alpolgármester úrtól is, hogy kaptam a tanácsot, hogy menjek, kapok segítyt. 42 éves munkaviszony után tartsam a markomat tanácsi segítyért, hova süllyed ez az ország? Nagyon szépen kérem, gondolkodjanak el ezen, hova süllyedt ez az ország? Megdolgoztam én azért a szerencsétlen kis nyugdíjaimért. A két gyerekemet felneveltem mindenféle támogatás nélkül. Miért nem hagynak békén a még visszalevő éveimben? Nem ártok a büdös légynek, ahol tudok, segíték. Ez van a véremben, mert szegény voltam és annak is halok meg. Biztos, hogy annak fogok meghalni. De hogyha megnyúznak, akkor már nem is tudom, hogy mi leszek. Nem tudom, hova forduljak, mert most az utolsó helyen, ahol jártam, azt mondták, kérjem a Tüttő István polgármester úrtól a leírtak alapján kérjem papíron, hogy énnekem nem kell szemetet fizetni. Nem engedik el, mert nem adok ki szemetet. Ez mindenhol így van, hogy elengedik, vagy csökkentik. Ha nem adok ki szemetet, nem teszeknem nő az én szemetemtől szemétdomb. Mit engednek el a semmiből? Mennyit lehet elengedni abból? Én nagyon szépen most is megkérem Tarnóczky Attila alpolgármester urat, jegyzőnőt, akinél direkt voltam is bent, onnan is kaptam papírt, hogy töltsen ki. Ott is azt a választ adtam, hogy dolgoztam 13 éves koromtól 55 éves koromig. Most akkor könyöradományon éljek? Könyöradományon élek. Nagyon kevés nyugdíjat kaptam, azt biztos. Mert abban az időben mentem nyugdíjba, amikor a 73%-ot levették 1963-ban. Levették, mert nem volt már nyugdíjas, nem tudták elvenni a keresetéből azóta, amit a munkaviszonyomban fizettem. Most akkor arra szeretnék kérni választ, hogy hova mehetek el, ki hallgatja meg azt, hogy az, aki nem ad ki szemetet, ne kelljen neki fizetni, ne legyen ...havonta, két havonta, mert azért nem mindegy, hogy az idegeim.....a sorsom, és akkor most az öreg napjaimra két éjjelem nem lehet nyugodt.

Tarnóczky Attila: A Hivatal eljárása rendelet szerint megalapozott. A testület úgy döntött annak idején, hogy azt az összeget, ami erre szolgált, átteszi a szociális támogatások alapjába azzal, hogy aki rászorult, kérjen támogatást. Továbbra is azt tudom javasolni Önnek, hogy tessék ezen a címen támogatást kérni, mert polgármester úr hiába írná le akár írásban is, hogy szerinte Önnek nem kell fizetni díjat, a rendelet szerint kell fizetni díjat. Azt meg általában nem hiszem, hogy létezik ezen a világon olyan ember, akinek nincs szemete.

Pilicz Rudolfné: Létezik. Biztos, hogy létezik.

Tarnóczky Attila: Én ezt kétségbe vonom, ne haragudjon.

Pilicz Rudolfné: Már az, hogy én nem cigarettázok, nem iszok, így nem fogyasztom a semmire a pénzemet. Viszont azt nem tudom megérteni, hogyan lehet egy közjogember, akár

hivatalnok akár más, hogy valamikor volt egy szemétszállítás. Voltak tehenek, voltak disznók, tyúkók, ludak minden és nem szállították el a szemetet. Énnekem a kertem másra nem használható, meg lehet nézni akár még máma. Végig épület mellett vagyok, 5 méter széles tulajdonom van, ami 3 méter...

Tarnóczy Attila: Mégis azt javasolnám és kérném is, hogy legyen szíves kitölteni egy támogatáskérő lapot. Az anyagi problémáját ezzel meg tudjuk oldani. Most miért mindenkire terjesszük ki ezt az egész eljárást, amikor Önről van szó kimondottan.

Pilicz Rudolfné: Én azért nem kérek, ahogyan ráírtam ott bent az irodában a tanácson ráírtam a borítékra is, nem kérek, mert aki azt elrendelte, hogy minden ház egyformán fizet szemetet, annak eszébe kellett volna ahhoz lenni, hogy ebben a házban egy öregasszony lakik egymaga. A másikban 6-an, 8-an laknak 6 szobában, telekkel, két kutyával, mit tudom mivel, hogy a szemetünk nem lehet egyforma. A másik oldala, hogy én a szegény nyugdíjamból mindent úgy nem tudok kifizetni, hogy annyit fizessek, mint az, aki a másikban.

Tarnóczy Attila: Ezt a napirendi pontot befejeznénk. Nem fizet egyébként mindenki azonos szemétdíjat. Akinek nagyobb edénye van, többet fizet. Tájékoztatni fogjuk a felvetéséről írásban.

Pilicz Rudolfné: A kérésem az, hogy a Tüttő István polgármester úrtól, amit ő ott a fórumon megígért. Odaírta a nevemet, címemet, hogy nem tud fizetni.

Tarnóczy Attila: Továbbítani fogjuk polgármester úrnak a felvetést.

Pilicz Rudolfné: Én nem fizetek, nem tudom kifizetni. Most mondják meg, a kenyermről a zsírt is.....azért, mert öreg vagyok?

Tarnóczy Attila: Nem, nem ezt javasoltam. Szünetet rendelék el tisztelt közgyűlés. Tisztelt képviselőtársaim, kedves vendégeink, kedves nézőink, ezzel a közmeghallgatás befejeződött. Köszönjük megtisztelő figyelmüket, köszönjük mindenki segítőkész részvételét. Engedjék meg, hogy a nyilvánosság számára jelezzem, hogy a közmeghallgatáshoz – amely Önöknél ott van kiosztva – beérkezett Lakatos Lajos úr észrevétel sorozata a kanizsai közlekedési problémákra vonatkozóan. Természetesen Őt is tájékoztatni fogjuk a felvetésekkel kapcsolatban.

Tarnóczy Attila alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén a közmeghallgatást 16 órakor bezárta.

(Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

kmf.

Szabóné dr. Csányi Mariann
jegyző

Tarnóczy Attila
alpolgármester