

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. szeptember 11-én (kedd) 16,15 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Györek László, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Szmodics Józsefné irodavezető, Lukács Sándor a Határőr Igazgatóság - ezredes, rendészeti igazgatóhelyettes .

Tarnóczy Attila: Bicsák Miklós képviselő úr jelezte, hogy napirend előtt óhajt felszólalni. Erre van másnak is lehetősége, ha erre igényt tartanak, hiszen ez egy munkaterv szerinti ülés. Kérdezem, hogy az előterjesztett napirendi javaslattal kapcsolatban kinek van módosítási indítványa, véleménye, kérése. Úgy látom senkinek, a szavazás következik tehát a négy napirend tervezetről. Jelzés után kérem a szavazást az elfogadásról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. **Tájékoztató a határőrizeti, határrendi helyzetről és a határforgalom alakulásáról (írásban)**
Előadó: Lukács Sándor ezredes, rendészeti igazgatóhelyettes
2. **Előterjesztés a nagykanizsai volt Thury György laktanyában található csapatművelődési otthonról (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
3. **Javaslat a DRÁVA-MURA EURORÉGIÓ-t megalapító keretszerződés aláírására (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
4. **Javaslat a KöM – BM által kiírt hulladék közszolgáltatás fejlesztési pályázaton való részvételre (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

1. **Tájékoztató a határőrizeti, határrendi helyzetről és a határforgalom alakulásáról (írásban)**
Előadó: Lukács Sándor ezredes, rendészeti igazgatóhelyettes

Tarnóczy Attila: Köszöntöm a Határőrség képviselőjét, kérem tegye meg szóbeli kiegészítőjét.

Lukács Sándor: A Nagykanizsai Határőr Igazgatóság a határőrizeti törvényben és más jogszabályokban meghatározott feladatait a Belügyminiszter és a Határőrség Országos Parancsnoka által támasztott elvárások alapján, a külső és belső hatásokra rugalmasan reagálva, javuló gazdasági körülmények között, jelentős technikai fejlődés mellett eredményesen végzi. Tevékenységét – a már állandósulttá váló migrációs tendenciák mellett – a szervezett embercsempész tevékenység további erősödése, a határellenőrzési rendszer zavartalan működtetése és folyamatos átalakítása, az Európai Unióhoz történő csatlakozással összefüggő – kormányhatározatokban rögzített feladatok ütemezett megvalósítása és az új technikai eszközök szolgálati alkalmazásával kapcsolatos feladatok befolyásolták. Munkánkra jelentős hatást gyakorol, hogy a szervezet jövőbeli működésével, működtetésével összefüggő fejlesztési elképzelések túljutottak a sokoldalú tervezés időszakán, napjainkra az realitássá vált, a végrehajtás megkezdődött. A kialakított stratégiai célokban, prioritásokban alapvető változás nem következett be. Az alapfeladatok ellátásán túl, továbbra is a leendő külső határ szilárd határőrizeti rendszerének kiépítésével, valamint a leendő belső határ személyek általi szabad átjárhatóságát biztosító mechanizmusok kialakításával összefüggő szervezeti, szakmai, technikai részfeladatok kidolgozásán van a hangsúly. Az Európai Unió szakértői közvetlenül részt vesznek a schengeni követelményeknek megfelelő határellenőrzési rendszer tervezésében, megkezdték a leendő külső és belső határ felmérését és átvilágítását. PHARE támogatással széleskörű képzési – elsősorban idegen nyelvi – programok indultak be, különböző COP programok keretében új technikai eszközöket állítottunk rendszerbe. Kedvezően befolyásolta az igazgatóság tevékenységét a működés jogi hátterének kiszélesedése, a bűnüldözési feladatok informatikai hátterének műszaki támogatása, ezen belül is a határregisztrációs rendszer beindítása.

A Nagykanizsai Határőr Igazgatóság hagyományosan jó kapcsolatokat tart fenn Nagykanizsa város és a megye településeinek önkormányzataival, a határ területi lakossággal. Az elmúlt években nagyon sok fiatal találta meg számítását a határőrség kötelékében, akik ma hivatásos vagy szerződésesként dolgoznak az igazgatóságon, vagy a kirendeltségeken. Eredményeink elsősorban ezen fiatalok kitaró munkájának, helyállásának köszönhetőek. Azoknak a határőröknek, akik tudatában vannak az állampolgárok, a határtérség lakossága nyugalma, biztonságérzete érdekében végzett felelősségteljes munkának. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Tarnóczky Attila: Szavaznunk kell a beszámoló tudomásulvételéről. Nagyon indokoltan tartanám itt is egy olyan határozat elfogadását, amely megköszöni a városnak végzett munkát, hiszen a Határőrség nagyon sok területen – a leglátványosabb talán a városi ünnepségek témaköre – önzetlenül segítséget nyújt a városnak, mint majdnem az egyetlen fegyveres alakulat. Tehát ezt javaslom.

Dr. Baranyi Enikő: A 2. oldalon az igazgatóság tevékenységét befolyásoló tényezők az elmúlt esztendőben, a második francia bekezdésnél szerepel, hogy lecserélésre került a végrehajtás majdnem teljes gépjárműparkja. Ehhez kapcsolódik a kérdésem, hogy elegendő-e a gépjárműpark kapacitása a dolgozók személyszállítására?

Marton István: Az 5. oldalon szerepel a határforgalom ellenőrzés mutatói fejezetben a személyforgalom és a járműforgalom növekedése. Számomra ahhoz képest, hogy ez 200 km-nyi határszakasz a Szlovén és a Horváth együttesen és közel 7 millió fő és közel 3 millió jármű ellenőrzését kellett elvégezni, ez valami elképesztő ahhoz képest, hogy mi a Határőrség első beszámolóján tapasztaltuk, mert akkor még lényegesen kisebb volt ez a szám. Gondolom – bár nem kísértem érdemben figyelemmel – hogy a létszám ehhez képest értelemszerűen nem nőtt lineárisan.

Tarnóczky Attila: Nem tudom ismertek-e az adatok, de talán valamilyen benyomás van, hogy Letenyén az átmenő forgalom, elsősorban a horvát oldalról ideutazók számát kérdezem, hogy a tavalyi számokhoz képest növekvőben van, csökkenőben, milyen arányban változik.

Lukács Sándor: Az első kérdésre a válaszom. Tehát az elmúlt évben valóban lecseréltük a szolgálatot teljesítő állományunkat a gépjárműparkját. 78 db új Niva gépkocsit kaptunk, amelyeket szinte kivétel nélkül a határőrizet és a határforgalmi kirendeltségek állományának biztosítottunk. Van olyan kirendeltségünk, amely 5 gépjárművet kapott, de van amelyik 13 gépkocsit. A válaszom az, hogy elegendő az állományunknak a szolgálatteljesítéséhez.

Dr. Baranyi Enikő: Azt akartam megkérdezni, hogy az új gépjárművek mellett minden esetben megfelelő gépjármű létszáma megadott, annyi autó megy ki, amely a biztonságos szállítását biztosítja a dolgozóknak?

Lukács Sándor: Én úgy érzem, hogy igen. A második kérdésre a hozzászólásom a határforgalmi kirendeltségek, ahol az Ön által említett utas mennyiség átlépett – oda-vissza kell érteni ezt a létszámot – valóban fölveti azt a gondolatot, hogy lényegesen több útlevel kezelőre lenne szükség, azonban számunkra a Belügyminisztérium a Kormány csak annyit engedélyezett, mint amennyivel most a kirendeltségeink föl vannak állománytáblában töltve. Ez azt jelenti, hogy nyári időszakban, amikor nagyobb a forgalom, akkor megnő a túlmunka az útlevelkezelőink részére, amit általában szabadidőben kompenzálunk, vagy pedig kifizetjük az útlevelkezelőknek. Több olyan javaslatunk ment a Belügyminisztérium felé, amelyben a rédicsi és a letenyei határforgalmi kirendeltségekre létszámbővítést kértünk. Tudni kell azt is, hogy bevezetésre került, ill. Önök tudják a határregisztrációs rendszer, ami nem minden esetben könnyítette meg az útlevelkezelők munkáját, hiszen minden útlevelet kezelni kell. Ezt a technika végzi, de akkor is 3-4, vagy 5 másodpercbe telik, amíg egy útlevelet az okmányleolvasó leolvas. Előfordul, hogy ennél több időre is szükség van, amikor téveszt, amikor nem tudja olvasni a technika. Véleményem szerint az Európai Unió követelményeknek megfelelően létszámbővítéssel kb. három vagy négy év múlva számíthatunk, addig sajnos ilyen létszámmal kell ezt a feladatot megoldani. Tudomásunk szerint a külső határokon akkor már minden kirendeltségnek a létszáma 88 főre lesz feltöltve, amíg a mai napon ez 25-50 főig tejed. Ennyit szerettem volna a második kérdésre válaszolni.

Alpolgármester úr kérdésére Letenyén a forgalom csökkent ebben az évben a tavalyi évhez képest a horvát beutazó forgalom. Számításaink szerint, amit a statisztika támaszt alá, kb. 20-25 %-kal ez elsősorban a horvátok részéről csökkenő forgalom, a magyarok részéről nem jellemző. Ez kb. a tavalyinak és a tavaly előttinek felel meg.

Tarnóczy Attila: Nem öröndetes hír a bevásárló-turizmus szempontjából. Más kérdés nem merült fel. Köszönöm szépen a tájékoztatót. A vitát lezárom, határozathozatal következik a beszámoló tudomásulvételéről az általam jelzett kiegészítéssel legyenek szívesek szavazni.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

267/2001. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Határőr Igazgatóságnak a határőrizeti-, határrendi helyzetéről és a határforgalom alakulásáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.
2. elismerését és köszönetét fejezi ki a Nagykanizsai Határőr Igazgatóságnak a határrend, a határőrizet és a határforgalom ellenőrzése érdekében 2001-ben végzett munkájáért, külön köszöni a városi ünnepek megrendezése során nyújtott önzetlen segítségét.

Felelős: Tüttő István polgármester

2. Előterjesztés a nagykanizsai volt Thury György laktanyában található csapatművelődési otthonról (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Két variáció van előttünk, a magam részéről a B variációt támogatom. Egyrészt úgy gondolom, hogy a költségvetés bevételi oldala ingatlanértékesítés oldaláról erősítendő, másrészt meggyőződésem a Széchenyi Terv lakásépítési lehetőségein kívül bérlakásokat vásárolni anyagilag nem igazán kifizetődő dolog az önkormányzatnak, hiszen minden ilyen esetben az állami támogatás hiányában többbe kerül nekünk egy ilyen lakás. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs, a vitát lezárom.

Először az A javaslatról szavazzunk, kérem döntsenek.

A közgyűlés 4 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Következik a B változat, szavazzanak.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

268/2001. (IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Trez Kft. részére értékesített ingatlanrész vételára 2/3 részének megfizetése esetén hozzájárul a Csapatművelődési Otthon lebontásának engedélyezéséhez.

Határidő: 2001. október 30.

Felelős: Tüttő István polgármester

3. Javaslat a DRÁVA-MURA EURORÉGIÓ-t megalapító keretszerződés aláírására (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Azt hiszem az anyag elég tájékoztató jellegű, ha van kérdésük, véleményük.

Gyalócai Zoltán: Ügyrendi gombot nyomtam, ha egy pillanatra visszatérhetnénk az előzőhöz. Kaptunk kiegészítésként egy rajzot. Nem tudom, hogy ennek az előző napirendi ponthoz mi köze van.

Tarnóczy Attila: Ez a cég piár munkájának a része.

Gyalócai Zoltán: Ezt szeretné megvalósítani a Csapatművelődési Otthon helyén, vagy ez egy más helyen épülő ház?

Tarnóczy Attila: Arra céloz képviselő úr, hogy nincs magyarázó szöveg hozzá.

Gyalócai Zoltán: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ezt a rajzot még nem látta és nem szeretném, ha a Csapatművelődési Otthon helyén ez jelenne meg.

Tarnóczy Attila: Nem döntöttünk erről az épületről a szavazás során, ilyen gond talán nem lesz. Akkor újra a harmadik napirendi pontnál tartunk.

Tóth László: Az előterjesztés 4/12. számú oldalán a VII. cikkely (6) bekezdésében 2. számú mellékletéről rendelkezik. A mellékletek száma egynél befejeződött. Kérdezem, hogy lemaradt véletlenül, vagy pedig ez a 2. számú melléklet ...

Burján Emese: A mellékletek száma hat db. Amiből az első mellékletet csatoltuk az előterjesztéshez, a keretszerződés szövegéhez, mert az összes többihez vagy az Euróregió Tanácsa vagy az elnöksége dönt majd, akkor kerülnek a keretszerződés mellékletéhez. Ezek még eddig nem ismertek, még nem állt fel a Tanács és az elnökség.

Marton István: A határozati javaslat tervezetnél a 2.) pontban nem látom megjelölve a forrást, ez az egyik. A másik pedig ha egy anyag gondos munka eredményeként, akár tervezet formájában is több bizottságon átmenve a közgyűlés elé kerül, akkor a programtervezet című lapnak a meghívott vendégek felsorolása nem több mint nyolc, de kapásból protokolláris hibát látok, egy névnél, a miniszter az tárca nélküli miniszter, az illető nem horvát konzul és az illető nem köztársasági elnök, a többi stimmel.

Tarnóczy Attila: A második ponttal kapcsolatban úgy gondolom, hogy fedezet megnevezésére pillanatnyilag nincs szükség, hiszen 2002. évi majd elkészülő költségvetés rovására vállalnánk terheket, mivel a bevételeit sem ismerjük ennek a költségvetésnek, megnevezni sem lehetne. Természetesen a Kabinet tisztában van azzal, hogy a Magyar Köztársaság elnöke kicsoda, Mádl Ferenc professzor úr, itt egy nyomdahirbáról van szó, elírásról van szó, ezzel is tisztában van a

Kabinet, ezzel is tisztában van, utána nézett egyébként, de a jelenlegi státusz mégiscsak az és le van írva itt a második oldalon, hogy Göncz Árpád a volt köztársasági elnöke ennek az országnak. Tehát ezeket a hibákat természetesen a hivatalos anyagban ki fogjuk javítani, elnézést kérek érte.

Dr. Baranyi Enikő: Milyen konszenzus, vagy milyen megbeszélés alapján állították össze a meghívott magyar vendégeket, mi számított a megítélésben és ki volt, aki ezt összeállította.

Tarnóczy Attila: Úgy gondolom, hogy a kiegészítésre, kivételre most is van lehetőség.

Burján Emese: Az anyagban is említett augusztus 27-i találkozón kértük ki az érintett polgármesterek véleményét és az Ő javaslataik alapján állítottuk össze az ajánlati listát, amit a saját protokoll-listánkkal egészítettünk még ki, ill. külügyi vonatkozásban a horvát-szlovén vonalon hívtuk még meg a protokollt. Ezt a listát polgármester úr jóváhagyta és úgy küldtük ki a meghívókat.

Tarnóczy Attila: További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Két szavazás áll előttünk, mindkettő minősített többséget igényel. Kérem döntsünk a határozati javaslatok közül az elsőről elsőként.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Dr. Baranyi Enikő képviselőasszony ügyrendi gombot nyomott, tartózkodni óhajtott. A jegyzőkönyvnek rögzítsük, hogy képviselő asszony tartózkodni akart.
A 2. határozati javaslat következik, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

269/2001. (IX.11.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dráva-Mura Eurorégió megalakításával egyetért.

a.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a mellékelt keretszerződést 2001. szeptember 14-én aláírja.

b.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben más városok közgyűlései módosítják a keretszerződés-tervezetet, és azok módosítások lényegi kérdéseket nem érintenek, úgy a keretszerződés módosított, végleges változatát aláírja.

Amennyiben az esetleges módosítások lényegi kérdéseket érintenek, úgy a végleges keretszerződés újból a közgyűlés elé terjeszti.

Határidő: a.) pontra: 2001. szeptember 14.

b.)pontra: 2001. december 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetésében 2,08436 M Ft-ot különített el az Eurorégió működésének finanszírozására.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

4. Javaslat a KöM – BM által kiírt hulladék közszolgáltatás fejlesztési pályázaton való részvételre (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Pályázati lehetőség. Úgy gondolom érdemes lenne élni vele. Ami talán nagyobb vitát kavarhat, az első határozati javaslatban a döntés, hogy az A. variációt – saját forrást mi vállaljuk önkormányzatként – vagy a B. variációt fogadjuk el, amennyiben elfogadjuk Saubermacher-Ryno felajánlását. Kérem a véleményüket.

Budai István: Én egy kérdést szeretnék feltenni, hogy a pályázat határideje mi, mert én ebből nem tudtam kiolvasni.

Burján Emese: Szeptember 15.

Budai István: Ha ez a határidő, akkor bajban vagyok, mert én azt akartam javasolni, hogy ez nem csak Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági kérdést vet fel, mivel ennek pénzügyi vonzata van, én a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint a Pénzügyi Bizottság elé is utaltam volna. A másik dolog pedig az, hogy az én megítélésem szerint a közeljövőben eljönnek ezek a pályázatok, hulladéklerakás, hulladékszállítás kérdései, nem tudom, hogy mennyiben illik bele ez a dolog és mennyiben kötelezzük el magunkat egy bizonyos cég irányában, ha elfogadjuk azt az ajánlatot, hogy az ehhez szükséges edényzetet egy jelenlegi hulladékgyűjtéssel foglalkozó cégre bizzuk. Ez érdekelné engem, mert utána ne hogy úgy járjunk, mint az általam sokat feszegetett osztalék kérdésével, hogy nem tudtunk zöld ágra vergődni e tekintetben, mert bizonyos elkötelezettségekre vállalkoztunk. Úgy gondolom annak ellenére, hogy rövid a határidő, meg jól jönne ez a kis aprópénz is biztosan, nekem az a véleménye, azzal fogadnám ezt el, hogy ami a szövegből ki is derül, hogy a hulladékgyűjtő udvar és az ehhez szükséges edényzet az önkormányzat tulajdonát képezi.

Tarnóczy Attila: Tehát úgy lehetne akkor a két változatot összefoglalni, hogy elfogadjuk a Saubermacher-Ryno ajánlatát, amennyiben az edényzet az önkormányzat tulajdonába kerül, amennyiben ez nem lehetséges, akkor viszont biztosítjuk a saját erőt.

Kelemen Z. Pál: Nem akarok kötekedni, csak egyetlen dolgot szeretnék megkérdezni. Mikor írták ki ezt a pályázatot?

Marton István: Én is azt akartam kérdezni, hogy mikor bukkant fel ez a lehetőség, mert ha ennek most napokon belül vége van, akkor ennek egy kicsit korábban kellett érkezni és akkor befért volna egy korábbi közgyűlésre úgy, hogy a bizottságokon is végigmegy értelemszerűen.

Burján Emese: Év elején, valamikor április táján került kiírásra először ez a pályázat május 31-i határidővel. Azonban olyan kevés pályázat érkezett be a május 31-ig, hogy meghosszabbították a határidejét. Nem pályáztunk először. Elmondanám, hogy akkoriban is értesítettem a pályázati lehetőségről Imre Béla kollégánkat, aki akkoriban ezzel a dologgal foglalkozott és Ő akkor úgy konzultálta meg a szakértőkkel, - tehát hat lehetőség van pályázásra - hogy nem célszerű most pályáznunk, hanem inkább következő évben, mert a PHARE és a KAC pályázatok amiket nyertünk, tartalmazznak bizonyos elemeket, amiket pedig nem tartalmazznak, arra inkább 2002. évben pályáznunk. Az újra kiírt pályázat alapján 2001-ben és 2002-ben van valóban lehetőség pályázni, de a 2001. évi pályázat benyújtásában előnyt élveznek a 2000 főnél nagyobb lakosságszámmal rendelkező települések. Tehát az ismételt kiírás az ami valóban későn jutott el hozzánk, hogy meghosszabbították a határidőt augusztus végén. Én kérem, hogy annak ellenére, hogy újból felvettem a fonalat, hogy Imre Béla kollégánk már nem dolgozik itt és megbeszéltem vele is, a tender készítő cégnek a képviselőjével és ez a Budai úr kérdésére is válasz, tehát a Technoplus Kft-vel is le van egyeztetve, hogy szakmailag ez beleillik az ő elképzeléseikbe is. Leegyeztettük a Saubermacher Kft-vel is és a Vagyongazdálkodási Iroda dolgozóival is. Ez a legjobb amit most per pillanat tudunk ajánlani, hogy nem maradjunk le erről az edényzet beszerzésről, mivel a 2001. évi pályázás preferálja a 2000 főnél nagyobb lakosságszámú városokat, ezért az idén erre kellene pályáznunk.

Tarnóczy Attila: Ez augusztus végén jelent meg?

Burján Emese: Én augusztus végén tudtam meg, valóban egy E-mail-ből, hogy meghosszabbították a pályázati kiírást.

Marton István: Kérdésem az alpolgármester úr felvetéséhez kapcsolódik. Az, hogy ki mikor tud meg valamint, az lehet, hogy indifferens számunkra, ill. annyiból nem, hogy kész helyzet elé lettünk állítva ismét, de mikor írták ki. Én erre várok egy félmondatos, vagy tömondatos választ. Lehet, hogy kiírták májusban, vagy júniusban és akkor a hivatalban augusztusban vették észre. Ez is egy válasz, de én azt nem hiszem el senkinek, hogy augusztus végén írták ki és szeptember 15. a határidő, már bocsánat, de ilyen hülye pályázattal nem találkoztam.

Tarnóczy Attila: A határidő meghosszabbítása mikor keltezett hirdetmény?

Burján Emese: A határidő meghosszabbításról egy E-mail-ből szereztünk információt, a hirdetésben nem találkoztam ezzel a határidő meghosszabbítással. A polgármester úr E-mail-jére érkezett, úgy tudom, hogy közvetlenül a Belügyminisztériumból kapta ezt az E-mail-t.

Tarnóczy Attila: Tehát a Belügyminisztérium augusztus végén közölte velünk ezt a lehetőséget, ha megengedik így fordítom magyarra. Írásban ezzel a lehetőséggel a hivatal nem találkozott. Önök találkoztak? Nem találkoztak.

Budai István: Nem vitaképpen mondom, de az előterjesztésben az áll, hogy a pályázat egy gyűjtősziget fajlagos költségét 500.000 Ft-os nettó értékben kalkulálja, mely vagyon elnyert pályázat esetén az önkormányzat tulajdonába kerülne és öt évig nem lehet elidegeníteni. Én erre mertem feltenni a kérdést, ez az egyik. Ez akkor is áll-e, ha a saját erőt nem mi adjuk és nem jelent elkötelezettséget semmilyen irányban. Nekem a kérdésem erre irányult, ha ez így van, akkor én támogatom ezt az előterjesztést, ha nem így van, akkor nem támogatom.

Burján Emese: Annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy a pályázati kiírásban valóban szerepel, hogy az így létrehozott vagyon az önkormányzat tulajdonába kerül. Arra vonatkozólag a pályázati kiírásban nem szerepel kitétel, hogy az önrészt kinek kell biztosítani, mert feltételezem, hogy mindenki azt gondolja, hogy az önkormányzat ezt biztosítja.

Tarnóczy Attila: Azt hiszem, hogy túlbonyolítjuk a kérdést. Az a változat amit felvettem, hogy elfogadjuk a Saubermacher-Ryno felajánlását, amennyiben az edényzet önkormányzati tulajdonba kerül és ha ez nem lehetséges, akkor a saját erőt magunk fedezzük. Úgy gondolom mindenféle aggályt kiküszöböl.

Marton István: Úgy gondolom, hogy az Ön felvetésének az első fele az finoman fogalmazva sem etikus. Nem etikus, ha óhajtják képviselőtársaim, kifejtem részletesebben is. Ha ezt elfogadjuk, akkor belemegyünk egy olyan utcába, ahonnan nincs visszaút. A többit meg ha esetleg igényt tartanak rá, akkor TV-n kívül.

Tarnóczy Attila: Hát ebben nem vagyok biztos. Ha nekünk lesz egy csomó szelektív hulladékgyűjtő edényünk saját tulajdonunkban, nem tudom milyen utca ez, ebből nem is kell továbbmenni. Teljesen tiszta tulajdoni viszony, azt hiszem én, de lehet, hogy naiv vagyok.

Kelemen Z. Pál: Van nekünk erre pénzünk, ott az osztalékunk a Saubermacher-Ryno-nál, ami kellő fedezetet biztosít erre. Én azt javaslom, hogy ezt jelöljük meg forrásként.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr, azt tudja, hogy nem tudjuk onnan kivenni. Értem, hogy komolyan gondolja, de nem tudjuk onnan azt a pénzt kivenni az üzlettársunk akarata ellenére. Tehát ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy semmilyen forrást. Jó, ez is egy változat.

Marton István: Felhívom a figyelmét minden képviselőtársamnak, hogy itt van egy hierarchikus rendszer az érintett cégek között és a Saubermacher-Ryno az nem azonos a Nagykanizsa Saubermacher-Ryno-val, mert ez két tulajdonos, ez pedig három, amibe mi is beléptünk, ettől a perctől kezdve nem is nagyon látom, hogy ez jogilag hogy lehet, viszont Kelemen képviselőtársamnak abban tökéletesen igaza van, hogy bizonyos ráhatást lehet gyakorolni.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom, akkor Kelemen képviselő úrnak a javaslatát teszem fel módosító indítványként. Kérem szavazzunk az 1. pontról, e szerint az önkormányzat maga biztosítja a fedezetét a pályázatnak, a forrása pedig az NSR Kft-ben lévő osztalékunk. Kérem szavazzanak.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Ugyancsak minősített többség kell a 2. határozati javaslatához, kérem legyenek szívesek szavazni.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Böröcz Zoltán: Az ügyrendi felszólalásomat az indokolja, hogy most hoztunk egy döntést, amely az önkormányzat érdekének megfelel az első pontban. Tehát nyilván való az osztlékból mi ezt tudjuk fedezni, csak hogy ez a döntés nem tőlünk függ, amennyiben az üzleti partnerünk, a cég másik tulajdonosa ezzel nem ért egyet, lecsúszunk a pályázati lehetőségről. Szerintem jó döntés volt, de kellene egy olyan döntést hozni – mert szeptember 15. a határidő, és erre van egy nap, vagy kettő maximum – hogy amennyiben az osztlék kifizetését megakadályozza a másik tulajdonos, ebben az esetben és akkor lehet dönteni, hogy saját rész forrása a hitelkeret, vagy a Saubermacher-Ryno, mert lecsúszunk akkor a pályázatról – értelem szerűen – amennyiben az NSR részéről az osztlékhoz nem jutunk hozzá.

Tarnóczy Attila: Elnézést kérek akkor azt kell mondanom, hogy ezt zárt ülésen kellene megbeszelnünk, mert ezek után ha ezt a második vagy harmadik javaslatot elfogadjuk, akkor a második, vagy az elsőnek semmi értelme nincs.

Marton István: Tehát, hogy jól értem-e Böröcz képviselőtársunk azt mondja, hogy amennyiben amit mi az előbb megszavaztunk, ha az az üzleti partner miatt meghiusul, akkor legyen alternatív forrás és ez teljesen egyértelmű. Hogy ezt a forrást hogy fogjuk előteremteni, arról most viszont dönteni kell. Elméletileg két lehetőség van rá, az egyik a hitelkeret, a másik a gázközmű vagy az értékpapír része. Ebben a pillanatban gyakorlatilag marad a hitel.

Tarnóczy Attila: Akkor javaslok az egyes határozati javaslatnak az esetleges kiegészítését. Én úgy gondolom, hogy itt teljesen tiszta a helyzet, nincs szükség semmiféle.

Röst János: Az a kérésem, hogy hallgassuk meg a Kft. vezetőjét.

Tarnóczy Attila: Kérem szíveskedjenek szavazni, hogy meghallgatjuk-e Makrai urat.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással meghallgatja Makrai Márton a Saubermacher-Ryno Hulladékgyűjtő Kft. ügyvezetőjét.

Makrai Márton: A Tisztelt Képviselők nem tudom, hogy miért ódzkodnak attól, hogy a Saubermacher-Ryno-nak az önrész felajánlását elvállalják. Tehát a pályázati anyagban világosan ki van írva, hogy az edény az önkormányzat tulajdona kell, hogy maradjon, különben nem kapja a pályázati összeget. Mi felajánlottuk, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén került ez szóba, hogy valami számokat is hozunk és mibe fog ez kerülni a városnak ennek az üzemeltetése, ill. karbantartása. Felajánlottuk, hogy ezt a hulladékdíj rendszeren belül, anélkül, hogy ez külön kiadásba kerülne a városnak, működtetjük annak a fejében, természetesen annak fejében, hogy a bevétel ami ebből keletkezik, az a miénk és ezt a bevételt nagyrészt a gyűjtésre, ill. a helyének környékének a tisztítására, az edények karbantartására és ennek az egész rendszernek a működtetésére fordítjuk. Tehát különösebb hasznunk úgy gondolom, hogy ebből önmagában nem lesz, de a hulladék rendszernek, a hulladékgazdálkodási rendszernek ez a szelektív gyűjtés, ez is a része kell, hogy legyen. A díjrendszeren belül kell, hogy működjön, mivel a törvény, ill. a rendelet nem ad arra lehetőséget, hogy a gyűjtőszigetekért külön díjat a lakosság részére fel lehessen számítani. Úgy gondolom, hogy egy korrekt ajánlatot tettünk arra, hogy biztosítjuk az önrészt, más az, hogy a hulladékszállítási szerződés a mai napig nem került még módosításra, de úgy gondolom, hogy az elmúlt nyolc évnek a munkája talán bíztat bennünket valamennyire, hogy sikerül ebben a szerződésben megállapodnunk és továbbra is működtetjük ezt a rendszert a kanizsaiaknak a megelégedésére, egy-két kivétellel, mert azt a közmegehallgatáson tapasztalhatjuk, hogy van egy-két állampolgár akinek ez nem felel meg.

Budai István: Makrai úr hozzászólása után én úgy gondolom, hogy megtehetem azt a javaslatomat, amit az elején elmondtam már, hogy amennyiben úgy alakul, hogy az önkormányzat tulajdonát képezik az edények, akkor a B. javaslatot fogadjuk el, adja a saját erőt és saját tulajdonunk lesz, de ez ne jelentsen semmilyen elkötelezettséget.

Tarnóczy Attila: Kedves képviselőtársaim. Örülök, hogy 5 percenként változik a véleményük. Kedves Budai képviselő úr. Kétszer javasoltam feltenni szavazásra ezt a variációt. Kiderült, hogy mégse jó, most megint jó. Én úgy gondolom, hogy mindent megszavaztunk. Felteszem a kérdést, hogy az 1. határozati javaslatot megsemmisíti-e a közgyűlés másik határozati javaslat elfogadása érdekében vagy sem. Tessék eldönteni, újabb szavazást nem fogok elrendelni bárki is kívánja. Tehát az 1-es határozati javaslatot megsemmisítjük-e a Budai képviselő úr által elmondottak érdekében. Kérem szavazzanak.

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az előző határozatot nem helyezi hatályon kívül.

Tarnóczy Attila: Következő javaslatom lenne, fogadjunk el egy harmadik változatot, hogy amennyiben az 1. pont szerinti fedezet biztosítás lehetetlenné válik, a közgyűlés felhatalmazza polgármester urat más fedezet keresésére. Kérem szavazzanak.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

270/2001. (IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a KÖM-BM által „Települési szilárd hulladék közszolgáltatás fejlesztése” tárgyában kiírt pályázaton részt vesz. Az önkormányzat a pályázathoz szükséges 9, 375 millió forint önrészt biztosítja.
Az Önkormányzat biztosítja a pályázat fedezetét, a forrásának az NSR Kft-ben lévő osztalékot jelöli meg.

Határidő: 2001. szeptember 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

2. kifejezi azon szándékát, hogy a KÖM-BM által „Települési szilárd hulladék közszolgáltatás fejlesztése” tárgyában kiírt pályázaton 2002. évben is részt vesz.
Felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy a hulladékgyűjtő udvar tárgyában beadandó pályázathoz szükséges előkészítő anyagot terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: Antalics Dezső bizottsági elnök

3. felhatalmazza a polgármester arra, hogy ha az 1. pontban megjelölt forrás lehetetlenné válik, más fedezetről is gondoskodjon.

Felelős: Tüttő István polgármester

Tarnóczy Attila: Bicsák Miklós képviselő jelezte, hogy napirend előtti felszólalásra készül, hát napirend után legyen szíves elmondani, mert az elején nem volt itt.

Bicsák Miklós: Ahogy reggel elkezdtem, lakossági bejelentés alapján, ahogy az önálló képviselői indítványomban múlt héten indítványoztam, hogy az Úrhajós utca, amely jelenleg már nem üzemel, annak a belső udvari részén lévő, a gyerekek részére felállított játékok, játszó eszközöknek – az ún. lassan eltűnnek – a leszerelése és ez napokban is a lakosság részéről történt, hogy ki vannak már a helyéről szerelve ezek az ún. játszó elemek és az elemek egy része elszállításra került különböző helyekre. Én azt szeretném csak kérdezni és a lakosság is kíváncsi rá az Úrhajós utca, hogy hova kerülnek el, holott az önálló képviselői indítványomban kértem, hogy a közelben lévő Úrhajós utcai játszótérre az önkormányzat egy bizonyos minimális költséggel áthelyezni szíveskedjen. Mivel, hogy nincs ott őrzés, a jelzések alapján már a játszó elemekből nagyon sok eltűnt.

Tarnóczy Attila: Ha az SZMSZ szerint lenne jogosítványom a napirend előtti felszólalásra reagálni, akkor azt mondanám, hogy kivizsgáljuk a kérdést.

Tarnóczy Attila alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző

Tarnóczy Attila
alpolgármester