

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. február 29-én (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

**Az ülés helye:** Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grudmann Firda osztályvezetők, Szokolné Dr. Szolik Enikő irodavezető

**Megjelentek:** Dukát Éva a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

**Tüttő István:** Itt ül az az ifjúság, aki holnap tartja hasonló módon a közgyűlését. Reméljük, hogy nem hasonlóan fogja kezdeni. Sajnos egy kicsit késve érkezünk Szombathelyről, meg elég sok olyan új napirendnek a napirendre vételét fogom Önöknek javasolni, amit még át kell rövid idő alatt nézni. Szeretném akkor elkezdni a közgyűlést. Tisztelettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal vezetőit, osztályvezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Önök megkapták írásban a javaslatot, a mai közgyűlésünk napirendi pontjaira. Szeretném jelezni, hogy újabb napirendi pontok felvétele vált szükségessé.

Egyik, javaslat a Szociális és Családügyi Minisztérium által meghirdetett közmunka program megvalósítását elősegítő 2000. évi támogatás elnyerését szolgáló pályázat benyújtására. Előadója Tarnóczky Attila alpolgármester úr lesz. Úgy gondolom, nem kell külön most részleteznem, hogy ez miért szükséges, mert a határidő kényszerít minket ennek a napirendre tűzésére.

Előterjesztés a Csemege Julius Meinl részvények értékesítéséről. Az írásos anyag rendelkezésükre áll.

A következő pedig javaslat a „Dráva-Mura Eurorégió” létrehozását koordináló ideiglenes bizottság felállítására. Mindkét napirendnek, az előzőnek is én vagyok az előterjesztője. Ezt felolvastam, és amikor a napirendi pontokról döntünk, akkor kérem, felteszem majd szavazásra.

Szeretném megkérdezni Önöktől, hogy ki kíván szólni, kérdezni, napirend előtt felszólalni. Szíveskedjenek jelezni.

**Marton István:** Tekintettel a sok napirendi pontra, én javaslom, hogy a 25. 26. és 27. napirendi pontokat egyszerre tárgyaljuk, hiszen a témája mindháromnak ugyanaz: csatornázás témaköre. Ezáltal kis idő megspórolható, illetve napirend előtt 1 percet kérek.

**Bicsák Miklós:** A kérdéseknél kérek 2 X 2 percet Nagykanizsa városszéli település a város, választóközterem, Úrhajós utcának a gondjával. Valamint a másik település városszéli, Korpavár városszélének a gázellátásával kapcsolatban. És az interpellációknál pedig szóban szeretnék egy közérdekű interpellációt nagyon röviden elmondani.

**Balogh László:** A középtávú ifjúságpolitikai koncepció napirend kapcsán – mivel szép számú vendéget üdvözölhetünk, a Diákönkormányzat képviselőit – szeretném azt kérni, hogy amennyire lehet, kerüljön előbbre a 30. helyről.

**Tüttö István:** Mennyivel?

**Balogh László:** A zárt ülés elé.

**Tüttö István:** De lehet ezt még kedvezőbb helyzetbe teremteni. Akár elsőként is megtarthatjuk.

**Balogh László:** Ha lehetséges, akkor köszönöm.

**Zsoldos Ferenc:** Három rövid témával kapcsolatosan szeretnék szóban interpellálni. Mindhárom téma a Fő úthoz kapcsolódó kérdéskör. A ...fagyönggyel történő elszennyezettség az egyik, a Fő út 5. számú épület homlokzatához kapcsolódik a másik, a harmadik pedig ugyancsak a Fő út 23. számos épület homlokzatának a megbontása, illetve az ehhez kapcsolódó kérdések.

**Tüttö István:** Úgy látom több észrevétel nincs. Ezután a napirendi pontok megszavazása következik. Szeretném akkor úgy feltenni szavazásra a kérdést, hogy szavazzuk meg először a napirendi pontok felvételét, és azt követően pedig a sorrendben fogunk dönteni. Kérem, aki elfogadja az általam javasolt három napirendi, pótlólag javasolt három napirendi pont tárgyalásának, négy, bocsánat, négy napirendi pontnak a tárgyalását, szíveskedjünk szavazni róla.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Ezt követően kérdezem, hogy az írásban kiküldött napirendi pontok tárgyalásáról döntünk. Kérdezem Önöket, illetve kérem, hogy szavazzanak róla, szavazzunk. Egyelőre én vezetem az ülést.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Ezek után a sorrendeknek a döntését szeretném kérni. Az volt a gyakorlat legalábbis nálunk eddig, hogy a polgármesteri tájékoztató, interpelláció és a képviselői önálló indítványokat egy blokkban tárgyaljuk és azt követően előre hozzuk azokat a napirendeket, amelyről úgy gondoljuk, hogy feltétlen méltányolandó. Kérem, hogy szavazzunk arról, az ifjúsági koncepciót a 30. helyről ennek értelmében hozzuk előre a 7. pontnak.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Tehát a 30. napirend a 7. helyre előjött. Szeretném Önöket tájékoztatni, megkért engem Ferincz Jenő úr – még nem adtam szót – arra kért, hogy a 20. napirendi pont, az az Ő fellebbezésének az ügye, de a fellebbezéseket mi zárt napirendi pontban tárgyaljuk, Ferincz úr azt kérte, hogy az ő ügyét vegyük előre. Nem ragaszkodik a zárt üléshez és szeretné, ha a tárgyalást nyílt napirendi pont formájában előbb tárgyalnánk. Én szavazásra fogom feltenni 8. napirendi pontként. Ha Önök elfogadják, hogy így legyen, akkor így lesz, ha nem, akkor meg kell várni, illetve akkor sajnáljuk, de Ferincz úr nem vehet részt az ülésen.

**Ferincz Jenő:** A saját ügyemben akkor is részt vehetek, ha zárt ülés.

**Tüttö István:** Akkor meghívót kap rá, de nem nyílt ülésen. De akkor ki kell várni a zárt ülések sorrendjét. Kérem döntésüket ebben.

A közgyűlés 8 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttö István:** Zárt ülés keretében pontosan nem tudom, hogy 20., de 20. körüli napirendi pontként kérném. Azt tanácsolom, hogy addig mással töltsse az idejét, ha itt úgy érzi, hogy nem szükséges, hogy maradjon. És akkor kb. ha 5 óra tájban, ha visszajön, az valószínű, hogy megfelelő időpont lesz.

**Marton István:** Arról nem szavaztunk, hogy a 25. 26. és 27. napirendeket vonjuk egybe.

**Tüttö István:** Ja igen. Marton úr javasolta, hogy a 25. 26. és 27. napirendeket vonjuk egybe. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Napirendi pontok:**

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Dr. Baranyi Enikő képviselő önálló indítványa (írásban)**
4. **Teleki László és Röst János képviselők önálló indítványa (írásban)**
5. **Marton István képviselő önálló indítványa a sánci településrészen új ravatalozó építésével kapcsolatban (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
6. **Kiss László képviselő önálló indítványa rendelet alkotása a területek bejárása tárgyában (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
7. **Előterjesztés a Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepció Nagykanizsa 2000-2004-ig (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
8. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1999. évi költségvetésének módosítására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
9. **Játéktermek működésének és létesítésének feltételeiről szóló rendelet megalkotása a 322/1999.(X.26.) sz. határozat alapján (írásban)**  
**Előadó:** Dr. Tuboly Marianna jegyző
10. **Javaslat a fizetőparkolók működéséről, a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályozásáról szóló 4/1996.(II.6.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**  
**Előadó:** Antalics Dezső bizottsági elnök
11. **Javaslat a Dél-nyugati városrész szerkezeti terve és a szabályozási program megállapítására (írásban)**  
**Előadó:** Antalics Dezső bizottsági elnök
12. **Javaslat Nagykanizsa, Téglagyári utcától keletre lévő terület rendezési terve és helyi építési szabályzata elkészítésére (írásban)**  
**Előadó:** Antalics Dezső bizottsági elnök

13. **Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.15.) sz. rendelet módosítására (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**

#### Zárt ülés

14. **A nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ megvalósításának soron következő lépései (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**
15. **Nagykanizsa Rozgonyi u. 2. II/12. sz. alatti lakás értékesítése (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**  
**Törőcsik Pál alpolgármester**
16. **Előterjesztés „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára” kitüntető cím és „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emléklakett adományozására (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**
17. **Előterjesztés „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért”, „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kisebbségéért” és Paizs Ferenc Díj” kitüntető cím adományozására (írásban)**  
**Előadó: Tóth László bizottsági elnök**
18. **Előterjesztés „Nagykanizsa Oktatásáért”, „Nagykanizsa Kultúrájáért” és „Nagykanizsa Sportjáért” kitüntető cím adományozására (írásban)**  
**Előadó: Balogh László bizottsági elnök**
19. **Előterjesztés „Szekeres József Díj” kitüntető cím adományozására (írásban)**  
**Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök**
20. **Javaslat „Nagykanizsa Környezetkultúrájáért” kitüntető cím adományozására (írásban)**  
**Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**
21. **Fellebbezések (írásban)**

#### Nyílt ülés

22. **MÁV NTE előfinanszírozási kérelme (írásban)**  
**Előadó: Balogh László bizottsági elnök**
23. **Bagola Városrész Szépítő Egyesülettel együttműködési megállapodás kötése (20 éves, 3 éves operatív, írásban)**  
**Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester**
24. **Beszámoló az 1999. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről és javaslat a 2000. évi címjegyzékes munkákra (írásban)**  
**Előadó: Kámán László intézményvezető**
25. **Javaslat intézmények fűtési rendszerének korszerűsítésére történő közbeszerzése eljárás kiírására (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**
26. **Javaslat Nagykanizsa Városi Kórház „D” épületének lebontására (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**

- 27-28-29. **Javaslat Szepetnek, Eszteregnye, Rigyác és Semjénháza települések szennyvíz befogadására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester  
**Javaslat Nagykanizsa-Bagola és Kisfakos városrészek szennyvízcsatornázásának céltámogatási igény benyújtására (írásban)**  
**Előadó:** Törőcsik Pál alpolgármester  
**Javaslat Korpavár szennyvízcsatornázására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
30. **Előterjesztés a bázakerettyei ingatlanok kezelői jogáról történő lemondásról (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
31. **Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt részére használatba adott épületekhez tartozó földterületről (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
32. **Javaslat a Szociális és Családügyi Minisztérium által meghirdetett közmunkaprogram megvalósítását elősegítő 2000. évi támogatás elnyerését szolgáló pályázat benyújtására (írásban)**  
**Előadó:** Tarnóczky Attila alpolgármester
33. **Előterjesztés a Csemege Julius Meinl részvények értékesítéséről (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
34. **Javaslat a „Dráva-Mura Eurorégió” létrehozását koordináló ideiglenes bizottság felállítására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Visszaveszem még a szót egy pillanatra Marton úrtól, mert az elmúlt alkalommal döntöttünk zárt ülésen néhány kérdésben és ennek a kihirdetésére most kerülne sor.

#### **Az Archana Kft. Csapatrendelő tervezésével kapcsolatos panaszának kivizsgálása**

##### **31/2000.(02.15.) számú határozata**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Thury Laktanya Csapatrendelő tervezési munkálataival kapcsolatban született alapberuházói döntést jóváhagyja. felhatalmazza a Polgármester a tervezői szerződés aláírására.

**Határidő: 2000. február 29. a szerződés aláírására**  
**Felelős : Tüttö István polgármester**

- 2.) utasítja a Polgármestert a Beruházási Szabályzat átdolgozására és Közgyűlés elé terjesztésre.

**Határidő: 2000. március 31.**  
**Felelős : Tüttö István polgármester**

## Kérelem a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. nevének részbeni értékesítéséhez

### 32/2000.(02.15). számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. június 30-ig hozzájárul a Nagykanizsa I. FC nevének Nagykanizsa - LINAIR FC-re való módosításához 6.500.000 Ft + ÁFA ellenértékért. Ezen szerződés megkötésére csak a felügyelő bizottság jóváhagyásával kerülhet sor. Felkéri az ügyvezetőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2000. február 16.  
**Felölős :** Grabant János ügyvezető

### Napirend előtt

**Marton István:** Azért kértem szót, mert többek által korábban többször szóvá tett kérdéskör a gépjárműveknek a bilincselése városunkban. Én ilyen lerágott csontokkal nem szívesen foglalkozom, de amit egy jó hónappal ezelőtt tapasztaltam a Szekeres utcában a Kórház-Rendelőintézet főbejáratánál, az nagyon elgondolkodtató. Korábban is az volt a véleményem, hogy a bilincselők, mint keselyűk a dögre, úgy csapnak rá a városban a gépjárművekre, elsősorban előszeretettel a külföldieket büntetik, illetve szállítják el a kocsijaikat. ¼ 12 tájában, tehát déli csúcsgorgalom idején készültem hazafelé, amikor egy hosszú kocsisorba kénytelen voltam beállni és amikor körülnéztem, vettem észre, hogy a rendelőintézetnek a rokkant parkolójában áll egy autó, ami elég bravúros teljesítménnyel kis helyre befért, és ezért keletkezhetett gondolom az a jó 20 perces torlódás a Kórház-Rendelőintézet főbejáratánál, - ahol nem akarom a dolgokat nagyon mélyen ecsetelni – de pl. a mentő, mivel észnél volt az illető, még ki tudott menekülni egy tolatással és elment hátrafelé. Én azt hiszem, hogy a pénz az ugyan nagy úr, de annyira nem lehet senki sem pénzsűkében, hogy ilyen esetekben ennek az ódiúmat bárki felvállalja, hogy egy ilyen frekvenciált helyen a körutat, hangsúlyozom teljes szélességében lezárja. Ez minősíthetetlen. Nem akarok ezzel a kérdéssel hosszabban foglalkozni, hiszen a 9. napirendi pont ezt a kérdéskört valamennyire érinti és ott ezzel kapcsolatban, majd elmondom a véleményemet, de kérem, hogy ilyen és hasonló esetek a jövőben véletlenül se fordulhassanak elő.

**Tüttő István:** Hát erre azt hiszem nem szükséges reagálnunk. Ezt mindenképpen írásban megküldjük az illetékeseknek. Szeretném jelezni, hogy a 9. napirendben, most nem pontosan 9., majd visszatérünk rá, mert valóban indulatokat kavarr. Ebben egy olyan optimumot kellene találni, ami a rendet is szolgálja, de nem irritálja feleslegesen a tisztelt gépjárművezetőket. Ezek után úgy látom, hogy más nem kért napirendi pontok előtt hozzászólásra lehetőséget, rátérünk a normál napirendi pontok tárgyalására.

### 1.) **Polgármesteri tájékoztató (írásban)** **Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Önök kaptak egy kiegészítő lapot is a polgármesteri tájékoztatóhoz. Szeretném figyelmükbe ajánlani azt a később, tehát a mai nap kiosztott lapot, amely a millenniumi emlékkő – pontosan úgy hívják –, ennek a támogatásáról szól. A támogatás gyakorlatilag forrása megvan, csak az anyagból az derül ki, hogy később kerül átutalásra. Ennek a megelőlegezése lenne a fő cél. Ezek után megkérdezem Önöket, hogy van-e észrevételük, bár én szeretnék két olyan dologra még utalni, mely abból fakadóan, hogy mi elkészítjük az anyagot, de mivel Önök kezébe kerül, és sor kerül a napirendi pont tárgyalására, közben változnak a körülmények. Szeretném jelezni, hogy a 2. oldalon a 327. számú határozat a tűzoltólaktanyával kapcsolatos tetőfelújítás szerepel a költségvetésben, tehát értelemszerűen kell a kérdést. Szeretném azt is jelezni, hogy a 4. oldalon a 359. számú határozat a Thury Laktanya parancsnoki épületének értékesítése. Az előszerződés aláírásra került.

Tájékoztatom Önöket, hogy február 29. volt határidője a labdarúgó klubnak a 8 millió Ft átutalása, az is megtörtént, tehát már kétszer 8-at átutaltunk. Nem vagyunk késedelemben az átutalásban. Ezek után kérdezem, kinek van észrevétele?

**Röst János:** Az első részben egy általános kérdést érintenek. Mint tudjuk, a polgármesteri beszámolóknak két része van. Az egyik része a jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a másik pedig a polgármesteri beszámoló. Most a polgármesteri beszámoló lényegében a polgármester úr tevékenységét érinti, én szeretném javasolni, hogy ez egészüljön ki a két alpolgármester úrnak is a munkájával. Azt hiszem nem kell indokolni, hogy munkamegosztásról van szó és fontos lenne tudni arról, hogy mit végeztek. Továbbmennék. Ez pedig a 4. oldal 10. pont: tájékoztató a polgármesteri hivatal átszervezéséről. Itt van egy olyan munkakör, amiről nem tudok, hogy betöltésre került volna-e: ez pedig a sportirodának a felállása. Úgy tudom, hogy nem lett eredményes a pályázat, és hogy miért nem lett, illetve, hogy be lesz-e töltve mostanában. Ezt kérdezném. A másik az alatta levő pont, ez pedig a 372/1999. számú határozat, szennyvízcsatorna használatba adás a témája. Szeretném megkérdezni, hogy megtörtént-e az aláírása a szerződésnek, hisz az anyagban az szerepel, hogy február közepén kerül aláírásra. Tehát hogy ez tényként van, vagy még nem írták alá? A következőről már szó esett a nagykanizsai Futball Club költségvetési támogatásáról. Itt lényegében a 20 millió Ft szerepel ugyanúgy, ahogy döntöttünk, viszont a költségvetésben ettől kevesebb, tehát nincs szinkronban a két tétel. Tehát kérném azt, hogy a költségvetésnél ezt a döntést vegyük majd figyelembe.

**Tüttö István:** A múlt alkalommal, tegnap megbeszéltük, korigáljuk.

**Röst János:** Jó. A következő téma azt már a beszámolóból emeltük ki, ez pedig a Magyar utca, illetve az M7-es elkerülő szakasznak a körforgalma. Nagyon örülök annak, hogy végre olyan stádiumba érkezett az ügy, hogy megépülhet. Egyrészt ez köszönhető annak idején még Krémer Józsefnek, azt követően én is interpelláltam tavalyi évben ebben az ügyben és Bicsák Miklósnak is fontos volt, hogy a téma az megoldódjon.

**Tüttö István:** A köszönet annyiból korai, hogy nem tudjuk még, hogy a pályázaton biztosítjuk-e az 5 millió Ft-ot.

**Röst János:** Bízok a közgyűlés bölcsességében.

**Tüttö István:** Szeretném jelezni, hogy jegyzőnk válaszol a felvetett kérdésre. Jegyzőnké a szó.

**Dr. Tuboly Marianna:** A hivatalban az irodavezetői álláshelyek meghirdetését követően a közgyűlés a költségvetési koncepció keretében Sport Kht. létrehozását határozta el elvielben. Ezek a munkálatok, illetőleg előkészületek folynak, még az sem bizonyos, hogy ezt a fajta határozatot vagy javaslatot fogja az Oktatási és Sportbizottság betervezni. Mindenképpen ennek a kérdésnek az eldöntéséig szigorúan függőben tartjuk ezt a kérdést, mert ütné egymást.

**Tüttö István:** Röst úr még kérdezett a Vízmű és az önkormányzat közötti szerződés aláírására. Jelezném, hogy még nem került aláírásra, mert az APEH-hel kell még egyeztetni. Ezt tudom válaszolni, a velük való egyeztetés nélkül pedig kockázatos az aláírás. Ezt kérném elfogadni, de írásban tájékoztatjuk a tisztelt képviselőurat az ügy állásáról.

**Kelemen Z. Pál:** Először a tájékoztatóhoz szeretnék hozzászólni, annak a 4. bekezdéséhez. Mint ti olvastátok, február 22-én egyeztetésre került sor a MÁV pécsi vezérigazgatóságával menetrend szerkesztési ügyekben, meg egyéb ügyekben, ahol részt vettem a polgármester úr tanácsadójaként, szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy milyen eredményt értünk el.

Első és lényeges eredmény az volt, hogy lényegében nem – és ez már manapság eredmény –, nem szűkült a MÁV menetrendi kerete, tehát kb. annyi vonatunk lesz, mint amennyi volt tavaly a főbb irányokban. A főbb irányok alatt érthető a Murakeresztúr és Budapest keretirány, az az úgynevezett 30-as vonal, ami Szombathely és Pécs iránya. Sőt kaptunk egy olyan ígéretet, hogy hajnalban indítanak egy vonatot, egy kora hajnali vonatot, ami a korábbiakban volt, Adriatica-Express néven személyvonat néven, vagy sebesvonatként elindítanak, ha az önkormányzat a VOLÁN-nal együtt tud biztosítani ehhez autóbusz-kapcsolatot.

**Tüttö István:** Tudunk biztosítani.

**Kelemen Z. Pál:** Nehezményeztük, hogy délben nem lehet eljutni Szombathelyre még átszállással sem, azon a vonalon nincs közlekedés. Szombathely irányába Nagykanizsa felé van, ebben a kérdésben nem tudtak semmi biztatót mondani, de továbbra is fenntartottuk a véleményünket. Nehezményeztük, hogy a SIRAVA-Expressz megszűnésével, ami 4 óra 12 perc alatt jutott fel Pestre nemzetközi expresszként. Egy 4 óra 30 perces sebes vonatot állítottak be, mint gyors eljutási lehetőséget. Ebben a kérdésben sem közeledett az álláspontunk. Ami viszont eredményként mondható, hogy hajlandóságot tapasztaltunk abban az irányban, hogy a régi kisállomást a szombathelyi vonal mellett a MÁV megépítene. Ebben az önkormányzat szerepet vállal valamilyen mértékig. Ez azért is lényeges, mert mint képviselőtársaim is tudják, a közelben munkahelyek létesülnek, tehát az agglomerációból könnyebben megközelíthető lesz a terület. Ezen kívül ott a PLAZA, piac, meg közelebb kerülnek a belvároshoz, mint a vasútállomáshoz, a Szombathely irányából, az agglomerációból érkezők. Ezt szerettem volna elmondani ezzel a témával kapcsolatban.

**Tüttő István:** Egyébként köszönöm Kelemen Z. Pál úrnak a segítségét, mert ugye a szakmailag elég fontos, hogy olyan ember vegyen részt a menetrend-egyeztetésnél, aki tisztában is van. Nem azért, mert mi nem tudunk eligazodni a menetrendben, de előre feltérképezve a MÁV akaratát és összhangba hozni a lehetőségekkel, az nem könnyű feladat.

**Kelemen Z. Pál:** A másik dolog, amihez még szeretnék a 3. oldal, a határozati javaslatoknak, a 341/1999.(IX.30.) határozathoz, képviselőcsoportunk megtárgyalta. A 3. ponthoz mondom a véleményemet. A Városi Kórház folyamatos ellenőrzésére javaslatom a következő. A polgármester úr 2 alternatívát tesz fel. Képviselőcsoportunk az „A” jelű alternatívát támogatja és kérem a képviselőtársakat, hogy ezt az alternatívát támogassák határozathozatalkor. Az „A” alternatívát.

**Tarnóczky Attila:** Egy aktualitásról szeretnék szót ejteni röviden. A virágos Magyarországért környezetszépítő versenynek a szervezőbizottsága 2000. évi emlékfa ültetési programot hirdetett, ez a VIA Kanizsa Kht. szervezésében díszfaültetésével csatlakozna a város. Március 7-én 13.00 órakor az Erzsébet téren polgármester úr fog ültetni. Előtte másik 9 helyen, szerényebb körülmények között ugyan, de a helyi képviselők, illetve más meghívottak fogják ugyanezt tenni. Hadd soroljam fel a helyszíneket, hogy a lakosság tudja, hogy hol történik mindez: Eötvös tér, Thury téren a műemlékvédelmi emlékfal, Sétakert, Városkapu krt. grund, valamint Herkules utcai játszótér, Kiskanizsa Hunyadi téri játszótér, Miklósfa, Csiky Gergely - Miklósfa utca csatlakozási pontja, Bagola - Kultúrház, Bajcsa - Templom melletti zöld terület. Tehát 7-én 10.00 órakor várjuk az érdeklődőket.

**Dr. Horváth György:** Örülök, hogy a tájékoztató foglalkozik a 2. pontban a Cseke hagyatékkal és ismételten csak azt kérem, hogy az értékesítés amilyen gyorsan lehet, szorgalmazza a hivatal, mert okafogyottá válik, ha megtörténik a további késedelem. Mi lesz a birtokkal, ki fogja vállalni a megművelését?

**Dr. Gőgös Péter:** Az imént már említett, Kelemen Z. Pál képviselőtársam által említett 341. ponthoz szeretnék hozzászólni a 3. oldalon, ennek is a 3. pontjához, miszerint a Városi Kórház folyamatos ellenőrzésére tett javaslatok közül az „A” variációt, hangsúlyozom az „A” variációt én személy szerint, és képviselőtársaim nevében is tudom mondani a FIDESZ frakció részéről, hogy nem támogatnánk, sőt kimondottan elvetjük. Tehát e szerint az egészségügyi referens bevonásával történő közvetlen ellenőrzés lehetőségét nem tartjuk elfogadhatónak. A „B” variáció, az már egy tárgyalási alapnak minősíthető.

A másik észrevételem pedig a 4. ponttal kapcsolatos, miszerint a Kórház főigazgatójának orvosszakmai feladatok ellátására benyújtott kérelmének az elutasítását én magam részéről egy kicsit túlzónak, méltánytalannak tartom és talán indokolatlannak is. Hangsúlyozom az orvosszakmai feladatok ellátására benyújtott kérvényét.

**Tüttő István:** Igen, ez polgármesteri hatáskör. Én úgy értékeltem, hogy egy több mint 2 milliárdos, 2,5 milliárdos nagy intézmény vezetése oly nagy feladatot ró a mai követelmények mellett a vezetésre, hogy egyéb feladatok ellátása nem indokolt. A főigazgató úr elfogadta, kifogást nem emelt, bár többen szóltak az érdekében, de ő maga ezt nem tette. Amennyiben ő maga megteszi, akkor újra kell, hogy gondoljam, de addig nem kerülhet rá sor.

**Dr. Baranyi Enikő:** A 7. oldalon a tájékoztató fontosabb intézkedésekről, nem akarok vitát indukálni, akkor, amikor én a Kisrác utcai óvoda konyhájának megszüntetésével kapcsolatos cselekvéssorra



kérdeztem rá, szeretném elmondani, hogy ez az ellensúlyozásként megjelenő tételsor enyhén szólva furcsa és valóban megmosolyogtató. A dolognak elsősorban elvi és etikai oldala miatt tettem fel a kérdést. Tehát nyomatékosan szeretném elmondani, hogy kizárólag az akkor történt események elvi, etikai vonatkozását én próbáltam és tartottam fontosnak hangsúlyozni és ezt továbbra is így érzem.

A 3. oldalhoz vissza szeretnék térni és ugyancsak a 341. számú határozat 3. pontjához. Én szeretném figyelmeztetni a kedves képviselőtársaimat, hogy gyakorlatilag nem is nagyon van más lehetőség, mint az „A” változat elfogadására, hisz nem is olyan régen, mondjuk úgy 1999. szeptember-október környékén egy önálló képviselői indítvány ilyen témában megjelent a testület előtt és valamennyi képviselőtársam egységesen elutasította. Azt hiszem ezek után furcsa lenne 5 hónap múlva ugyanazt elfogadni. A „B” változattal kapcsolatban még egy dolgot el szeretnék mondani, valahogy egy kicsit lehet, hogy az én szemüvegem nem jó, de a szememet bántja ez a fajta megjelenítés a „B” változatnál, hogy etikai szempontokat is figyelembe véve kerülnének a tagok kiválasztásra. Nem kérem, hogy ezt magyarázzák meg, de kissé furcsállom ezt a megfogalmazást.

**Tüttö István:** Mert a szakmai az eleve megkövetelné, hogy az orvosok is benne legyenek. Képviselőnk nagyon jól rátapintott a dologra.

**Tarnóczky Attila:** Csak képviselőasszonyt szeretném emlékeztetni arra, hogy nem egységesen utasította el a közgyűlés. Magam is egyetérttem a javaslatával és ebből nem is akarom azt a következtetést levonni, hogy ezek után értelmetlen a „B” változat, az ő régi javaslatát visszavonni, az emberek belátó-képessége javul az idők során.

**Marton István:** A 2. oldalon a 323-as számú határozat, amely a Nagykanizsai Olajbányász sportlétesítmények működésével kapcsolatos, sajnálatos módon ez az elmúlt 5-6 évben kb. ötször, hatszor szerepelt a közgyűlésnek a napirendjén. Én egyetérttem azzal, hogy június 30-ig meghosszabbítsuk a határidőt, tehát polgármester úr kérését tudom támogatni azzal, hogy a létező legeslegutolsó határidőt, amennyiben a korábbi szokásoknak megfelelően a tárgyaláson ....megoldást kérem elvetni, mert nem szeretném, ha 5 vagy 10 év múlva, ha ugyanitt tartanánk ebben a témakörben. Magyarul a KÖGÁZ Rt.-vel történő területmegosztásról van szó, úgy gondolom, hogy mindkét fél előnyére, jut is, marad is elv alapján kellene, hogy megtörténjen.

A következő a 341-es határozat, amihez már többen hozzászóltak. Gyakorlatilag azt kell, hogy mondjam, hogy aki hozzászólt, több-kevesebb igazsága mindenkinek van. Gógös képviselőtársam ennek a 4. pontjánál említi, hogy méltánytalan dolog, hogy az orvosszakmai feladatok ellátása feladatra a polgármester úr nem engedélyezte a munkavégzést főigazgató főorvos úrnak az FMC-nél. Én úgy gondolom, hogy ezt a mondatot végig kell olvasni, mert az úgy szól - az órát már nem is említem -, hogy a dialízisközpont gazdasági tevékenységének menedzselése, és a többi csak utána jön, az orvosszakmai feladatok ellátása tekintetében. Teljesen egyetérttem ebben a kérdéskörben a polgármester úrral, hogy így foglalt állást, mert szerintem csak így foglalhatott, ez volt a korrekt. A kórház ez év végén közelebb lesz a 3 milliárdhoz egyébként, mint a 2,5 milliárdhoz, sőt az sem lep meg, ha elkerüli esetleg. A két változatnál, hogy „A” változat vagy „B” változat. Én úgy gondolom, hogy itt nincsenek változatok, csak írva van, hogy A meg B, mert, ami ellen itt többen berzenkednek, azt én kezdem kiérezni, hogy az „A” változat ugye, mely úgy szól, hogy városi kórház felügyeletét a polgármester a hivatali szervezeten belül a polgármesteri kabinet szaktanácsadói (gazdasági, jogi) és az egészségügyi referens bevonásával közvetlenül gyakorolja. Szerintem itt adódnak a gondok, hogy és az egészségügyi referenst is bevonják. Ugyanis. Az egészségügyi referens, amíg nem volt, ezt a feladatot addig is el kellett, hogy lássák, és hát azért elég sokat foglalkozott a közgyűlés a kórház ügyeivel, úgy gondolom, hogy többé-kevésbé, inkább talán jól, mint rosszul, ezt el is látták. A kérdés csak az és itt nem akarok hosszasan beszélni, hiszen Baranyi képviselőtársunk már ezt említette, hogy óhajt-e a testület egy szakbizottságot létrehozni vagy nem. Az első változat – hangsúlyozom egészségügyi referenssel vagy a nélkül – eddig is kellett, hogy működjön.

A Röst képviselőtársam foglalkozott a 372-sel, illetve polgármester úr említette, hogy a Vízművel nem sikerült még aláírni az APEH miatt a szerződést. Sajnálatos módon ugye ma nem napirend a költségvetés, de abban szereplő 18.750.000 Ft-ot nem látom fejlesztési célú visszaforgatásra. Márpedig az összes ilyennek az lenne a lényege, hogy ami egy szakterületről bejön, az oda is menjen vissza, van bőven elég restancia, de ezzel más napirendi pont kapcsán úgyis kell foglalkozni.

A 392. számú határozat, amely a Zrínyi utca 33. számú épület használati szerződésének módosítását érinti, meglepett engemet, hogy 2000. január 10-én megküldték a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány képviselőjének és közel 2 hónap alatt nem történt meg a válasz, illetve a szerződés aláírva nem került vissza, ahol lennie kellene. Kérdésem akkor, meddig várunk még, mert úgy gondolom, hogy a türelem nem végtelen és főleg nem korlátlan.

A 7. oldalon a tájékoztató foglalkozik a januári közgyűlésen feltett kérdésekre adott válasszal, a Futball Club ügyvezetőjének a válaszát is leközlik, én azt mondom, hogy javult a helyzet és a kis örömet is meg kell becsülni, ennek örülni kell, hogy így állunk. Van benne viszont egy értelemzavaró mondat, mert szerintem nem tudósítottuk a médiákkal, hanem tudatosítottuk a médiákkal. A kettő az nagyon nem ugyanaz.

**Tüttö István:** Az sem jó.

**Marton István:** Az is jó, de ez az .... semmiképpen sem jó, egyébként a tudatosítást én teljes szándékosággal mondtam, mert bizony, bizony, vannak dolgok, amiket képviselőtársaim, nem árt tudatosítani.

**Tüttö István:** Közöltük.

**Marton István:** De az az egyszerűbb, prózaibb, kétségtelen. A 9. oldalon a 7. bekezdésben olvashatom.

**Tüttö István:** Marton úr nem azért, hogy haragszom, 5 perc eltelt, kérem.

**Marton István:** Olaszország legnagyobb ipari park és logisztikai társasága komoly érdeklődést mutat Nagykanizsa iránt. Én ilyesmiket már nagyon régóta és nagyon sokszor olvastam évek óta, jobb lenne, ha az ember tudhatná, hogy ez mekkora és miben nyilvánul meg ez a komoly érdeklődés. Még egy kérdéskörrel foglalkoznék, most egyébként a frakció álláspontját is mondom, nem csak a saját véleményemet, azért veszek igénybe ennyi időt, hogy a Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Vállalat átvilágításával foglalkozik ugyanezen az oldalon az anyag. Célszerű a vállalat gazdasági társaságba történő átszervezése. Való igaz. 1997 óta ezt az alapítók és a 70-egynéhány tulajdonos akadályozta meg napjainkig, hisz a Vízmű vezető testülete már 2,5 évvel ezelőtt úgy döntött, hogy ezt át kellene alakítani. És hát a források megújulására azért úgy gondolom, hogy nem árt, ha mindenki tudja, hogy a forrás az egy, azaz egy dolog lehet, ez pedig az ár, vagyis a vízdíj.

**Birkner Zoltán:** Tulajdonképpen Baranyi Enikőnek a szavai csengenek vissza, aki azt mondta, hogy 5 perc utána csörögjön egy óra. Meg szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy tartsák be az 5 perces hozzászólás határait – Marton urat is megkérem – frakcióvezetői minőségében – bár ez furcsa – is legyen szíves ezt megtenni.

**Tüttö István:** Szeretném jelezni, hogy abban állapotunk meg az informatikus úrral, hogy ha lejárt az idő a tisztelt képviselő számára, akkor lehalkítja, tehát elveszi a hangot, utána visszaadja, csak ez figyelmezteti majd, hogy nem műszaki hibáról van szó, hanem direkt beavatkozásról.

**Kelemen Z. Pál:** Csak az előbbi felszólalással kapcsolatban bátorodom annyit megjegyezni, hogy SZMSZ-ünk nem ismer vezérszónoki rendszert, sem frakcióvezér-szónoki, sem egyébféle vezérszónoki rendszert. A frakciónak joga van válaszolni, ha valamiféle sérelem érte, de ettől még több ideje beszélni, rendes napirendi pont folyamán nincs.

**Tüttö István:** Azt hiszem nincsen ellenvélemény, mert én jeleztem képviselő úrnak, hogy letelt az 5 perc és elég gyorsan be is fejezte ezt követően.

**Tóth László:** A 379. számú határozat végre nem hajtásával kapcsolatban szeretnék kérdezni. Ugye a polgármesteri tájékoztatóban csak az van leírva, hogy a Vikárius Kft. 2000. február 14-re ígérte a részletes tervező munka alapjául szolgáló – és nem sorolom tovább. Tudomásom szerint február 15-ig nem tette le a Vikárius Kft. a nulla-bázisú költségvetés alapjait a készülő költségvetésbe. Nem tartotta be az ígérteit. Nem ígérte, hanem vállalkozási szerződésben vállalta, hogy leteszi. Ezt hiányolom a polgármesteri tájékoztatóból, lehet, hogy én nem vagyok minden információ birtokában, ha így lenne, akkor nagyon tévednék és a 8. oldalon a FLOREAT Alapítvánnyal kapcsolatban lenne egy módosító indítványom, mivel a Ptk. szerint nem lehet megszüntetni ezt az alapítványt.

**Tüttö István:** Legalábbis ilyen indokkal.

**Tóth László:** Én úgy gondolom, hogy ezek után más lehetősége nem marad az önkormányzatnak, mint kivonul az alapítványból, tehát nem lesz a továbbiakban tagja és ezt határozati javaslatként terjesztettem most elő.

**Tarnóczky Attila:** Az Ügyrendi Bizottság FLOREAT Alapítvány ügyben már hozott néhány jogászok által kinevetett indítványt. Nem tudom, hogy Tóth László képviselő úr indítványa mennyire megalapozott jogi szempontból. ...tőle.

**Tüttő István:** Bizonyára joga van mindegyik félnek kivonulni belőle, tehát az szerintem jogilag járható, mert ez egy olyan közös akarattal létrejött alapítvány, amelynek a létrehozásában részt vett az önkormányzat. A bennmaradásnak is ugyanolyan akaratlan kell alapulnia, tehát én jogilag nem látok ebben problémát.

**Tarnóczky Attila:** Elnézést kérek, még nem fejeztem be.

**Tüttő István:** Bocsánat.

**Tarnóczky Attila:** A Vikárius ügyében elmondtam a tisztelt közgyűlésnek, hogy milyen szerződéssértés történt önkormányzati, intézményi részről, aminek révén a Vikárius valóban február 15-re nem tudta szállítani a kért anyagokat. Ez a tény, ezt tessék valamilyenképpen értékelni, az Ügyrendi Bizottság úgy tudom vizsgálja a kérdést, valamilyen állásfoglalást kell hozni. Amiben elsősorban szót kértem, csak itt közben ezek a kérdések felmerültek, a kórház ügyével foglalkozó 341. határozat 3. pontja. Az „A” változat – egyetértek Marton képviselőúrral – jelenleg is bizonyos mértékben él, egészségügyi referens munkájával az egyfajta megoldásfele, de a felmerült problémák emlékeim szerint arra utaltak, hogy a városnak, mint tulajdonosnak az érdekei nincsenek megjelenítve, mióta megszűnt a Felügyelő Bizottság a kórházban. Felügyelő Tanács?

**Tüttő István:** Felügyelő Tanács.

**Tarnóczky Attila:** Elnézést, Felügyelő Tanács. Az önkormányzati törvény pedig úgy szól, hogy a város a közgyűlés jogosítványait átadhatja a polgármesternek, illetve bizottságának. Tehát mindegy, hogy hogyan nevezzük a hivatalon belül egy csoportot, az tulajdonosi jogosítványokkal nem bír, ilyen szempontból látnám előnyét egy egészségügyi bizottság létrehozásának, amely megkaphatná a közgyűléstől bizonyos jogosítványainkat, abban amelyet értelmesnek tartunk átadni.

**Tüttő István:** Ezen javaslat ellen mindig azt hozták fel a tisztelt képviselők, hogy ne szaporítsuk a bizottságok számát. De hát nem a számok döntenek el a bizottságok működésének hatékonyságát, hanem a feladat és a végzett munka.

**Tóth László:** Azt kell, hogy mondjam, Tarnóczky úrnak a minősítését az Ügyrendi és Jogi Bizottság jogász tagjaira vonatkozóan - ami burkoltan jelent meg a beszédében - határozottan vissza kell, hogy utasítsam. Emlékeztetném Önt alpolgármester úr, hogy ha minden esetben az Ügyrendi és Jogi Bizottság álláspontját képviselték volna, akkor valószínűleg nem kerültünk volna olyan helyzetbe, mint amilyen helyzetben a költségvetés készítésével kapcsolatban kerültünk a Vikárius Kft-s anyaggal kapcsolatban. Ugyanis azt az Ügyrendi és Jogi Bizottság nem javasolta aláírásra és ennek ellenére is aláírásra került.

**Dr. Csáka Iván:** A 341/1999. számú határozathoz szeretnék hozzászólni. Meggyőződésem szerint az „A” változat egyértelműen polgármesteri hatáskör, nem olyan régen a Polgármesteri Hivatal átszervezéséről szavaztunk. Én nem hiszem azt, hogy jelenleg az átszervezés átszervezéséhez kellene közgyűlési határozat. Ha a polgármester úr úgy dönt, hogy az eddig nem működő, pedig kellett volna működni, egy gazdasági, jogi szakértőkből álló bizottságot létrehoz, ez a polgármester úrnak szíve joga, ebbe nem hiszem, a jegyzőnővel együtt ők ezt létrehozzák, nem hiszem, hogy ehhez közgyűlési határozatra van szükség. A „B” változat pedig jelenleg úgy tudom, hogy kidolgozás alatt áll, tehát az, hogy majd valamikor elfogadjuk a leválást vagy sem, ez egy dolog. Én a kettőt szétválasztanám, tehát nem vagy-vagy, hanem egyszerűen egymás mellett működik. A polgármester és a jegyzőnő létrehozza ezt a saját hatáskörben közgyűlési döntés nélkül, mert létrehozhatja, a másik pedig a közgyűlés dönt a „B” változatról majd. Tehát nem érdemes itt választani.

A 4. ponttal kapcsolatban nekem egy furcsa érzésem van, hogy szelektív. Szelektív az engedélyeztetés, szelektív azért, mert ettől kezdve én fogom kérni azt, hogy ki az, aki oktat, ki az, aki

más intézménybe átmegy oktatni. Kérem szépen minden egyes intézményvezetőnek a másodállását hozzák be, vagyis engedélyeztessék. Nem hiszem, hogy szelektív az egészségügy főigazgatójának a státusza, hogyha a főigazgatóval szemben a közgyűlésnek van kifogása, akkor váltsa le, de az, hogy szelektív módon csak ő nem gyakorolhat a másodállást, nem hiszem, hogy megengedhetjük magunknak. Azt, hogy a főigazgatónak a fizetését nem állapította meg két éve, azt hiszem két évvel ezelőtt volt utoljára a fizetés megállapítása a főigazgatónak, jó, most volt egy fegyelmi eljárás, de a fegyelmi eljárást nem egy halmazati büntetésként kell, hogy alkalmazzunk, hogy minden egyes dolgot megvonunk, mindent rávarrunk, igenis valahol a főigazgatónak is meg kell élni. És ugyanúgy, mint minden intézményvezetőnek.

**Tüttö István:** Annyit szeretnék hozzátenni – és nem térek vissza már a főigazgató úrral kapcsolatos döntésre –, az intézmények vezetői szintén kérelmezik, ha ilyen van, és nem feltétlen kapják meg a kérésüknek megfelelően az engedélyt, tehát nem úgy van, hogy ők szabadon választhatnak mellékfoglalkozást, vagy másodállást, nekik is ugyanúgy kérelmezni kell. Erről ennyit szeretnék mondani, és polgármester írja alá.

**Törőcsik Pál:** Nem akartam hozzászólni, de mentségemre mondom, hogy rövid leszek. Igaz, hogy megvan a munkajogi törvény, megvan a köztisztviselői törvény és egyéb, aminek a szellemében döntéseket lehet hozni és kell hozni. Azt azért nem tudom szó nélkül megállni, hogy a Kanizsára telepített dialízis központnak a létrehozásában milyen szerepe volt a Szabó Csaba főorvos úrnak. Ennek a jelentőségét több mint egy éve tapasztaltam meg, amikor a rendkívüli hóhelyzet miatt bizony nagyon kemény mutatókat kellett megcsinálni, hogy a környékről a dializálásra váró embereket ide be tudjuk szállítani. Erről egy lehet, hogy ő ezzel a főigazgatói státusszal meg van verve. Egy mondat jut eszembe, ezt így szokták mondani, hogy „.....” ugye így múlik el a világ dicsősége.

**Kelemen Z. Pál:** Nem állom meg, hogy két dologra ne reagáljak röviden. Az egyik a FLOREAT Alapítvány. A mi közgyűlésünk úgy döntött, hogy ennek az alapítványnak a kuratóriuma -stul -stül nem kell nekünk, kurátorostul, elnököstül és választottunk helyette más személyeket. Ezt nem vették figyelembe, törvényes úton egyetlen dolgot tehetünk, ha mi nem kellenünk a kuratóriumnak, a mi döntésünket nem fogadja el, akkor nekünk nem kell a kuratórium, magyarul nem delegálunk kurátorokat, és nem támogatjuk a kuratóriumot és működjön nélkülünk, ahogy tud. És a második dolog az azt hiszem egy kicsit kellemetlen, de azért elmondom. Most értem meg ezt a megfogalmazást. A „B” változatban azt a megfogalmazást, ami ellen Baranyi képviselőtársam tiltakozott etikai szempontokat is figyelembe véve. Kérem szépen a következő helyzet áll elő, hogy valaki képviselőként a vele munkakapcsolatban álló elöljárójával kapcsolatos intézkedésekben álláspontot foglal. Ez nem etikus kérem. Ilyet nem lehet tenni, szíveskedjenek ezt figyelembe venni.

**Röst János:** Én arra kérném Tóth László képviselőtársamat, hogy vonja vissza indítványát a FLORAT Alapítvánnyal kapcsolatosan. Úgy gondolom, hogy nem egy szokványos megoldás, hogy egy polgármesteri beszámoló keretein belül egy ilyen döntést meghozzon a testület. A másik pedig, hogy szerintem, megérne egy egyeztetést a FLOREAT Alapítvány másik résztvevőivel, ugyanis egy fontos dologról van szó, és egy ilyen közügyet azzal, hogy hirtelen felindultságból leszavazunk, én úgy gondolom, hogy helytelen. Én azt javasolnám, hogy legyen egy tárgyalás az alapítókkal és azt követően pedig hozza be képviselőtársam önálló képviselői indítványként a közgyűlés elé, amennyiben továbbra is ez a helyzet fennmarad.

**Tóth László:** Röst képviselőtársamnak mondom, hogy nem vonom vissza az indítványomat, már csak azért is, mert hónapokig arra sem vette a fáradságot a másik fél, hogy válaszoljon a polgármester úr megkeresésére. Azt hiszem ezt a témát már annyiszor körbejártuk, hogy csak ezt tudom elfogadható magatartásként akceptálni, semmilyen más jellegű dolog nem.

**Birkner Zoltán:** Csatlakozni szeretnék Röst János indítványához azzal, hogy valóban egy határidőt szabjunk meg, és akkor lezárhatjuk. Azt nem tudom, hogy mi volt először a tyúk, vagy a tojás. Arra emlékszem, hogy egy viszonylag kellemes hatodik havi meleg júniusi napon Kelemen úr hirtelen bedobott egy ötletet, akkor hirtelen szétugrott ez a FLOREAT Alapítvány, huhu nekünk nem kell. És utána, azóta történtek ezek az események, amelyek történtek. Ez teljesen együttértek Röst úrral most abban, hogy ülünk le uraim, fogadjuk el, hogy egy hónappal hosszabbítsuk meg, ülünk le tárgyalni ezzel az alapítvánnyal és akkor egy hónap múlva kerüljön ez ide vissza és valóban ne egy polgármesteri beszámolóson keresztül történjen. Ennyit kérek mindössze, és akkor azt gondolom,

hogy tisztáztuk ezt az ügyet és akkor lezárul. És utána lehet az a döntés, amit Tóth úr javasol, csak ne így ad hoc, add uрам Isten.

**Kelemen Z. Pál:** Ez nem egy ad hoc ötlet volt. Annyira nem ad hoc ötlet volt, hogy az ötletemet Ön is megszavazta és a kuratórium elnökét Ön is megszavazta, amit beterveztettem. Nem hiszem, hogy Ön felelőtlenül döntött akkor.

**Tüttő István:** Egyébként én úgy gondolom, hogy majd megszavazzuk azt a változatot, amelyiket éppen a többség jónak tart.

**Tarnóczky Attila:** Hát akkor hadd mondjam ezzel kapcsolatos gondolataimat tisztelt képviselőtársaim. A FLOREAT Alapítványnak van egy elnöke, hadd ne mondjam a nevét. Ez a személy a hajdani polgármesteri lemondási botrányban érdemeket szerzett az MSZP irányában, úgy gondolom, negatív érdemeket. Azóta folyik ez a hajcihő, abba kellene hagyni. Az alapítványról kellene beszélni, ami normálisan működik és nem mindenféle keresztszándékokkal megpróbálni valahogy megszabadulni ettől a hölgytől.

**Tüttő István:** Ügyrendi gombot nyomott Dr. Horváth György úr, de szeretnék valamit előre bocsátani, hogy úgy emlékszem, hogy semmiféle politikai indíték nem volt az ügyben. Tehát Horváth úré a szó.

**Dr. Horváth György:** Visszautasítom ezt a szörnyű vádat, hogy normálisan működik a kuratórium. Kérem engem megválasztottak, én nem csináltam semmit. Kérem én a munka embere vagyok. Azt hiszem, hogy a Tarnóczky úr is ismer, ha valaminek nekiállok, azt meg is csinálom. Most én kértem szót, a zöld gomb ég. Úgyhogy nem, nem kérem tisztelt képviselőtársak nem csináltam semmit. Bánt, bánt a lelkiismeret. Néha este is, amikor eszembe jutott.

**Tüttő István:** A gyötrődéseknek talán egyszer vége lesz.

**Kelemen Z. Pál:** Hát jobban értesültnek tart engem a Tarnóczky úr, mint amennyire vagyok, mert most hallottam először, amit mondott, hogy közreműködött valaha – akit most nem nevezünk meg személyiségi jogaira való tekintettel - valami polgármester buktatásban, de ha így tette, jól tette. Ezért csak hálásak lehetünk. De az, hogy ebbe a FLOREAT Alapítványba politikát belekeverni alpolgármester úr, komikus.

**Dr. Baranyi Enikő:** Senkit nem akarok megsérteni, de engedjék meg, hogy a Diákönkormányzat minden itt lévő tagjától a mi viselkedésünk miatt elnézést és bocsánatot kérek.

**Törőcsik Pál:** A saját nevében, én nem kérek bocsánatot.

**Dr. Baranyi Enikő:** Jó, akkor ezt személyes megszólításnak lehet venni. Szomorú és furcsa dolog számomra, hogy ott, ahol nem kell, még ott is politikai háborúskodást kezdünk. Tehát akkor bocsánat a képviselőtársaktól. Szeretném elmondani, hogy én személy szerint Baranyi Enikő a Diákönkormányzat résztvevőitől elnézést kérek azért az utóbbi pár percben folyó szócsatáért. Ügyrendit pedig azért kértem, hogy kérem, hogy ennek a napirendi pontnak ezen részére vonatkozó további hozzászólásokról döntsünk, hogy nem kívánunk hozzászólni és ezt a részét legalábbis lezárjuk.

**Tüttő István:** Köszönöm szépen, bár szeretném jelezni, hogy ők sem fogják megúszni majd későbbi életük folyamán, hogy vitázzanak, sőt most is ezt teszik. Én nem biztos, hogy a módszertant nekünk kell megadni, majd az élet kialakítja. Döntünk. Ügyrendi javaslat volt, hogy befejezzük. Aki igent nyom, úgy dönt, hogy a FLOREAT Alapítvánnyal kapcsolatos vitarészt lezárjuk. Kérem, aki igent nyom, az a FLOREAT-ról többet nem ejtünk szót.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tarnóczky Attila:** Elnézést kérek képviselőasszonytól, a Diákparlament összes tagjától. Kelemen képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, hogy az én véleményem róla mindig az volt, hogy Ön egy nagyon okos ember.

**Tüttö István:** Ezt fenntartja.

**Marton István:** Miután úgy érzékelem, hogy képviselőtársaim elfeledkeztek a Szervezeti és Működési Szabályzatról, ezért megkérem a jegyzőt, hogy frissítse fel az itt ülő képviselő hölgyeknek és uraknak az emlékezetét, hogy egy kérdéskörben hányszor lehet hozzászólni. Ezen kívül van még egy mondatom. Az egymással megállapodást kötő frakciók vezetői – úgy, mint Kelemen Z. Pál úr és Birkner Zoltán úr – fejenként kb. 1 percen át oktattak arról, hogy nem lehet túllépni az időt. Én kb. feleannyival léptem túl az időt, mint amennyit ők szóltak ebben az ügyben.

**Tüttö István:** Szeretném jelezni, hogy kérdések hangzottak el, válaszokra került sor, tehát nem állt módomban azt mondani, hogy nem lehet a válaszokat megadni, kérdést feltenni. De most a vitát lezárom, mivel több hozzászóló nincs. Szavazás következik. A 3. oldalon ugye eljutottunk odáig, hogy az „A” változat vagy „B” változat, mert itt hangzottak el módosító indítványok. Én, mint előterjesztő Dr. Csákai úr javaslatát támogathán, hiszen az egy kimenetet is biztosít. Jelenleg a polgármester és a hozzá rendelt társaság végzi ezt a feladatot hatáskörileg is. És közben készül egy olyan változat vagy verzió, amely ennek a kérdésnek a megoldását is tartalmazza. Kérem szépen. Szavazunk róla. Pillanat, tehát magyarul az „A” változatot teszem fel először szavazásra. Jó, akkor azt akkor teszem fel szavazásra, amikor elérkezünk ehhez a ponthoz, hiszen választani kell: „A” vagy „B” és ha a „B”-t választják, akkor meg úgyis ki kell dolgozni. Menjünk tovább.

**Dr. Tuboly Marianna:** Az „A” az működik, csak a „B”-nek kéne menni szavazásra. Akkor a „B”-t fel kellene tenni nem?

**Tüttö István:** Igen, csak majd ha odaérek az összessel. Csak nézem azt, hogy volt-e módosító indítvány még? Nem, jó. Marton úr javasolta a 323-as határozatnál, hogy ez legyen az utolsó határidő módosítás, tehát március 31. És ezt követően beszűntetjük ezzel kapcsolatban a tárgyalásokat. Ez azért is fontos kérdés, mert ugye közben a rendezési terv módosítása is folyik, és ha a rendezési tervet előbb döntjük el, mint ahogy megegyeznénk, akkor hátrányos helyzetbe kerülünk, avagy.

**Röst János:** A 341. határozat 3.B pontjánál így értelmezhetetlen egyébként ez a mondat itt. Én úgy javasolnám módosítani: „Szociális és Egészségügyi Bizottságból legyen kialakítva”. Tehát az, hogy egy másik egészségügyi bizottság, ez értelmezhetetlen ilyen értelemben. Bízunk rá az Egészségügyi és Szociális Bizottságra, hogy alakítson ki egy bizottságot erre.

**Tüttö István:** Akkor ezt az ügyrendi javaslatot teszem fel először.

**Dr. Tuboly Marianna:** Ez a bizottság lenne, tehát új létszámot igényel, vagy nem?

**Tüttö István:** Azt el kell majd dönteni, mert vagy ebből a bizottságból választjuk le, vagy külön ad hoc bizottságot hozunk létre. De ezt eldöntjük majd.

**Marton István:** Ez a javaslat ebben a formában értelmezhetetlen. Hivatalosan a közgyűlés bizottságainak nincsenek ilyen-olyan albizottságaik, más kérdés, hogy minden bizottság csinálhat 2-3 emberből egy olyan megbízott kisbizottságot, munkacsoportot, aki elvégez egy bizonyos feladatot. A közgyűlés vagy létrehoz egy egészségügyi bizottságot, vagy nem. Ehhez pedig a Szervezeti és Működési Szabályzatot kell módosítani. Tehát mi ebben a pillanatban maximum erre adhatunk felkérést, vagy megbízást. Nevezzük, ahogy akarjuk.

**Kelemen Z. Pál:** Csatlakoznék Marton képviselőtársamhoz, ez SZMSZ módosítás. SZMSZ módosítást át kell futtatni bizottságokon. Nemrégiben vittük ki a közgyűlésre az SZMSZ tárgyalását, teljesen értelmetlen. Polgármester úr az „A” változatot tegye fel szavazásra, a „B” változatot nem lehet feltenni szavazásra. Az „A” változat működik. Erősítsük meg az „A” változatot.

**Tüttö István:** Rendben van.

**Birkner Zoltán:** Lassan mindenki hozzászól ügyrendiben. Azt gondolom, hogy megoldjuk és ezt azért tesszük. Nagyon egyszerű ötletem van, a határidőt szerintem simán lehet módosítani és akkor innentől kezdve,.....megszavazható attól a pillanattól kezdve.

**Tüttö István:** Kérem szépen, visszavonom a „B” változatot, az „A” él, és ha valakinek erre vonatkozóan van ötlete, majd benyújtja képviselői indítványként. Akkor menjünk tovább. Határozati javaslat 1. pontjáról kérem a szavazást.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 2. pontra kérem, a hatályon kívül helyezésről a döntésüket.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 3. határozati javaslatról a döntést kérem. FLOREAT. Akkor a módosító javaslatát kérem Tóth úrnak ebben.

**Tóth László:** Akkor figyelembe veszem Birkner képviselőtársam módosító indítványát, akkor úgy módosítom, hogy akkor március 31-ig készítsék el ezt a kérdéskört és úgy tárgyaljunk róla újból, egyeztetés után.

**Tüttö István:** Tehát egy egyeztetést folytassunk és egy előterjesztés. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 323-ra vonatkozó, azzal a kiegészítéssel, amit Marton úr javasolt, hogy ennek a határideje március 31. és azt követően, június 30. és kivonulunk ebből, ezzel a kiegészítéssel szavazunk. Hát, hogy a KÖGÁZ-zal nem egyeztetünk tovább.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 356. számú határozat határidejének módosítását kérem, fogadjuk el.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Ugyanezt kérem a 370. esetében is.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 7. számúnál kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 8-sal kapcsolatban ugye visszavontam a „B”-t és hát végül is nem az „A”-t, a Városi Kórház folyamatos ellenőrzésére elfogadja a jelenlegi gyakorlatot, vagy módszert, vagy módot, ameddig hát valaki be nem nyújt egy javaslatot.

A közgyűlés 10 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Végül is nincs gond, mert tölem nem vonhatják meg a jogosítványt, tehát menni fog, úgy ahogy eddig, legfeljebb azzal nem értenek egyet. A 9-nél kérném a 7-es főútra vonatkozó döntésüket, de figyelemmel kell lenni arra, hogy itt minősített többség kell, hiszen a költségvetést érintő kérdésről van szó. 5 millió Ft. Szeretném jelezni, mint előterjesztő, hogy nem támogattam ennek a forrását az előterjesztésben. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** 10-re kérem a szavazatukat. Ez a Szerencsejáték.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** 11., minősített többség kell. Szeretném itt felhívni a figyelmet, hogy ebben a kérdésben egyszer Önök már nemmel szavaztak, illetve hát nem mindenki, én úgy érzem, hogy szüksége van a városnak, hogy ennek a szövetségnek tagja legyen, mert olyan előnyöket nyújt, hogy messze meghaladja annak a költségeit, mint amivel itt most számolnunk kell. Ifjúság. Az Ifjúságért Önkormányzati Szövetségről van szó. Kérem, szavazzanak, én támogatom, de ez Önöket ne zavarja.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Még egy, és a kiegészítő lapon szerepel még egy határozati javaslat. Kérem, erről már szóltam az elején, a Kiskanizsai Emlékparkban felállítandó Millenniumi Emlékkő megeléjezéséről van szó. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Most kérném az utolsó, a tájékoztató tudomásulvételéről szavazzanak.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **33/2000. (II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 43/1999, a 189/3/1999.(VI.22.), a 269/2/1999.(IX.14.), a 327/1,2/1999.(X.26.) a 340/1/1999.(IX.30.), a 341/3,4/1999.(XI.30.) .a 357/1999.(XI.30.), a 359/1999.(XI.30.), a 369/1/a,2/a,3,4/a,5/a,6/a/1999.(XII.14.), a 372/1/1999.(XII.14.), a 379/1/1999.(XII.21.), a 392/1999.(XII.21.), a 395/1999.(XII.21.), a 400/1-4/1999.(XII.21.), a 401/1999.(XII.21.), a 4/2/2000.(I.13.), 5/18/2000.(I.25.), a 12/1/2000.(I.25.), 15/2000.(I.25.) és a 16/1,2/2000.(I.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az 5/1,2,3./1999. számú határozatot hatályon kívül helyezi.



3. egyetért azzal, hogy egyeztető tárgyalást kell kezdeményezni a „Ryno’ Ut-, Híd- Épületkarbantartó és Építő Kft-vel, a FLOREAT Alapítvány másik alapítójával, hogy megegyezés szülessen a kuratórium elnöke és tagjainak személyére vonatkozóan.  
Utasítja a polgármestert, hogy 2000. március 31-ig a tárgyalás eredményéről a javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2000. március 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

4. a 323/2,3/1999.(X.26.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. június 30-ig meghosszabbítja azzal, hogy ha ezen időpontig a határozat végrehajtása nem történik meg, további határidő módosítást nem engedélyez.
5. a 356/3/1999.(XI.30.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 370/10/1999.(XII.14.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. március 28-ig meghosszabbítja.
7. egyetért a 7 sz. fkl. út jelenlegi elkerülő szakaszán a leendő 61 sz. és 71 sz. főutak csomópontjában körforgalom létesítésével.  
A Vágóhídi u-nak a Kiskanizsa terület rész irányába történő átvezetése korrigált nyomvonalon (Kiskanizsa-Palin között) a nehéz- és mezőgazdasági gépjárműforgalom miatt indokolt.  
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az M 7-es autópályát Sormás települést északról kikerülő nyomvonalával.
8. a Városi Kórház folyamatos ellenőrzésére külön határozatot nem hozott.
9. a közgyűlés nem ért egyet a Nagykanizsa Magyar u. – 7-es főútvonal (74-es-7-es) körforgalmi csomópontjának kialakításával.
10. egyetért azzal, hogy az 1991. évi XVI. törvény 5. § (2) bekezdése, illetve az 1991. évi XXXIV. törvény 4. § (1) bekezdése értelmében az önkormányzat területén lóversenyfogadás és agárverseny-fogadás működtetésére vonatkozó koncessziós pályázat kerüljön kiírásra.  
Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a Szerencsejáték Felügyeletet tájékoztassa.

**Határidő:** 2000. március 1.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

11. támogatja a város tagságát Az Ifjúságért - Önkormányzati Szövetségben, a mindenkori lakosságszámnak megfelelő tagdíj befizetését vállalja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a belépési nyilatkozatot írja alá és intézkedjen a tagdíj befizetéséről.

**Határidő:** 2000. március 31.  
**Tagdíj befizetésének határideje:** 2000. április 30.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyar Millenniumi Kormánybiztos Hivatalától a kiskanizsai emlékparkban felállítandó Millenniumi Emlékkő megvalósítására elnyert 600 000 Ft szervezők számára való megelőlegezését támogatja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

13. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

## 2.) Interpellációk, kérdések (írásban)

**Tüttö István:** Szeretném jelezni, hogy Bicsák Miklós úr két kérdést kíván feltenni.

**Bicsák Miklós:** A kérdéseimnél már régóta, több éve problémás, az úgynevezett Úrhajós utca, Nagykanizsa városrész nagyon szélső utcájáról van szó, és nagyon forgalmas és balesetveszélyes. Már többször, több éven keresztül a közgyűlésben mindig említettem, hogy ennek az utcának maga az úgynevezett busz helyijáratnak a várakozója is egy nagyon szerencsétlen helyen van elhelyezve, mivel, hogy nincs gyalogjárda az úgynevezett GE útkanyarulattól a Magyar utcáig. Tudniillik a Zalaegerszeg felől, illetve ha a város felől kifelé, Zalaegerszeg felé közlekedő kamionok, bármilyen teherkocsik, ezen az Úrhajós utcán közelítik meg a GE TUNGSRAM-nak a gyárépületeit, továbbhaladva a 7-es főútvonalra. Nagyon balesetveszélyes. Tegnap délután hasonló eset történt megint a buszmegállónál. Én kérdezném, mikor valósul meg az S-kanyartól a Magyar utcáig legalább egy ideiglenes gyalogjárda, a lakosság kérése, mert jön megint az eső, tavaszi esőzések, egyéb és az ott közlekedő emberek az úttesten haladnak a buszmegállóig. Én kérném a közgyűlést és a hivatalt, hogy ebben az utcában szíveskedjenek valami megoldást a lakosság kérése, hogy megtaláljuk. A második kérésem Korpavár gázellátásával kapcsolatban. Ismétlődő kérés ez tudom, már nagyon többször felvettem a közgyűlésen, de a lakosság kérdezi, hogy van-e már valami eredmény, hogy a hivatal, illetve a tisztelt közgyűlés intézkedett-e már, a gázműtől kaptunk-e árajánlatot a gáz bekapcsolásával, illetve egyedül a városszéli település, ez az a szegény 80 lakóházzal ellátott élő családok, akinek sem a csatornája, sem a gázproblémája még ez idáig nincs megoldva. Kérdezném, hogy a gázzal kapcsolatban van-e valami biztató és kedvező.

**Tüttö István:** Szeretném jelezni, hogy én magam továbbíttattam Bicsák úrnak azt a választ, amit KÖGÁZ adott. Nem kaptad meg Miklós?

**Bicsák Miklós:** Most, múltkori beszélgetésünkör tetszett említeni, hogy valóban kedvező válasz jött a KÖGÁZ-tól.

**Tüttö István:** De a választ is elküldtem.

**Bicsák Miklós:** De nem tudom, lehet, hogy mifelénk a postás, most nem akarom a labdát átdobni, nem találkoztam vele, de holnap van fogadóóráim, és biztos a lakosság jogosan fel fogja tenni a kérdést, azért tisztelettel kérdezném, hogy milyen választ adhatok a lakosság kérdésére.

**Tüttö István:** Ismét elküldjük, mert lehetséges, akkor nem tudom milyen oknál fogva, de én megkaptam a KÖGÁZ választát, sőt képviselő úrnak szignáltam is, hogy kapja meg, hát pótoljuk, ha ez nem történt volna meg. Utána fogok nézni. Balogh László úr, nem, bocsánat ő a javaslatát elfogadtuk. Úgy látom, hogy Zsoldos úr, de három szóbeli interpelláció. Egy kérdésem azért lenne, mert interpellációt jelzett még Bicsák úr. Lesz még külön? Rendszerben van.

**Bicsák Miklós:** Nagyon röviden, kezemben van, de mielőtt elmondanám, röviden a szóbeli interpellációmat, úgy tudom, ahogy itt a leírtakban a Palin városrész, Kalász utca lakói megküldték Tüttö István polgármester úrnak és Gáspár András igazgató úrnak, a VIA KANIZSA ügyvezetőjének,

én csak nagyon röviden szeretném ezt a szóbeli interpellációt, mivel hogy tudom igazolni 45 aláírással, napokban érkezett meg hozzám a levelük, amelyben sérelmezi az ott élő 17 család, hogy megtörtént örömkre Palin városrészben is a csatornázás, de ez a Kalász utca valóban nagyon mostoha körülmények között van. Az őszi esőzés, a mostani tavaszi egyéb esőzéseknél nagyon sáros és ebben az utcában nincs még egy ideiglenes gyalogjárda sem. A lényeg, az a kérése a tisztelt családoknak és a lakóknak, hogy szíveskedjék a hivatal, illetve a VIA KANIZSA valamilyen megoldást, hogy az a sár vagy a vízvezető, vagy az árok kipucolásával vagy valamilyen megoldással, hogy onnét a helyi buszmegállóhoz tudni kell, hogy ki kell jönni a volt ÉPGÉP épületig és ez csak a közúton, illetve ebben az utcában az úttesten tudják, amelyen munkagépek, a tavaszi munkák, őszi betakarításkor is, ugyanúgy a fürhenci hegyre közlekednek és ettől teljesen az egész utca meg a környéke tiszta sár. Itt a lakosság nagyon kér valami megoldást, ők is úgy érzik, hogy fizetik a garázsadót, itt megemlítik a levelükben a megemelt súlyadót is, és valami megoldást, mert gépjárművel is szeretnének ott ugyanolyan úton közlekedni, mint a többi utcákban, jogsosan.

**Tüttő István:** Ezeket megvizsgáljuk, és a válaszokat megadjuk az intézkedésekkel kapcsolatban.

**Zsoldos Ferenc:** Ahogy kéréskor említettem, három témában kívánok interpellálni. Hát az egyik téma, bizonyára mindannyian vagy sokan Önök közül is észrevételezték vagy észrevették, hogy a Fő út és az Erzsébet tér, különösen az Erzsébet tér északi része olyan mértékig szennyeződött fagyöngyökkel, hogy ami nagyon félhető, hogy egy-két éven belül azokat a nagyon szép fákat, amelyeknek olyan hasznos szerepük van, és ez nemcsak por-, hanem zajfogók is a város legfrekvenciáltabb utcájában, tönkreteszik. Kérem, hogy szíveskedjenek még a vegetációs, tehát a tavaszi hajtási időszak elindulását megelőzően legalább a város főutcáját és főterét ilyen szempontból a fertőzéstől mentesíteni. A másik téma a Fő út 5. számú épület, közismertebben a múzeum épülete, vagy épületének a homlokzatát nem tudom, hogy engedéllyel-e vagy engedély nélkül, hát mind a kettő súlyos hiba, azt hiszem mindannyiunk véleménye szerint, különböző nemzeti zászlók jelképeivel mázolták be, ami a kevés és egyik legértékesebb műemlék épületünket véleményem szerint nagyon erőteljesen elcsúfítja. Legalábbis a homlokzatát. Én mindenképpen kérem, hogy akár engedéllyel, akár engedély nélkül történt ez a furcsa színezés, hogy szíveskedjenek az eredeti állapotot a műemlék épületnek megfelelően visszaállítani. Egyébként annak nagyon örültem, hogy az épület keleti oldalán működő pince-vendéglátó egység elől, bejárata elől az a rettenetes és irritáló giccses figura, amit invitálásként állítottak oda, eltűnt, nagyon remélem, hogy nem kerül vissza, mert a Fő út egyik csúfja volt. Már vissza is került? Nem vettem még észre. Még egy dolgot említenék meg, ugyancsak a Fő útra vonatkozik. A Fő út 23. számú épület, amely „A város építészeti értékei” című kiadványban is szerepel, de úgy gondolom, hogy akik engedélyezték a homlokzatának a megbontását, hát azért hibát követtek el, mert hiszen műemlék épületről van szó, vagy műemlék jellegű épületről pontosabban. Itt van a Hunyadi utca és a Fő út sarkán ez a zöld és matt sárga színezésű, a 80-as évek elején rendbetett épület. Nem is arról van szó, hogy újabb nyílást nyitottak bizonyos, gondolom kereskedelmi egység vagy kis műhely céljára, hanem megbontották az ablak párkánysorát is. A városból sokan észrevételezték, és kértek, és én igazat is adtam abban, hogy azért utána kellene járni, hogy akiknek leginkább védeni kellene a viszonylag kevés építészeti értéket jelentő épületeink homlokzatát, azok bizony hozzájárulnak, vagy akkor bírságot kell kiszabni, ha engedélyezés nélkül csinálták meg ezt az otromba beavatkozást. Egyébként tudomásom van arról, hogy a város több pontján, természetesen a belvárosról van szó, konkrétan a Csengery utcáról hallottam, hogy újabb homlokzatbontást terveznek különböző egységek létesítésére, a magam részéről rettenetesen ellenzem és elítélem, mert egyértelműen rontja a városképet minden területen, rontja az épületeink értékét, de különösképpen szembeütő és irritáló, ha ez a város centrumában jelenik meg. Kérem, szíveskedjenek megnézni, ki volt az engedélyező, vagy pedig amennyiben engedély nélkül történt, az eredeti állapotot kérem visszaállítani.

**Tüttő István:** Megvizsgáljuk és tájékoztatjuk képviselő urat az intézkedésekről. Ezek után rátérünk azon interpellációs kérdésekre, amelyeket már korábban megválasztunk, illetve bocsánat, még most látom, hogy van két olyan interpelláció, egyik Tóth Zsuzsa önkormányzati képviselő interpellációja, nem tudom kíván-e szóban hozzáfűzni valamit, mert a választ majd megkapja. És ha jól látom, Röst János úrnak van egy olyan interpellációja, amellyel korábban már ő jelentkezett, kíván-e szólni hozzá.

**Röst János:** Ez az interpelláció 1998. december 7-én, tehát több mint egy éve nyújtottam be, a Nagykanizsa város Polgármesteri Hivatal intézményei, kft-k, gazdasági társaságok energetikai problémája megoldására. Mint ahogy képviselőtársaim is tudják, erre kaptam egy udvarias hangú választ és lényegében nem történt semmi. Ugyanezt a problémakört felvettem a Polgármesteri

Hivatal átszervezésekor, hogy alkalmazzon a hivatal energetikus szakembert státuszként, úgy szinten nem került kialakításra, a közgyűlés úgyszintén leszavazott ebben a kérdésben. Én úgy gondolom, hogy jelentős költségmegtakarítást úgy tudott volna elérni, hogy ha bármely változatot elfogadta volna akár a polgármester úr, illetve akár a közgyűlés és jelentős 10 millióktól esett el a város ilyen értelemben, amikor arról panaszkodunk, hogy nincs költség erre-arra, nincs pénz felújításokra, működtetésre, akkor úgy gondolom, hogy ilyen jelentős összeget nem szabadna kidobni az ablakon. Éppen ezért megismételném az akkori interpellációmát, szó szerint, pontosan azért, hogy kedvező döntés esetén ennek legyen súlya. Nagykanizsa város költségvetésének legjelentősebb kiadásai a Polgármesteri Hivatal, az intézmények, kft-k működési költségei. Ezek nagyrészt bérjellegű kiadások, a másik része pedig, ami szintén nagyon jelentős, a közműműködtetők, szolgáltatóknak a költségei, gondolok itt víz, villany, gáz, központi fűtés és a Nagykanizsa városnak a közvilágítása. Ezek költségcsökkentése csak akkor lehetséges, hogyha ezeket a munkálatokat megfelelő szintű szakember ellenőrzi, illetve a karbantartásokkor, felújításokkor ilyen jellegű műszaki megoldások kerülnek kiépítésre. Az épületek fűtési elavultak, korszerűtlenek, a fűtéstechnikai szabályzás úgyszintén és ez vonatkozik az IKL épületeire is. Mivel, hogy érdemi választ nem kaptam, ezért voltam kénytelen újra interpellálni, a költségvetés tényezői úgy gondolom, hogy mindenkit el kell, hogy gondolkottassanak, hogy ezt a témát komolyan kell venni, és annak mindenképpen örülök, hogy a mai napnál lesz egy olyan napirend, ami ezt tárgyalja, az épületeknek a központi fűtése és melegvíz ellátása kapcsán. Tehát szeretném javasolni, hogy a következő hetekben-hónapokban tűzzük napirendre a város közvilágításának a témáját is, illetve az épületeknek az energiaellátását villamos oldalról. Én remélem, hogy pozitív hozzáállással mindenképpen ez rendeződni fog.

**Tüttő István:** Köszönöm Röst úr, de azt hiszem, hogy épp a mai nap is igazolja, hogy nem arról van szó, hogy teljesen figyelmen kívül hagytuk volna a javaslatát, sőt e nélkül is célul tűztük ki az egész rendszer újragondolását és pályázatot is szeretnénk kiírni, hát remélem, hogy a közgyűlés úgy dönt. Közvilágítás, sorolhatnánk végig az összes energiával kapcsolatos kérdést. Az energetikusra vonatkozó javaslata pedig nem azért nem valósult meg, mert rossz ötletnek tartjuk, hanem a közben ajánlatot tevő cégek ugyanennek a feladatnak az ellátására is tettek ajánlatot. Úgy tűnik, hogy szolgáltatás formájában cégek részéről, valószínű ez lenne az egyszerűbb megoldás, akik vállalnák, vagy aki vállalná az egész intézményhálózat ilyen jellegű szakmai felügyeletét, tanácsadását, ami egy energetikus feladatnak megfelel. Tehát ennek a pályázatnak egyben ez is egy feladat lesz majd, hogy az energetikus feladatokat is ennek a csomagnak a keretében megoldjuk. De hát ugye ezt a választ most megadtam Önnek, de a konkrét lépéseket már az idén szeretnénk megtenni, mert azzal egyetértünk, hogy tartalék rengeteg van ebben a kérdésben, ezért is szeretnénk mielőbb megvalósítani. Úgy látom, több olyan interpelláció nincsen, amely akár írásban beérkezett. Most kérdezem tisztelt Dr. Horváth György urat, hogy a választ, amelyet az interpellációjára adtunk, azt elfogadja el.

**Dr. Horváth György:** Köszönöm szépen, igen.

**Tüttő István:** Bicsák Miklós urat kérdezem.

**Bicsák Miklós:** Igen.

**Tüttő István:** Tóth László urat kérdezem a Rozgonyi 1. ügyében.

**Tóth László:** Nem.

**Tüttő István:** Nem szükséges, hogy indokolja, nem fogadja el, akkor Önöknek kell döntenet, hogy a válasz elfogadható-e, avagy sem, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 4 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a választ nem fogadja el.

**34/2000. (II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy Tóth László képviselőnek a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1. szám alatti épületben megvásárolni kívánt irodák értékesítésével kapcsolatos felvetését ismételten vizsgálta meg.

**Határidő:** 2000. március 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Marton urat kérdezem.

**Marton István:** Én ezt a választ, megmondom őszintén, hogy nem nagyon értem, viszont az általam feltett kérdésre a választ a polgármesteri tájékoztatóban megkaptam, ezért annak ellenére, hogy ez nem stílszerű itt, én elfogadom.

**Tüttő István:** Dr. Baranyi Enikő.

**Dr. Baranyi Enikő:** Nem fogadom el.

**Tüttő István:** Hát ugye itt arról van szó, hogy közben döntött a közgyűlés az interpellációval kapcsolatban, kérem, ismét döntsünk arról, hogy a korábbi döntésünket elfogadjuk-e.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a választ elfogadta.

**Tüttő István:** Dr. Csákai urat kérdezem.

**Dr. Csákai Iván:** Igen, elfogadom.

**Tüttő István:** Ezzel ezt a napirendi pontot befejeztük. Rátérünk az önálló képviselői indítványok tárgyalására.

**3.) Dr. Baranyi Enikő képviselő önálló indítványa (írásban)**

**Tüttő István:** Kérem, hogy bizottsági szakaszba utalásáról döntsünk, hiszen ez a logikus lépés. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**35/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Baranyi Enikő képviselőnek a Kistrác utcai tagóvoda és Nagyrác utcai tagiskola egy szervezeti egységbe történő összevonásáról szóló önálló indítványának megtárgyalására felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot.

**Határidő:** 2000. március 31.  
**Felelős :** Balogh László bizottsági elnök

#### 4.) Teleki László és Röst János képviselők önálló indítványa (írásban)

**Tüttő István:** Kérem ugyancsak bizottsági szakaszba utalnánk.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

##### **36/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Teleki László és Röst János képviselőnek a „Szociális depó” létrehozásáról szóló önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságokat:

Pénzügyi Bizottság

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Szociális és Egészségügyi Bizottság

**Határidő:** 2000. március 31.

**Felelős :** **Böröcz Zoltán bizottsági elnök**  
**Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök**  
**Antalics Dezső bizottsági elnök**  
**Dr. Csáka Iván bizottsági elnök**

#### 5.) Marton István képviselő önálló indítványa a sánci településrészen új ravatalozó építésével kapcsolatosan (írásban)

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Szeretném jelezni, hogy a költségvetésünk is tartalmaz erre vonatkozó forrást. Kérem, szavazzunk róla.

**Tarnóczy Attila:** Én azt javasolnám, hogy vezessük bele a határozat szövegébe az 1,5 millió Ft-ot, amit a költségvetés tartalmaz erre. Tehát a költségvetésben 1,5 millió Ft-ot biztosít a feladatra.

**Tüttő István:** Marton úr elfogadja?

**Marton István:** Először is köszönettel tartozom az önkormányzat mind a 6 bizottságának, ahol 46 igen, 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal ment át ez a javaslat. Tarnóczy úr ráértett a kérdésemre, mert a költségvetésben valóban 1,5 millió Ft van beütemezve, ha ez így marad, akkor ezt nem lehet egy év alatt megcsinálni, csak két év alatt, mert az etalonja, amit adaptálni kell, a bagolai, az kb. 3,5 millióba került. Hát ha nem megy másként, akkor így fogadom el, de én szeretném, ha az idén megvalósulna, de nem tudok ellene tenni semmit, ha csak két év alatt valósul meg.

**Tüttő István:** Lényeg az, hogy elkezdődjön, mert az azt jelenti, hogy be is fogjuk fejezni. Kérem, szavazzunk Tarnóczy úr kiegészítő, módosító javaslatával, hogy rögzítsük benn a másfél millió Ft-ot.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**37/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – a bizottsági határozatokra figyelemmel – a Sánc-i városrészben – a meglévő hullakamra helyett – ravatalozót építtet (a bagolai adaptálásával), melynek költségét, 1,5 millió Ft-ot a 2000. évi költségvetésben biztosítja.

**Határidő:** 2000. október 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

**6.) Kiss László képviselő önálló indítványa rendelet alkotása a területek bejárása tárgyában (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Korábban már gyakorlatot is alkalmaztunk, hiszen sor került ilyen bejárásra, csak Kiss úr javaslata ennek a rendszerességét is előírja. Kérem, szavazzuk meg.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**38/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a választókerületek (városrészek) bejárásáról – a bizottságok véleményének figyelembevételével, Kiss László önálló indítványa alapján – terjesszen elő rendelettervezetet, amely elfogadása esetén az SZMSZ mellékletét képezi.

**Határidő:** 2000. március 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

**Dr. Csáka Iván:** Elnézést, ehhez az előterjesztéshez a bizottságunknak volt egy kiegészítése, hogy a negyedévenkénti bejárás után a VIA KANIZSA és az illetékesek, tehát a Műszaki Osztály beszámolóra kötelezett.

**Tüttö István:** Nincs Műszaki Osztály.

**Dr. Csáka Iván:** Hát az utódja, beszámolóra kötelezett, tehát nem csak a területi képviselő.

**Tüttö István:** Amit a bizottság javasolt, a kidolgozást javasolt a Kiss úr, hát ott figyelembe kell venni természetesen a bizottsági javaslatot. Én úgy gondolom, hogy azzal, hogy elfogadtuk, 23 igennel, 1 nemmel, ez rendelet. Az órát nézem, 16.15-ig szünet.

**Szünet**

**7.) Előterjesztés a Középtávú Ifjúságpolitikai Kon koncepció Nagykanizsa 2000-2004-ig (írásban)**

**Előadó:** Balogh László bizottsági elnök

**Tüttö István:** Megkérem bizottsági elnök urat, Balogh László urat, hogy az írásos előterjesztéshez van-e szóbeli kiegészíteni valója, ha igen, azt tegye meg.

**Balogh László:** Megint egy koncepció? Mondhatják néhányan. Igen, mert kell a tudatosság, ezen a téren különösen, hiszen munkahipotézisként a 3-29 éves korosztályig van szó itt bizonyos középtávú ifjúságpolitikai koncepcióról, mely a város lakosságának 37 %-át érinti. Van ugye oktatási, sportkoncepciónk, lesz még az idén kulturális koncepciónk is. A sorban azt hiszem megfelelő helyen a város eláll ezzel a koncepciójával is. Alapvető célkitűzéseket tartalmaz ez 5 évre, mely rövid látélet, és a stratégiai célkitűzések vannak benne elsősorban, a taktika ez után következik. Természetesen igaz az is, hogy koncepció, ezt csak zárójelesen mondom, azért van, hogy megváltoztassuk. Az önkormányzati törvény, az 1990-es szerint a települési önkormányzatok feladata a gyermek és ifjúsági feladatokról való gondoskodás. A törvényből a bővebb feladat-meghatározás nem derül ki, ezért kellett nekünk is kidolgozni a saját koncepciónkát. Részint azért is, mert az előző önkormányzatok nem alkottak átfogó stratégiai tervet, tehát hiánypótló ez a koncepció. Persze ez nem jelenti azt, hogy ezután is nem lennének hiányérzeteink. A város költségvetési helyzete miatt 2000-re csak átgondolandó feladatokat említ a koncepció. A lényegi, előremutató konkrét lépések csak ezután következnek. A koncepciót sok hónapos értékes előkészítő munka előzte meg, részletes szakmai egyeztetések. Nagy része volt ebben Varga Ágnes ifjúsági referensnek és a Művelődési Osztálynak. Köszönet érte. Székfoglalóval természetesen most különösebben nem készültünk, helyette sokak véleményére voltunk kíváncsiak. A tervezet szövege így alakult ki. Az OKSB bőven és tartalmasan tárgyalta a koncepciót és egyhangúlag elfogadta. 11 határozati javaslatunk van. Részleteibe nem mennék bele. Bízunk benne, hogy előremutató és a jövőben bő és valós tartalommal megtelő határozatokat hozunk. Volt ifjúsági fórum is a kulturális és sport fórum után, mely meggyőzött bennünket arról, hogy gyakrabban és bővebben kell megszólaltunk az ifjúság irányában is. Inkább csak a közvéleménynek mondanám, hogy ez a 11 tartalmas határozati javaslat csak címszavak mentén mivel foglalkozik. A Városi Diákönkormányzattal, a Csónakázó-tavi zöldségtáborral, a balatonmáriai gyermeküdüléssel, egy komplex városi ifjúságkutatás ügyével, a meglévő intézmények működésének feltételrendszerével, pszichológus, szociálpedagógus foglalkoztatásának feltételeivel, ifjúsági és civilcentrummal, egyeztető fórummal, a megszűnő Kálvin téri játszótér pótlásával, áttelepítésével, az ifjúsági ügyek integrált képviseletének lehetőségeivel, együttműködési megállapodással a városi diákönkormányzattal, az Ifjúsági Alappal, és egy csomó plusz ötlet adódott az egyeztetések folyamán, többek között az 5 művelődési ház lehetőségeinek a kihasználása. Örülünk annak, hogy szeptember 1-jétől törvényi kötelezettség lesz az, hogy a 300 fő fölötti iskolákban kötelező lesz a szabadidő szervező beállítása. Egy apró megjegyzés, amely a gyermekvédelem kapcsán a múltban elhangzott közgyűlési szinten, a drogambulancia kérdése, ezt akkor elutasítottuk, utalnék arra, hogy ez a probléma ettől még tovább él és egy szűrővizsgálati rendszerre ettől függetlenül, tehát nem drogambulanciára, de továbbra is szükségünk van. És így tovább, és így tovább lehetne sorjázni az ötleteket, én legvégül inkább csak arra szeretnék utalni, hogy szeretettel várja a Diákönkormányzat a holnapi parlamentjére a kedves képviselőket és minden érdeklődőt, hátha tudunk tanulni valamit a fiatalságtól.

**Györek László:** Azt hiszem régi adósságát törlesztette most a város ezzel az ifjúságpolitikai koncepcióval, amely remélhetőleg elfogadásra kerül. Természetesen ez a koncepció nem tartalom, inkább csak a váz, amit majd ki kell tölteni tartalommal és remélhetőleg ez a tartalommal való kitöltés minél gyorsabban el fog kezdődni. Én csak egy-két dologra szeretném itt ezzel kapcsolatban felhívni a tisztelt közgyűlés figyelmét. Először is arra, hogy a tartalommal való kitöltés igazából nem a mi dolgunk. Említi is ez a koncepció, hogy az, hogy ez a modell működni fog, elsősorban az ifjúságon múlik, a fiatalokat be kell vonni, be lehet és be kell vonni a munkába, nekünk ehhez minden segítséget meg kell majd adni. Említi a koncepció azt is, hogy szükség van Nagykanizsán egy komplex ifjúságkutatásra, amit úgy gondolom, hogy most már nem mulaszthatunk el, igazából nem nagyon tudjuk, úgy vélem, hogy milyen is Nagykanizsán jelenleg az ifjúság helyzete. A határozati javaslatokkal kapcsolatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy van egy elképzelésünk arról, hogy önkormányzati szinten is foglalkozzunk az ifjúság kérdéseivel, komplex módon foglalkozzunk az ifjúság kérdéseivel, ez az ifjúsági és hát sportbizottság létrehozása, amely talán lehetővé tenné azt, hogy az önkormányzat is lássa, hogy Nagykanizsán van ifjúság, vannak problémái, vannak kérdéses, jelenleg még megoldatlan dolgai és reméljük, hogy az elvándorlás, a városból való elvándorlás talán kisebb lehet ezáltal. Én azt kérem szépen mindenkitől, hogy a határozati javaslatokat fogadja el és a továbbiakban pedig támogassa az ifjúságpolitika ezen koncepcióban megfogalmazott lépéseit.

**Dr. Horváth György:** Fontos és alapvető ez az előterjesztés. Egyrészt dicséri az osztály megszokott alaposágát, következetességét. Rendkívül sokrétű feladatot kellett megoldani, ezt mutatja a 11 határozati javaslat, valószínűleg még 22-t hozzá lehetett volna írni. Mutatja ennek az előterjesztésnek az értékét az, hogy itt egy járható út van. Nem mehetett az osztály, és azt hiszem, hogy a bizottság sem mehetett tovább, hogy tanácsokat, különösebbeket adhasson. Ebben benn vannak a buktatók, de én



úgy is hiszem, és úgy remélem, hogy elsősorban siker van mögötte és erre a sikerre lehet számítani. Mögötte sok tennivaló húzódik meg, sőt azt kell mondanom, hogy igen sok. Nem foghat át mindent, hiszen az ifjúság, úgy érzem, hogy a teljességet jelenti, tehát ezzel kapcsolatban nem várhatjuk el a teljességet, ezt az igényt, de ahogy elnök úr mondta, majd az idő korigálja, javítja, módosítja, ahogy sok mindent már eddig is tettünk. Viszont kiváló alap. Kezdeném a feladatokkal. A részletek kidolgozása, ez a jövő dolga, magyarul, tartalommal való megtöltése. A másik oldal pedig a módszer, azt hiszem ez sem most itt a közgyűlésre tartozik, hanem azok akik nap mint nap majd fognak itt tevékenykedni. Realizálni kell, és ez nagyon-nagyon sok munkát kíván. Én a két oldalról úgy szólnék, kell az akaró. Én azt hiszem, hogy a fiatalság, az ifjúság döntő többsége akarja és akkor máris, ha elfogadjuk ezt a koncepciót, jót tettünk. A másik oldal, és ezzel zárnám, és az, aki segíti. Hát elsősorban pedagógus, de azt hiszem, hogy ki kell emelnünk nem csak a pedagógust, hiszen ez közös ügy, a családtól kezdve különböző társadalmi szervekig. Jó, kiválóknak tartom a további tevékenységhez, vagy egyszerűen úgy fogalmaznám meg, egyfajta minőségi, más jellegű nevelési, oktatási, ifjúságprobléma megoldási tevékenységhez és csak támogatni tudom.

**Röst János:** Én nem kívánok belemenni az összes javaslatba, ami elhangzott, úgy gondolom, hogy nagyon sokrétű és nagyon fontosak ezek, hanem szeretném kiegészíteni 12. javaslattal. Arról van szó, hogy a fiataloknak úgy gondolom, hogy ezeken kívül jelentős problémájuk van a lakáshoz való jutás, aminek Kanizsán is a nehézségeit úgy érzem, hogy megtapasztalják, amennyiben ebbe a szakaszba érnek. Tehát most készül a lakáskonceptió, és én szeretném javasolni 12. pontként, hogy a készülő lakáskonceptió térjen ki a fiatalok lakáshoz való jutás lehetőségeire is. Én úgy gondolom, hogy ezt meg lehet szavazni, és be lehet építeni, remélhetőleg olyan javaslatok is előkerülnek a lakáskonceptió kapcsán, amibe lehetőséget kaphatnak fiatalok új lakáshoz jussanak. Ez egy jelentős probléma nekik, úgy érzem, hogy a városnak ebben is segíteni kellene.

**Balogh László:** Csak egy rövid megjegyzés. Tisztelt Röst képviselőtársam a 7. határozati javaslatban az egyeztető fórum kapcsán a feladatok felsorolásánál ott van, hogy a lakáshoz jutással kapcsolatos problémák megoldásának elősegítésére vonatkozóan is feladatkitűzés szerepel. Tehát én úgy gondolom, hogy ebbe beletartozik.

**Tüttö István:** Valóban készül a lakáskonceptió és megítélésem szerint fő kérdés épp a fiatalok lakáshoz juttatása.

**Tarnóczky Attila:** Magam is megdicsérem az előterjesztést, úgy is, mint aki nem vagyok tagja az Oktatási Bizottságnak, amelyik előterjesztéséről szó van. Fontos dolgokat tartalmaz ez, egy aggodalmam azonban van. Annyira, hogy inkább csak a számát mondom a határozati javaslatnak, a bizonyos 6. határozati javaslat. Kérem, tekintsék meg, nem a határideje, mert akármit ki lehet dolgozni, de maga a javaslat véleményem szerint koraszülött. Egy olyasmiről döntünk, ami senkivel nincs egyeztetve, ez az intézmény használt, másik végén kell megfogni meggyőződésem szerint a problémát, meg kell fogni, nem azt mondom, hogy nem kell megfogni. Legszívesebben azt javasolnám a bizottság, hogy a 6. pontot vonja vissza egyelőre, egy későbbi időszakra adott esetben, ha nem lehetséges, és be akarja, bizottsági álláspont tehát, nem lehetséges, akkor azt kérném, hogy erről most ne döntsünk, ne szavazzuk ezt a 6. pontot.

**Tüttö István:** Én Tarnóczky úrhoz csatlakozva úgy módosítanám, hogy ne jelöljük meg azt a helyet, amely szóba jöhet, hanem azt mondjuk ki, hogy megvizsgáljuk egy ifjúsági ház, vagy ifjúsági centrum kialakításának lehetőségét, és hogy ebben rendkívül sok verzió belekerülhet. Azt pedig koncepció szempontjából érdemes lenne bennhagyni, hogy egy ilyenről foglalkozunk stratégiai szempontból, de hát majd eldöntjük.

**Balogh László:** Én a félelmet azért nem osztom, mert vizsgálja meg lehetőségét, erről szól a határozati javaslati pont, de hogyha általánosan vizsgáljuk meg a lehetőségét, akkor ez a lényegen végül is azt hiszem, annyira nem változtat, tehát a polgármester úr által is és az alpolgármester úr által mondottakat el tudom fogadni.

**Zsoldos Ferenc:** Hát jó magam is örömmel olvastam önmagában a napirendi pontok között látva ennek a témának az előterjesztését, de még inkább elégedettséggel töltött el, amikor hát alaposan, alaposabban átnéztem magát az anyagot. Én mindenképpen értékének azt tartom, hogy ez egy kiindulási bázis, még pedig alapos, sokoldalú, a város körülményeire építő és épülő helyzetjelentésből indul ki, és helyzetelemzésből indul ki. Árnyalt és a fiatal és ifjúsági korosztály minden rétegére

kiterjedően. Értékét abban is láttam, hogy a feladatrendszer tulajdonképpen erre a helyzetelemzésre épül, és messzemenően figyelembe veszi a város olyan sajátos helyzetét, amelyben a pozitív, tehát az eredményes oldal mellett nem hallgatja el és hangsúlyt ad azoknak a gondoknak és problémáknak, amelyeket meg kell oldani. Én éppen ezért mankónak is érzem magát a koncepciót, mint alapot kidolgozók jó munkáját dicsérve, mert biztosítja azoknak a részfeladatoknak a kidolgozását, amelyeket részben már a határozati javaslatok is tartalmaznak, de sokkal inkább fontosnak tartom a feladatrendszerek logikus egymásra épült megfogalmazását. Mindezek alapján a magam részéről is messzemenően támogatom azt a törekvést, ami egyértelműen kiszól, hangsúlyoz ebben az előterjesztésben. Én messzemenően egyetértek azzal, amit Röst képviselőtársam javasolt, hogy a lakáskonceptióban, ami ugyancsak előkészítés alatt van, jelenjen meg egyértelműen és határozottan az ifjúság, tehát a fiatal korosztály, a fiatal családokat is természetesen ide értem, vagy leendő családalapítókat, akiknek az életindulásához az egyik legfontosabb, legalapvetőbb bázis a lakáslehetőség biztosítása, amit természetesen nem szűkíték le kizárólag csak városi lehetőségekre, hiszen várhatóan a központi kormányzat vagy a parlament is szélesíti majd azokat a lehetőségeket és kedvezményeket, amelyek ezen a területen megindulnak. Az ominózus 6. számú határozati javaslattal, amely konkrétan fogalmaz, érthetően, hiszen egy meglévő olyan bázisról van szó, amit kényszerű körülmények között kellett a korábbi önkormányzati döntések alatt igénybe venni. Korainak tartom magam is a határidő 2000-re történő rögzítését, még akkor is ha ez 2000. december 31. de lehetőséget látok arra, hiszen a város oktatási intézményeinek a sorsa az majd folyamatosan módosul, dől el, alakul át, hogy ez 2001. december végéig olyan mértékben aktualizálható, hogy biztosabb fogódzót ad, és ugyanakkor határozottabb feladatot is szab az önkormányzatra, mégpedig a jelenlegi önkormányzatra. Tehát ebben a helyzetben én azt indítványozom, hogy ezzel a határidő módosítással, tehát 2001. december 31., rögzítsünk azért egy konkrét határidőt, mert ha itt egy újabb vizsgálat, újabb elemzés, a lehetőségek határidő nélküli kitolásáról van szó, vagy eltolódásáról, hát abban az esetben végeredményben olyannyira elodázzuk ezt a kérdést, ami nem kerülhetjük meg, mert végeredményben kulcsszerepet tölthet be, és remélem be is tölti a jövőben, tehát ezért javasolnám én azért ezt megfelelő és véleményem szerint teljesítőre kitölt határidővel rögzíteni.

**Tüttö István:** Zsoldos úr, a 6. pontra vonatkozik.

**Zsoldos Ferenc:** Igen.

**Dr. Csáka Iván:** Én az 5. napirendi ponthoz csupán annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy reményeim szerint törvényi háttére meg fog jelenni ennek a pszichológus vagy szociálpedagógus foglalkoztatásával kapcsolatos dolognak és állunk rendelkezésére az OKSB-nek. A 7. napirendi pontban ugyanezt megismételném, itt a Balogh képviselőtársam, itt szerepel a lakáshoz jutási támogatás, és azért nem emelném ki külön a lakáshoz jutási támogatást, mert minden egyes pont, ami itt fel van sorolva, legalább annyira hangsúlyt kap, akkor föl lehetne sorolni még körülbelül 18 napirendi pontot, hogy még ezt, meg ezt, meg ezt külön vegyünk, a 7. napirendi pont bőven lefedi a fiatalok pályakezdését.

**Kelemen Z. Pál:** Én csak egy egész apró észrevétel, itt a 6. pont körül egy kisebb fajta vita alakult ki, nem osztom az alpolgármester úr véleményét. Tény az, hogy ez az épület valahol az ifjúság célját szolgálta. Valaha az ifjúság kultúrált szórakozását szolgálta. Ma az oktatást szolgálják, nem feltétlenül ugyanaz. Ez az iskola úgy jött létre, hogy demográfiai hullám volt, Rozgonyi II néven alakítottunk egy iskolát, ami aztán kiforrt magát Zemplén iskolává, a demográfiai hullám lefutott, az iskola meg maradt. Tehát én a határidőt sem tartom túlzottnak, az intézmény meghatározást sem tartom túlzottnak, viszont megfontolásra ajánlom az előterjesztőnek, tisztelt Balogh László úrnak az intézmény funkcióját és nevét, Ifjúsági Centrum, nem Ifjúsági és Civil Centrum. Ifjúsági Centrum legyen. A civil azért veszem ki belőle tisztelt képviselőtársam, mert a civil szférába a filatelistáktól mondjuk az immunológusokig mindenki belefér, és általában az ifjúság onnan menekül, ahol túl sok, túl sok felnőtt felügyel rájuk és együtt kell szórakozniuk. Ilyenek. Én is ilyen voltam és mindenki ilyen. Tehát én azt javaslom, hogy a neve az Ifjúsági Centrumként szerepeljen.

**Tarnóczy Attila:** Bármiféle határozatot lehet hozni, de egy létező iskola használt épületének a sorsára vonatkozó határozatot pillanatnyilag véleményem szerint nem lehet hozni.

**Tüttö István:** Ebben úgy is döntünk.

**Törőcsik Pál:** Én nagy örömmel üdvözlöm ezt a programot és szeretnék ezzel kapcsolatban néhány gondolatot elmondani, ugyanis nem úgy kell kezelnünk ezt a fajta napirendi pontot és ezt a fajta jelenleg tárgyalt koncepciót, mint egyet a sok közül, hanem ezt úgy kell kezelnünk, és azt hiszem az eddigi fősztólaló képviselőtársaim így is tették ezt, miszerint ez a program a városunknak a jövője szempontjából alapvető és meghatározó, a legfontosabb. Az ifjúságunk, és itt engedjék meg és a kedves nézőknek is, hogy számot is mondjak. Kanizsa össz lakossága 54.091 fő, ez a jelenlegi friss adat, ebből 3-6 évesek 2.054, 7-14 évesek 5.000, 15-18 év közöttiek 2.998, 19-29 évesek között 10.187 fő, összesen 20.245 fő lélekszámról van szó, ez az össz lakosságnak 37,4 %-a. Ezek a városunknak, a jövőnk letéteményesei. Ezt ne, hogy közhelyek puffogatásának vegye senki, nagyon kérem, hiszen az oktatáson és ezen az ifjúságon múlik a városunk, de az ország sorsa is. És engedjétek meg itt a jelenlévő fiatalok, hogy ha már kívártatok ezt a mai közgyűlést, hogy elmondjak egy olyan gondolatot, amit a Márkus Ferenc tanár úr a magyarok, illetve a Magyar Kultúra Napján mondott. Nevezetesen Kölcseynek egyik gondolatát idézte és úgy szöjt, hogy „Éljetek úgy, ahogy gondolkodtok, mert ha nem így tesztek, előbb-utóbb úgy fogtok gondolkodni, ahogy éltek.” Ha most én azt mondom, hogy nektek fiataloknak a mi feladatunk az, hogy lehetőségeket biztosítsunk, az hogy merjétek nagyot gondolni, igazán nagyot, saját magatok és a város érdekében, nem kell félnetek attól, hogy bárki bármilyen eszme nevében kioktat majd, hogy ezt vagy azt nem szabad, amit helyesnek ítélték, és emellett merjétek kiállni és merjétek tenni érte. Ez a feladata és ebből a koncepcióból, az itt megfogalmazott határozati javaslatokból is kiviláglik, és én ehhez kívánnék mindenkinek nagyon jó munkát és jó egészséget, és jó szívvel ajánlom bármelyik határozati javaslat megszavazását.

**Antalics Dezső:** Előttünk áll ismét egy koncepció és azt tudom mondani, hogy ismételen egy alapos előkészítő munka van mögötte, amihez gratulálok, és nagy örömmre szolgál. Nem akarom szaporítani a szót, hiszen képviselőtársaimhoz csatkozva én is nagy örömmel tudom támogatni és remélem, hogy tartalommal tudjuk megtölteni, és külön örömmre szolgál, hogy olyan körültekintő volt az előkészítés, hogy még arra is kiterjedt a figyelem, hogy a Kálvin téri játszótérrel kapcsolatosan a bizottságunk feladatot kapott, örömmel várjuk természetesen.

**Tüttő István:** Szeretném jelezni, hogy a pályázat, amit erre beküldtünk, azt nem nyertük meg.

**Dr. Baranyi Enikő:** A már előttem szólók, azt hiszem mindannyian megdicsérték ezt a fajta koncepciót és azt gondolom, hogy ez egy biztonságos alap, és egy jövőt is adhat e területen vagy e korcsoportban élők számára, hogy foglalkoznak a problémáival. Saját magam egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy azok a társadalmi, szociális és familiális problémák, amelyeket átélnek a fiatalok, sajnos rengeteg olyan változást idéznek elő, amelyek egy életre meghatározzák a sorsukat. Nagyon fontos ennek a koncepciónak a 11. oldalának az a megfogalmazása, hogy a részkepeség zavarral küszködők száma, ezt nem írja, de biztos, hogy számottevően nagy, ezt a gyermekekkel foglalkozó szakemberek látják és ennek a kiszűrése az nem igazán biztosított. Én úgy gondolom, hogy az oktatási koncepcióhoz csatlakozóan célszerű lenne az Egészségügyi Bizottságnak is e ponton aktívabban bekapcsolódni, és a minél korábbi kiszűrés mellett bizonyos rehabilitációs komplex programokat kéne kidolgozni. Ugyanennek a részéhez csatlakozóan úgy gondolom, hogy meg kéne jeleníteni azt a fajta városi igényt, hogy indokolt és szükség lenne és pubertás korúakat ellátó úgynevezett serdülőkori egészségügyi centrumra, amely nagyon is szervesen kapcsolódna azokhoz a problémáknak a megoldásához, amelyre egy helyen, elérhető helyen, a különböző szakemberek team-munkában, a 14-18 éves korcsoportot tudnák fogadni. Ugyanis két rizikó életkor-csoportbeli csoportot jelölnék meg, a 3-6 éves kort, már a beiskolázásig, hogy így mondjam, tehát az óvodás korcsoport, s ezt követően a tizenéveseknek a problémáit, ami jelenthetné a pszichológust, jelenthetné a gyermeknőgyógyászt, bőrgyógyászt és az egyéb szakterületeknek a megjelenítését.

**Teleki László:** Igazán nagyon szerencsés helyzetben vagyok, mert a Kisebbségi Önkormányzat már előtte megkapta az anyagot, mielőtt tárgyalták, a tárgyalásra kiküldött anyagok közt szerepelt, és igazán elég hathatósan a Kisebbségi Önkormányzat és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat átnézte és nyugodtan mondhatjuk azt, hogy a Kisebbségi Önkormányzat több olyan ponttal találkozott, találkozik, ahol már ifjúsággal foglalkozott, tehát én ezért is üdvözlöm a saját nevemben és a Kisebbségi Önkormányzat nevében ezt a koncepciót, mert én úgy érzem, hogy valóban erre régóta szükség volt, és valóban szükséges, annak érdekében, hogy a város ifjúsági helyzete egy közös platformra kerüljön és ez a koncepció pont erről szól. És annak külön örülök, hogy több pontban is megfogalmazódik az etnikai kisebbséghez tartozóknak a helyzete, ami elkerülhetetlen egy ilyen koncepció kialakításában és köszönöm külön a koncepció kidolgozaskor, hogy ezt figyelembe vették és én még egyszer azt tudom mondani, hogy amennyiben a Kisebbségi Önkormányzat bármelyik

programrészbe kapcsolódni tud, felajánljuk a segítségünket, és bármiben együtt kívánunk működni ebben a területen.

**Balogh László:** Az előkészítők nevében köszönjük a dicsérő szavakat. A 6. pontot szeretném akkor véglegesen pontosítani. Tehát mint előterjesztő, 6. pont: Felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy vizsgálja meg Ifjúsági és Civil Centrum megvalósításának lehetőségét. A civil szóhoz én továbbra is ragaszkodnék, mert még bővebb végiggondolás lehetőségét hordozza magában, a civil szférához is tartozhat az ifjúság és akkor ezt én nem akarom bővebben részletezni, én mint előterjesztő ezt javaslom, hogy maradjon meg az eredeti ....

**Tüttö István:** Lezárom. Egy kérdésem lenne, hogyha van az ifjú vendégeink között valaki, aki ehhez szólni kíván, nem tudom, hogy élni kívánnak-e ilyen lehetőséggel. Köszönjük szépen. Akkor szavazásra tesszük fel a határozati javaslatokat. Először a 6. számú, bár úgy tekintem, hogy előterjesztő bizottsági elnök úr módosította. Tehát nem, tehát úgy tekintem, mint ha eredetileg ezt terjesztette volna elő be. Azonban kettő olyan módosító indítvány volt, egyiket Röst úr másikat pedig Dr. Baranyi Enikő javasolta. Konceptcionális pontok. Röst úr javasolta, hogy készülő lakáskonceptió térjen ki a fiatalok lakáshoz jutási lehetőségének meghatározására, illetve pontosítására is. Kérem, ezzel ellenvélemény is elhangzott. A 7. pont mások szerint tartalmazza ennek a lehetőségét, de módosító indítványt teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Ezt követően Dr. Baranyi Enikő serdülőkori egészségügyi központ létrehozásának gondolatát, vagy lehetőségének vizsgáltát javasolja. Én úgy gondolom, hogy koncepcionális szinten foglalkozhatunk vele. Nincs ellentmondásban azzal, hogy már működnek, hiszen gyakorlatilag az egészségügy kezelte ezt a korosztályt. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Ezek után fölteszem szavazásra az elsőt. Zsoldos úr ügyrendi.

**Zsoldos Ferenc:** A 6. határozati javaslattal lehet, hogy akkor lett volna időszerű szólnom, amikor odaérünk, de volt módosító javaslatom, az eredeti szöveg meghagyása mellett, a határidő módosítás

**Tüttö István:** Akkor fogom mondani, hogy 2001. Mert Zsoldos úr javasolta, 2001. december 31., fölírtam. Akkor az elsőt, tehát elfogadjuk a koncepciót és egyetértünk vele. Egyszerű szótöbbséggel döntünk. Tessék szavazni.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** 2. határozati javaslat. Itt a Diákönkormányzat Csónakázó tavi Zöldtábor és a balatonmáriai gyermeküdüdő működését biztosítjuk. Szavazunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 3., a polgármestert felkéri a közgyűlés, hogy tegyen intézkedést egy komplex város ifjúság kutatás megvalósításra. Szakmai, pénzügyi vonzata egy feltárására, és esetleges pályázati lehetőségek felkutatására és egy ütemterv elkészítésére. Egyszerű szótöbbséggel döntünk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** 4., az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot kérjük fel, hogy vizsgálja meg a meglévő intézmények működésének feltételrendszerét és tárja fel a városban meglévő intézményi hiányukat. Megoldásukra tegyen javaslatot, és részletesen felsorolja a határozat, hogy mire terjedjen ki a vizsgálat. Kérem, szavazzunk. A határidőket nem mondtam, csak ott fogom mondani, ahol módosul. Tehát Önök előtt van.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** 6. módosítási javaslat, illetve módosult a pont, de itt szeretném jelezni, hogy Zsoldos úr 2001. december 31-t javasolt ennek az elkészítésére. Kérem, aki egyetért a módosító indítvánnyal, az most a határidőre vonatkozóan, szavazzunk. Megkérdezem elnök urat, elfelejtettem megkérdezni, addig nem hirdetem ki az eredményt, hogy mi a véleménye erről. Elfogadja? Rendben van. De hát ez csak megerősítheti Antalics urat és Dr, Baranyi Enikőt, mert még nem nyomták meg a gombjukat.

A közgyűlés 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttö István:** Mivel egyéb módosító indítvány nem volt, ezért az eredetileg elnök úr által módosított és az eredeti határidőt kérem, szavazzuk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 7-esre vonatkozó döntésüket várom. Itt pedig szakmai egyeztető fórumot hívunk létre, többek között a lakástémával is foglalkozna.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 8. pontban is döntésüket kérem. Itt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság feladatait szabtuk meg.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg a 9. pont szerint az ifjúsági ügyeknek integrált képviseletnek lehetőségeit a döntéshozatalban. Erre vonatkozó döntést kérem.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 10. pontban döntsünk, mely a polgármestert felkéri az önkormányzat, hogy az önkormányzat képviselőjében írja alá az Együttműködési Megállapodást a Városi Diákönkormányzattal. Kérem szavazatukat.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** 11. határozati javaslat. Itt pedig az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság feladatai fogalmazódnak meg. És az Ifjúsági Alap működésének módjára ad feladatokat.



7. bizottságok közötti szakmai egyeztető fórumot hív életre, melynek feladata a Polgármesteri Hivatal megfelelő osztályaival, illetve más szervezetekkel együttműködve a fiatalok élet- és pályakezdésével, munkanélküliségének megelőzésével, lakáshoz jutásával kapcsolatos problémák megoldásának elősegítése, az ezekre vonatkozó koncepció és programjavaslatok kidolgozása.

Az Egyeztető Fórum tagjai 1-1 fő a következő bizottságokból: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság, Oktatási, Kulturális és Sportbizottság, illetve az általuk felkért szakmai szervezetek képviselői.

**Határidő:** a Fórum megalakítására 2000. március 31.  
a koncepció és a programjavaslatok kidolgozására 2000. november 1.

**Felelős :** Túttó István polgármester

8. felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy vizsgálja meg a Könyvtár építésével megszűnő Kálvin téri játszótér áttelepítésének vagy pótlásának lehetőségeit, s erre vonatkozó javaslatát (az OKSB-vel való egyeztetés után) terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2000. május 1.

**Felelős :** Antalics Dezső bizottsági elnök

9. felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy vizsgálja meg az ifjúsági ügyek integrált képviselőletének lehetőségeit a döntéshozatalban (albizottság, tanácsnok, ifjúsági tanács, egyéb), jelölje meg az önkormányzat működésében alkalmazandó formáját.

**Határidő:** 2000. március 31.

**Felelős :** Tóth László bizottsági elnök

10. felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat képviselőletében írja alá az együttműködési megállapodást a Városi Diákönkormányzattal.

**Határidő:** 2000. október 31.

**Felelős :** Túttó István polgármester

11. felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a nevelési-oktatási intézményekkel, ifjúsággal foglalkozó szakemberekkel közösen dolgozza ki gyermek- és ifjúsági klubok, szabadidős, tanórán kívüli programok működtetésének, az intézmények infrastruktúrája tanórán kívüli igénybevételének pályázati rendszerű támogatását. A Bizottság tegyen javaslatot egy lehetséges Ifjúsági Alap működtetésének módjára.

**Határidő:** 2000. december 31.

**Felelős :** Balogh László bizottsági elnök

12. felkéri a polgármestert, hogy a lakáskonceptió készítése során dolgoztassa ki a fiatalok lakáshoz jutási lehetőségeit.

**Határidő:** 2000. április 30.

**Felelős :** Túttó István polgármester

13. felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy vizsgálja meg egy serdülőkori egészségügyi központ létrehozásának a lehetőségét.

**Határidő:** 2000. április 30.

**Felelős :** Dr. Csáka Iván bizottsági elnök

**Tüttö István:** Tehát a végére értünk a határozatoknak. Mindegyik határozati javaslatot, sőt a kiegészítő javaslatokat is elfogadtuk. Még egyszer remélve, hogy a határidőket pontosan tartva a koncepciónak a szellemében elkezdődik a stratégia kidolgozása. A stratégiát követi majd, úgy nevezett programok, és annak a megvalósításának az időszaka. Természetesen itt teljes mértékben együtt kívánunk működni az ifjúsági szervezetekkel. Köszönjük a megjelenést, és remélem, hogy holnap nagyszámban képviselteti magát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Diákszövetség, remélem a nagyon emlékezetes ülésén. Én mindenképp ott leszek. Minden jót kívánok, jó munkát, viszontlátásra.

## **8.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1999. költségvetésének módosítására. (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** A törvény előírásainak megfelelően szükséges a döntésünket most meghozni. Most kérem az Önök véleményét, és döntését az elmúlt évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozóan előterjesztés elfogadásával kapcsolatban. Önök előtt vannak a számok, ezek végül is tényadatok. Kérem, akinek véleménye van, most tegye meg.

**Cserti Tibor:** Azt hiszem újszerű fordulat előtt állunk. Én magam sem kívánok nagy vitát provokálni, mert polgármester úr úgy kommentálta, hogy jó részt technikai feladatokról van szó. Amiért szólni kívánok, az még is csak egy apró mozzanat, nevezetesen a zárszámadás ebből a szempontból technikai feltételek mellett az egy visszatekintő kép is a múlt, és amikor az elmúlt évi költségvetés jóváhagyására sor került, akkor talán tetszenek emlékezni rá, azt mondtuk, hogy igen is, akkor is bizonyos szituációban volt a város és a város gazdaságának megadóztatása az segítséget jelent ennek az állapotnak a kezelésében. Ha így most visszanezünk ebben a költségvetésben, akkor azt látjuk, hogy az eredetileg tervezett bevételekhez képest iparüzési adóból 80 millió Ft-os többlet és a rásegítő intézkedések hatása is illetékbevételekből 28 millió forintos többlet érkezett a helyi költségvetésben. Gyakorlatilag, ha tetszenek emlékezni rá, az eredeti állapot közel 100 millió forintos, pontosan számszerint, eredeti 97 millió forintos hitelfelvételt irányzott elő. Ez a többletbevétel elvileg betakarta volna azt költségvetési egyensúlyi hiányt és, hogyha időközben olyan feladatokat nem vállalt volna fel az önkormányzat, akkor kedvezőbb szituációban indíthattuk volna a 2000. évi költségvetést. Én csak reménykedem egyébként, hogy az idejű költségvetésünkben is hasonló szemlélettel fogunk közelíteni a kérdéshez, illetve megfelelő megértéseket tanúsítunk. Amiért szólni kívántam még, a másik feladat, hogy nemcsak tartalmi kérdés ez, az emberben ilyenkor megmozdul óhatatlanul kisördög és keresi, hol lehetnek azok, a technikai átvetésekkel kapcsolatos semmilyen problémánk nincsen, mert állami támogatás leszerzése, illetve a helyi hatáskör többletbevételek átvezetése az a költségvetésnek kötelező feladata. Azt viszont mindenféleképpen célszerű megkérdezni, hogy a központi és a gazdálkodási feladatok között, a személyi juttatások között, különösképpen a dologi költségeknél, hogy a dolognál 154 millió forintos módosított előirányzat van. Nem is olyan régen módosítottuk a költségvetést, most miért szerepel 219,9 mi indokolja az ilyen nagymértékű módosítást? Ugyanakkor a létszámkeretnél, pedig kötelező meghatározunk ugye a Polgármesteri Hivatal esetében is a létszámot. Ez egy költségvetési kötelező szám. 192 volt a módosított keret a múltkor, itt lyuk van, szíveskedjenek akkor most javaslatot adni, hogy akkor most mennyit hagyjunk jóvá a végleges költségvetés függvényében. Én azt hiszem, hogy a kérdések megválaszolásának függvényében, valószínűleg élni fogok még a válaszadás lehetőségével.

**Tüttö István:** Van-e észrevétel még. Úgy látom nincs, akkor a vitát lezárom. Átadnám a szót Gazdálkodási Osztályvezető úrnak. Természetesen Cserti úrnak megadom még a viszont válasz lehetőségét, amennyiben az szükséges.

**Beznicza Miklós:** Ez a 299 millió Ft, amit itt mondott, az már háromnegyedévkor jóváhagyott módosított előirányzat. Tehát csak azt módosítottuk mi, amit már háromnegyedévkor Önök jóváhagytak. Ez a 299 millió forint, ezt tételesen kigyűjtöttem, hogy miből jött össze. Semmi, mondok 3 nagy tételt és be tetszik látni, hogy miért ez a dolog. '98 évi pénzmaradványt jutalomra jóváhagyták, 3.903 eFt, az eredeti előirányzathoz képest. Képviselők tiszteletdíja 21-ről 25 %-ra emelkedtek, 3.200 eFt az értéke. Tisztségviselők jutalmazására 3 millió Ft lett félretéve. Szeretném mondani, előirányzat,



mert nincs kifizetve, ezért megmaradt, mint személyi juttatási keret. Még itt hadd mondjak még egy nagyobb tételt, ami kiemelkedik, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat kért saját bevétele terhére 1.500.- ezer Ft-ot. Ez kb. 8 millió Ft. A többit meg, a kisebb apróbb tételeket meg most vezetem le ebbe a költségvetésben.

**Cserti Tibor:** Igen, megmondom őszintén tökéletesen elbeszélünk egymás mellett. Én nem azt kérdeztem meg, hogy 291,5 mikor, és hogyan emelkedett 299,4-re. Őszintén nem is a személyi juttatási kör zavart annyira, mert erről a beralap kategóriáról ugye vagy klasszikus bér, nem igen szoktunk vagy csak nagyon szégyenlősen beszélni. Itt a kérdésnek a lényege az, hogy a 299,4, ami már itt jóvá volt hagyva, miért javasolnak itt 306,5 milliót. De ez a kérdésemnek a kisebbik része, én nem kérdeztem, hogy a dologi költségeknél a jóváhagyott 154,4-hez képest most miért 219,9-t javasolnak. Ugye ez egy döntési kategória, most akarják jóváhagyatni velünk. Hát azért gondolom, hogy van valami közünk dologhoz. És érdemi választ kérnék szépen rá.

**Beznicza Miklós:** Természetesen érdemi választ adok kedves Cserti úr, de 3., 4., 5. oldalon azért részleteztem, mert azt hittem, hogy az segítséget fog jelenteni. Teljesen tételeken, részletesen, forintálisan hoztam. Tehát semmi mismásolás nincs ebben, Ön kérte, azért hoztam ide, azt hittem, hogy ez ügyben kérdés nem merült föl. De akkor kibontom természetesen ezeket a dolgokat. Ha megyünk előlről a 3. oldalról, amint tetszenek látni, itt energia, vásárolt szolgáltatás, munkáltató által fizetett kb. 12 millió Ft ez az Önkormányzat gazdasági feladatoknál a változáshoz képest. Nem pótelőirányzat, a Hivatalnak a bérkeretéből vettük, ennek a TB. járulékaiból. 3. oldal 34. tétele. Tovább szeretnék menni, tárgyi eszközök értékesítés bevétele több mint 12,5 millió Ft. Természetesen ezt be is kellett fizetni az államkasszába, újabb 14 millió Ft. Még tovább megyek egy sorral, a kiszámlázott termékek és szolgáltatások újabb 9 millió Ft-os befizetése. Szeretném, ha fordítana Ön, akkor látná, hogy a 43. tételnél a céltartalékból el kellett vennem a Vikárius Kft-nek kifizetett összeget, újabb 17 millió Ft. Ha ezeket itt szépen összeadjuk, akkor meg van ez 50-60 millió Ft. Teljesen kirészletezve, főkönyvi számlánként átcsoportosításra.

**Cserti Tibor:** Polgármester úr, én szerettem volna ezt a vitát bizottsági ülésen lefolytatni, hogy ha kellene. Megmondom őszintén, én befejezem, mert picit számomra tűnik most már aggályosnak a dolog. Egyszer, még egyszer, nem kaptam a pontos létszámról vonatkozóan, kötelező jóváhagyni most év végén, választ. Ugye érdemi választ. A másik, nyilvánvaló, hogy a saját hatáskörű átcsoportosításnál, a 34-esnél kirészletezte valaki. Én ... ilyesmi választ vártam volna. Kérem szépen, átköltöztünk egy új épületbe, 5 millió Ft megjelenik többlet gázenergia, vagy villany, mert ez miatt vetődött fel. Tehát mi az igazi valós oka, ahhoz, hogy tervezni tudjunk. A többről már nem is beszélek. Köszönöm szépen, befejeztem a dolgot.

**Tüttő István:** Van még válasz.

**Beznicza Miklós:** Egy válasz nem vitatkozásképpen. Év végi létszámot jóváhagyni nem kell, ...létszámunk a 192 ..... nincs, tényleges létszámot kell hozni április 30-ig. Igen, átköltöztünk, Cserti úr és erre semmilyen előirányzat év közben nem lett. A kékház teljes energiaellátását mi végezzük el. HUMÁN GESZ ott van, Családsegítő Központ ott van, mindenki ott van. Erre értékben soha nem kértünk egy fillért sem gázt, sem villanyt, sem szolgáltatást. Most sem kértünk rá, az intézmény saját hatáskörben, egyéb előirányzata terhére megoldotta. Egyébként Gazdasági Bizottságon, szeretném mondani képviselő úrnak, volt az anyag, ott voltam vele, minden kérdésre válaszoltam volna, ha merül.

**Tüttő István:** Kíván szólni még, Cserti úr? Akkor döntsünk az 1999. évi költségvetés módosításáról. Rendeletmódosításról van szó.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**6/2000.(III. 3.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2000.(III. 3.) számú rendelete az 1999. évi költségvetésről szóló 6/1999. (III.2) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Tüttö István:** Tehát eleget tettünk a minősített többségnek.

**9.) A játékterem működésének és létesítésének feltételeiről szóló rendeletet megalkotása 322/1999.(X.26.) számú határozat alapján (írásban)  
Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző**

**Tüttö István:** Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság, Gazdasági Városüzemeltetési Bizottságok megtárgyalták a játékterem működésének és létesítésének feltételeiről szóló előterjesztést, előterjesztője Dr. Tuboly Marianna jegyző, megkérdezem, hogy van-e hozzáfűznivalója szóban. Nincsen. Kérdezem Önöket, hogy van-e észrevételük. Önöké a szó.

**Kelemen Z. Pál:** Két csoportban mondanám el az észrevételeimet. Egyrészt általános, másrészt... Az általános észrevételem a meghatározások félreérthetősége. Mire gondolkodok? Az I. számú kategórián a játékterem, ifjúsági gyermek-oktatási, nevelési intézmény, ifjúsági klub, továbbá egyház, illetőleg egészségügyi intézmény és így tovább. Kérem szépen, én tudom, hogy magasabb rendű jogszabályok fogalmazznak félreérthetően, ez rész inkább a magasabb rendű jogszabályból átvettsegre utal, egy egyházi intézménnyel templom, könyvtár népkonyha vagy az aggok háza, és ez mind nem ugyanaz. Illetve az egészségügyi intézmény az számomra egyetértek azoknak a véleményével, hogy értelmezhetetlen, én úgy gondolom, hogy az egyházban a hitéletet nem zavarja egy ilyen játékterem, másrészt még nem hallottam olyat, hogy gyónás, áldozás után a hívek a plébánossal átmentek volna Black Jack-ezni a következő játékterembe. Enyhén szólva álszent a megfogalmazás. Másrészt kérem szépen, egészségügyi intézményben, sem a beteg emberek általában nem játékterembe járnak, tehát ez sem egy jó megfogalmazás, még akkor, sem ha itt látszik átmenet a magasabb. Ez volt az általános rész. A konkrét részéről kérem a következőt gondolják végig. Ha a már játékterem működtető vendéglátósok érdekképviselője fogalmazta volna meg a rendeletet, akkor ez így szólna, ugyanis ez a rendelet nem visszaható hatályú. Tehát mindezekben a tiltott övezetekben valaki II. típusú, vagy I. típusú játékterem működtet, az működtetheti, de ezután már ilyet csinálni nem lehet. Ezzel a rendelettel a szabad versenyt korlátozzuk. Vagy mondhatnám azt is protekcionista jellegű a rendelet. A rendelet még önmagában is tervezet, be is ismeri, amikor azt mondja, hogy a tilalmi övezetek meghatározásánál figyelembe vettük Kanizsa Plaza Kft-vel történt ..... díjat, benne van a rendeletben, előkészítés alatt. És én ezért úgy gondolom, hogy egy ilyenfajta rendeletet, amelyik korlátozza a szabad versenyt, és amelyik korlátozza a piacot, nekünk nem szabad meghozni, illetve nem szabad protekcionista jellegű rendeletet hozni. Én arra kérném tisztelt képviselőtársaimat, hogy ezt a rendeletet ebben a formában ne fogadják el. Egyszer már kértem, egy magasabb rendű jogszabályt, hát ez a magasabb rendű jogszabály nem készült el igazából és másodsor tárgyaljuk ezt a kérdést, és még mindig nem látom az okát, hogy ezt a rendeletet ebben az alakban, ebben az előterjesztésben el kellene fogadni.

**Balogh László:** Én személy szerint nem értem Kelemen Z. Pál képviselőtársam szabad versenyre felszólító mondatait. Az OKSB, mint az önkormányzati munkában az ifjúság ügyével leginkább foglalkozó bizottság, természetes felelősségünkötől áthatva, természetesen egyhangúlag úgy döntött, hogy a rendelettervezetet támogatjuk. A lehető legbővebb körzetben szeretnénk tilalmi övezetet létrehozni. Sajnos, hogy a rendelet nem lehet visszamenőleges hatályú. Még inkább örülnénk, ha arról szólna a rendelet, hogy egyáltalán hol vagy létesíthetőe játékterem. A veszélyforrást oly súlyosnak tartjuk, hogy szükségesnek véljük a minél szigorúbb szabályozást, még ha az ár ellenében történik is a dolog.

**Tarnóczy Attila:** Furcsa helyzetben vagyok, mert az Oktatási Bizottság véleményével egyetértek, Kelemen képviselő úr véleményével egyetértek. Ennek a tudathasadásos állapotnak egy oka van, hogyha elolvassuk az anyagot, hogy ... van már itt 156 szakhatósági hozzájárulás ebben a városban, kiadtunk. Hogy az hány száz ilyen játék automatát jelent. Én nem tudom, jó néhány százat nyilvánvaló, mert általában egy szokott lenni. És itt következnek a problémáim, ezek az automaták természetesen maradnak a helyükön, ezek a hozzájárulások érvényesek, cserélhetők, modernizálhatók, minden tehető és akkor a Kelemen képviselő úrnak a megjegyzése itt ül, hogy végeredményben védjük, ha akarjuk, ha nem, a meglévő automata tulajdonosok gazdasági érdekeit, hogy ne legyen verseny velük szemben. Ugyanakkor az Oktatási Bizottság aggodalmi tökéletesen jogosak, csak a fertőzés, a fertőzés teljes elterjedése immár megtörtént. Ez a rendelet ebben a formában semmit nem old meg, legfeljebb azt mondhatjuk, hogy hát úgy csinálunk, mint, hogyha ..... Nem véletlen, hogy egyszer már tényleg járt a közgyűlés előtt ez a rendelet, úgy, hogy én a magam részéről, akkor is, meg most is feleslegesnek tartom. Hát meglátjuk, hogy a közgyűlés most mit mond rá. Azt kérném, hogy ha a közgyűlés ne adj Isten nem fogadja el, akkor hozzunk egy olyan határozatot, hogy mi ilyen rendeletet nem óhajtunk a továbbiakban tárgyalni. Mert nem tudom hányszor ide fog még kerülni, egyesek úgy látom, úgy gondolják, hogy valami formai hiba a probléma. Számomra az értelmetlenség a probléma.

**Böröcz Zoltán:** Nem voltam abban a szerencsés helyzetben, hogy tárgyaljam bizottsági ülésen, Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, érthető, is egyébként, nem kifejezetten, csak áttételesen, mondjuk költségvetést érintő kérdéssé válhat, nevezetesen a befolyó adóból természetesen. De azért azt szeretném elmondani éppen, azért mert az OKSB elnöke elmondta saját álláspontját, ami tiszteletreméltó, szándékszintjén mindenképpen, tiszteletreméltó, gyakorlatilag ez az előttünk lévő rendeletervezetet ezt egyáltalán nem kezeli, sem az ifjúsággal kapcsolatos problémát, semmit, hiszen ahogy Tarnóczy úr mondta, egy darabbal nem lesz kevesebb játékgép, és ugyanúgy modernizálódik, semmit nem tettünk. Egy dolgot biztosan tettünk, egy olyan gazdasági károkozás, gazdasági károkozás, nem önkormányzatnak mondom én ezt, egy olyan gazdasági precedenst teremtünk, ahol monopolhelyzetbe hozunk olyan jelenleg működő vállalkozókat és kizárunk a piac szereplői közül egyebeket. Egyébként azt hadd tegyen hozzá, hogy az én megítélésem szerint, bár nem jártam játékteremben x tudja hány éve, akkor sem Kanizsán, én azt hiszem, hogy a lefedettsége a városnak játéktermekben olyan mértékű, hogy különösebben nagy piacnyerésre már nincs szükség, magyarul, ha elfelejtjük ezt a rendeletervezetet, a piac most már önmagát szabályozza. Lehet, hogy ezzel most kitudnánk mi zárni még 5 vendéglátó egységet, ahol mondjuk lenne két játékgép, lehet, hogy más tethetnénk, de az ifjúság szempontjából semmi előrelépést nem jelent. Egy dolgot szeretnék még, volt egy kormányerejű rendelet 1991-ben és mai napig szenvedünk tőle, még az MDF-kormány idején még ez nagyon rég volt. ami hasonló módon kategorizálta, hogy hol lehet szeszszitalt árusítani, és hol nem. Tarnóczy úr biztos emlékszik rá. Tessék.

**Tarnóczy Attila:** Gorbacsovi módszer.

**Böröcz Zoltán:** Igen Gorbacsovi módszerek '91-ben Magyarországon megjelentek, emlékeztek rá, és mai napig szenvedünk tőle, eert 200 m-es körzetben a kormányrendelet értelmében nem lehetett engedélyt adni, csak ha melegkonyhás mondjuk egy intézmény. Természetesen melegkonyhára kaptak Nagykanizsán működési engedélyt. Természetesen melegkonyhából senki nem ehetett ott tovább. Elemben remekül árusította az alkoholt. Tehát ha azt mondom, hogy mi ne kövessük el azt a hibát, ami egyszer elkövetődött, mert ezzel semmit nem akadályozunk meg, a szabad versenyt valóban, korlátozzuk. Tehát ebben az esetben csak liberálisnak szabad maradni, ha tanácsolhatom.

**Cserti Tibor:** Hát én majd nem visszamondtam a hozzászólási jogomat, bejelentkezésemet, mert egyetértek azokkal a véleményekkel, akik indokolták, hogy az OKSB tényleg tisztességes szándéka mellett nem tudhatja szabályozni, mert ilyen a piacnak a jellege. Én magam is emlékszem, hogy 9 óra előtt megtiltották a szeszárúsítást, 9 óra előtt is volt, nem csak bizonyos körzetekből kitiltva. Tehát nagyon nehéz egy szándékot, egy szabályozás szintjén megteremteni. Én, amiért szót kértem, még, hogy a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara tényleg tartalmiokban tárgyalta a kérdést, elég mély húrokat pendített, különösképpen azokat, hogy kiket véd, és kiket szolgál egy esetleges szabályozás vagy tiltás. És a véleményét, picit summázva ugyan, de csatolta és itt van Önök előtt. Én arra kérem Önöket tisztelt képviselőtársak, hogy a legjobb szándékkal született előterjesztést mégse szavazzák meg, én is így fogok szavazni.

**Györek László:** Mi épp az imént foglalkoztunk az Ifjúságpolitikai Konceptióval, ez ugyan nem része ennek a koncepciónak, teljesen természetes dolog, de itt a hivatkozások arra vonatkoztak, hogy nem szabad, mert nem piackomform, akadályozza a szabad versenyt, nem liberális. Hát ebben az esetben én úgy gondolom, nem túl sok helyen van liberalizmus, meg sok esetben más ügyben sincs helye egyébként ennek. Ez a szabályozás nem biztos, hogy a legjobb, a lehető legjobb, de mindenképpen egyfajta irányt mutat. Én nem hiszem különben, hogy ezzel aztán örök időkre bebetonoztuk x darab automatát a városban, mert erről szó nincs, hiszen az esetleges eladást is gyakorlatilag mondjuk, megakadályozta volna a város, hiszen mondjuk az üzemeltetési jog átruházásánál is ez problémaként merülne fel, tehát valószínűleg azért csak csökkenne a számuk. Elhangzott itt, hogy Nagykanizsa elég jól el van látva ezekkel az automatákkal, sajnos így van, de azért ezt, ne legyünk már álszentek és nem mondjuk azt, hogy hát ez így jó, majd a piac eldönti, itt kérem, ne döntse el a piac. Ez nem olyan kérdés én úgy gondolom, és igen is hozzájuk meg ezt a rendeletet ennek ellenére.

**Kelemen Z. Pál:** Ha ez a rendelet visszamenő hatályú lenne, azonnal megszavaznám. Ez a rendelet nem visszamenő hatályú és a piac már eldöntötte a kérdést. Szóval 156 engedély nem fogja, 159 nem fogja jobban rontani az ifjúságot, mint 156, meg akár mennyi... Végző soron ez a szabályozás a helyzeten nem változtat, abszolút felesleges. Abszolút felesleges. És én arra kérném, hogy gondolják végig, hogy mit szolgálna, ezt a szabályozást meghozzuk, ez azoknak az érdekét szolgálja, akik ma játékgepet üzemeltetnek, mert nem lesz konkurencia. És innentől fogva ez a rendelet nem a célját, ez az út, ez a jó szándékút, amellyel a pokol felé vezető út, vagy ez az a kő, amivel a pokol felé vezető út van kiköveve.

**Tüttö István:** Hát azt hiszem, hogy 1998-ban született meg az alkotmánybíróvási döntés, amely a jogosítványát az önkormányzatoknak megerősítette e kérdés körben. Lehet, hogy mulasztottunk, hogy akkor kellett volna eldönteni, de nem került a látótérbe legalábbis, nem került az önkormányzati képviselők látókörébe. Nyertünk volna két évet vagy másfelet. Tehát a másik, amit szerettem volna ezzel kapcsolatban mondani, hogy akármilyen korlátozást határozzunk el, ugyanis az I. kategóriába tartozónál a törvény írja elő, hogy mit lehet, mit nem, milyen körzetben lehet, a II-nél akartunk szigorítani ezzel a rendelettel, de ez a szigorítás is mit jelent, gyakorlatilag egy 200 m-es körzetet és, ha valaki akarja, ennek a rendeletnek a megszavazása után is megtudja oldani, Nagykanizsán létrehozza a maga játéktermét, és akit ez a játékterem vonz, a játéktermekbe nem úgy mennek a delikvenssek, hogy éppen beesnek az ajtón, hanem célirányosan megkeresik, mert van, akinek ez a szórakozás, ez az életeleme. Azokat pedig akár a városon kívülre is helyezhetjük, akkor is megkeresik. Egyetlen oka van, hogy a II. számúaknak a visszaszorítása, illetve elterjedésének gátlása, hogy azért még se az olyan intézményeink közelében szaporodjanak el, ahol egyéb célokat is szeretnénk megvalósítani. És ez nem csak a játék automatának az üzemeltetése, hanem e mögött nagyon más jellegű szándék is meghúzódik. Ez lett volna, de hát azt hiszem mindannyian belátjuk, hogy igazán eredményesen nem tudjuk korlátozni ezzel.

**Böröcz Zoltán:** Nagy rövid válasz, csak azért mondtam válasz gombot, mert a Györek úr végül is cáfolta, amit mondtam, és egy mondat erejéig engedjék, hogy válaszoljak erre a dologra. Higgyék el, hogy ilyen szabályozni ma nem kell. Ha megtehettük volna, mondjuk ezt 1988-ban az első automaták előtt, és ha tudtuk volna, hogy ilyen hatása van az ifjúságra, akkor megtehettük volna. Ma nem tehetjük meg. Ez olyan kérem, mint, hogyha a türelmi zónákat úgy akarnánk szabályozni, hogy jelenleg, ahol szolgáltattak a lányok, azok maradjanak ott, de új lányt oda már többet nem engedünk, csak az útra. Tessék mondani, ez így szerintem komolytalan.

**Györek László:** Én úgy gondolom, hogy lehet, hogy valaki természetesnek gondolja, hogy ezek a játéktermek működnek. Azt is természetesnek gondolja, hogy legyenek még többen és szaporodjanak csak nyugodtan, én azt gondolom, ... lehet, hogy természetesnek gondolom, de azért a betegségek is természetesek, még is küzdünk ellenük gyógyszerekkel, ezzel-azzal, amazzal, lehet, hogy nem érünk el teljes sikert az adott gyógyszerrel, de megkezdtünk valamit. És én úgy gondolom, hogy az ifjúságvédelemhez az is hozzátartozik, hogy meg kell próbálni ilyen módon is ezt elérni. Nem tudom, hogy sikerül-e, őszintén szólva, de remélem, hogy igen. Önök feltételeznek valamit, én is feltételezek valamit. De én úgy képelem, vagy úgy gondolom, hogy az én feltételezésem az, hogy amelyik talán, jobban megállja a helyét, ezért szavazok most a rendelet megszavazása mellett, és kérek fel erre mindenkit.

**Kelemen Z. Pál:** Úgy látszik nem működött az erősítőm, vagy nagyon halkán mondtam. Megismétlem. Egyetlen játéktermet is, egyetlen játék automatát nem akarok látni Nagykanizsán. Egyetleneggyel nem

érték egyet, de most van egy helyzet. és ez a döntésünk ezen a helyzeten nem változtat, nem javít, sőt ront. Most azt hiszem jó volt a hangosítás.

**Törőcsik Pál:** Mielőtt a nézők értetlenkedve, esetleg átkapcsolnának más csatornára, de elmondanám, hogy. Már abban a pillanatban tudom, ki is kapcsoltak. De azt hiszik, hogy most vitatkozunk valamiről. Kérem szépen, nem azért van itt ez a javaslat, mert valakinek éppen, jobb dolga nem volt. hanem van egy önkormányzati határozat '99 április 13-i közgyűlésen elfogadott, egészségi állapotról szóló tájékoztatás, amiben javasolják ebben a témakörben, hogy a helyi rendelet megalkotásával az iskoláskorú gyermekek érdekében akadályozza meg a játékkermek létesítését, különös tekintettel a pénznyerő automatákra. Kérem szépen, akár tudomásul vesszük, akár nem, pontosan, úgy vagyunk, mint a Szabó bakter az „Indul a bakterházban”, hogy elment hajnali gyors, utána kiment, azt leengedte a sorompót. Hát most ezt akarjuk csinálni, akár tudomásul vesszük, akár nem. Ezen lehet vitatkozni, de egyszer már ez volt közgyűlés előtt valóban, hogy meg kell hozni ezeket a határozatokat, én valóban azt tudom mondani, hogy ha visszamenőlegesen érvényt lehetne szerezni ennek a határozatnak, ezekkel semmi mást nem fogunk elérni vele sajnós. Egyébként fogadónapjaimon számtalanszor visszajöttek szülők a problémával, hogy nem bírnak a gyerekekkel. Meg családi tragédiákat okozott, én erről tudnék írni szociológiai tanulmányokat. Sajnos ez valóban élő probléma, de ezzel, hogy nem fogjuk tudni megoldani, azt is higgyük el, ezt csak magunkat áltatnánk azzal, hogy ha mondjuk azt mondom, meghozom ezt a határozatot és akkor a magam részéről ezt ügyet letudtam, és nyugodtan hátradőlhetek a széken, hogy megoldottam ezt a problémát. Sajnos ennek ez a valós kinézete.

**Kiss László:** Én azt hiszem, hogy a jelenleg kialakult helyzet az a közgyűlés kompetenciáján kívül van. Van egy törvény, egy alkotmánybírósági határozat, hogy a jelenlegieket nem lehet visszavonni, akkor ezt fogadjuk el. Viszont a másik tény az, hogy ha ezt a rendeletben most nem hozzuk meg, gyakorlatilag, képletesen szólva a lovak közé dobjuk a gyeplőt, szaporodhatnak a játék automaták, ahol éppen akarnak, a játékkermek. Én úgy vélem, hogy a mostani rendeletervezet nem rontana a helyzeten, egy adott helyzetet konzerválna, ami most van, de megakadályozná azt, hogy továbbiakban az üzemeltetők kénye-kedve és igénye szerint tovább szaporodhatnának ezek az automaták. Én úgy vélem, hogy a rendelet elfogadása mindenféleképpen a kanizsai ifjúság javát szolgálná.

**Tüttő István:** Ugye az lett volna igazi, ha játékgépekre vonatkozó törvény sokkal szigorúbban, az előrejelzés az volt, hogy csak koncentráltan nagy összegű letét mellett lehet csak működtetni ma az ilyen gépeket. Ez volt az első elképzelés. Az teljesen, hogy mondjam szinkronban lett, volna azzal az elképzeléssel, amit szeretnénk. De hát nem ez a döntés született.

**Dr. Baranyi Enikő:** Maximálisan Kiss László képviselőtársam véleményéhez szeretnék csatlakozni. Ez a helyzet, ami nem jó, mert ez a játék automaták száma, vagy játékkermek száma is sok, ezt hogyha elfogadjuk, hogy pillanatnyilag ennyi van, nem ez akadályozni, megtudjuk, hogy újabbak nem legyenek, akkor már valami eredményt én úgy gondolom, hogy mégis csak elértünk. Én szeretném elmondani akkor egy másik példával, ha az ember kinyitja, hát én ritkán de kinyitják a TV-t a gyerekek, meg kell nézni, hogy a gyerekek magatartását mennyire meghatározza az, hogy milyen műsorok mellett ülnek, hány háborús, illetve agresszióra biztató műsort néznek. Ha bár hol szétnéznek a gyerekek és egyik játékkerem után a másikba tudnak belebotlani, úgy érzik, hogy ez élet természetes mindennapos része, pedig nem így van. Tehát van felelőssége a testületnek, hogy így mondjam, az által, hogy ezt a versenyt, hogy így mondjam, vagy a monopolhelyzetet konzerválja, még az is jobb megoldás, ha ez azt jelenti, hogy újabb automaták nem fognak megjelenni a város területén.

**Tüttő István:** Baranyi képviselőnőt teljes mértékben alátámasztanám, mert néha találkozom mese- és rajzfilmekkel, de azok is már csak harcosokból állnak. Azt hiszem, mindannyian ezt alátámaszthatjuk. Köszönöm, a vitát lezártam. Kérem, az előterjesztést Önök megtárgyalták, döntsük erről a rendeletervezetről.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a rendeletervezetet nem fogadja el.

**40/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a játéktérnek működésének és létesítésének feltételeiről szóló rendelet megalkotásával nem ért egyet.

**10.) Javaslat a fizetőparkolók működéséről, a közterületi járműparkolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályozásáról szóló 4/1996.(II.6.) számú önkormányzati rendelet módosítására. (írásban)**

**Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**

**Tüttő István:** Kérdezem bizottsági elnök urat, hogy van-e szóbeli kiegészítés.

**Antalics Dezső:** Igazából nem kívántam hozzászólni, de a Marton úrnak a megjegyzése a kerékbilincsel kapcsolatosan arra ösztönzött, hogy még mielőtt más irányba menne ez a vita, indokoljam azt, hogy és kiemeljem, hogy itt a közterület- felügyeleti törvény lehetőséget biztosít egy hatékony megoldásra, és ezzel a lehetőséggel, úgy gondolom, hogy a szabálytalankodókkal szemben akkor, amikor indokolt élni kell. Szó nincs arról, hogy itt valamiféle bevételi forrás növelése érdekében vadászként jelenne meg a közterület-felügyelet. Itt arról van szó, hogy, hogy, akik rendszeresen közterületen szabálytalanul parkolnak, igen is hatékonyan tudjon fellépni a felügyelet, és ez a közterület-felügyelet vezetőjének a felelőssége, és nyilvánvalóan a beosztottak ennek megfelelően, ezzel a szemlélettel kívánják ezt a megoldást hatékonyan, illetve lehetőséget alkalmazni. Úgy, hogy kérem kedves képviselőtársaimat, hogy a rendelettervezetet fogadják el, szavazzák meg.

**Dr.Csákai Iván:** A kórház előtti helyzettel kapcsolatban csupán annyit mondanék, hogy, aki szabálytalanul beparkol a csökkent mozgáskorlátozottaknak a helyére, az legalább annyira felelős azért, hogy ott nem tud közlekedni valaki, amikor elviszik onnan az autóját, hisz ez a három hely azoknak az embereknek van kialakítva, akik nem tudják másképp megközelíteni a kórházat. A másik dolog az, hogy a rendeletben nem szerepel, de én nem tudom, hogy mit tudunk csinálni azokkal az autókkal, hogy szabályosan rajtuk van a rendszám, és egy parkolóhelyet elfoglalnak, mondjuk egy évig, másfél évig, már a felin áll az autó, ott rozsdásodik, a környezetet szennyezi, mert már az olaj is kifolyik belőle, ezzel valahol a rendeletünknek foglalkozni kellene, azokkal az autókkal, amik úgy magukra vannak hagyva. mert a lakossági fórumon azt mertem tanácsolni az illetőnek, akit már nagyon zavart, hogy ott szennyezi a környezetet, hogy vegye le a rendszámot, aztán vitesse el. Tehát gyakorlatilag egy szabálytalan dologra próbálom rávenni a területen lakókat, hogy vitessek el az autót. A másik dolog a parkirozásnál a környezet- felügyelőknak azért ki kellene terjedni arra is a felügyelőknak, hogy 5. választókörzetben szabálytalanul parkiroznak teherautók, nem telephelyen, és néhány áruháznak a parkirozója illegális kamionparkirozónak van kialakítva éjszakára, minden szállásával együtt. Tehát a rendőrséggel együtt működve, ebbe a rendeletbe is bele kellene valahol majd venni, most nem pont itt gondolom, de ezzel is kellene foglalkozni.

**Tarnóczky Attila:** Szeretném tájékoztatni Önöket képviselőtársaim arról a tényről, hogy egyrészt polgármester úr időnként megkapja, nem olyan kis számban, azokat az átkozódó leveleket, akik egyáltalán magyarul tudnak, de a tengerentúlról megírják a véleményüket a kanizsai kerékbilincs-helyzetről. Megígérve, hogy többet ebbe a városba be nem teszik a lábukat.

**Tüttő István:** A külügyminisztérium is írt már.

**Tarnóczky Attila:** Ezek között még város vendége is szerepeltek. Olvashatjuk az újságokban, hogy horvát oldalon miket írnak nagykanizsai helyzetről, ugyan csak e vonatkozásban. Ugye mindenki tudja, hogy ebben a városban jelenleg két részből bilincselnek a VIA KANIZSA a parkolóknak, a rendőrség meg hát, ahol gondolja. Egy cég bevonásával csinálják mind ezt. Polgármester úr próbálkozásai, ahogy én észleltem, hát nem eredményesek. Nem tudtuk eddig elérni, hogy az igazán nem, tudom lehetséges-e emberi módon, de valahogy úgy történjen. Az én aggodalmaim itt kezdődnek, megjelenik, egy harmadik cég is a piacon. Nem tudom, hogy kell-e ez a városnak.

**Marton István:** Az én álláspontom valahol egybe cseng az előttem szóló alpolgármester úréval. És, hogyha ez a rendelet azt a célt szolgálja, hogy a bilincselés, illetve a gépjármű-elszállítás egy kézbe

kerüljön, és egységes szempontok alapján kerüljön elbírálásra, mert ugye sorolhatnám itt a példákat a szélsőérték, illetve szempontok alapján, tehát mondjuk, a nagyon megengedő meg a rendkívül drasztikus, mert a jelenlegi gyakorlatot ilyennek minősítem, között, akkor biztos, hogy a rendkívül rossz helyzetnek a tovább bomlása is várható. Tehát Én a magam részéről azt várom el, hogy ha mondjuk a felügyelet kapja a kerékbilincs használatának a jogát, akkor ő legyen az egyetlen, aki teszem fel az elszállításra is illetékes és más szervek, se a mienk, se pedig már államhatalmi szervek részéről ez a jogosultság ne legyen meg. Tehát akkor egységes elvek alapján történhet az elbírálása is és mondjuk fél év múlva elvégezhetünk egy visszatekintő elemezést, hogy jobb lett-e a helyzet a városban vagy rosszabb. Esetleg tovább sikerült rontani a város jó hírnevét, mondjuk még a tengerentúlon is, vagy valamit javult a helyzet. Ha ez a cél, akkor én megszavazom, és nagyon várom, hogy eredményes legyen Csákai képviselő úrnak meg annyit, hogy teljesen igazat adok neki abban, hogy nem illik olyan helyre beállni, nem rokkant autóval, de ha ott van, akkor pedig nagyon nem illik mondjuk félórakra lezárni annak az utcának a forgalmát, tehát mondjuk ki kell várni az estét, ha már ott a bilincs, úgy sem tud elmenni, és ki kell vele várni az estét, és amikor már nem akadályoz olyan forgalmat, akkor elszállítani. Ez csak egy változat, mást is mondhattam volna. Tehát én úgy gondolom, hogy mindenféle túlkapást ezen a területen vissza kell nyesegetni és a közgyűlésnek ez a feladata.

**Kiss László:** Eredetileg nem akartam hozzászólni, de Csákai képviselőtársam hozzászólása kapcsán úgy érzem, hogy egy adott helyzetet azért meg kell vizsgálnunk és tudomásul kell vennünk. adott esetben lépéseket kell tennünk, annak a helyzetnek a javítására. Ez pedig a kórház melletti parkolásnak a kérdése. Én úgy vélem, hogy ma Nagykanizsán a kórház, mint egészségügyi intézmény látogatottsága, olyan, hogy a jelenleg rendelkezésre álló parkoló terület ott nem elegendő. Tehát ennek a megoldására, én azt hiszem lépéseket kell tenni és erre szerettem volna az önkormányzat és az illetékes hivatal, valamit a parkolókat üzemeltető kht. figyelmét felhívni.

**Törőcsik Pál:** A kerékbilincssel kapcsolatosan annyit szeretnék elmondani, hogy igaz, hogy ennyi elmarasztalást kapott a város, és igazándiból a címzettjei mi vagyunk, mint városvezető, tehát a testület, de azt, hogy valójában ki végzi, milyen okból és jogosulatlanul, etikailag, vagy egyéb megfontolások alapján az helyes volt-e, jól csinálták-e. Azon valóban lehet vitatkozni, vérmérséklet és esete válogatja. Egyet azért figyelmen kívül nem szabad hagyni, hogy ez a világon mindenhol így van, bárki részese lehetett Európában, vagy bárhol, ahol járt. Kérem tisztelettel, ott ugyanúgy azért a tilosban parkoló, szabálytalan helyen álló autóst, függetlenül korra, nemre, nemzetiségre való tekintet nélkül, simám megbüntetik, kerékbilincselik. Sőt, Angliában az a példa, egy embernek, a bobby-nak joga van és van is hozzá technikai felszereltsége, képzettsége is, meg intelligenciája is, hogy olyan kulcsa van, minden autót ki tud nyitni, be tud ülni, nem kell kerékbilincs, nem kell ez, nem kell az, és elviszi egy megadott parkolóba, hogyha szabálytalanul jár el, ha szabálytalanul jár el valaki, és ott átveheti a tulajdonosa. Ennek mondjuk egy ilyen kirándulás alkalmával, a buszt is így elvitte a bobby, a magyar kirándulócsoporthoz a buszát. Kérem, rossz helyen állt, a bobby ki tudta nyitni buszt, úgy ahogy volt, tokkal vonóval együtt elvitte a parkolóhelyre, és utána el kellett menni kiváltani. Tehát azt mondom, hogy ne essünk át a ló másik oldalára, hogy ettől az elmarasztaló kritikáktól félve, nem tudunk egy olyan fajta megoldást találni, ami kultúrált módon, de még is szigorúan, rendre szoktatja az embereket, tudvalévőleg, hogy a rend az rendet szül, én azt hiszem, ha valaki rá áll a fűre autóval, nem hiszem, hogy különösen ideológiát kell gyártani hozzá, hogy azt valamilyen formában felelősségre kell vonni.

**Tüttő István:** Néhány bobby nálunk is van, mert egyre több autót nyitnak ki, csak nem odaviszik, ahova gondolják.

**Zsoldos Ferenc:** Valóban nem kell ebből nagyon-nagy ügyet csinálni. Ez egy nagyon egyszerű képlet, ha valaki szabálytalankodik, annak vállalnia kell a szabálytalanság ódiáját. Tehát meg kell büntetni. Azt hiszem ehhez további kommentárt felesleges fűzni.

**Tüttő István:** Köszönöm, úgy látom több észrevétel Tarnóczy úrén kívül nincsen, tessék.

**Tarnóczy Attila:** Úgy látom, hogy valaki azt, hogy valaki azt hiszi közlünk, hogy eddig ezek az urak nem voltak megbüntetve, hölgyek. Természetesen megtalálták a büntető cédulát eddig is az ablaküvegen, a gépkocsin. Ez egy még súlyosabb büntetési lehetőség, kérem, fontolják meg.

**Dr. Baranyi Enikő:** Kérdésem lenne viszont, hogy ezek a vendégek, és ezek az urak többnyire Trabanttal vagy Wartburggal jöttek-e, mert a város lakosságának egy részének olyan érzése van,

hogy minél kisebb kocsival szabálytalanul közlekedik az ember, annál hamarabb megbüntetik, és elviszik sajnós az autóját.

**Tüttő István:** Mondjuk könnyebben szállítható. De azt szeretném jelezni, hogy a külföldi panaszlevelek nem Trabantos autósokról szóltak. Azt hiszem múltkor említettem, hogy épp egy holland vadásznak bilincselték le a kocsiját éppen a Centrál előtti parkolóban, mert nem azon a helyen állt, mert nem volt váltott jegye. El is ismerte, hogy ő hibázott, nem védekezett, jelezte, hogy nincs különösebb probléma, mert a tízszeresét fizetné odahaza. De volt egy kiváló ötlete, azt tanácsolta, hogy mind a négy kereket bilincseljük le, úgy négyszeres árat lehet kérni. Ez nincs benn a rendeletünkben, tehát ezért, még ha szorít. Akkor a vitát lezárom. Kérem, döntsünk annak az ügyében, hogy az önkormányzat is él azzal a lehetőséggel, amelyet az Alkotmánybíróság biztosít számára, és azokkal a törvényi hátterekkel, keretekkel, amely a kerékbilincseléssel kapcsolatban lehetőség számunkra. Kérem módosító indítvány gyakorlatilag nem volt. Kérem a rendeletről a szavazást.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **7/ 2000. (III. 3.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 7/2000. (III.3) számú rendelete a fizetőparkolók működéséről, a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület- igénybevételek szabályozásáról szóló 4/1996.(II.6.) sz. önkormányzati rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Tüttő István:** Következő napirend. Javaslat a Dél- nyugati városrész, Marton úr ügyrendi gomb, elnézést, azt hittem, hogy korábban nyomta.

**Marton István:** Nem figyelt véletlenül polgármester úr, én érdeklődtem, hogy ez azt jelenti-e, hogy egy kézbe kerül-e ez az egész ügy. Tehát az egységes elbírálásra számíthatunk-e belátható időn belül, különben káosz lesz.

**Tüttő István:** Erre nem válaszoltam, a rendőrség törvény adta joga, hogy ő maga is a közlekedés ellen vétőknek akár ezt az akadályozó eszközt is bevesse. Tehát a rendőrségtől nem tudjuk elvonni. Azt lehet, átgondolásra lehet a Marton úr felvetését egységesíteni a VIA Kht-val, de ezt most nem tudjuk eldönteni. Legfeljebb megkérem Marton urat, hogy egy ilyen jelegű indítvánnyal.

### **11.) Javaslat a Dél-nyugati városrész szerkezeti terve és a szabályozási program megállapítására (írásban)**

**Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**

**Tüttő István:** Antalics úr az előterjesztő, kérdezem, hogy van-e kiegészítenivalója.

**Antalics Dezső:** Csak röviden annyit, hogy eredetileg egy tájékoztató formájában került ez a bizottságunk elé, és akkor hoztuk azt a határozatot, mert gyakorlatilag 1996-tól húzódik ez az ügy, hogy végre a KÖGÁZ-zal végül is legyen meg egy komoly tárgyalás, a szándékaikat ismerjük meg, mi is ismerjük most már, hogy mi a szándékunk, és ennek megfelelően ez a téma fejeződjön be, tehát legyen pont téve a tervre, hiszen gyakorlatilag 4 éve húzódó témáról van szó. Kérem a határozati javaslat támogatását.

**Tüttő István:** Egy észrevételem lenne elnök úr, a határidő a határozati javaslatban március 31., azonban a költségvetésben, ha jól emlékeznek, ott pedig ugye korábban döntöttünk, hogy június,



illetve a beszámolóban döntöttünk, hogy június, hogyha lehetne javasolnom, akkor ezt hozzuk összhangba. Igen július 31. Csak kérdézem, hogy egyetért-e vele.

**Antalics Dezső:** Igen egyetérték.

**Dr. Horváth György:** Támogatom az előterjesztést, de szeretném felhívni elsősorban a hivatal figyelmét arra, hogy legyen egy kicsit amennyire lehet előretekintőbb. Hozzuk a terveket, 2 millió, 8 millió, 10 millió, aztán húznak rajta egy vonalat. Most engedjék meg, hogy ilyen közönséges legyek. Mert azt hiszem, hogy meglehetne 3 Olajbányászt évente támogatni azzal az összeggel, ami néha elmegy a tervezésre, és ezt most már sorozatban figyelem. Mondtam már példaképpen azt, hogy ugyan arra volt egy terv, több mint 8 millió forint. Volt egy terv, több mint 4 millió forint és volt egy terv, messze volt a 3 millió forinttól ugyanarra. Pedig, mint figyelemfelkeltés céljából mondtam ezt. Természetesen támogatom elnök úr előterjesztését.

**Tüttő István:** Egyébként én egyetérték azzal, amit Horváth úr mondott. Csak ez az az eset, amely évtizedek vagy nem is tudom mióta sportterületként működött és hát a rendezési tervek világos, hogy sport célú felhasználást regisztráltak, és a mi kezdeményezésünk volt az, hogy valamilyen módon a KÖGÁZ-zal egyezkedni tudjunk, és pontosan ez a rendezési terv adná meg az alapfeltételét az úgynevezett cserearányos és értékarányt változtató tervmódosításnak. Nem tudom van-e, úgy látom nincs, akkor a vitát lezárom. Július 31. és az eredeti határozati javaslat.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **41/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Olajbányász sportcentrum területének rendezéséhez folytasson tárgyalást a KÖGÁZ Rt.-vel. A tárgyalás eredményére figyelemmel a Nagykanizsa Délnyugati Városrész rendezési terv készítését be kell fejezni.

**Határidő:** a tárgyalásra egyeztetésre: 2000. július 31.  
**Felelős:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Engedjék meg, hogy ne a szünet mellett döntsünk. Legalább a zárt ülésig. Jó.

**12.) Javaslat Nagykanizsa, Téglagyári utcától keltre lévő terület rendezés terve és helyi építési szabályzata elkészítésére (írásban)**  
**Előadó:** Antalics Dezső bizottsági elnök

**Tüttő István:** Antalics úr ismét az előterjesztő, kérdézem, van-e kiegészítő?

**Antalics Dezső:** Köszönöm nem kívánok élni, mert egyértelmű, a bizottságunk egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását és javasolom a képviselőtársaimnak elfogadásra.

**Kelemen Z. Pál:** Megvalósítási költségekről beszél a határozati javaslat, ezért még is kérdeznék. Ezek magántulajdonban lévő telkek, ahol a tulajdonosok vállalják a részletes szabályozási terv elkészítését saját költségükön. Továbbiakban azt szeretném kérdezeni, hogy ki fizeti a belterületbe vonást, és ki fizeti a közművesítést?

**Tarnóczky Attila:** Én már korábban is jeleztem, hogy Kelemen képviselő úr okos ember. Ezek alapvető kérdések, valóban így van és emlékeztetném kedves képviselőtársaimat, hogy ezek általában úgy indulnak, hogy jön egy kérés, hogy toljuk arrébb azt a vonalat a térképen. Mibe kerül az nekünk, arrébb toljuk, és utána jönnek a költségek, és adott esetben beköltöznek a lakók is, és jön a

reklamáció, hogy miért nincs víz, villany, csatorna és nem tudom micsoda, aminek illene lenni egy belterületi föld esetében. Tehát én ezt a határozatot csak úgy tudom elfogadni, hogy jó menjen, de jelentsük ki, hogy ezzel kapcsolatos költségeket felvállalni mi nem tudjuk.

**Törőcsik Pál:** No, de ezt mondhatjuk-e? Kérdésem az.

**Dr. Fodor Csaba:** Azért én azt gondolom, hogy ha ezeket a jelenleg külterületi ingatlanokat belterületbe vonjuk, akkor milyen és ne adj Isten, elkészül egy rendezési terv, ami a kérésnek megfelel, lakóövezetként fogja ezt a beépítést, szabályozási technológiaként szerint, tehát lakóövezetként fogja megjelölni, akkor kötelezettségünk-e nekünk, mint Önkormányzatnak, azokat a feladatokat ellátni, amelyek a közművekre vonatkoznak. ...valami ilyesmi hangzottak el, tehát én azt javaslom, hogy mindaddig, amíg ebben az önkormányzatnak gazdasági részét tekintve nincs kialakított álláspontja, addig ezt ne támogassa a közgyűlés, mert hátha olyan költségeket veszünk magunkra, amelyeknek sem most, tehát az idén biztos, hogy a költségvetésben nem lesz forrása. Tehát én azt gondolom, hogy ezt pontosan ki kell számolni, meg kell járatni a Pénzügyi Bizottságon, Gazdasági Bizottságon. A Városfejlesztési Bizottság álláspontját, érvelését értem és egyet is értek vele, csak hogy ennek azért milyen gazdasági megalapozottsága van vagy nincs, azt azért hadd döntse el a két bizottság, és azt követően esetleg közgyűlés elé ismételtén bejöhethet.

**Marton István:** Valahol egyetértek azzal, amit Fodor képviselőtársam mondott, mert a decemberi szabadhegyi fórum, ahol polgármester úrral együtt vettünk részt, ami hivatott volt hasonló jellegű kérdéseket tisztázni, az sem tudott dönteni, és úgy gondolom, hogy tényleg jogilag meg kell nézni, hogy az önkormányzatnak kötelessége például az egészséges ivóvízzel való ellátás, a csapadékvíz elvezetés, a közvilágítás és még egy-két feladatot sorolhatnék, de úgy tudom, hogy a törvények pontosan nem rendelkeznek ennek a mikéntjéről. Tehát mondjuk, nem mondják azt ki, hogy ezt saját forrásból köteles megvalósítani, vagy éppen társulati formában.

**Tüttö István:** Nem is zárja ki egyiket sem.

**Marton István:** Tehát nem zárja egyiket sem és ezzel kapcsolatban azért mondom, hogy tudom támogatni, amit Fodor képviselőtársam mondott, mert ezt a szaktanácsadók végig kell részleteiben nézni és valami egységes rendező elvvel visszajönni a testület elé, aminek alapján ez és az összes többi hasonló kérdés elbírálnak, de erre nem kell nagyon sok idő, ezt egy két hónap alatt a bizottságok végig tudják vinni, tehát egy április 30-i határidőt én javaslok.

**Tüttö István:** Akkor én ügyrendi javaslatnak veszem, de megadjuk a lehetőséget még Antalics úrnak a válasza és után ennek szellemében döntünk, hogy visszaadjuk.

**Antalics Dezső:** Maximálisan egyet tudok érteni Fodor és Marton képviselőtársaim megjegyzésével, ugyanis a bizottsági ülésünkön ugyanez fogalmazódott meg, hogy nyilvánvaló, hogy a tulajdonosok terhére készülne ez, ők kérték, valóban meg kell vizsgálni, én úgy gondoltam akkor, hogy ez a további bizottságokat is meg fogja járni, nem járta meg, én el tudom fogadni és ilyen értelemben javaslom, hogy most ne szavazzunk erről, hanem ezt visszavonom és a bizottságok, bizottsági szakasz után kérném szépen akkor visszahozni.

**Tüttö István:** Egy biztos, hogy a tulajdonosok áldozni fognak rá, hiszen saját maguk kérték, mert saját területük felértékelését is látják benne, de be kell őket vonni ebbe. Akkor a visszavonás után áttérünk a következőre. Akkor Marton úr javasolta, hogy április 30-ig kellene visszatérni. Kérem szavazzunk erről.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**42/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetés Bizottságot, valamint a Pénzügyi Bizottságot, hogy a Nagykanizsa, Téglagyári utcától keletre lévő terület rendezési terve és helyi építési szabályzata elkészítésére vonatkozó javaslatot tárgyalja meg.
2. a javaslatot bizottsági állásfoglalások ismeretében újra napirendjére tűzi.

**Határidő:** 2000. április 30.  
**Felelős :** Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök  
 Böröcz Zoltán bizottsági elnök

**13.) Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.15.) sz. rendelet módosítására (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** Erre vonatkozó én tettem javaslatot korábban. Az volt a tapasztalat, hogy a „Nagykanizsa Kultúrájáért” kitüntetésre nagyon sokan adnak javaslatot és nagyon sok olyan polgára él Nagykanizsának, akik érdemben meg is felelnek egy ilyen kitüntetés elnyeréséhez. Az a javaslat egyik apropója, a másik pedig az, hogy szeretném, ha bővítenénk a „Kanizsa Kultúrájáért” kitüntető cím győről kettőre való felemelése, ez a lényege. Kérem, mondjanak véleményt.

**Dr. Horváth György:** Egyetértek a javaslattal, de elhangzott, Töröcsik úr mondta, amikor az ifjúságpolitikai koncepcióról volt szó, hogy ez egy folyamat. Na most ennek a folyamatnak mi az eredménye, a pedagógusok is kettőt kapnak és a kultúra dolgozói is kettőt kapnak. Hát itt az aránytalanság. Tudnák mást mondani, de most azt nem mondom. Én meg fogom ezt szavazni, nem arról van szó, de most tessenek belegondolni, arányaiban is, miért, elhangzott, legalábbis a bizottsági ülésen, emlékszem, hogy a pedagógusok között is nagyon sok javaslat volt, de nem a javasoltak száma döntő. Én egyetértek vele, de azért el kellene gondolkodni. Tudom, hogy most nincs lehetőség, mert ez a napirend nem arról szó, de így igazságtalannak tartom. Hiszen van általános iskola, középiskola, óvoda, hozzájön a technikai személyzet is, akik közvetlen a pedagógus pályához tartoznak, vagy oda, így azt hiszem, hogy jót teszünk, de nem vagyunk igazságosak.

**Tüttö István:** Én pontosan azért tartottam igazságtalannak, mert a környezetvédelemmel kapcsolatban kettőt adunk, és nem volt elegendő javaslat. Tehát oly mértékben szűk volt a választhatók köre, és ebben a másik csoportban pedig oly nagy számú jelölt van, és évek óta ez a tapasztalat, hogy csupán ez volt az indítéka.

**Marton István:** Előttém szóló Horváth képviselőtársam és polgármester úr elmondta a témakörben a két szélső példát a nagyon sokra meg a nagyon kevésre. Én úgy gondolom, hogy a „Nagykanizsa Kultúrájáért” kitüntető cím adományozásánál például pedagógusok is számításba jöhetnek, akik sokat tesznek ezért. A rendeletnek a szellemével én egyetértek, és ahogy Horváth úr is mondta, én is meg fogom szavazni, attól viszont azért tartok egy kicsit, hogy ha valamiből kettő adományozható, akkor abból automatikusan kettő lesz minden évben. Ami pedig azzal, amit Horváth úr is mondott, nem biztos, hogy teljesen igazságos.

**Mayer Ferenc:** Az igaz ugyan, hogy pedagógus is kaphat, természetesen a Nagykanizsa kultúrájáért, csak szeretném megemlíteni, hogy erre még nem volt példa annak ellenére, hogy Kanizsa kultúrájáért úgy gondolom, a pedagógus társadalom nagyon sokat tett. De nehogy félreértés essék, én is továbbgondolásra javaslom azt, amit Horváth képviselőtársam elmondott, mert óriási nagy a merítési arány, itt az oktatásügyben dolgozókról van szó és nemcsak pedagógusokról, félreértés ne essék, mert az oktatásügyben azért olyanok is dolgoznak, akik, ha nem is voltak katedrán, de ettől még nagyon maradandót alkottak ezen a területen. Én is igazságtalannak érzem, hogy azonos számú

adományozható kultúráért is és az oktatásért is. Ettől függetlenül természetesen én is támogatom. De a jövőben úgy gondolom, hogy erről talán érdemes lenne szót ejteni.

**Tüttő István:** Ez ugye, a javaslatom azért is hangzott el, mert furcsának találtuk, én legalábbis, pont a Kultúra Napján nem köszöntjük azokat, vagy jutalmazzuk azokat, akik megérdemlik, s olyan úr támad, és akkor átesszük a Város Napjára, ami egy kiváló alkalom, de az igazi apropója a Kultúra Napján van, azért javasoltam ezt.

**Tarnóczky Attila:** Ezek után nehezen mondom, de mondanom kell. A szakmai kitüntetések között ott a „Nagykanizsa Sportjáért” díj, ugyanabban a helyzetben, a 6. bekezdés arról szól, hogy egy adományozható. Javasolom, hogy a 2. §-ban a rendeletnek e pontját is módosítani, tehát módosítanám a rendelet 6. bekezdését abban az értelemben, hogy kettő adományozható ebből a címből is. Indokom az, ami körülbelül a kultúra esetében is, egyébként a pedagógusok ebben a körben is természetesen kitüntethetők, hiszen a testnevelő tanárok érintve lehetnek benne.

**Tüttő István:** A Patkó Bandában is pedagógusok voltak. De ez nem érvanyag volt, csak úgy megjegyeztük.

**Zsoldos Ferenc:** Ígérem, nagyon rövid leszek. Polgármester úr előterjesztésével messzemenően egyetértek, s különösképpen azért, mert azért a város kultúrájáért végeredményben a város minden olyan polgára részesedhet kitüntetésben, akik a kultúra területén dolgoznak. Tehát itt a merítési arány nem egy adott foglalkozási ág, vagy egy adott behatárolható területre vonatkozik, és az a jó, ha ezen a területen minél több a javaslat, mert egyben jelzi azt, hogy a város kulturális élete az működik, él és pezseg.

**Tüttő István:** De a gyakorlat ezt is igazolja.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy nem helyes az az út, ha úgy közelítjük meg az adományozható bármilyen kitüntetések évente adományozható darabszámát sok vagy kevés javaslat érkezik-e be arra az adott cím, vagy arra az adott díj adományozására. Éppen ezért én azt javaslom, hogy a jelenlegi előterjesztésben, és amennyiben a közgyűlés a Tarnóczky alpolgármester javaslatát megszavazza, abban is, a legfeljebb szó kerüljön beépítésre, tehát akkor úgy szól, hogy az adott kitüntető címből évente legfeljebb kettő adományozható, tehát kötelezően ne tegyük magunkat ki annak, hogy mindig kettőt kell, adjunk. Azt hiszem, hogy egy kitüntetés alapvetően egy erkölcsi elismerés és azért annak a darabszáma, azért az az egy adott időn túl már nem biztos, hogy az erkölcsi elismerés fényét emeli.

**Tüttő István:** De a javaslatot elfogadom, de tehát nem fogok külön erről szavaztatni.

**Dr. Baranyi Enikő:** Csak részben tudok egyetérteni ezzel a javaslattal, csatlakoznék részben Fodor Csabához, a lényeg az, hogy ha itt ennyire bővítjük a kitüntetteknek a számát és ez folyamatosan minden évben ez így folytatódik, ez önmagában garancia lesz arra, hogy az egész kitüntetési rendszer ilyen értelemben kissé le fog értékelődni. Erre pedig nekünk kell vigyáznunk.

**Tüttő István:** Én úgy érzem, hogy a kettő fő nem fogja lejáratni évente, de hát ez magánvéleményem. A vitát lezárom. Legfeljebb elfogadom, kérem, szavazzunk a rendeletmódosításról. És Tarnóczky úr által javasolt 6. §-nak a beemelését szintén elfogadom és javaslom.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**8/2000. (III. 3.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2000. (III. 3.) számú rendelete a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 49/1997.(XII. 9.) és 5/1999.(I.26.) számú rendeletekkel módosított 18/1997.(IV.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Szünet**

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A Közgyűlés 43/2000.(II.29.) – 49/2000.(II.29.) számú határozatai később kerülnek kihirdetésre.**

**A közgyűlés 50/2000.(II.29.) – 66/2000.(II.29.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.**

**22.) A MÁV NTE előfinanszírozási kérelme (írásban)**

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

**Tüttő István:** Szavazzuk meg, hogy a MÁV NTE-vel folytatjuk. MÁV NTE Nagykanizsai Torna Egylet előtámogatási kérelméről szavazunk. Nyilvános az ülés, tehát az ajtó nyitva.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**67/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet fizetésektelenné válásának elkerülése érdekében a 2000. évi költségvetésben a verseny- és élsport keret terhére 2.000.000 Ft támogatást biztosít, amely összeget előtámogatásként kell kezelni és azzal a költségvetés jóváhagyását követően az egyesület éves támogatását csökkenteni kell.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatás biztosításával kapcsolatos feladatok megtételére.

**Határidő: 2000. március 10.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

**23.) Bagola Városrész Szépítő Egyesülettel együttműködési megállapodás kötése (20 éves, 3 éves operatív, írásban)**

**Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester**

**Tüttő István:** Kérem, van-e ezzel kapcsolatban észrevétel?

**Törőcsik Pál:** Kérem képviselőtársaimat, hogy az írásos előterjesztésben foglalt határozati javaslatot támogassák, és úgy érzem, hogy egy gyümölcsöző együttműködés kezdetének az elősegítéséhez adják szavazatukat. Köszönöm a támogatásukat.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy úgy a hosszú távú, mint az operatív megállapodás elég alaposan ki lett dolgozva, az illetékes szakbizottság részletesen megtárgyalta, apróbb módosításokat is javasolt, amit úgy látom, hogy az előterjesztő már akceptált, azt hiszem, hogy önmagáért beszél, kérem a támogatásukat.

**Cserti Tibor:** A megállapodást példaértékűnek tartom, mindenféleképpen arra kérem a tisztelt képviselőtársakat, hogy szavazzák meg. Olyan példaértékűnek tartom egyébként, amely a város, más városrészek esetében is mindenképpen csokorba gyűjtve a feladatokat, egyfajta közmegegyezés irányába mutathat.

**Tüttő István:** Én a magam részéről is örülök, hogy eljutottunk ehhez a határozati javaslatához, hiszen sok év után került pont az i-re fel és most már remény van arra, hogy Nagykanizsa egy regionális hulladéklerakó építéséhez is hozzákezdhet, amely tényleg az európai normáknak megfelelően fog megépülni és nem fogja tovább keseríteni sem a környéken, sem a mellette elhaladók életét. És talán egy új iparág fellendülését is okozhatja, hiszen úgy szeretnénk megvalósítani, hogy hulladék újrahasznosítás, feldolgozás is legyen, ez pedig a jövő. Szeretném, ha ezek után szavaznánk. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Felelős Törőcsik Pál alpolgármester, nem lehet, csak a polgármester.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **68/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesülettel kötendő hosszú távra (20 évre) szóló keretmegállapodást, valamint a három évre szóló megállapodást jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, hogy a megállapodásokat írja alá és a megállapodásokban szereplő elkötelezettség teljesítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2000. március 31. (a megállapodás aláírására)  
2002. november 30-ig minden év november 30.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

#### **24.) Beszámoló az 1999. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről és javaslat a 2000. évi címjegyzékes munkákra (írásban)**

**Előadó:** Kámán László intézményvezető

**Tüttő István:** Megkérem Kámán László urat, ha van kiegészítenivalója, tegye meg.

**Kámán László:** Nincs kiegészítenivalóm. A bizottságok megtárgyalták mind a címjegyzékes munkák teljesítését, mind pedig a következő évi, vagyis az ez évi címjegyzékes munkákat. Mindegyik bizottság támogatta. Erre kérném a tisztelt közgyűlést is.

**Tüttő István:** Van-e észrevétel.

**Dr. Horváth György:** Kérdésem lenne ..... teljes kerülés költségéből a hirdetés költsége 102 eFt. Most mi akar az lenni?

**Budai István:** Hirdetés.

**Dr. Horváth György:** De mire hirdettek 102 e Ft-ért?

**Kámán László:** Nyílt eljárás keretében történt a pályázat, a Zalai Hírlapban kétszer vagy háromszor megjelent, ennek a költsége.

**Tüttő István:** Egyébként, aki újságot nyit, ilyen bevétele lehet.

**Cserti Tibor:** Alapvetően egyetértek a felújítási címjegyzékkel. Az előterjesztés szól a bizottságok támogató javaslatáról, szól a Gazdasági Bizottság költségoldalról, illetve előirányzat oldalról történő összehangjáról, nem szól az előterjesztés arról az egyetlen sommás megítélésről, hogy a Polgármesteri Hivatal szakmai szervezete alapvetően ezzel a szakmai tartalommal egyetért-e, illetve megvalósíthatónak tartja-e. Tehát erre egyfajta támogató javaslatot kérnék szépen, illetve volna az anyagba ezt beleépíteni. A másik, javaslatom van, kiegészítő jelleggel. Arra kérem a tisztelt közgyűlést, hozzon egy olyan határozatot, hogy vizsgálja meg a város önkormányzatának tulajdonában vagy többségi tulajdonában lévő önkormányzati lakóépületek esetében a célszerű tetőtér, illetve emeletráépítés, illetve tetőtér-beépítés lehetőségét, ez egy határozottan új szakmai irányt jelenthet. Volt már egyébként egy ilyen, erre vonatkozó korábbi akciósorozat, igaz, hogy jó pár évvel ezelőtt, most a lakásépítés központilag is támogatásra kerül, ha kell, akkor a lakáspolitikai koncepció részeként is erre sor kerülhet.

**Tüttő István:** Úgy látom nincs több észrevétel, a vitát lezárom. Cserti úrnak volt egy újabb határozati javaslata, hogy az önkormányzat vizsgálja meg, hogy az emelet vagy tetőtér-beépítés, vizsgáljuk meg. Sőt hát én azt mondom, hogy a lakáskoncepcióba is be lehetne, illetve úgy tudom, hogy készül is, de hát ha itt meghatározzuk, az nem probléma, hogy lehet hogy már éppen dolgoznak is rajta. Kérem, Cserti úr módosító indítványáról szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor kérném az eredeti határozati javaslatot is megszavazni.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **69/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 1999. évi címjegyzékes felújítási munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a 2000. évre vonatkozó címjegyzékes munkák elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bízta meg.
3. hozzájárul ahhoz, hogy 31,8 mFt erejéig a részletezett felújítási munkákat a lakások eladásából befolyt összegből kell finanszírozni.

**Határidő:** 2000. december 31.

**Felelős :** Tüttő István polgármester  
Kámán László intézményvezető

4. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg az önkormányzat tulajdonában vagy többségi önkormányzati tulajdonban lévő lakóépületeknél az emeletráépítés vagy tetőtér-beépítés lehetőségét.

**Határidő:** 2000. május 31.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**25.) Javaslat intézmények fűtési rendszerének korszerűsítésére történő közbeszerzési eljárás kiírására (írásban)**

**Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Azt hiszem már a korábbi napirendek kapcsán emlegettük is, hogy mi a cél. Egy a cél, hogy egy olyan konstrukciót tudjunk a város ilyen jellegű problémáinak megoldására találni, amely nem igényel új forrásokat, korszerűsíti a rendszert, és a forrásául a megtakarítás biztosítja a fedezetet. Ez a lényege. És erre egy pályázatot, közbeszerzési pályázatot írunk ki. Úgy látom nincs észrevétel, kérem, szavazzunk róla.

**Dr. Fodor Csaba:** Egy kiegészítés azért lenne a Gazdasági Bizottság részéről. Azt kértük, hogy az elektromos hálózat és a közvilágítás vonatkozásában is meg kell vizsgálni ennek, az ilyen fajta pályázat kiírásának a lehetőségét. Határidőül, hogy bizottság elé kerüljön ez az anyag azt március 31-t határoztuk meg. Én azt gondolom, hogy április vége alkalmas arra, hogy a közgyűlés ezt a másik két kört letárgyalja.

**Tüttő István:** Rendben van, tehát ez az egy kiegészítő indítvány a bizottság, Gazdasági Bizottság részéről. Tehát elektromos hálózat és a közvilágítás is és annak az anyagát, hálózat vagy rendszere, most nem tudom, hogy melyik a jobb kifejezés. Kérem, szavazzunk így.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**70/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az önkormányzati intézmények fűtőkorszerűsítését célzó közbeszerzési eljárás kiírásával.  
Felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárással kapcsolatos feladatok elvégzésére.

**Határidő: 2000. március 15.**

**Felelős : Tüttő István polgármester**

2. felkéri a polgármestert, hogy az intézmények elektromos hálózata, valamint a közvilágítás korszerűsítése tekintetében vizsgálta a megközelítési eljárás kiírásának lehetőségét.

**Határidő: 2000. április 30.**

**Felelős : Tüttő István polgármester**

**26.) Javaslat Nagykanizsa Városi Kórház „D” épületének lebontására (írásban)**

**Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Ugye kérelem érkezett a Kórház részéről. Én személyesen megtekintettem, azt hiszem Fodor úrral közösen ennek az elképzelésnek a környezetét, de hát természetesen az Önök véleményére is kíváncsiak vagyunk.

**Marton István:** A frakciónk a határozati javaslat tervezettel egyetért, javasolom megszavazni.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát a Kórház kérte, hogy hadd bontsa le, és a helyét parkosítsa, mert most lehet ezeket a munkálatokat elvégezni. Információink szerint ez egy fillérbe nem kerülne, és azt mondja, hogy öneki a működése tekintetében nincs szüksége erre a felépítményre. Most azt szeretnénk a határozati javaslattal visszalöcsölni, hogy ismételtlen gondolja meg és hátha mégis szüksége van, mi



úgy gondoljuk, mert körülbelül ezt sugallja ez a határozati javaslat, én nem tartom ezt célszerűnek elhúzni ilyen sokáig. Az, hogy még egyszer megkérdezze a Kórház vezetését, hogy valóban kell-e vagy valóban nem kell-e nekik, ahhoz nem kell két hónapot adni. Lehetőséget kellene biztosítani arra, hogy valóban, amennyiben ténylegesen nem kell nekik, és én elhiszem, hogy nem kell, hiszen ezt nyilatkozták többször is már, akkor ezeket a bontási munkákat még tavasszal elvégezhessek, hogy a parkosítás is megtörténhessen még a tavaszi vegetációban. Tehát én azt gondolom, hogy egy március 20-ai határidő igen alkalmas arra, hogy erre a kérdésre a választ megadják, és utána bekerülhet közgyűlés elé és akkor még kellő időben meghozható lehetne ez a döntés.

**Tüttő István:** Egy mondattal kiegészíteném. Információim szerint az épület nagyon rossz állapotban van, tehát a megtartása az egy dolog, de annak az újrahajósítására jelentős forrásokat kellene költeni, ezt is gondoljuk meg ebben az esetben.

**Dr. Csákai Iván:** Polgármester úrhoz csatlakozva annyit, hogy a D épület életveszélyes állapotban van a tetőtér miatt, tulajdonképpen annak a felújítása sokkal többbe kerülne, mint a lebontás és a helyre egy új építése. Azt, hogy a volt oktatási centrumot mire fogjuk hasznosítani, ez egy későbbi dolog, a volt gyerekosztályt mire hasznosítani, későbbi dolog, de én szerintem egy olyan kötelező felújításba, vagy oda betelepíteni egy más intézményt, ebbe belehajszolni a Kórházat, felelőtlenség akkor, amikor a lebontás és egy új épület felépítése sokkal olcsóbb lenne.

**Tüttő István:** Igen, Csákai úr végül is alátámasztotta, amit én is csak úgy érintőlegesen mondtam. Van-e észrevétel még? Ha nincsen, akkor a vitát lezárom, de akkor módosítanunk kell a határozati javaslatot. Megfogalmazta Fodor úr, határidő március 20. Tehát március 20-ai határidővel és hozzájárulunk a lebontáshoz. Ez egy más kérdés, azt meg lehet közvetlenül beszélni a kórház-igazgatással, hogy ami hasznosítható, azt természetesen kár lenne eldobni. Kérem, szavazzunk akkor március 20-ával. Hozzájárulunk a bontáshoz.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **71/2000. (II. 29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Kórház területén lévő „D” épület hasznosíthatóságát vizsgálta meg, figyelemmel elsősorban a város területén lévő egészségügyi intézmények Kórház területén történő elhelyezésére, másodsorban az oktatási épület esetleges más célú igénybevételére.

A vizsgálat eredménye a Kórház vezetőjének véleményével együtt kerüljön vissza a Közgyűlés elé.

**Határidő: 2000. március 20.**  
**Felelős: Tüttő István polgármester**

**27-28-29.)** **Javaslat Szepetnek, Eszteregnye, Rigyác és Semjénháza települések szennyvíz befogadására (írásban)**

**Előadó: Tüttő István polgármester**

**Javaslat Nagykanizsa-Bagola és Kisfakos városrészek szennyvízcsatornázásának céltámogatási igény benyújtására (írásban)**

**Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester**

**Javaslat Korpavár szennyvízcsatornázására (írásban)**

**Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Itt van, amit a Marton úr javasolt, hogy a hármat vonjuk össze, hiszen különböző városrészek és egyben a városon kívüli települések ugyanazon cél érdekében kívánnak a mi döntésünket megszerezni. Kérem először Szepetnek, Eszteregnye, Rigyác, Semjénháza települések kapcsán.

**Marton István:** Én háromról együtt óhajtók szólni. Ugyan konkrétan forintálisan a Korpavár értelemszerűen, nem a Korpavár, hanem a Bajcsa az értelemszerűen nem kerülhetett kimunkálásra, de én úgy gondolom, azért kellett ezt együtt tárgyalni, illetve a közgyűlés azért hozta ezt a bölcs döntést, hogy egyben tárgyalja, mert itt a környező településeknek a lehetőségeinek a javításáról van szó, tehát Szepetnek, Eszteregnye, Rigyác, Semjénháza és a Bagola és a Kisfakos által érintett, Inke, iharosi lánctól van szó. Én úgy gondolom, hogy ha nem sziget, hanem tényleg központ akarunk lenni ebben a 120 ezres régióban, akkor itt érdemi vitát már nem érdemes nyitni, legalábbis annak a számára, aki elolvasta az előterjesztést, hisz önkormányzati forrás a háromból kettőre, ami ki van munkálva egyszer alig 6 millió kell, ez a Kisfakos ügye, a másik pedig a Korpavaré, ami nem éri el a 14 milliót. Tehát a kettő együtt nem éri el a 20 millió Ft-ot. Úgy gondolom, hogy soha vissza nem térő lehetőség előtt állunk ezzel a kapacitáslekötési díjjal, amivel ugye a kettőt összeadom, akkor jócskán 100 millió Ft felett tudunk összeszedni, ez a lehetőség jövőre, ha minden igaz, már ilyen formában nem áll fenn, ebbe nem akarok mélyebben belemenni, tehát többszörösen hibáznánk, ha bármelyiket is ebből sztorioznánk.

**Dr. Fodor Csaba:** A Gazdasági Bizottság mind a három előterjesztést megtárgyalta és arra kéri a közgyűlést, hogy szavazzák meg az előterjesztést, de az előterjesztésből hiányzik a Gazdasági Bizottságnak azon állásfoglalása, amely arról szól, hogy az önkormányzat a befolyó összeget elkülönítetten kezelje, azt a víz- és csatornamű fejlesztésére használja fel. Ugye ez arról a pénzről van szó, amit a társulattól az önkormányzatok visszafizetnének. Ezt egyhangúlag egyébként elfogadta a Gazdasági Bizottság és kérem, hogy ez módosításként a határozati javaslatban jelenjen meg mind a három esetben.

**Cserti Tibor:** Összességében támogatom mind a három előterjesztést, tekintettel arra, hogy a Nagykanizsa-Bagola előterjesztés Kisfakos témáját illetően alternatív javaslatot tartalmaz, .....a bővebb változat, az 1/A. változatot javaslom elfogadásra, azt hiszem könnyű belátni egyébként, hogy önmagában tényleg egy nagy teher, de ha most nem valósítjuk meg, akkor azt hiszem hosszabb távon ezt a településrészt elzárjuk a közművesítés lehetőségétől. Összességében fölvetődött még a Gazdasági Bizottsági ülésen az a fajta lehetőség, hogy hatalmazzuk fel a program helyi koordinátorait arra, hogy a céltámogatási pályázat keretében, tudniillik beruházási adatlapról is van szó, ugye beruházási okmányt, célokmányt kell jóváhagynunk, hogy esetleg éven belüli, célszerű, tárgyevi, tehát 2000. évi költségvetési előirányzatot érinti tételek esetén, amennyiben az előterjesztéshez képest kedvezőbb pozíciót tudnak elérni, akkor azt az érintett településekkel egyeztessék, nyilvánvalóan ez azt jelenti, hogy 2001-re nagyobb helyi önkormányzati erőt tudnánk áttolni, tudom, ennek korlátai vannak, de mind ezt a fajta felhatalmazást mindenféleképpen meg kell adni a jelen szavazások kapcsán.

**Tüttő István:** Itt kérdezném Imre Béla urat, hogy erre vonatkozóan van-e olyan információnk, ami esetleg ezt nem teszi lehetővé.

**Imre Béla:** Ezeknek az összegeknek az előrehozása az tárgyalás kérdése, de azt hiszem, hogy azért kötődik a céltámogatás lehívási lehetőségéhez, mivel a települések sem rendelkeznek olyan forrással, amelyből előre tudnának fizetni, én azt hiszem, hogy azért ez ennek a függvénye lesz a későbbiek során.

**Tüttő István:** A tárgyalások döntenek majd el.

**Imre Béla:** Erőltetni túlzottan nem javaslom ezeket a kikényszerítéseket.

**Tüttő István:** Rendben van, de lényeg az, hogy támogatás nélkül meg nem megy az ő pályázatuk sem. Kérem, úgy látom, hogy nincs több.

**Törőcsik Pál:** Még egy fontos részt, én mindenképpen kérem, hogy mind a három előterjesztést támogatni szíveskedjenek, úgy érzem, hogy ez megtörténik. Egy nagyon fontos körülmény az, hogy ebben a beruházásban kulcsszerepet játszik Nagykanizsa, ugyanis minékünk van lehetőségünk arra, hogy vízbázis védelmi prioritás besorolási szempontból az 1/A. kategóriába kerüljünk át, aminek következtében azokat a támogatásokat, amik a minisztériumtól járnak, megkaphatjuk, és mindazok megkaphatják, akik egyébként alacsonyabb kategóriába sorolt társ- és a közelünkben lévő települések..... értéke elérheti a 70-72 %-os mértéket. Ezt kiegészítésként mondtam, tehát kérem mindenki támogassa ezt, köszönöm.

**Tüttő István:** De most az 1/B-ben vagyunk.

**Marton István:** Egészen röviden erről annyit mondanék, hogy aki kikerül, most három besorolás van, aki kikerül az A-ból, de olyan koalíciót alkot az eleve B-ben levőkkel, az B-be automatikusan előrekerül, de hát úgy gondoltam, hogy ezek a részletek annyira nem izgalmasak, tehát soha nem látott jó helyzetben vagyunk, ebben igaza van Törőcsik úrnak természetesen.

**Tüttő István:** Jó, csak én azért pontosítottam, hogy most B-ben vagyunk, de azok számára akiknek nyújtjuk a lehetőséget, őket kiemeljük. Kérem, szavazzunk, először Szeptetnek, Eszteregnye, Rigyác, Semjénháza települések esetében. Kérem, az 1. pontról szavazunk.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A kettést kérem, szavazzuk meg.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A Gazdasági Bizottság határozati pontját pedig beépítettük, mindre érvényes és akkor ez lesz mindegyikben a harmadik, tehát azért szavazzuk. Biztos, ami biztos és akkor mindegyiknél ez harmadik. Tehát a GVB határozati pontja a harmadik pontja, vagy x pontja, vagy nem tudom, de mindegyikben benn lesz.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **72/2000. (II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. kinyilatkozza, hogy befogadja a nagykanizsai szennyvíztisztító telepre Szeptetnek, Eszteregnye, Rigyác és Semjénháza csatornázásával keletkező és tisztítandó kommunális szennyvizeit a számított 246 m<sup>3</sup>/d mértékben, 150.000.- Ft/m<sup>3</sup>/d fajlagos tisztítókapacitás igénybevételi díj ellenében.  
Felhatalmazza a polgármestert a fentieket tartalmazó nyilatkozat megtételére és szükség esetén megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2000. március 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdeményezze a szeptetneki társuláshoz való csatlakozást Bajcsa városrész csatornázásának céltámogatással történő megvalósítása érdekében. Az Önkormányzat vállalja a 2000. évi megvalósíthatósági tanulmány és elvi vízjogi engedélyterv elkészítésének mintegy 500 eFt-os költségét.  
A beruházás várható bekerülési költségeinek ismeretében a vízjogi engedélyezési tervek megrendelése előtt a beruházási célt a polgármester ismételten terjessze a közgyűlés elé

**Határidő:** 2000. december 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

3. a kapacitáslekötésből származó bevételt elkülönítetten kezeli és a víz-, csatorna fejlesztések céljára fordítja.

**Tüttő István:** Nagykanizsa-Bagola, Kisfakos városrészek szennyvízcsatornázás céltámogatási ügye. Itt a határozati javaslatnál az A, 1/A. javaslatot kérem támogassuk, tehát ugye először azt teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A kettesre kérem a javaslatot.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **73/2000. (II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Nagykanizsa-Bagola és –Kisfakos városrészek céltámogatással megalósuló önkormányzati beruházással.  
A Közgyűlés saját forrásként – Bagola és Kisfakos városrészek ellátásához – 78.199 eFt-ot a beruházási adatlap szerinti ütemezésben az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

**Határidő igénybenyújtásra:** 2000. április 01.  
**Felelős:** Tüttő István polgármester

2. az Iharosberény, Inke, Iharos, Pogányszentpéter és Nagykanizsa között az érintett települések és településrész(ek) szennyvízcsatorna ellátására 1999. február 10-én létrejött megállapodást jóváhagyja.  
Felkéri a Polgármestert, hogy a tárgyalások során törekedjen a kapacitáslekötési díj előrehozására és pontosítsa a működtetés feltételeit is.

**Határidő:** 2000. december 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

3. a kapacitáslekötésből származó bevételt elkülönítetten kezeli és a víz-, csatorna fejlesztések céljára fordítja.

**Tüttő István:** Természetesen itt is van a 3. pont, amit már az előbb eldöntöttünk. Következik Korpavár szennyvízcsatornázására javaslat. Kérem, itt az 1. pontról döntsünk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 2. pontról a döntést kérem. Felkérjük és nem meghatalmazzuk, ezt az egy szócserét kérem szavazzuk meg. Tehát felkérjük Zalaszentbalázst.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 3. pontra a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**74/2000. (II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. kinyilatkozza azon szándékát, hogy Korpavár városrész szennyvízcsatornázása érdekében részt kíván venni a zalaszentbalázi társulásban.

A Zalaszentbalázs, Bocska, Magyarszerdahely, Magyarszentmiklós, Fűzvölgy, Hosszúvölgy, Homokkomárom, Újudvar és Nagykanizsa Önkormányzatainak társulásáról szóló megállapodás-tervezetet jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására és a társulásban a nagykanizsai Önkormányzat képviselőjére.

**Határidő:** 2000. március 31.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

2. a beruházás gesztoraként Zalaszentbalázs Önkormányzatát kéri fel.

**Határidő:** 2000. március 31.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

3. a kapacitáslekötésből származó bevételt elkülönítetten kezeli és a víz-, csatorna fejlesztések céljára fordítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a tárgyalások során a működési feltételeket is pontosítsa.

**Határidő:** 2000. december 31.

**Felelős :** (működési feltételek pontosítására)

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** És értelemszerűen itt is a bizottsági...

**30.) Előterjesztés a bázakerettyei ingatlanok kezelői jogáról történő lemondásról (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Nem tudom van-e észrevétel? Úgy látom nincs, akkor kérem, szavazzunk, a Bázakerettye már nagyon számít ennek az átvételére.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a kettesre a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És kérem a hármásra a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **75/2000. (II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. – mint az Ingatlankezelő és Közvetítő Vállalat (8800 Nagykanizsa, Deák tér 5.) jogutódja – hozzájárul ahhoz, hogy a bázakerettyei ingatlannyilvántartásba felvett 78/4, 85/1, 87/5(8/24-ed része), 87/12, 89/8, 148/1, 183/1, 187/5, 190/1, 192/8, 194/8(2/4-ed része), 194/9, 199/1, 201/14, 204/4, 205/1, 209/7, 211/4, 212/8, 214/9, 224/1, 226/3, 231/5, 231/10(2/4-ed része), 233/5 és a 233/8 hrsz-ú ingatlanok, melyek az ingatlannyilvántartás szerint a nagykanizsai IKKV kezelésében vannak, Bázakerettye Község Önkormányzata tulajdonába kerüljenek.
2. – mint az Ingatlankezelő és Közvetítő Vállalat (8800 Nagykanizsa, Deák tér 5.) jogutódja – Bázakerettye Község Önkormányzatával (8887 Bázakerettye, Fő út 4.) szemben az 1. pontban felsorolt ingatlanok kezelői jogáról történő lemondás fejében ellenértéket nem kér, Bázakerettye Község Önkormányzatával szemben semmiféle követelést nem támaszt.
3. hozzájárul ahhoz, hogy a Zala Megyei Vagyonátadó Bizottság, illetve annak elnöke az 1. pontban felsorolt ingatlanokat Bázakerettye Község Önkormányzata tulajdonába adja.

**Határidő: 2000. március 15.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

### **31.) Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt részére használatba adott épületekhez tartozó földterületről (írásban)**

**Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Kérem, van-e észrevételük. Azt hiszem mindenki előtt világos, hogy az az épület, amelynek az átalakítására pályázott a Vöröskereszt és nyert pénzt, igazán úgy tudja hasznosítani az ott élő vagy ott lakó embereknek megfelelő életteret is biztosítunk, tehát ezért lenne szükség ennek a támogatására. Kérem a véleményüket.

**Tarnóczky Attila:** A kiosztott anyagon ugye sárgával be van keretezve az a terület, amit a javaslat tartalmaz használatba átadás tekintetében. Nem is tudom melyik bizottságban elhangzott az a vélemény, hogy ezt a területet le kéne csökkenteni az itt szerepelő útig. Én nem javasolnám, ha megnézik ezt a csak ...rajzot, mellette az épülő szociális otthon hátsó kerítése, az pont abban a vonalban van, mint a sárgával jelölt tervezett másik kerítés, nem hiszem, hogy zezugossá kellene tenni. Továbbá megjegyzem, hogy azért ide családok, kisgyerekek fognak költözni, és bezárni őket egy szűk térbe csak azért egy használhatatlanabb út megmaradjon, ami használhatatlanná attól válik, hogy a szociális otthon lezárja ezt az utat amúgy is, nem látom értelmét. Kérem szépen, támogassák az eredeti előterjesztést.

**Antalics Dezső:** Én magam részéről támogatom az előterjesztést, de el kell mondanom, hogy tegnap a bizottsági ülésünkön ezt az előterjesztést a bizottság több tagjának az észrevételére levettük napirendről, tehát nem tárgyaltuk meg és jövő szerdán, a bizottsági ülésen kívánunk ezzel foglalkozni. Ezzel együtt amennyiben a közgyűlés úgy dönt, hogy a bizottságunk véleménye nélkül el tudja fogadni, én magam részéről, mondom, egyénileg mondom a véleményemet, én támogatom az előterjesztést.

**Dr. Csáka Iván:** Ez a rajz azt tükrözi, amit a szakmai bizottság, a Vöröskereszt és az érdeklődők, a képviselőtársaim, akik vették a fáradságot és kijöttek oda és körülnéztek, hogy mekkora létszám kell egy ekkora lakóterülethez. Tehát ez egy alku alapja volt, hogy ebben a vonalban fog húzódni a szociális otthonnak is a kerítése. Az első megközelítésben az volt, ami itt elhangzott, hogy csak az útig. Hát könyörgöm, kilép az úton, tehát kilép a bejárati ajtón és azonnal a kerítésnek ütközik, ez nem hiszem, hogy létszám. Tehát ezt, hogy ha akkoriban, amikor bejártuk ezt többszörösen, ott lettek volna a képviselőtársak, akkor látnák, hogy miről van szó, és igenis én kérem, hogy fogadják el ezt az előterjesztést, hisz csak így tudunk biztosítani normális életkörülményt ezeknek az embereknek.

**Cserti Tibor:** Én az mellett érvelnék egyébként, hogy ha ennek a területnek egy hasznosításáról van szó, akkor az bele kell hogy illeszkedjen egy rendezési terv koncepcióba gyakorlatilag és ennek keretén belül született beépítési tervbe. A szakmai bizottság elnöke nyilatkozta, hogy nem alakították még ki ezzel kapcsolatos állásfoglalásukat. Én óva inteném Önöket attól, valószínűleg egyébként, hogy pozitív lesz ugye megítélés, de szakmai bizottság döntése vagy véleménye nélkül erről a témáról tárgyaljunk. Azt hiszem az idő, az ebben a pillanatban sok mindent megenged. Hogy magánvéleményemnek adok hangot, megmondom őszintén, hogy most már megint belekényszerültünk egyfajta irányba, magát a funkciót azt mindig is támogattam, összességében egy gazdasági hasznosítású területbe beillesztve és most már egyre inkább ugye teret nyerve, logikus egyébként a továbblépési irány, ma már egyfajta kényszerpályán vagyunk, még egyszer mondom, nem tartom szerencsésnek, gazdaságorientált elképzelései vannak egyébként is az önkormányzatnak erre a területre, számolnunk kell őszintén azzal, hogy bizony értelemben leértékeli ezt a területet.

**Dr. Fodor Csaba:** Én úgyrendiként szeretném megtenni ezt a javaslatot, hogy valóban vegyük le azokra az indokokkal tekintettel, amit Antalics elnök úr és Cserti Tibor képviselő úr elmondott, teljesen igazuk van, továbbá ezt a szerződést nem látta az Ügyrendi Bizottság sem, lehet hogy utólag szokta látni, de ebben vannak olyan megfogalmazások alpolgármester úr, ami például úgy szól, hogy a szerződés megszűnik, ha a használó azt más, harmadik személy használatába adja. Hát oda adja, nem? Hát miért, mit csinál vele? Hát nem arról volt szó, hogy ott családok mennek valamilyen jogcímen lakni majd? Tehát azért elég hevenyészett egy megfogalmazás, nem akarom fölolvasni, mert van benn még egy-pár. Én azt kérem, hogy ezt vegyük le, ezzel most ne foglalkozunk, hadd tárgyalja meg az Ügyrendi a koncepciónak, vagy a Városfejlesztési Bizottság a koncepciónak megfelelően és megtárgyalja az Ügyrendi a szerződést, és akkor talán lehetne dönteni, tehát ügyrendi volt a javaslatom.

**Tüttö István:** Itt annyi kérdésem van csupán, hogy ez az időtolódás okoz-e egyéb problémát?

**Tarnóczky Attila:** Nem tudom, nem tudom megmondani, hogy egy hét vagy mennyiről van szó, mit okoz, nyilvánvalóan a Vöröskereszt is megnyerte a pályázatot, amivel ezt a beruházást végrehajthatja, őket ugyanaz hajtja, mint a szociális otthon esetében, a tervezés megtörtént, azt el kell fogadtatni, ahhoz kell ez a nyilatkozat. Az Ügyrendi Bizottságnak meg az a kötelessége egyébként, hogy a szerződéstervezeteket, amelyeket elfogadott egyébként elvileg a közgyűlés, utána jogi szempontból rendbe tegye, de utána, mert különben látszattevékenységet tud csak folytatni, olyan szerződésekről beszél, amit...

**Tüttö István:** Szeretném javasolni, kedden is közgyűlést tartunk, addig kérném a bizottságokat, tárgyalják meg és módot kerítünk arra, hogy ezt a napirendet még megtárgyaljuk. Akkor ennek szellemében a mai napra kitűzött feladatokat végrehajtottuk, köszönöm a türelmet. Elsiettem. Nem szavazunk most, visszahoztuk keddre.

### 32.) **Javaslat a Szociális és Családügyi Minisztérium által meghirdetett közmunkaprogram megvalósítását elősegítő 2000. évi támogatás elnyerését szolgáló pályázat benyújtására (írásban)**

**Előadó:** Tarnóczky Attila alpolgármester

**Tüttö István:** Tarnóczky urat kérdezem, hogy van-e hozzáfűznivalója, ő az előterjesztő.

**Tarnóczky Attila:** Hát csak annyi, hogy itt nyerhetünk 100 főre keretet közhasznú munkásra, és egy másik ágon pedig kb. 50 fő közcélú munkást alkalmazhatunk, úgy gondolom, hogy ez a város számára fontos kérdés több okból is.

**Tüttő István:** Én úgy gondolom, hogy meg is szavazhatjuk, kérem, döntsünk benne. Szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**76/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a közmunkaprogramot megvalósító Szociális és Családügyi Minisztérium által kiírt pályázat benyújtásával, amely 100 fő foglalkoztatását biztosítja 6 hónapra.
2. felkéri a Polgármestert, hogy a kiírásban megjelölt időpontig adja be a dokumentációt.
3. utasítja a Polgármestert, hogy biztosítsa a 10 %-os önrész forrásigényét és építse be a Szociális Foglalkoztató költségvetésébe a 3.000 eFt-ot.

**Határidő: 2000. március 10.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Én most mind a két pontot egybe szavaztattam, mert az első az egy ilyen általános jelleg.

**33.) Előterjesztés a Csemege Julius Meinl részvények értékesítéséről (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Kérem, könnyű azt mondani, hogy őrizzük meg értékeinket, de itt le van írva minden, hogy jelenleg olyan ajánlat érkezett a Csemege Julius Meinl részvényeire, amely kedvező. A nagyságrendje alapján sem hiszem, hogy ezen már túl nagyot lehetne még nyerni. Kérem a véleményüket.

**Cserti Tibor:** Én Gazdasági Bizottsági ülésen részletesen kifejtettem, hogy miért nem javaslom ezt a részvénycsomagot eladni. Akkor levetettük első ízben a Gazdasági Bizottsági üléséről ezt az előterjesztést, tekintettel arra, hogy nem volt több kérdés tisztázva. Láttam, hogy azóta gyakorlatilag a mérlegsor, akármint az 1999. évi gazdálkodással kapcsolatos mérlegsor rendelkezésünkre áll. Nem szeretnék olyan belterjes, ha úgy tetszik, idézőjelben belterjes információkat a Csemege Julius Meinl részvényekre elmondani, ami esetleg a cég részéről ugyancsak támadásra adhatna alkalmat.

**Tüttő István:** Csak annyit mondjál, ami nem sérti a...

**Cserti Tibor:** Indokaim a következők, hogy miért nem. A Csemege Julius Meinl rendszeresen osztalékorientált volt, az maradt később. Megerősíthetnek a rendszeres osztalékot illetően. Nem értem azt az önkormányzati törekvést a 2000. költségvetés tervezetben is, hogy osztalékot is beállítunk szinte változatlan szinten, meg az osztaléktermelő részvényeinket eladjuk. Azt hiszem, ez már publikus a Csemege Julius Meinl részéről, hogy az elmúlt időszakban közvetlen tulajdonosváltás történt, a belga tulajdonos, most nevet pontosan nem emlétek, az apuka megvásárolva gyakorlatilag három fia között szétosztotta a birodalmat, az egyik Amerikát viszi 8 %-os részesedéssel, ez már publikus, másik kettő Európában tevékenykedik, a harmadik gyermek megkapta gyakorlatilag a Coral-



láncolatot Magyarországon és a Csemege Julius Meinl üzleteket. Végző soron a cég akviciós törekvések elé néz, és az is publikus ma már, hogy bankszféra irányába tekint. Határozottan és rövidtávon a részvények értéke fel fog értékelődni. Ezt mindenféle elemzés ezt mutatja. Itt a Törőcsik úr, azt hiszem eddig publikus voltam és további részszolgákat hadd ne említsek. Ugye Törőcsik úr mondta korábban zárt ülésen, hogy hát nyilvánvaló a gazdasági élet egy adás-vétel, és ott mindenki profitra törekszik. Önmagában véve jelen pillanatban most februárban ez az előterjesztésben megfogalmazottak, .. pont, bocs nem mondom tudatosan megint árfolyamot, vonzónak tűnhet. Ugyanakkor hiányos, így van, hát az osztalék ugye, az 1999. évi osztalékszolványokat tartalmazza ugye a megadott árfolyam itt a határozati javaslatban. Még egyszer mondom, hosszabb távon, hosszabb távú önkormányzati érdekekre való apellálással én ezekben, a részvénycsomagok értékesítését most nem javaslom.

**Marton István:** Amit az előbb hallottunk, úgy gondolom, hogy akár igaz is lehet, de tipikus példája annak, amikor az egyik székéből átül a másikba. Ha Cserti képviselőtársam a hivatalban hosszú éveken át osztályvezetőként így védte volna a jóval nagyobb névértékű részvénycsomagoknak az értékesítésétől a megfelelő szakbizottságokat, ahelyett, hogy éppen buzdította őket nem ilyen árfolyamon, hanem hát töredék árfolyamokon az értékesítésre, akkor, akkor azt mondom, hogy, egyenlőre, egyenlőre én kértem szót és én beszélek, úgyhogy Kelemen képviselőtársam majd megnyomja a gombot, ha akar valamit mondani, és ha szót kap akkor elmondja. No tehát egy olyan ember szájából, aki nem fordítva fújta volna a éveken át a passzázszelet

**Tüttö István:** Nem a Cserti urat minősíti ez a, én is kérném, nem a Cserti úrról szól az előterjesztés.

**Marton István:** akkor én el tudnám fogadni amit mondott. Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés teljesen korrekt és ezen az árfolyamon érdemes eladni, mert az lehet, hogy félév vagy egy év múlva akár 10-15 %-kal is többért tudnánk eladni, lehet, de nem biztos. Viszont, hogy ha csak a pénzt fektetnénk be, már akkor is meghozná ezt, és akkor még nem beszéltem arról, hogy itt több száz milliós gondok vannak a költségvetésben. Való egy igaz, hogy ez az utolsó messze névértéken felüli papírunk, de kicsi érték, amivel semmit nem tudunk befolyásolni az üzletpolitika kialakításával kapcsolatban, ami egyébként tényleg úgy néz ki, ahogy Cserti képviselőtársam ezt nekünk elmondta.

**Cserti Tibor:** Én azt hiszem, ha valaki egy mezben focizik, képletesen szólva, annak a mezben az adott cégnek az érdekeit képviselő, én is ezt képviseltem, azt hiszem, hát a minősítést hadd ne én mondjam ki, önkormányzati érdeket képviselt és tiszteletreméltó volt. Azt már megszoktam, Marton úr, hogy időnként övön alul üt, ha én is övön alul akarnék ütni, akkor megkérdezném vagy vitát nyitnék Marton úr utolsó időszak, mit tudom, munkahelyéről. Én ezt nem teszem. Egyébként a vádakat meg visszautasítom. Elnézést kérek.

**Kelemen Z. Pál:** A megszólíttatás okán, én óvtam innen szemből Marton képviselőtársamat, hogy etikátlanul viselkedjen, hát úgy viselkedett. Nagy tisztelettel kérem, hogy polgármester úr ne adjon ilyen fajta megnyilatkozásoknak helyt a közgyűlésben.

**Tüttö István:** Igen, ha előre tudnám, biztos nem adnék helyt, de köszönöm

**Kelemen Z. Pál:** Vonja meg a szót.

**Tüttö István:** A vitát lezárom, nehogy még egyszer ilyen előforduljon. Kérem, döntsünk. Végül is, amit Cserti úr mond, az éppen ellenkezője a határozati javaslatnak. Kérem, ha elfogadjuk, akkor döntöttünk, ha nem, akkor Cserti úrnak adtunk igazat. Kérem, először a határozati javaslatról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**77/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti a Csemege Julius Meinel részvényeit 215 %-os árfolyamon (az 1999. évi osztalékszelvevényeket tartalmazza a részvény), azaz a 4.490.000 Ft össznévértékű névre szóló törzsrészvényeket 9.653.500 Ft-ért eladja.

**Határidő:** 2000. március 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**34.) Javaslat a „Dráva-Mura Eurorégió” létrehozását koordináló ideiglenes bizottság felállítására.**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Én azt hiszem, hogy újságok már foglalkoztak velem, „Dráva-Mura Eurorégió” létrehozásán fáradozunk nagykanizsai központtal. Ebben együttműködünk a Somogy megyei települések egy jó részével és átnyúlik még várhatóan Vas megye azon területeihez, ahol a szlovén lakosság jelentős magyar oldalon, tehát a szlovén nemzetiség egy, a határ mentén végighúzó eurorégió létrehozását tervezzük és ezért ésszerűnek tartanánk és ezért javasoltuk határozati javaslatban egy koordinálás céljából ideiglenes bizottság létrehozását, melynek elnöke lenne Cserti úr, tagjai Birkner Zoltán és Dr. Fodor Csaba képviselők. Kérem, van-e vélemény, észrevétel? Úgy látom nincsen, akkor kérem, szavazzuk meg, mert higgyék el, ez a cél és az urak, akik ebben részt vesznek, megítélésem szerint is tudják szolgálni az ügyet. Szavazzunk. Minősített többség kell.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**78/2000.(II.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Dráva-Mura Eurorégió” létesítésének koordinálása céljából ideiglenes bizottságot hoz létre. A bizottság elnöke Cserti Tibor, tagjai Birkner Zoltán és Dr. Fodor Csaba képviselők. Az ideiglenes bizottság megbízatása az eurorégió megalakulásakor megszűnik.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Úgy látom, utolsó napirend, a Városi Kincstár létrehozására irányuló munkák elkezdésére és a 2001. évi nulla-bázisú költségvetés elkészítésére javaslat. Nem mondtam ezt? Elfelejtettük volna? Uraim, akkor engedjék meg, hogy most megtárgyaljuk, fogadják el, mert én vagyok a hibás, mert valószínű összeragadt a két anyag. Van ennek most hátráltató..

**Tarnóczky Attila:** Bármelyik közgyűlésen meg lehet tárgyalni képviselőtársaim, minden hét, amit veszünk, azzal jár, hogy az adatgyűjtés az intézményekben később kezdődik el, és visszamenőlegesen hónapokra kell majd bevinni az adatokat. Tóth képviselő úr ne tessen fintorogni, hogy ha egyszer találkozott volna az intézményvezetőkkel a tavalyi évben, akik emiatt jogosan lázadoztak, akkor nem húzná meg a vállát. Az anyag tegnap ki lett osztva minden képviselőnek. Aztán hozzátenném még, elnézést kérek polgármester úr, hogy én úgy emlékszem, hogy a közgyűlés 97/1999. határozatában úgy döntött, hogy 2003-ig ezt a munkát folytatni kívántatja. Bele is került ebbe a szerződéskeretbe. Meg lehet ezt is tenni, továbbá jelzem, hogy az a fajta határozat, amit a Kincstár létrehozására hoztak, hogy ki kell dolgozni a Kincstárnak ... az a hivatal részéről végrehajthatatlan. Nincs meg a hivatalban az a szakember-állomány, amely ezt meg tudja tenni.

**Tüttő István:** Jó, hogy ne sértsük a bizottsági jogköröket sem, az a kérésem, hogy keddre ezt is az előző napirenddel együtt hozzuk vissza és kedden megtárgyaljuk. Maradjunk ebben, köszönöm a türelmet és holnap 14.00 órakor folytatnánk, a költségvetés ilyen előzetes tárgyalása.

**Tüttő István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 21,00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

Kmf.

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**

**Tüttő István  
polgármester**