

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. február 15.-én (kedd) 14.00 órakor tartott **szóron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Túttó István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bodzai Tiborné kabinetvezető Burján Emese kabinetvezető, Beznicza Miklós, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella, Dr. Pintérné Grudmann Firda osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Szokolné Dr. Szolík Enikő irodavezető, Szabó Edit könyvvizsgáló, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Gerócs József KANIZSABER Kft. ügyvezetője. Mátyás József szakszervezet képviselője.

Megjelentek: Marton Györgyi a Zalai Hírlap Nagykanizsai Szerkesztőségének vezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Túttó István: Köszöntöm megjelent kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, képviselőtársaimat, a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőit, irodavezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom. A mai nap - szokásunkhoz híven - először a napirendi pontokról kell döntenünk. Én először azt az elmaradt határozati pontnak az ismertetését megtenném.

Nagykanizsa Város Kórháza részére beszerzésre kerülő computer tomograph és mammograph ügye

27/2000.(II.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) felhatalmazza a Városi Kórház főigazgató-főorvosát és a polgármestert, hogy a General Eletric HISPEED FX/i CT és a Senographe 800 T mammograph készülék beszerzéséről szóló szerződést a General Eletric-vel megkösse.
- 2.) a műszerek beszerzésére az előterjesztett két változat közül a 36 havi részletfizetéses megoldást támogatja azzal, hogy 2000-ben és 2001-ben az önkormányzat 30-30 millió Ft-ot biztosít. A hiányzó összeget a Városi Kórháznak kell fedeznie.

Határidő: a költségek tervezésére 2000. november 30.
Felelős : Túttó István polgármester
Dr. Szabó Csaba főigazgató

Tüttö István: Ez volt az akkori határozat. Szeretném előre bocsátani, hogy az akkori döntésünkkel kapcsolatban egy újabb kérdésünk, javaslatunk fog előterjesztésre kerülni, mely bizonyos fokig módosítja ezt a határozatot.

Tisztelt képviselőtársaim a mai nap sorok kívüli közgyűlést tartunk. Meg kell határoznunk ezen közgyűlésnek a napirendi pontjait. Írásban megküldtük Önöknek. Megkérdezem, hogy van-e észrevétel a napirendi pontokkal kapcsolatban, mert ha nincsen, akkor szavazásra tenném fel, utána elkezdenénk az érdemi munkát.

Birkner Zoltán: Tóth László bizottsági elnök úrhoz szeretnék fordulni egy kéréssel. Képviselő csoportunk arra kéri Tóth urat, hogy halasszuk most el a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának tárgyalását, méghozzá egészen pontosan a költségvetés végszavazása utáni időpontra. Kettős kérésem oka az, hogy most valóban a következő három hét a költségvetésről fog szólni és látszik, hogy azért most az SZMSZ-t most úgy sem tudjuk egy körben elfogadni. A más pedig, képviselő csoportunk szeretne betervezni még pluszmódosításokat. Köszönöm szépen a megértését.

Röst János: Szeretném javasolni, hogy a 3-as számú napirendi pont kerüljön az első helyre. Ez a vagyon rendelet, ugyanis a vagyon rendelet elfogadásának van olyan passzusa, ami a költségvetést érinti. Hátha itt megszavazzuk a vagyonrendeletet, akkor azt követően lehet a költségvetést tárgyalni, véleményem szerint.

Tóth László: Mint előterjesztő nem tudom támogatni a FIDESZ frakció kérését. A SZMSZ aktualizálása most már hónapok óta tart. Olyan kérdéseket kellene már nyugvópontra helyezni, amelyeket már hónapokkal ezelőtt meg kellett volna tennünk. Nem tudom támogatni ezen kérést.

Tüttö István: Én csak technikai kérdést tennék fel. FIDESZ módosító indítványai ma nem terjeszthetők elő?

Birkner Zoltán: Engedje meg polgármester úr, akkor válaszoljak. Azért nem, mert azt gondolom, hogy ez sokkal több. Nálunk kardinális kérdésről van szó. És most nem is szeretnék eléfutni a dolgoknak. Tehát pártok közötti egyeztetésről szólna a dolog, illetve pártok és képviselők egyeztetéséről szólna. Éppen ezért nem szeretnék mert, hogyha most neki állunk ennek a munkának ez valószínűleg azért, egy-két hónapi el fog tartani. Az egyeztetésnek lehet, hogy nem lesz eredménye. Tehát nem erről szól a történet. Csak azt kérem, hogy most ne ugorjunk neki, mert az gondolom, hogy az időpont nem aktuális. És tulajdonképpen ezért kértük ezt Tóth úrtól.

Tüttö István: Igen, hát úgy is szavazásra teszem fel, majd a napirendre pont vételt. Hát el fogják dönteni, hogy megtárgyaljuk-e sem, szavazásukkal.

Dr. Baranyi Enikő: Mint az MDF-FgKP frakció vezetője nyomatékosan szeretném kérni, hogy ezt a napirendi pontot, az SZMSZ-szel kapcsolatban tárgyaljuk. Ugyanis megítélésünk szerint, volt idő és mód, és lehetőség, megfelelő előkészítésre, részben ez meg is történt. Akinek még ezzel kapcsolatos észrevételei vagy módosításai vannak. Gondolom erre mód, és lehetőség nyílik a közgyűlésen, hogy megtegye. Az SZMSZ nem elsősorban pártok együttműködésének vagy nem együttműködésének a szabályzata, hanem egy bizonyos folyamatosságot kell, hogy biztosítson. És ennek megfelelően úgy gondolom, hogy ezen a helyen ezzel a témával kapcsolatban nem szerencsés dolog erre hivatkozni, illetve nem tűnik számunkra elegendőnek. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Kelemen Z. Pál: Nem támogatom, hogy levegyük a napirendi pontról. Úgy tudom a FIDESZ önálló indítványa az SZMSZ egyetlen fejezetéhez tartozik kardinálisan, abban a kérdésben bármikor tarthatunk egyeztetést. A többi kérdés nem érinti ilyen mértékben, tehát nem akadályozza meg a költségvetés tárgyalását, sem az SZMSZ tárgyalását, hogyha erre ma kerül sor.

Tarnóczky Attila: Amiért szót kértem egészen más ügy. Ki lett osztva a CT mammograph beszerzéssel kapcsolatos anyag. Illetve három címzett támogatási pályázati való részvételi anyag. Ezeket ne külön napirendi pontként kérném kezelni, hanem, mivel lényegi összefüggés van a költségvetéssel, a költségvetési napirendi pont keretében.

Teleki László: Szintén nem a napirendi ponthoz a holocaust emlékszoborral kapcsolatban kívánok egy- két mondatot mondani, ha meg tetszik engedni. De közismert az elmúlt hét végén holocaust emlékszobrot meggyalázták.

Tüttő István: Be van kapcsolva, csak közelebb kellene tartani.

Teleki László: A cigány holocaust emlékművet meggyalázták. Különböző fasiszta jelképeket rajzolták rá. Párhuzamosan ugyanúgy megrongálták a Városkapu emlékművet is, az észak felőli oldalát. Én kérném a polgármester urat, hogy intézkedjen az eltüntetésükről, illetve kérném azt, hogy az önkormányzat, illetve a testület az ilyen jellegű megnyilvánulásoktól határolja el magát: Ez nagyon fontos lenne politikailag, illetve nagyon fontos lenne a város szempontjából, mert azt hiszem, hogy az önkormányzat soha nem támogatta ilyen jelképeket és nem támogatta a szélsőséges jobb oldali eszméket. Én fontosnak érezném ezt, hogy a következőkben talán megakadályoznánk közösen azt, hogy újra és újra előtérbe helyeződjenek ezek a gondolatok, mert most már a második esetben próbálták meg megtenni ugyanezt a dolgot az illetékesek. Én azt hiszem, hogy fontos lenne az, hogy egy város összefogjon ebben a dologban.

Tüttő István: Teljesen egyetértünk, azt hiszem mindannyian ezzel. Szeretném jelezni, hogy tegnap érkezett a bejelentés, hogy úgy látszik, hogy a 17. hosszúsági kört ábrázoló mű, rendkívül irritálja azokat a vandál elemeket, akiket sajnos nem lehet kisöpörni ebből a városból. Most eltüntették róla azt a táblát, ami deklarálja, hogy miért alkottuk meg, és egyáltalán mit ábrázol. Tehát nemcsak egy földgömböt, hanem mi az apropója az egész dolognak. Hát szeretném hinni, hogy egyszer a rendőrség, meg tudja találni azokat az embereket, az emberek szó itt már idézőjelben kell, hogy értsük, akik ezeket a vandál cselekményeket végrehajtják. Továbbra is reménykedünk hogy valaki, ha látta be fogja jelenteni, mert igazán megérdemelnék ezek az emberek, hogy valamilyen formában, azért közöljük velük, hogy ez a cselekedetük nem igazán helyénvaló.

Töröcsik Pál: Azt szeretném mondani, hogy mélyen elítéljük, azt hiszem mindannyiunk nevében mondhatom, ezeket a jelenségeket és megdöbbenéssel tapasztalunk ehhez hasonló vandál megnyilvánulásokat. Több alkalommal próbáltunk még díjat is tűztünk ki az elkövetők kézre kerítésére, mindez idáig eredménytelenül. Én egy szeretnék viszont kijelenteni. Szükségtelennek tartom magunkat elhatárolni attól, amik nem vagyunk. Ezt teljesen magától értetődik, hogy megdöbben bennünket, és abszolút mindannyiunk nevében nyilatkozhatom azt, hogy a szükséges intézkedéseket meg fogjuk tenni annak érdekében, hogy lehetőleg ilyenek ne forduljanak elő a jövőben.

Tüttő István: Töröcsik urat támogatnám. Tehát nem elhatárolódnunk kell, hanem messze menőeg elítéljük és fel is kérjük az illetékeseket ennek kéznek a tulajdonosát egyszer azért, próbálja felelősségre vonni. Lehetőleg mielőbb.

Zsoldos Ferenc: Tudom, hogy rendkívüli közgyűlésen napirendek előtti felszólásnak gyakorlatilag...

Tüttő István: Nem is annak tekintem, mert ez tényleg közügyek.

Zsoldos Ferenc: ... éppen 17. hosszúsági körrel kapcsolatban egyszer már javasoltam, sajnos nem került rá sor, hogy reflektor beállításával jobb megvilágítási körülményeket lehetne biztosítani, és talán valamennyire elrettentő hatást gyakorolna azokra, akik különösen a téli-őszi, homályos éjszakai és ködös napokon merik venni bátorságot. Ha jobban ki van világítva, talán ere nem kerülne sor. Ez nem kerülne túlságosan nagy összegbe. Természetesen jó magasságban kell elhelyezni ezt a reflektort, amivel megvilágítanánk, és ezzel talán védenénk is ezt az emlékművet.

Tüttő István: Mivel több észrevétel nem érkezett, ezért a napirendi pontokat most szavazásra teszem fel.

Az 1. napirendi pontként, akkor most külön szavaztatom meg, az önkormányzatunk 2000. költségvetése első forduló. Kérem, szavazzunk.

Bocsánat, Röst úr azt javasolta, hogy a 3-at tegyük az első helyre, akkor ezzel kezdenénk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Értelemszerűen átsoroljuk. Kérdezem most már 2-es számú, de volt 1-est napirendre vegyük-e. Szeretném jelezni, hogy napirendre vétel nélkül törvénysértést követünk el.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Következik, Javaslat az SZMSZ módosítására, ennek az ellentétjét teszem fel először szavazásra, mert Birkner úr azt kérte, hogy ezt halasszuk el. Illetve hát mondtam, hogy eldöntjük majd szavazással, hogy megtárgyaljuk vagy nem tárgyaljuk. Kérem szavazzunk. Most fölteszem, ha igennel szavazunk, akkor tárgyaljuk.

A közgyűlés 12 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem fogadja el.

Tüttő István: Következik a város számára szakmailag előnyös személyek kedvezményes letelepedési támogatásáról szóló rendeletterv. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A beruházási szabályzat módosítása következő. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 7-ként az Archana Kft. csapatrendelő tervezésével kapcsolatos panaszának kivizsgálásáról. Kihagytam volna? Bocsánat, csak előre kipipáltam. Javaslat a közbeszerzési rendelet módosítására. Tehát a közbeszerzési rendelet módosítása.

A közgyűlés 26 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És akkor most jön az Archana Kft. csapatrendelővel kapcsolatos ügye. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. névhasználatának részbeni értékesítése című napirend kerül még tárgyalásra. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Tehát akkor kezdjük majd a vagyonrendeletünkkel és a Szervezeti és Működési Szabályzat témát ma nem tárgyaljuk.

Kelemen Z. Pál: A bevezetőben említette, hogy mai nap folyamán módosítani kell a 280/1999. számú határozatunkat a mammográf és CT ügyében, valamint az ide később eljuttatott kiegészítést a 2000. évi költségvetési rendelethez a két pályázat ügyében. Kérem, szíveskedjen ezeket is a mai közgyűlésen napirendre venni, és erről is szavaztatni.

Tüttő István: Az volt a javaslata Tarnóczy úrnak, akkor ezt teszem fel szavazásra, tehát az ő indítványát, hogy ezt integráljuk be a költségvetési tárgyalásba. Be tudjuk integrálni, hogy azt mondjuk, hogy együtt tárgyaljuk a rendelet részeként majd. Kérem Tarnóczy úr javaslatáról, szavazunk. Aki igennel szavaz, az hozzájárul ahhoz, hogy együtt tárgyaljuk a költségvetéssel.

A közgyűlés 21 szavazattal, 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Előterjesztés az önkormányzat vagyonrendeletének megalkotása (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
 2. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetése (I. forduló, írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
 3. **A város számára szakmailag előnyös személyek kedvezményes letelepedési támogatásáról szóló rendelettervezet (írásban)**
Előadó: Töröcsik Pál alpolgármester
 4. **Javaslat a Beruházási Szabályzat módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
 5. **Javaslat a Közbeszerzési rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- Zárt ülés
6. **Az Archana Kft Csapatrendelő tervezésével kapcsolatos panaszának kivizsgálása (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
 7. **Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. névhasználatának részbeni értékesítése (írásban)**
Előadó: Grabant János ügyvezető

Tüttő István: Szeretném Önöket megkérni egy lap kitöltésére, a képviselő hölgyeket és urakat. Ez az informatikával kapcsolatos kérdéseket tartalmazza. Kérem szépen, értelemszerűen kitölteni, és még a mai nap folyamán Silló Barnabás úrnak átadni. Erre fel lehet használni a szünetet, vagy akár, mivel egy másodperc alatt szinte kitölthető, kérem mindenki a maga rovatát töltsse ki. Köszönöm szépen. Rátérnék az érdemi tárgyalásokra.

- 1.) **Előterjesztés az önkormányzat vagyonrendeletének megalkotása (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérem szépen az Önkormányzatunk vagyonrendeletének megalkotására vállalkoznánk. Önök előtt ismert, hogy Tóth László önálló képviselői indítványában kezdeményezte, hogy készítsünk egy új vagyonrendeletet. Ennek a megalkotását kívánjuk most megtenni. Szeretném jelezni, hogy a bizottságok nagyon részletesen „kivesézték” ezt a javaslatot. Önök előtt van, pótlólag megkapták azt

az anyagot, amely megpróbálta a korábbi és menet közbeni módosításokat összesíteni. Ennek értelmében, kérem az Önök döntését majd meghozni. A vagyonszerződés megalkotásának az az egyik nagyon fontos kritériuma, hogy meghatározzuk, hogy egyáltalán mi az a vagyonszerződés, mi az az értékesítés, mi az a hasznosítás, mi az a zöldmezős beruházás. Tehát fogalmi kérdéseknek is bent kell lennie, hogy később ne legyenek értelemzavaró problémák ebben a kérdésben. Erre vonatkozóan kaptak Önök egy-egy írásos kiegészítést beérkezésükkor. Szíveskedjenek majd ezt a lapot úgy tekinteni, hogy része már ennek a rendeletnek.

A Pénzügyi Bizottság pedig határozatot hozott ebben a kérdésben, szintén az ő határozatuk úgy tekintendő, mint a rendelettel kapcsolatos olyan vélemény, melynek a döntéshozatalkor feltétlenül figyelembevétele ajánlott. Kérem ezek után van-e észrevételük? Megkérdezem rögtön a bizottság elnökét, Böröcz urat, hogy kíván-e még szóban ehhez hozzászólni.

Böröcz Zoltán: Nem.

Tüttö István: Kérem az Önök véleményét. Tehát pontosítva, ajánlata a Pénzügyi Bizottságnak része a rendeletnek.

Tarnóczy Attila: Kényelmetlen helyzetben vagyok mert, amikor idejöttem és még nem volt kezemben ez a 18. § a maga értelmező rendelkezésével az volt a véleményem, hogy ez a rendelettervezet tárgyalhatatlan állapotban van. Figyelmükbe ajánlom amúgy a Gazdasági Bizottság javaslatait, mert ugye a jelenlegi vagyonszerződésünkkel kapcsolatban az a probléma, hogy rendkívül pongyolán van megfogalmazva. Tele van, telis-tele van bizonytalanságokkal. Ezek nélkül a definíciók nélkül ez az értékelés sajnos a mostani eredeti szövegben is megállja a helyét. Ezen lényegesen segít a Gazdasági Bizottság a javaslataival. Egy aggodalmam azonban maradt, és ezt kérném megfontolni, hogy most ez a külön lap ugye 18.§-ként valóban definiál fogalmakat, és külön választja például az értékesítés és a hasznosítás fogalmát teljesen mást ért, ezen a két dolgon. Egy gond azonban megmaradt, hogy a teljes eredeti szöveg nem ebben a szellemben fogalmazódott meg. Én képtelen lennék most megmondani, hogy itt milyen ütközések vannak a teljes eredeti többi paragrafusban. De biztos vagyok benne, hogy vannak. Hasznosnak látnám, hogy Gazdasági Bizottság ezeket a javaslatokat, miután megtárgyaltuk ezt a rendelettervezetet a végszavazás előtt visszakapná áttekintésre. Tehát döntsük arról, hogy milyen javaslatokat fogadunk el. Még átfésülésre szükség lenne, és egy végszavazással az esetleges hibákat ki lehetne belőle szedni. Azt is meg lehetne csinálni, Tóth képviselő úr, de éppen Ön volt, aki kifogásolta az eredeti rendelettervezetnek a hibáit. Jó lenne, hogyha ebben az elkerülhető hibák nem lennének benne.

Tüttö István: Megkérem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy erre vonatkozó véleményét fogalmazza meg.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság valóban, ahogy alpolgármester úr mondta, vagy kiérthető volt szavaiból igen alapos és tisztességes munkát végzett és a mi kérdésünkre készült ez az ominózus 18. szakasz, ami egyfajta értelmezést adna olyan fogalmaknak, amelyek valóban félreérthetők, félre magyarázhatók, bizonyos eljárások során. Ezekben azért, tehát a 18.§-ban meghatározott fogalmakkal kapcsolatosan lenne pontosító és talán hasznosabb megfogalmazás, mint ami itt van, de ez korrigálható. Az ügyrendire, és akkor nem foglalkozom az érdemi részével most. Ügyrendi javaslatként fogom fel alpolgármester úr javaslatát, e tekintetben el tudom fogadni, hogy kerüljön vissza bizottsági szakba most ez már részletkérdés, hogy most mindjárt, vagy beszéljünk róla és utána. Akkor inkább én azt javaslom, hogy most mindjárt és ne húzzuk az időt. Mert ha itt most neki állunk róla beszélgetni visszakérül bizottsági szakaszba, aztán idejön, és megint csak beszélgetünk. Tehát akkor szíveskedjen így módosítani, és én el tudom fogadni. Gazdasági Bizottság ülésén, ismételtén meg fogjuk, tudjuk tárgyalni ezt az anyagot, nem probléma és 29.-i közgyűlésre olyan állapotban lesz, hogy a Gazdasági Bizottság pontos véleményével ide kerülnek, ha ezt el tudja fogadni alpolgármester úr.

Tarnóczy Attila: Igen.

Tüttö István: Hogy akkor úgy értendő ez a bizottsági elnök úr által elmondott, hogy azoknak a javaslatoknak a teljes megjelenése már a rendelettervezetben. És akkor nem kell átvezetésről gondoskodni. Kérem ügyrendi javaslatnak, számít Tarnóczy úr javaslata, arról kell döntenünk, hogy a felsorolt indokok alapján visszautalnánk a Gazdasági Bizottság elé tárgyalásra az önkormányzat

vagyonára és vagyongazdálkodás szabályáról szóló rendelettervezetet. Kérem ebbe döntsünk, aki igennel szavaz, az elfogadja bizottsághoz való visszautalást.
A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

28/2000.(02.15.) számú határozta

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat Vagyonrendeletének megalkotására vonatkozó előterjesztést a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé utalja azzal, hogy a 2000. február 29-i közgyűlésre újra be kell terjeszteni.

Határidő: 2000. február 29.

Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnöke

Tüttö István: Persze most bennem egy olyan aggály fogalmazódott meg, hogy Röst úr előre hozta az első helyre, amit most ugye visszautaltunk a bizottsághoz. Akkor az a Röst úr által kifogásolt aggály továbbra is fennmarad. Röst úr véleményét kérem.

Röst János: A kérdésem a miatt volt, hogy vagyonrendeletnek van egy olyan pontja, amely rögzíti az értékesített a vagyonnak hány százalékát, kell zárolni, és külön alapba helyezni. E miatt van érdekessége a dolognak, mert költségvetés jelenleg nem tartalmaz ilyen elemet. Viszont amennyiben a végszavazás úgy is később lesz a költségvetési vita kapcsán, így ezzel egyetértek.

Tüttö István: Végül is, a mostani rendeletünk is tartalmaz ilyen kitélt, csak a betartását lehet esetleg.

**2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetése (I. forduló, írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**

Tüttö István: Tisztelt Közgyűlés! Tarnóczky úr jelezte az elején, hogy a Vikárius anyag késik, de ezzel nem azt kívántam érzékelteni, hogy csak ezen múlana a költségvetés tárgyalása. Önök előtt van a 2000. évi költségvetési tervezetünk. Az önkormányzati törvény értelmében jegyzőnő megfelelő csapat bevonásával és a polgármesterrel közösen ugye beterjesztik az önkormányzat ez évi költségvetését. Szeretném jelezni, hogy mindenképpen számomra aggályos az a körülmény, hogy ez a költségvetés, összhangban a megállapításom a bizottságok véleményével is, ha jól olvastam a könyvvizsgáló véleményével is, ez a költségvetés igaz, hogy nem olyan utat járt be, mint az előző évi, amikor 2,7 milliárd forint, úgynevezett többlet igényel indítottunk, de még is, ismét szétfeszülni látszik ez a költségvetés az eredetihez képest. Egy biztos, hogy a legnagyobb hibájának azt tartom és ezért én rendkívül aggályosnak is tartom, hogy nem tartalmaz több olyan költségvetési pontot, ami korábban már a közgyűlés részéről, már elhatározásra került. Ez pedig azért súlyos hibája, mert hiszen egy döntést, ezekben a kérdésekben már hoztunk. Erre mondta Röst János úr, hogy ezért hívja ő lopakodó költségvetésnek. Erre mondtam én azt korábban, hogy én azért nem tartom lopakodónak, mert testületi döntések születtek ez ügyben és ez a költségvetés több helyen ezt nem tartalmazza. Ez a költségvetés súlyosan hiányos és alultervezett, éppen a városüzemeltetés szempontjából, hiszen, ha Önök jól megnézik itt óriási hiány, van különösen a Via Kht. által üzemeltetett városüzemeltetési területen. Szinte a forrás fele nincs megjelölve. Ez pedig a városüzemeltetés szempontjából megengedhetetlen, hogy félévig, és azt követően teljesen bizonytalan állapotba kerüljünk. A következő probléma pedig az, hogy talán először fordult elő az elmúlt tíz évben, hogy a kormány által biztosított forrás, amely 28%-kal növekedett a normatív oldalon, azonban 10%-kal csökkentették a személyi jövedelemadó oldalán, amely az egyenlő teherviselésnek az úgy nevezett, allokációnak a fedezetét biztosítja, a kisebb települések számára, ez az úgynevezett Nagykanizsa Megyei Jogú Városokat rendkívül hátrányosan érintette.

Nagykanizsa számára ez több százmillió forintot jelent. Hát pontosan ki is lehetne számítani, de 6–7 száz millió forintot mindenképp eléri, de úgy, hogy közben az infláció is ugye sújtja nem csak Nagykanizsát, hanem az egész országot ilyen szempontból. Ennek a több százmilliós hiánynak az a következménye, hogy nem tudjuk azon feladatainkat sorban megjelentetni végrehajtás szempontjából, amely elengedhetetlenül szükséges lenne. Én ezek előre bocsátása után mondanám, hogy ezt a költségvetést én aláírtam, mert ma be kell terjeszteni, mert ez a törvény. De egy biztos, hogy nem jó szívvel írnám alá, vagy alá sem írnám, ha ez lenne a végleges javaslat, mert ez teljesen ellentétben van a korábbi döntéseinkkel. Nem minden pontjában, de nagyon sok pontjában. És semmiképp nem tartalmazza még azt a lehetőséget sem, amelyet a könyvvizsgáló is jelez, bár maga az anyag is, hogy eredeti elképzelésünk és döntésünk szerint a költségvetésünk lehetőleg hitelfelvétel nélkül oldjuk meg. Az általam is körvonalazott problémát, nagyon nehezen biztosítják ennek a feladatnak az elérését. Mégis az a cél, és az a feladat, hogy ennek megfeleljünk. Én azt hiszem, hogy nem külön kiemelni, hogy tomográf vásárlás nem szerepel. Említettem a városüzemeltetést, óriási gond lenne, hogyha Bagolával nem foglalkoznánk abban a kérdésben, ami éppen a város érdeke. De talán van egy rovat, amivel a 2000-es évek az úgynevezett többlet igénye szó alatt szerepel, a 18-as táblázat. Abból azt lehet mondani, szinte kettő olyan igény van, amelyben korábban nem döntöttünk. Kérem szépen Önöké a feladat, hogy ezt a nehéz kérdést megoldjuk, de szeretném jelezni, hogy ennek a formának az átalakítása mindenképp szükségszerű, mert e nélkül ez a költségvetés nem felel meg sem a város érdekeinek, sem a mi érdekeinknek.

Tarnóczy Attila: Igazából nem is válaszolni, kiegészítést szeretnék fűzni az elhangzottakhoz, illetve magához a költségvetési előterjesztéshez. Az egyik dolog, a városnak a helyzete az állami támogatás szempontjából. 1992. óta reálértékben az állami támogatás évről évre nő, jó lenne, ha nőne, hanem csökkentget, kisebb nagyobb mértékben. Ugye a kormányok váltják egymást, de ez ügyben egy, úgy látszik, van egy közmegegyezés a parlamentben. Az idei év esetében láthatják a számokat az előterjesztésben, 3%-kal kapunk nominálisan többet, mint tavaly, ami reálértékben, nem jelzem, hogy 3%-kal a százalékszámításhoz, kedves képviselőtársaim értek. Tessék utánaszámolni, hogy a 75 millió forint az hány százaléka a 2,5 millió forintnak. De mindegy végeredményben az 3% vagy 0,3 tized százalék. Reálértékben valóban kevesebbet kapunk, és hogyha megnézzük mondjuk a pedagógus béremelésnek a kötelezettségeit, nyilvánvaló azt valahonnan produkálnunk kell, és az egyéb közalkalmazottak esetében is, ilyen szorult helyzetbe kerülünk. Ez az egyik dolog. A másik dolog, amit nem tartalmaz a költségvetés, az intézmények nullabázisú szemléleti részkielégítése. Itt sokan mondják, hogy a Vikárius késik. Ez egy nagyon szép lehetőség lenne, hogyha igaz lenne kedves képviselőtársaim. A Vikárius a szerződésben vállalt időpontot belül van még. Nem mulasztotta el a vállalt időpontot. Igaz ráhatásunkra egy korábbi időpontot elvállalt, amit viszont a mi hibánkból, azért mert egy iskola, a HUMÁN GESZ, és a Polgármesteri Hivatalnak egy részlege, nem produkálta a szükséges adatokat képtelen volt betartani. Így azt könnyű belátni, hogyha a költségvetés készítésnél szükséges adatokat a vállalt határidő után kapja meg, akkor költségvetést készíteni ezekből az adatokból nem lehet. Tájékoztatásul annyit szeretnék elmondani, hogy ma érkezik email-en az oktatási intézményeknek a nullabázisú költségvetési javaslata. Holnap a szociális intézményeké, és a maradéké pedig csütörtöki napon. Utána lesz bizottságnál megtárgyalva.

Birkner Zoltán: Frakcióvezetői minőségemben kívántam hozzászólni, tehát nem a válaszpont szempontjából. Valóban két mondatban talán arra, amit polgármester úr mondott. Valóban igaz, hogy ez a költségvetés és a központi források néhány százalékkal kevesebb, központi forrasi, központi támogatás, mint az előző évi volt, de így van, és még egyszer el szeretném mondani ez egy folyamatnak a része, és hogy, ne nyugodjunk meg jövőre is ugyan így lesz és várhatóan azt követő évben is hasonlóan fog történni a dolog. Tehát sajnálatos módon egy lassan tíz éve tartó folyamatnak a negatívumait érzük meg minden egyes költségvetési évben. És ezt mindig ráfogjuk, és el fogjuk mondani. Azért ide egy félmondat megjegyzést engedjenek meg, ez pedig az, hogy most jön az elő, hogyha talán az elmúlt években egy kicsit, átgondoltabb lett volna a város vagyon felélése, akkor most kellemesebb és kedvesebb helyzetben lehetnénk, mint, ahogy most vagyunk. De ez csak egy megjegyzés volt arra, amit polgármester úr mondott. Engedjék meg, hogy néhány mondatot bevezető mondatot mondjak a költségvetésről, illetve a költségvetés I. tervezetéről, hogy ez az egész pontos megnevezés. Az idei év egy nagyon nehéz év lesz, ezt tudjuk. Sok szempontból változások történtek a környezetünkben, ebből a legnagyobb és legdrasztikusabb változás az a nullabázisú költségvetés bevezetése az intézményeknél. Pont ez a legérdekesebb rész az idei költségvetés tervezetnek. Ez még nincs itt, a jövő hétre ugye tárgyalható állapotban lesz. Azt gondolom, hogy az lesz a legtanulságosabb számunkra. Önök is tudják, hogy a nullabázisú

költségvetés bevezetése ebben az évben megtakarítást nem fog eredményezni, de pontosan arra a folyamatra felkészülve, hogy következő években is csökkenhet a központi forrás, tulajdonképpen előre kell tartalékolnunk, illetőleg rá kell készülnünk arra, hogy hogyan tudjuk megye jogú városként a legfontosabb feladatokat ellátni. Emellett ki szeretném emelni, hogy ugyan sokan bírálták, hogy miért most lett benyújtva az első költségvetés tervezet én azért ki szeretném azt emelni polgármester úr, hogy ez a költségvetési tervezet 90 millió forint hitelfelvétellel számol, ami ugye most, hogyha Marton urat ismételném, akkor 2,7 milliárd forint volt a tavalyi. Ahhoz képest egy nagyon komoly előrelépés, és egy jóval komolyabb, és szakmailag megalapozott munkának a gyümölcse. Természetesen ennek az lett az eredménye, hogy bizonyos kérdések háttérbe szorultak, sőt bizonyos más meghozott döntések is háttérbe szorultak és egy érdekes 18. táblázat keletkezett, amiben teljesen igaza van polgármester úrnak, hogy az olyan döntéseket is tartalmaz, amiket korábban meghoztunk, és az idei költségvetési évre áthúzódott döntések ezek. Mégis uraim, és hölgyeim és elnézést kérek, hölgyeim és uraim arra kérem Önöket, hogy amikor elkezdjük majd a konkrét tárgyalását ennek költségvetésnek, két dolog folyamatosan lebegjen a szemünk előtt. Az nem baj, hogyha esetleg egy kicsit alultervezett a bevételi oldal, hiszen úgy is mindig szétrúgjuk a költségvetés kiadási oldalát, illetve túlfeszítjük azt is. Ez legyen egy intő példa. Most mínusz 90-nél vagyunk, hogy ha minden igényt mindig ki akarunk elégíteni, akkor ismételten 2,7 milliárd forintra fogunk eljutni. Tehát, arra kérem Önöket, és magamat is erre intem, hogy nagy önmérsékletet tanúsítsunk a költségvetés tárgyalásakor, és mindig lebegjen a szemünk előtt az, hogy ez az idei év annak az évnek a kezdete kell, hogy legyen, amikor a pénzügyi egyensúlyt megteremtjük a városunkban. Elkezdjük legalább ennek lehetőségét, és hiteleink visszafizetésének a lehetőségét megteremteni.

Én köszönöm szépen első körben talán ennyit szerettem volna. És abban igaza van polgármester úrnak, hogy alulfinanszírozott a városüzemeltetés, alulfinanszírozott a sport, a kultúra az egészségügy. Találjuk meg azt az ideális pontot, amikor nem feszítjük szét teljesen a költségvetést, mégis működőképesek maradnak ezek az intézmények, illetve az ezt ellátó egyesületek.

Kelemen Z. Pál: A szocialista frakció álláspontját szeretném ismertetni. Képviselőcsoportunk megbeszélte az előterjesztést áttanulmányozás után, szándékosan mondom, hogy nem megtárgyalta, mert képviselőcsoportunk álláspontja szerint az előterjesztés tárgyalásra alkalmatlan, ezért legfeljebb csak tudomásul tudjuk venni. Nem akarom a véleményeket pontosan visszaadni, mert nem lennének szalonképesek, ezért engedjek meg, hogy azt mondjam, hogy ez a határidő szorításában előre megfontolt szándékkal elkövetett pótcselekmény. Tisztelt Képviselőtársaim Birkner úr állításával szemben, én ezt az előterjesztést komolytannak és szakszerűtlennek tartom, ráadásul időszerűtlennek is. Nem akarok kitérni, hogy miért szakszerűtlen, nem akarok kitérni, hogy miért komolytalan, csak itt a beszélgetés elején kiderül, hogy 0,3%, az 3% és van benne még egy fél tucat ilyen. És csalódott vagyok, csalódott vagyok azért, mert csalódottak vagyunk azért, mert képviselőcsoportunk azért szavazta meg a Hivatal átszervezését a tavalyi év végén, abban a reményben szavazta meg, hogy az idei évben, az eddigieknél jobb költségvetés lesz előterjesztve megfelelő időpontra, megfelelő előkészítettséggel. Sajnos nem így történt. Mindezek alapján véleményt fogunk mondani a költségvetésről, de megtárgyalni ezt, hát furcsa lenne.

Balogh László: Az oktatási-, kulturális és sport a bizottságunk részterületei. Az oktatás szelete által a legbővebb halmazzt jelentik városunk költségvetésben. Ezért egyértelmű, hogy bővebb odafigyelést igényel az egész közgyűlés részéről ez a feladat. Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság már első neki futásban is már hosszan tárgyalta ezt a költségvetés tervezetet, melyet tárgyalásra éppen alkalmasnak tartottunk, de nem több. Jó pár kritikai észrevétellel éltünk. A tavalyi úgynevezett fűnyírók költségvetés volt. Az ideit nyugodtan nevezetjük, fű alatti költségvetésnek. Valamikor december közepén volt egy nulladik változat, mely még a reális vágyakat is tartalmazta. Ebből februárra szűkkörben lett egy első változat, szinte suba alatt. Fájjaljuk, hogy például az OKSB legalább elnöki szinten nem képviselhetette magát a keretszámok kialakításánál. Tisztelt Polgármester úr, ki alakította ki ezt a jelenlegi költségvetés tervezetet? Ráadásul a Vikárius Kft. anyaga tényleg késik, így az intézményeinkkel érdemben nem lehet foglalkoznunk. Így is marad persze végig gondolni való nem túlzásba esve. Bizottságunk szomorúan állapította meg, hogy a jelenlegi tervezet, a kultúra és a sport területét, szinte padlóra tenné. Fájdalmas, hogy ismételten az kell kiabálnunk. Ez az a két terület, ahol legkisebb befektetéssel lehet, a legnagyobb jót és hozadékot cselekednünk. Tisztelt képviselőtársak nem így gondolják Önök is? Nonszensznek érezzük a Millennium évében, hogy a kulturális alapra 5,4 millió forintot tervezünk. Holott ez már kész tény, befutott 178 db pályázat 52.395.500- forintos kérelemmel. Ugye mi e régió, kulturális központja vagyunk, szeretnénk lenni. Egy kis figyelmet kérek a kultúra és sport nevében! A sportra a tavalyi

több mint 50 millióval szemben, 20 millió forintot szánna a tervezet. Ez a nagykanizsai sport egyértelmű halálát jelentené. Mi szükség volt Sportkonceptióra, új sporttámogatási rendeletre? A költségvetés tervezet az Olajbányász létesítmények fenntartását egy az egyben kifizeti. Ugye nem gondolja a Tisztelt Közgyűlés, hogy az Olajbányász létesítményeket máról-holnapra zárjuk be? Ennek megfelelően több más kritikai észrevétel mellett az OKSB egyhangúlag a következő határozatokat hozta, többek között, Nem akarok túlzásba esni, az általam, az általunk legfontosabbaknak véltre szeretnék csak utalni. A 9-es számú mellékletben és én igenis vállalom az ódiumát annak, hogy akár már konkrétumokat is emlegetsek, bár ez egy munkaváltozat még, de szeretném felhívni arra figyelmet, például, hogy a 9-es számú melléklet 1. pontjában Városi rendezvényekre elkülönített 7 millió forint, ez ugye a polgármester úr kerete, és a kulturális alap felhasználásának koordinálása történjen meg. Javasoljuk, hogy a polgármester, az illetékes alpolgármester, az OKSB és a Millenniumi Emlékbizottság képviselőiből alakuljon egy olyan bizottság, amely a Millenniumi évről a Millenniumi városi programok tartalmáról, a rendelkezésre álló források elosztásáról rendelkezik, dönt. Ez egy konkrét javaslatunk, még talán időben vagyunk, bár az év már jócskán elkezdődött. Másik konkrétum a 10-es számú melléklet 2. pontjában kulturális feladatok támogatása címen tervezett 5,4 millió forint a bizottság álláspontja ez, ezért szeretnénk harcolni, 9,9 millió forintra történő növelését javasoljuk. Ez az úgy nevezett kulturálisalap. A 10-es számú melléklet 4. pontjában a verseny, élsport és tömegsport támogatása címen betervezett összeg 20 millió forintról, 40 millió forintra történő emelését javasoljuk. És végül a 10-es számú mellékletben a 8. pontként, ilyen ugyan nincs, 8. pontként kerüljön be a Nagykanizsai Olajbányász Sportlétesítmény üzemeltetési költségeinek fedezetére előirányzat, melynek javasolt összege, a sportegyesület elnökével történő egyeztetése után kerüljön megállapításra.

Tóth László: Elnézést, hogy Balogh képviselőtársam után kértem szót, amikor Tarnóczy alpolgármester úr Vikáriusos megjegyzésére szeretnék inkább reagálni. Fel szeretném olvasni a közbeszerzési értesítőt, a Közbeszerzések Tanácsa hivatalos lapjának 1999. II. hó 10-én megjelent pályázati felhívására, hogy milyen határidőt szerepeltet, és mire vonatkozott a pályázati kiírás. A beszerzés tárgya és mennyisége: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított valamennyi költségvetési szerv és gazdasági társaság feladatellátásának átvilágítása, hatékonyság vizsgálata. Feladat ellátási koncepciónak kidolgozása, alternatívákkal. Átala jóváhagyott feladat ellátási koncepció alapján pénzügyi, szakmai normatívák és mérési standardok kidolgozása, a valamint nullabázisú költségvetési javaslat elkészítése a 2000. évre. A teljesítése helye Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, a véghatáridő: 2000. február 15. Az, hogy esetleges szerződésbe mi szerepel ebben a megfontolásból, ebből az aspektusból egy vizsgálat tárgyát kell, hogy képezze ugyanis 1999. április 12-én interpelláltam a Vikárius Kft.-vel kötött szerződés, és a közbeszerzési pályázat kapcsán, ahol fölvettem, hogy 330/1998. számú határozattal ellentétben, egészen más jelent meg a közbeszerzési értesítőbe, szintén közgyűlési határozat ellenére. Úgy látszik ez már tendencia, hogy itt 27-en hozunk megfontoltan felelősségteljes döntéseket, legalább is én a Magyar Szocialista Párt frakciója úgy gondolja, hogy itt felelősségteljes emberek, felelősségteljes döntéseket hoznak és egymás után kell szembesülni olyan dolgokkal, hogy veszik a bátorságot bizonyos illetőségű urak, hogy ezt a közgyűlési határozatokat annulálják. Csak ennyit szerettem volna elmondani alpolgármester úr, hogy február 15-e a Közbeszerzési Értesítőben megjelent határidő. Minden egyes határidő ezen kívül törvénytelen.

Tarnóczy Attila: Én azt javaslom képviselő úr, hogy az Ügyrendi Bizottság, amelynek Ön az elnöke, jó szokása szerint vizsgálja ki ezt a kérdést és állapítsa meg a törvénysértéseket. Egyébként jelzem, hogy az a szerződés, amit Önnek említettem az megjárta az Ügyrendi Bizottságot. Nem az ügyrendi bizottság ellenére került megkötésre, de semmi akadálya nincs, ennek a vizsgálatnak. Tennék egy javaslatot, hogy a közgyűlés hozzon egy döntést, amelyben megbízza az Ügyrendi Bizottságot ezzel a feladattal.

Tüttő István: Ez ügyrendi javaslat volt, tehát az Ügyrendi Bizottság vizsgálja ki ennek a szerződésnek a teljesítését. Tehát magyarul pontosítsunk. Szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

29/2000.(02.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy a Vikárius Kft.-vel kötött szerződésben foglaltak teljesítését vizsgálja meg.

Határidő: 2000. február 28.
Felelős : Tóth László bizottsági elnök

Tüttö István: Szeretnék én is válaszolni. Balogh László az OKSB elnöke kérdezte, hogy ki készítette ezt a költségvetést. Én az elején említettem, hogy az önkormányzati törvénynek megfelelően a jegyző készíti el és adja át a polgármesternek, akinek az a feladata, hogy azt előterjessze, ami elkészült. Ez a tényállás, erről ennyit. Kérem, van-e még észrevétel? Marton úr következik. Elnézést kérek, de közben letörlődött. Marton úr semmiképp nem szólna mások előtt. Csákai úr is ott volt, azt hiszem. Marton úr következik, mivel én csak arra tudok reagálni, ami itt a táblán van.

Marton István: A szavazás miatt automatikusan eltűntek a nevek, ezért nem értem, hogy miért van valakinek gondja.

Tüttö István: Én azt kérem, aki jelentkezett korábban az ismétlje meg, de úgy is az volt a szándékom, hogy sorra megkérdezem az elnök urakat, aki még nem szólt és így Csákai úr következett volna. Azután következik majd, Antalics úr. De azt hiszem most Marton úré a szó.

Marton István: Azt hittem, hogy betartjuk az eredeti sorrendet, de hát ez sem baj, ha nem tartjuk be. Én kicsit a Birkner frakcióvezető úr álláspontjával értek egyet. Ez bizony, ez a költségvetés, mint elsömenetes költségvetés, lényegesen jobb, közelebb van a realizáláshoz, amiből majd költségvetés lesz a város számára, mint volt mondjuk az előző évi, mert bizony- bizony az előző évi koncepciónál 2,7 milliárdos úr tátongott, erre Birkner úr jól emlékszik. Azon túlmenően ...

Tüttö István: Bár én mondtam az elején, nem volt nehéz megjegyezni.

Marton István: Igen. Azon túlmenően, hogy én ebben a költségvetésben azon a 90 millió kívül, ha összeadjuk a számokat, amiket polgármester úr is említett, hogy például a Via Kht. igényeinek durván a fel van benn, egyéb más igények meg nincsenek sehol. Illetve a 18-as számú mellékletben, mint kielégítésre nem javasoltak szereplenek. Ez akárhogy is veszem ez legalább 300-320 millió forintot jelent. Tehát ez a start helyzet, illetve szerintem még rosszabb a start helyzet valamivel. Mert ha csak a ...

Tüttö István: Figyeljünk!

Marton István: Személyes körzetemben már közgyűlések, illetve közgyűlés bizottságai által megszavazott tételeket nézem, akkor például emlékeztetek arra, hogy a sánci ravatalozó építésnek a koncepciója mind a hat bizottságon keresztül ment és ha jól emlékszem 60 valahány résztvevőből egy, azaz egy személy tartózkodott a másik 60 körülbelül pedig támogatta. Tehát, úgy gondolom, hogy a 4 millió is hiányzik innen, és hiányzik az az összeg is, amit polgármester úr említett a bagolai szeméttelp elhelyezésével kapcsolatban, ami ugye 6 húzóó gondja a városnak és most nagyon közel vagyunk ahhoz, hogy egy 20 éves együttműködési megállapodást, illetve egy 3 éves konkretizált részletes megállapodást kössünk ebben a kérdéskörben. Tehát azt mondom, hogy pillanatnyilag ez a luk kb. akkora, mint amekkora volt a tavalyi teljes hitelfelvétel a költségvetésben. Emlékeznek még rá a Tisztelt Hölgyek és Urak, akkor ez olyan 330 milliós hitelfelvételre volt tervezve. Tehát itt tartunk. Azért mondom, hogy nyilván vannak olyan tételek, amiket még a költségvetésbe be kell építeni, vannak olyanok is, amik bent vannak, és közgyűlési döntés van rájuk, amelyeket ki kell húzni. És hát nagyon jó lenne való egy igaz, megúszni hitelfelvétel nélkül. Annál is inkább, mert sajnálatos módon, lehet számháborút folytatni, hogy mekkora volt az elvonás az SZJÁ- ból és az egymást követő kormányok, hogy szigorítottak mindig az önkormányzati gazdálkodásban. Amiről viszont vitát nem lehet, de abszolút nem is érdemes nyitni az az, hogy ha költségvetésbe beállított terület és épületértékesítések megtörténnek, akkor a város mobilizálható vagyonának a felélése megtörtént. Tehát szurkoljunk annak, hogy ez megtörténjen, mert akkor ezt az évet még a közgyűlés kihúzta. Nem vagyok annyira pesszimista, hogy azt mondjam, hogy biztos a jövő év is újabb

megszorításokat fog tartalmazni. Én bízom abban, hogy előbb-utóbb ugye, talán elindulunk fölfelé, illetve szinten is lehet maradni. Nem törvényszerű az, mert annak idején ugye Mózes népe is csak 7 évig volt, olyan sanyarú helyzetbe, amilyenben volt. Talán nálunk is a 8. esztendő majd vidámabbra köszönt. Ahhoz, hogy ez először került elénk, azt kell, hogy mondjam, hogy igen is egy jó anyag és én nagyon nem értek egyet, sajnálom, hogy Kelemen Z. Pál az MSZP frakcióvezető nem tartózkodik a teremben, akkor, amikor az általa gerjesztett vitára, esetleg válaszadási lehetőség van. De hát ez van, ez is egyfajta vita kultúra. Én a magam részéről bízom abban, hogy pillanatnyilag jobban állunk, mint egy évvel ez előtt álltunk. És sajnálatos módon, ha a Vikárius azt az anyagot leszállította volna, aminek ma lejárt a határideje és mondjuk nem a jövő hét elején, jönne ide, hanem esetleg egy héttel előbb teljesítésbe lett volna, tudom ennek sok akadálya volt, akkor azt mondhatnám, hogy még jobb a helyzet, mint amilyen ebben a pillanatban, illetve mint amilyennek tűnik. Én úgy gondolom, hogy 1 hónapon belül, tehát március közepéig, egy eléggé normális és egy olyan költségvetés kerülhet elfogadásra, ami...

Tüttö István: Figyeljünk oda!

Marton István: ... talán nem igényel annyi módosítást, mint a tavalyi. Mert megemlítem tisztelt képviselő hölgyeknek és uraknak, hogy a november 30-i közgyűlés óta, ugyan olyan sok közgyűlésünk nem volt, de a költségvetést módosító tételek nagyság kb. 400 milliót elért. Tehát nem túl szerencsés az, hogy közgyűlésről közgyűlésre pár tíz, vagy pár százmilliót mindig módosul a költségvetés. Ezt meglehetősen nehéz követni, azoknak is, akiknek az a feladatok, hogy ezt végrehajtsák.

Röst János: A költségvetéssel kapcsolatosan a Gazdasági Bizottság ülésén, elég részletesen kifejtetem véleményemet. Most inkább megpróbálok elvi részével foglalkozni, illetve egy-két kiemelt területtel. A benyújtott költségvetést, mint munkaanyagot szakmailag előkészítettebb tartom, mint tavalyit. Én úgy érzem, hogy a tavalyi 2,7 milliárdos hiánnyal szemben jelenleg most egy olyan 400-500 milliós hiányt érzékelek, hogyha nagyfokú következetességgel megpróbálom érvényesíteni a korábbi döntéseinket, illetve az elvárásainkat. Jelenleg nem ismert még az intézményeknek a költségvetése a Vikárius késedelme miatt, amely viszont alapjaiban módosíthatja az egész költségvetési számsorokat. Ez egyébként, hogy legutolsó nap terjesztjük a közgyűlés elé a költségvetést, a tíz év alatt még nem fordult ellő. És el szeretném mondani, hogy Zalaegerszegnek már elfogadott költségvetése van, és a Zala Megyei Közgyűlésnek is. Az intézményekkel és az érdekképviseletekkel történő egyeztetés hátra van és ez a rövid határidő azt is jelezheti, hogy az érdekképviseleteket esetleg nem tudják feloldani. Én nem mondanám, hogy ez céljuk, mint mondta Kelemen képviselőtársam, de nyilvánvaló ez egy elég jelentős veszélyforrása a testületnek. Az SZDSZ számára mindig is fontos volt a költségvetés céltáblájánál a sarokszámok, hogy hogyan alakulnak, ennek a kérdése. '97-re utalnék vissza, '97-ben a helyi adóbevételeknek egyharmada maradt lent, felhalmozási célra, kettőharmada működési célra, ez javult '98- és '99-ben. Akkor 50-50% került ilyen értelemben felhasználásra. Ami azt jelentette, hogy a helyi bevételeknek a felét működési célra használtuk fel a másik felét pedig fejlesztésekre. Ez tavaly mintegy 540 milliót tett ki. A jelen költségvetésnél a teljes helyi adóbevétel, mintegy 1,4 milliárd kerülne fel a működési fejezetbe, ami azt jelenti, hogy fejleszteni Nagykanizsán gyakorlatilag vagy vagyontervezésből lehet vagy céltámogatásból. Ez pedig nem egy szerencsés folyamat. Ebben az évben a helyi bevételeket, ha tovább ragozzuk, akkor nagyon kevés lehetőség van prioritások... s a prioritás szó. Számomra prioritás lényegében a helyi munkahely teremtő beruházások jelentik. Viszont erre a célra, a költségvetésben 12 millió forint van beállítva terület előkészítésre. Most, hogyha humoros akarnék lenni, akkor azt mondanám, hogy a 12 millióból maximum, a Baranyi Enikő és Tóth László képviselőtársam ötletét lehetne megvalósítani, ennek is egy részét, a polgármesteri rezidenciának a vizesblokkjait.

Tüttö István: Eltöröltük.

Röst János: Igen, ha elfogadtuk volna. A másik, hogy többen beszéltek az SZJA elvonásról. Ez valóban 500 milliót jelent a kormány részéről és ez azt tükrözi, gyakorlatilag, hogy ebben, évben 700 millióval került több a működtetés költségvetés szerint, mint tavaly. Ennyit a számszaki háborúkról. Én úgy gondolom, hogy Ipari Parkot, vagy bármilyen beruházást elősegíteni egy megfelelő nagyságrendű összeggel lehet, ami 100 milliós nagyságrend. Egyébként vagyontrendet is erre utal, és a koncepció is. Abban is, ha jól emlékszem 100-120 milliós összeg lett volna erre elkülönítve. A költségvetés további elmeiről szólnék egy pár gondolatot. Ha az önkormányzati lakások értékesítésénél egy 100

milliósi tétel van beállítva, amelyet csak rendeletmódosítással lehet megvalósítani, ugyanis átmeneti lakások értekesítéséről is szó esik, az összeg meghatározásánál. Hiányzik az előző évi pénzmaradvány a költségvetésből. Én úgy gondolom, hogy azt megközelítő pontossággal a hivatal tudja jelezni és beépíthető már a végleges költségvetésbe. Többen jelezték a városüzemeltetési problémákat, a Via Kanizsa Kft.-nél mintegy 120 millió hiányzik a működési oldalról. Az intézményeknél céltartalékba kellene helyezni legalább 20 millió forintot, az életveszélyes épületek felújítására, amire egy fillér nincs jelenleg beállítva. Hasonló problémáim vannak a pályázattal rendszerekkel, ugyanis az önkormányzati önrész, mint pályázati feltétel mindösszesen 5 millió forint van beállítva. Ebből maximum egy falusi turizmusra lehet beadni pályázatot, komolyabb pályázaton nem hiszem, hogy részt lehetne venni. Ennek is jelentősen meg kell növelni az összegét. Nem szerepel a költségvetésben a végkielégítések, átszervezések költsége, illetve amennyiben a KOPI létre lesz hozva, vagy ahhoz hasonló, annak a költségei. Szintén céltartalékra kell ezt az összeget helyezni. Szintén nem szerepel a költségvetésben a városi Kft.-nek az alaptőke emelésnek a többlet költsége, ezt szintén beépítésre javaslom. A városi Kft.-knek a beállított költségei a tavalyt sem érik el. Én úgy gondolom, hogy ezeknek Kft.-knek működési oldalon van jelentős kiadásuk, tehát önkormányzat költségcsökkentést nagyon nehéz megoldani. Mindenképpen a tavalyi évet inflációval megemelve kell megadni az összegszerűségben. Ígéret hangozott el a konyhák összevonásánál, hogy a többi konyhának is az edényzete, gépei felújításra kerülnek ez is, elég jelentős összeget tesznek ki. Szintén nem találtam a költségvetési tételek között. Balogh képviselőtársam már említette a sport célra beállított összeg a nagyságának a hiányát. Valójában ez a 20 millió forint, amit a költségvetés jelez, ez kevesebb, mint fele a tavalyi évről és a Sportkoncepcióval lényegében köszönő viszonyban sincs. Én arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy a mai napot lényegében csak ilyen jellegű megbeszéléssel zárjuk le, ugyanis annyira amorf még a költségvetésnek az anyaga, hogy igazából konkrét javaslatokat nagyon nehéz tenni. Azt viszont mindenképpen kérem, hogy ne az utolsó pillanatban legyen lehetősége a képviselőknek, illetve képviselő csoportoknak, bizottságoknak beleavatkozni a költségvetés szerkezetébe, mert akkor egyből azt a kérdést teszik fel, hogy minek terhére javaslom összeget és egy ilyen értelemben megalkotott költségvetést, már egyszerűen nem módosítani.

Töröcsik Pál: Egész röviden szeretnék reagálni és azért most, nehogy később esetleg feledésbe menjen. A munkahely teremő beruházások fontossága nem csak szlogen és nem az a 12 millió forint jeleníti meg ezt a szándékot, illetve ennek a fedezetét, ami jelenleg nevesítve láthatunk ebben a tervezetben. Szeretném tájékoztatni képviselőtársamat, hogy a legfontosabb kitérési pontunk az Ipari Park Logisztikai Központra, a fejlesztő társaság föl állt, kettő banki háttérrel, aki az egésznek a finanszírozásában részt vesz és nagyon komoly előrehaladott tárgyalásaink vannak, február végére történik meg az átadás a HM és APV Rt. között. És innen fognak felgyorsulni az események. Bejelentettük vételi szándékunkat mind a három laktanyára.

A másik, amit szeretnék elmondani, tény az tény, hogy 4,5 milliárd értékű beruházás indul meg most, ebben az évben városunkban, ami a városvezetésnek a közreműködésével történt, és ebbe még nem számoltam bele a Tesco várható beruházását, nem számoltam bele Palin, Miklósfalva közművesítését. Nem számoltam bele Vése, Inke és egyéb közművesítés egyéb várható beteljesülését. Ez semmiképpen nem nevezhető nulla pontnak, tehát a fejlődés mindenképpen megindul. Összehasonlítani, hogy más városokban már elfogadott költségvetés van, hát lehet így van, mások a problémáik, másokkal küszködnek ők is, mint Egerszeg is például, a jelenlegi problémájával Egerszegnek cserélnék, mint város, Nagykanizsa. De a jövőt, a városunk jövőjét nem cserélném el Egerszeg jövőjével.

Tüttő István: Bár hirtetést feladhatnánk. Elnézést kérek, de egy, ugye a válasz gomb és az ügyrendi az mindig előre sorolja a jelentkezőt, ezért Cserti úrnak mondtam, hogy ő készül fel. De a Töröcsik úr egy válasz gombbal előrébb volt.

Cserti Tibor: Hát öröm volt hallgatni optimista megnyilvánulását alpolgármester úrnak. Én is szeretném ebben a szellemben folytatni, de sajnos nem tudnám. Nem tudom. Szomorúan érkeztem a mai közgyűlésre. És polgármester úr felvezetésére mondjuk, a görcseimet mondjuk oldottam. Nem értettem tulajdonképpen azon kívül, hogy formailag betervezési köteleme van az önkormányzati törvény alapján költségvetésnek határnapja van, ezen kívül, találkoztunk, szembesültünk vele bizottsági munkánk során is. Mit tárgyalunk ma a költségvetésről? Kifejteném, hogy ma szerintem nem vagyunk döntésképes helyzetbe. Alapvetően egyetértek képviselőtársaimmal, nagyon tudok azonosulni azokkal a gondolatokkal, különösen Röst képviselő elvi összefoglalóival. Én azt hiszem, hogy nagyon nagy mozgásteret az önkormányzatnak nincsen, és törvényszerűen került ebbe az

állapotba, ahol most van. Miért? Egyszerre kell gyakorlatilag a korábbi évek hibás szakmai és pénzügyi döntéseivel szembesülnie, gyakorlatilag ezeknek a kérdéseit kezelni. Ma kell, illetve egyáltalán konkrétan az elhalasztott döntéseket is kell kezelni, amit még nem léptek meg. Ennek különösképpen a belső magja az intézményhálózat, az intézményhálózat sorsa. Annak csak részelemeivel találkoztunk a konyha és egyéb döntések kapcsán. Ehhez gyakorlatilag mi egy generál komplex megállapodással a Vikárius Kft.-től vártunk anyagot. Igaz, hogy a szerződés szellemében gyakorlatilag még nem készt, de ez az anyag nem érkezett meg. És az igazi belső materiáját a költségvetésnek, a működési költségvetésnek gyakorlatilag nem kaptuk meg. Az, hogy nulla dologban kívánunk valamit tervezni, új típusú, vagy nullbázisú költségvetés tervezéssel., hiszen nullbázisú költségvetés igény szintjén kívül, a materiális résszel nem találkozunk. Bízunk benn, hogy összeáll még a záros határidő alatt. És egy nagyon komoly dolog az, hogy egyszerre megint csak szembesülünk, és erre mondták nagyon sokan, hogy a visszavonó állami költség, hogy az állami pénzügyi kötelezettség vállalásban ugye, gyakorlatilag 750 millió forint körül átengedett SZJA bevétel volt az elmúlt időszakban. 178 realizálódott ugye, a kettő együttes hatását szoktuk mindig nézni, hogy mennyi az állami támogatás SZJA együttes összege. Itt jön ki az a bizonyos 0,3%-os együttes növekmény. Hát az SZJA és az állami támogatást együtt néztem. Az anyag 0,3-t én nem százalékban adtam, de akkor viszont maga az anyag előterjesztése is hibás. Ezt a részét nem akartam formájában kifogásolni. Gyakorlatilag ezt a különbözetet, szeretném felhívni azért a figyelmet, hogy a helyi adó rendeletünk elfogadásakor, azért betöltük ezt a lukat, mert hisz a helyi erőforrásból ezt a fajta többletet, ugye a helyi gazdaság megterhelésével azért produkálja a költségvetés. No, hát azért így forrás oldalon most szintben vagyunk, ugyan akkor szembesülni kell a 2000. évi igényekkel és ebből a szempontból, teljesen játék ám a számokkal, most 1,7 vagy 2,5 milliárdos igény szintű faragunk visszafelé. Nekem az ezzel a költségvetéssel a problémám, hogy nem komplex. Egyszerűen nem azok az igények, amik menet közben megfogalmazódnak, vagy megfogalmazódhatnak, még nincsenek bent, hanem nincsenek azok a korábbi közgyűlési döntések, szépen csokorba foglalva, ha kell, akkor a határozat számmal együtt megjelölve, hogy kérem szépen erről döntöttünk, ennek ilyen forintális kihatása van, vagy ez még pontosításra szorul. Hát, mostan ha nagyon akarnék poénkodni, akkor azt mondanám, hogy kérem szépen, van egy szép millenniumi fűzet. Itt van bent például Nagy Magyarország emlékműavatás október 28-án. Ehhez nekünk egyébként kötelezettség vállalásunk van ugye. Nem találkozom az önkormányzati döntés volt, 1999.-ben elvi hozzájárulásunk. De hát az Aradi Vértanúkról már nem is beszélek, mert nagyon sokan megkritizálnának vele. Itt csak elvi kérdésről van szó megint, hogy korábbi döntéseknek a sorozata nincs bent az anyagban. Gyakorlatilag ugye azt várnánk ennek alapján tőlünk, hogy szintézis, képviselőktől. Ugye most azt a munkát kellene végrehajtani, hogy hogyan vonuljunk vissza korábbi döntéseinkből. Én a magam részéről pedig azt mondtam, hogy kérem szépen, alapkérdés az egyensúly úgy, hogy a hosszabbtávú stabilitás biztosítása. Ebből a szempontból tisztelt könyvvizsgáló személye megerősítette, rávilágított még egyszer ennek a fontosságára. Ebbe gondolom nem lesz vita. No de hát engedtesse meg, hogy itt azért, és ebből a szempontból ez helyi területi politika kérdése már, hogy a választott helyi területi politika szereplői, akik hangsúlyt adnak a döntésnél azt mondják, hogy én így látom, mondják ki azt, hogy korábban hibásan döntöttünk. A visszavonulási szándékot ebbe meg ebbe az irányba látom lehetségesnek, ezek már megfogalmazhatók konkrét döntési változatokban és a költségvetés a szakmai döntéseknek következménye ez mozaikszerűen, gyakorlatilag ezt mindig valaminek a kárára tudom azt megcsinálni. És ami sérül, akkor azt is be kell mutatni mellette, mert egyébként más megoldás nincsen. Egyébként tisztelem az intézmény vonalakat, a mindenféleképpen a működési terheknek a csökkentését, az elmúlt időszakban ugye kötelezettségként megélte. Gyakorlatilag egy munkában részt vesz. És a végső fázisban az egyeztetésnek ugye a szintetizáló hatásánál, még csak arra sem méltatják, hogy leüljenek egyeztetni velük. De ez az egyeztetéséhez vonatkozik az önkormányzati, az érintett önkormányzati intézményeken kívül, a társaságokkal. Itt a képviselőtársak utalnak, hogy milyen alapvető dolgok nem jelennek meg. Hát nem akarom felsorolni, hogy itt a városüzemeltetésnek egyszerűen, apport emelésétől kezdve sok mindent az anyagba, de be lehet venni az érdekképviselőket is. No, összefoglalva és elnézést kérek, untattam Önöket. Tehát én szeretném. Nem találkoztam az anyagban a kitekintéssel. Tehát ugyan kötelező elem, hogy legalább 3 éves kitekintés, de ahhoz, hogy valaki érdemben tudjon tárgyalni, akkor egy-egy döntésnek a későbbi évekre szóló kihatását is be kéne mutatni.

Tüttö István: Köszönöm.

Cserti Tibor: Összességében az a javaslatom, hogy tárgyalási alapként ezt a mai napon fogadjuk el. Gyakorlatilag eleget tettünk a formai kötelezettségünknek. És ismételten a költségvetést bizottsági szakaszba szíveskedjen polgármester úr utalni azzal, hogy Polgármesteri Hivatal a további előkészítő

munkát felgyorsítja. Önmagába véve ezt aggasztónak tartom, és ezt megfogalmaztam Gazdasági Bizottság ülésén. Tekintettel arra, hogy két hónapig már a városnak nincs költségvetése alapvető működési zavarok is előadódhatnak, hiszen a városüzemeltetésnek ezen dolgaira nagyon sokan kitértek. És most nem szeretném, ennek a jogi oldalát is feszegetni. Mindenféleképpen a későbbiek költségvetései kapcsán, a végrehajtási rendeleteknél az átmeneti gazdálkodásról szóló jogi feltétel rendszer kimunkálására kiemelt figyelmet kell fordítani. Köszönöm szépen.

Tüttö István: Egyébként az átmeneti időszakot áthidaljuk a törvény adta lehetőségek megfelelően. Hiszen az előző évnek az arányos részét át is adtuk már a különböző társaságainknak. Épp tegnap előtt írtam alá az átutalásokat. És szeretném azt is jelezni, hogy ma reggel 9 órakor az intézményvezetőkkel ez ügyben találkozóm volt. És folytatódik is, annak a tartalmáról most nem kívánunk szólni. Nem volt semmiféle sérülés az ülés kapcsán. És jelen volt az Érdekegyeztető Tanács képviselőjében Tóth Lajos úr is. Tehát folytatódott az egyeztetés. Böröcz úr kíván szólni. Szeretném jelezni, hogy két alkalommal elnéztem az öt perces határidőt. Nem nevezem meg kik voltak azok, lehetőleg tartsuk be.

Böröcz Zoltán: Szeretném Önöket arra biztatni, hogy a mai nap ne fűzzünk további véleményeket ehhez a költségvetési anyaghoz alapvetően két okból. Az egyik ok, ami fontos, ami kiderült már a bizottsági ülés tárgyalása során is. Részt vettem a Szociális Bizottság ülésén, ahol tudom, hogy a számukra legfontosabbnak tartott épület felújítási, fogorvosi szék és egyéb dolgokkal nem foglalkozik a költségvetés. Vélhetően ez a bizottság nem fogja tudni támogatni, ha legalább részben nem valósulnak meg, ezek a dolgai. Az OKSB együtt próbáltunk ülésezni, aztán gyorsan meghíusult, ahol rövid időn belül kiderült, hogy ez a költségvetés nem költségvetés. Nem költségvetés betérjesztés. Nem ezt fogjuk tárgyalni, és nem ezt fogjuk elfogadni, ami előttünk van. Ez azért kellett, hogy elkészüljön, hogy jogi megfelelőségünk meg legyen, február 15-ig valamit be kell terjeszteni. Hiszen a Vikárius által előkészített költségvetés jelenleg nem állhat rendelkezésünkre, ugye többen mondták, aminek okát majd valóban az Ügyrendi Bizottság megvizsgálja. Mert mi egy nullbázisú, típusú költségvetésre kaptunk ígérvényt, és kötöttünk szerződést, ezt pedig egy hevenyészetten, kötelességszerűen összeállított valami, ami köszönő viszonyban sincs azzal, amit majd össze fogunk tudni, állítani. A Pénzügyi Bizottság is támogatta, hogy fogadjuk el betérjesztésnek, hiszen jogi kötelezettségnek meg kell felelni, független attól, hogy tartalmilag nem igazából lehet vizsgálni, mert nem tartalom, ami benn van. Ez az egyik ok, amiért most gyorsan nagyon, sürgősen be kellene fejeznünk a tárgyalását. A másik fontos ok pedig, hogy máris nagyon sok súlyos tárgyi tévedés elhangzott a képviselőtársaimtól, amire, ha most mindegyikre reagálnék, abban a pillanatban egy vitát indukálnék, és a vita biztosan sehova nem vezetne. Egyetlen dolgot, azért szeretnék megemlíteni, mert hárman is megerősítették, Birkner úr, mondta, aztán Marton úr megerősítette, Röst úr a saját harciasságával még keményebben elmondta, azt a tárgyi tévedést, hogy ez már előrehaladottabb állapot, mint a tavalyi. Mert 2,7 milliárd hiány volt tavaly. Szeretném mindenkinek eszébe hozni, ez egy súlyos tárgyi tévedés. Ugyanis tavaly 2,7 milliárd december környékén volt, ami az intézményi igényeket jelentette. És ezen a napon egy évvel ez előtt, nullszaldósra terjesztettük be a költségvetési javaslatot, ami egy későbbi tárgyalás során 330 milliónál állt meg. De az ilyen súlyos tárgyi tévedéseket akkor sem követhetjük el, ha egyébként hárman mondják, meg akkor sem, ha igazából nem vitatkozunk a költségvetés részleteiről. Tehát befejezéssül annyit mondanék, Pénzügyi Bizottságnak itt van az álláspontja, maga az előkészítő Jegyző is elismerte, ott ülésen, mindkét ülésen egyébként, ha egy kis túlzással azt mondom, hogy ez a költségvetés, abban az értelemben, hogy nem ez lesz a vita tárgya, hanem egy következő időszakban előkészített nullbázisú költségvetés a Vikárius előkészítettsége ismeretében.

Tüttö István: Tehát a nullbázist, azt csak az intézményekre értem.

Böröcz Zoltán: Parancsol.

Tüttö István: Csak az intézmények esetében nullbázis.

Böröcz Zoltán: Igen. de az adja meg az alapot ahhoz, hogy a költségvetés végleges formában elkészüljön. Javasolom, vegyük tudomásul, hogy a betérjesztés megtörtént. Jogilag megfeleltünk és a vitákat, és a részletes vitákat pedig bizottsági üléseken folytassuk annak érdekében, hogy a hónap végére valami konszenzus közeli állapot kialakuljon.

Dr. Baranyi Enikő: Előljáróban egy mondat, és beszámíthat az első felszólalásom idejébe, be fogok így is félni. Szerintem nem az SZMSZ-t kéne módosítani, hanem saját magunknak kéne egy kis önmérsékletet tanúsítani és akkor polgármester úrnak elnézést kérni, hogy az időt túlléptük. És Ő azt nem érezte.

Tüttő István: Érzékeltém, a Marton úrnál meg Csert úrnál is.

Dr. Baranyi Enikő: Én az erre vonatkozó technikát azt hiszem érdemes, lenne, beszereztetni. A költségvetési vitával kapcsolatban, az első számú véleményem, amit el szeretnék mondani, hogy én is, egyébként is, lehet, hogy akkor majd itt Böröcz úr fog korrigálni, '99-ben ezt a mit óhajtanék 2,7 milliárdos hiánnyal induló költségvetési tervezetet alapvetően komolytannak éreztem, és ahhoz képest úgy gondolom, hogy ez ma, nem történt meg a költségvetés elkészítésének részeként. Ez valóban egy komoly előrelépés, és ez így a természetes. A másik, hangsúlyozni szeretném, hogy nagyon jó lenne, ha valóban egy olyan típusú egy táblában kimutatható lapot kapnák, mellékletet, ami konkrétan megjelöli, hogy mi az, ami kimaradt. Egyrészt, azért mert van rá határozatunk, de nem szerepel a költségvetésbe. Kimaradt, mert a feladat ellátása megszűnt. Mi az, ami csökkentésre került? A csökkentésnek számszerűsítve, hogy mi a lényege, vagy mi a nagyságrendje, és mi az, ami új költségbevitel, illetve költség kiadásként jelenne meg. Azt hiszem, hogy ez segítene, ezen húszon valahány táblázatban történő eligazodáshoz. Tisztelettel szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy a könyvvizsgálónő véleményének én a magvát és lényegét ott látom, hogy miközben éveken keresztül azt hallottuk, hogy bevételi oldal alultervezett és a kiadási oldal olyan, amilyen. Szomorúan látom, hogy most a bevételi oldal... még akkor is, hogyha bevételi oldal reálisan tervezettségéből fakadóan megvalósul. El szeretném még azt is mondani, hogy ugyanez a testület, amelynek én is, tagjaként igenlő gombot is nyomtam, máskor nem, azért hozott olyan döntéseket, ismertük pedig a '99 éves költségvetési helyzetünket, amelyet, plusz feladatvállalásokat illetve kiadást jelenítettek meg. Nevezetesen itt most csak a Futball Club támogatására, vagy például, újként a KanizsaNet Kht. megalakítására, vagy indítására gondolnék. Tehát az önmérsékletnek, és a reális végig gondolásnak, azt hiszem december hónapban, január hónapban mind a mai napig, mindannyiunknak, eleget kellett volna tenni. Én a magam részéről úgy gondolom. Hogy az egy korrekt határozat volt a mai közgyűlésen, hogy a Vikárius Kft.–vel a szerződést az Ügyrendi és Jogi Bizottság bírálja felül vagy tekintse át. Ez azt hiszem, hogy a kedélyeknek, és a megalapozatlan negatív hangulatkeltésnek egyidejűleg a megakadályozását is fogja jelenteni. Nagyon szeretném hinni azt, hogy a költségvetés tárgyalása mindannyiunknak egyformán fontos, és egy olyan típusú költségvetés szeretnék, amelyet tényleg kifelé vezető utat jelenítenek meg a város számára. És végezetül el szeretném, mondani és itt elsősorban a Fodor Csaba, Tóth László képviselőtársaimat szeretném, hogyha ők is ezt helyeslő válasszal alátámasztanák, hogy a 2000-2001-2002-es évben a kamat, illetve a hiteltörlesztés nagyságrendje, az az elmúlt időszak, és nem csak '99-re, vagy döntő módon nem arra vonatkozó, közös együtt dolgozás két városi vezetők együtt dolgozásának az eredménye. Tehát messze nem tartom illendőnek, és reálisnak, minden alkalommal csak a '99. éves évnek az emlegetését. Köszönöm, és azt hiszem, hogy befértem az 5 percbe, ugye polgármester úr? Köszönöm szépen

Tüttő István: De egyébként sem szóltam volna.

Györek László: Elnézést én nem akartam hozzászólni ehhez a vitához, mert sajnos egyetértek azzal, hogy részletes vitát erről nem érdemes bonyolítani, de most már többször hallom azt, hogy megemlítik a KanizsaNet Kht., mint adott esetben irreális befektetést, és kénytelen vagyok erre válaszolni. Egyrészt erről született egy érvényes döntés, ez az önkormányzat döntése. Fogalmam sincs, hogy a jelen költségvetési vágyálmok kidolgozói, azok milyen alapon annullálták ezt a fajta döntést. Ez egy dolog ez majd nyilván bizottsági szakaszban értékeljük ezt. A másik dolog viszont az, hogy végre egyszer érdemes lenne mindenkinek átnéznie és meggondolnia, hogy a KanizsaNet Kht. megalakítása, nem kerül 49 millió forintba. Még egyszer hangsúlyozom, nem kerül annyiba, nem ennyi plusz kiadásról van szó. Nem igazán értem, hogy miért kell ezt ismételtetni, Bizonyára azért, mert ha sokszor ismételnék valamit, akkor azt előbb-utóbb igazságnak fogjuk fel, de erről szó sincsen, és ezt már nagyon sokszor elmondtam, de most nem vagyok hajlandó újra elmondani, hogy miért nincs. Ráadásul azért sem értem ezt az egészet, mert a jelenlegi tervezetben, amit ugye Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2000-es évi Költségvetésének hívnak szerepelnek olyan informatikai jellegű kiadások, amelyek egyébként az általunk benyújtott javaslatok szerint a KanizsaNet Kht. feladatai közé tartóznak. Ebbe itt külön szerepel, hát igen. Szóval ez azt hiszem, hogy egyben minősíti a dolgot is. Másrészt még egyszer hadd hangsúlyozzam, kérem szépen senki ne hivatkozzon a

KanizsaNet Kht.-re, mert ez plusz kiadásként maximum a működési költségeket jelenti, de igazából még azt sem, hiszen a bevételek, úgy néz ki, hogy a realizálható bevételek ezt fedezik. Még egyszer utoljára, ne hivatkozzon erre senki. Nem kerül 49 millió forintba.

Tüttő István: Hátha egyébként nem kerül 49-be, akkor miért kellett 49-et megszavazni?

Zsoldos Ferenc: Hát én biztosan nem lépem túl az 5 percet. Annál is inkább nem, mert mondanivalóm első gondolatköre az, hogy lehet egy kicsit, csodálkoznak rajta, amit elmondok, hogy ez egy nagyon korrekt költségvetési javaslat. A költségvetés, akkor jó, ha a tartozik, és a követel, a kiadás és a bevétel az összhangban van. Hát itt pontosan megegyezik majdnem minden tétel. Végeredményben a költségvetés készítői másra nem is törekedhettek. Itt nagyon szép eszmefuttatások voltak, amit időnként bámulattal hallgattam végig. De érdemi javaslatokat, legalábbis nem hallottam. Követelés ugyan volt az OKSB elnökének a részéről, amit megalapozottnak tartok. No, de hát ebben a kétségtelenül egyensúlyban lévő költségvetési keretben nyilvánvalóan azt is meg kellene jelölni, hogy megkönnyítsük majd a bizottságok munkáját, hogy hol lehetne valamilyen mértékű megtakarítást kiszorítani. Lehet, hogy sokan most rossz néven veszik, de lenne egyetlen egy javaslatom. Nagyon régi gondunk és mindenképpen meg kell oldani a szociális otthoni ellátást, ami kritikus körülmények között van. De az az érzésem, az a véleményem, hogy nem a legszerencsésebb sem elhelyezését tekintve, sem a kialakítás költségeit nézve a volt Thúry György Laktanya Kiskórházának épülete, mert van más variáció is. Éveken át, vagy évek óta szomorúan látom leromlani azt az épületet, ami nem olyan régen még a kórház gyermek osztályának adott helyet és amit '80-as évek közepén teljes egészében nem csak felújításra, hanem bővítésre is került, amelyet alkalmasnak, sőt alkalmasabbnak ítélek meg, arra nézve, hogy ott létesítsük a város szociális elhelyezési lehetőségét. Miért? Meggyőződésem, hogy a Kiskórház átalakításának tervezett tervezési és megvalósítási költségeinek közel 50%-át meg lehetne takarítani. Másrészt a város centrumában van, területileg teljesen elkülöníthető és máris van egy terület, amelyet véleményem szerint, amelyet 100 millió Ft körüli összegből meg lehet valósítani. Hozzáteszem, még a működtetés feltételei is lényegesen kedvezőbbek, mint a tervezett épületben. Hát én arra gondoltam, lehet, hogy naivítás volt, hogy a költségvetés tárgyalása során azért egy-két ötlet vagy javaslat, ugyan nem biztos, hogy elfogadásra kerül a jövőben, azért megfogalmazásra kerül, és elhangzik, mert célszerű lett volna, hiszen a vita elsősorban a belső tartalom hiányosságai miatt van, de erre vonatkozó sem javaslat, sem konkrét elképzelésre vonatkozó módosítást egyszerűen nem hallottam. Én ezt szerettem volna előterjeszteni, és köszönöm, hogy meghallgattak.

Tüttő István: Egy-két mondattal reagálok. Zsoldos úr mi ismerjük a Kórház azon volt, Gyermekosztályának épületét, sőt ki is adtuk tanulmányozásra műszakilag és a szakma is bevonásra kerül. Egyszerűen az a probléma, hogy ennek a területe, az emeleteivel együtt mintegy 1100 négyzetméter alatt, 1000-1100 négyzetméter között van összesen, míg a csapatrendelő, az pedig 1700 négyzetméter fölött van. Tehát itt olyan nagy a területi különbség, hogy bizonyított a szakma szerint és most, tessék elfogadni a szakma véleményét, az a három intézmény, aminek az áttelepítését meg kell oldanunk egyszerre, nem fér el a Kórház ezen épületében. Azonban biztos, hogy lazsnaki intézmény áthelyezhető majd, ebbe a kórházi építménybe és úgy gondolom, hogy mindkettőt egyszer meg kell oldanunk. Tehát ugye a sürgősség alapján, most a csapatrendelő a feladatunk, hogy ezt kezeljük. Hát remélem, hogy meg fogjuk ezt érteni.

Tarnóczy Attila: Tisztelt Képviselő testület! Tisztelt Zsoldos képviselő úr! Magam is úgy gondolom, hogy minden jobbító szándékú észrevételt. Nekünk, akik számon kérjük ezeknek az anyagoknak a minőségét köszönettel kell fogadni. Ugyanakkor azt jelezni szeretném, hogy az a fajta intézményköltöztetési javaslat sor, amit a közgyűlés elfogadott, az hónapok munkájával lett kidolgozva. Nem is egy-egy osztály dolgozta, ha nem erre osztályok közötti szakértői csoportok jöttek létre. Ennek a rendszernek a részei fogaskerékszerűen illeszkednek egymásba és az első fogaskerék az a csapatrendelő. És itt van egy félre értés, ugyanis nem arról szól az előterjesztés, amit annak idején nagy többséggel elfogadott a közgyűlés költségeivel együtt, hogy a csapatrendelőbe költözne a Szent Imre utcai szociális otthon. Az ügy sokkal bonyolultabb. Van egy Egyesült Szociális Intézményünk, egy szociális otthonnal és két gondozóházzal. Mindhárom részlegének a működési engedélye lejárt év végén. Fél évre kaptunk működési engedély meghosszabbítást. És mivel egy intézményről van szó, bármelyikben nem teljesülnek a működés feltételei az egész működése kérdőjeleződik meg ÁNTSZ szempontjából. A javaslat, amit annak idején előterjesztettünk azt tartalmazza, hogy ebbe az épületbe költözne a Szent Imre utcai Szociális Otthon és a két gondozóház, a kiskanizsai és Corvin utcai gondozóház. Ennek az elképzelésnek a lényege, és

higgyék el, minden olyan elképzelés, amit benyújtottunk és el is lettek fogadva, meg kell mondjam, azok mind takarékosági jellegű előterjesztések voltak és felmerült, hogy minek kell prioritásnak lenni. Hát meggyőződésem, hogy a prioritás egy lehet, olyan intézkedéseket megtenni, amelyek megtakarítják önmaguk költségeit. Ez ilyen. Egy helyre költöztetve a három intézményt ugyanis bérmegetakarítás oldala, amivel egy tucat emberrel kevesebb kell a törvényes működtetés feltételeinek biztosítására, több mint 10 millió Ft. Felszabadul három épület, bent vannak egyébként az anyagban, az annak idején a Vagyongazdálkodási Osztály által jelzett értékeknél alacsonyabbra taksálva, én nem tudom, hogy mi a reális érték, remélem ennél több, de nem az számít igazán, hogy itt milyen szám van, hanem hogy mennyiért sikerül ezeket a kiürült épületeket értékesíteni, és ezzel megteremteni részbeni fedezetét ennek a beruházásnak. Amit polgármester úr elmondott, való igaz, ha nagyon-nagyon összeszorítanánk az igényeinket, nem tudom, hogy lehetne-e a kórház épületébe költöztetni a Szent Imre utcai egységet, mert felhívnám mindenki figyelmét, hogy megjelent idén az új törvényi szabályozás, ami feketén-fehéren leírja, hogy milyen feltételek kielégítése esetén lehet egy intézményt megnyitni. És ehhez tartozik a Lazsnaki Otthon ügye is, azért is van Önök előtt ez a kiegészítő anyag ehhez a költségvetéshez, mert ott is ugyanaz a probléma, hogy legalább valami jelzést kell adnunk a ÁNTSZ felé, hogy ezzel a problémával, mondjuk egy címzett pályázat keretében, de meg akarunk birkózni, különben be lesz zárva és nem tudom, hogy annak milyen következményei vannak. És azt is jelezném, hogy a Corvin utcai gondozóháznak a helyén maradása azzal a következménnyel jár, hogy az Úrhajós utcai Óvodát nem lehet költöztetni a Corvin Óvodába és természetesen a Lazsnaki Szociális Otthon sem lehet költöztetni a szociális konyha mellé, tehát nagyon óvatosan nyúljunk bele ebbe a rendszerbe. A jó szándékot köszönöm, de vigyázzunk, hogy nehogy balul süljön el.

Dr. Csákai Iván: A költségvetés első részében bizonyos tárgyi tévedésekre hívnám fel a figyelmet. A harmadik oldal második bekezdésében az alapellátás részére gép-műszer beszerzése OEP finanszírozásból. Hát az alapellátásban dolgozó orvosoknak a pontosan nem akarom kimondani, hogy mettől meddig terjed az a kártyapénz, amiből fönntartják a rendelőjüket, hogyha ebből még gép-műszer meg épület felújítást csinálnak, én ezt nevetségesnek tartom. Ehelyett én tisztelettel azt kérem, hogy a bizottságunknak a határozatát majd komolyan véve le kell ülni a házi orvosokkal, hogy milyen feltételek mellett tudják megvalósítani a privatizáción belül a rendelőknek a felújítását. A negyedik oldal 8.§ (2) bekezdésben az Uzsoda 30 millió Ft. támogatást kap, kérem ellenőrizni és kérem megkérdezni, hogy mindenki ennek megfelelően ingyenes úszás oktatásban részesül, mert jelzés érkezett, hogy néhány helyen plusz pénzt kérnek a diákoktól a csoportos úszás oktatásra. Kérem ezt figyelembe venni. A 15.§-ban szerepel 120.7 millió Ft a lakásalap igénybevétele, amelyiket a 6. számú mellékletben 120.681, tehát eléggé tetemes pénzösszeg. Ennek a kibontását szeretném kérni, mert itt 40 millió közművesítés szerepel és a miklósfai csatornázás teljes összegének, de azt hiszem, hogy 40%-át állja az önkormányzat, a 120 millió 70%-át? 60%-át, a 120 millió erre a csatornázásra, erre a közművesítésre fordítódik és Miklósfára fordítódik? Teljes összegében? Igen. A visszafolyó 27 millió Ft. ebben az évben mire fordítódik a lakásalapról, ezt kérdezném. Nincs címezve? Majd lesz címezve.

9. számú melléklet hulladékgyűjtési díjkülönbözet egészségesen megszavaztuk a szemétdíjat, ennek megfelelően kb. 25 milliót kénytelenek vagyunk odafizetni a Saubermachernak, azért ez egy kemény dolog.

A népjóléti feladatoknál a Vöröskeresztnél kaptam választ előzetes tárgyalásoknál, hogy a Vöröskereszt 2.5 milliója kiegészül a normatív támogatással. Egyetlen egy, a szociális és egészségügyi feladatok támogatása 2.5 millió, ami most már 4 éve ugyanennyi, ez számomra kevés lesz.

A 14. számú mellékletben szerepel 173 millió Ft-tal az intézmények átköltöztetése és Zsoldos úrnak ellentmondva tulajdonképpen az előkészítés folyamán többszörösen megtárgyaltuk és megnéztük, hogy a három intézmény hova kerülhet. Lehet egyeseknek most jelenleg, amikor már közgyűlési döntés van, hogy a három intézmény kerüljön át, most újra nem tetszik, de hogyha ezt újra átgondoljuk és a volt Gyerekosztályra szeretnénk beköltöztetni, én nem hiszem, hogy 100 millióból kijöhetne. Ott tudomásul kell venni, mivel gyerekosztályról van szó, falakat kell húzni, a m2 nem lenne meg, mint itt, tehát én szakmailag nem tudom elfogadni azt, amit Ön mondott, mert abban a pillanatban visszafejlődés lenne, hisz a jelenleg a Szent Imre utcaiban elhelyezett gondozottaknak a számát lehet tízzel növelni. Semmivel nem lehetne növelni, a számításaink szerint kb. most, akik ott vannak ők kerülhetnének ebbe a volt gyerekosztályra. Ennek a három intézménynek az átköltöztetése nagyon nagy, tehát ha ezt sikerül valakinek megfúrni, nagyon nagy veszélyt sodor az önkormányzatra és a költségvetésre. Tudomásul kell venni, hogy kb. 250-300 millió Ft-ba kerülne a jelenlegi

intézményeknek, az összes intézménynek a felújítása. A lazsnakinak a felújítása tetőtől-talpig majdnem annyiba kerül, mint az átköltöztetés.

Tüttő István: Nem szóltam, de kérem, hogy az öt percet tartsuk be.

Dr. Csáka Iván: Nézze polgármester úr, az elejétől fogva ismételt válaszadások miatt nem kerültem sorra és kénytelen voltam ezt így elmondani. Én megmondom őszintén, hogy a költségvetés számomra elfogadható, ezek a kifogások és én javaslom, hogy a intézmény átköltöztetést az eredetileg megszavazott módon hajtsa végre a közgyűlés.

Dr. Fodor Csaba: Kicsit meg vagyok döbbenve, hogy itt többen optimisták, hogy milyen jó ez a költségvetés, én meg azt kell, hogy mondjam, hogy ez a költségvetés a nevében a költségvetés, a szerkezetében költségvetés, tartalmában meg úgy kell elfelejteni, ahogy van. Én nem is értem, hogy a tartalmi sorokon miért vitatkozunk. Itt sokan meg vannak dicsőülve, meg örülnek neki, hogy 0 bázisú a költségvetés a 80-90 millió körüli hitelfelvétellel. Természetesen, mert több, mint 200 millió Ft eleve elígérkezett és teljesítendő kötelezettség nincs benne. Tudja mindenki, hogy az külön van, még be sincs állítva a sorokba. Lehet úgy 0 bázisú költségvetést csinálni, hogy tudom, hogy 1 milliárd Ft-ot ki kell fizetnem, csak egyszerűen be se teszem, aztán majd valahogy kifinanszírozzuk. Hát akkor ez nem költségvetés tartalmában. E tekintetben én nem tudom, hogy miért kell erre egyáltalán ennyi szót vesztegetnem. Én azt kérem polgármester úrtól, hogy a következő indokaim alapján szíveskedjen majd megszavaztatni azt a határozati javaslatot, amit most elmondanék, mert ugye az előterjesztés szerint Tarnóczky alpolgármester úr kiegészítését tekintve igazi határozati javaslatot nem találok, tehát a határozati javaslat, amiről szavazna esetleg a közgyűlés az az legyen, hogy tudomásul veszi, hogy a polgármester úr és a hivatal eleget tett a jogszabályban előírt betérjesztési kötelezettségének. 2. Felhívja a polgármester úr figyelmét, szíveskedjen utasítani a jegyzőt és a hivatalt, hogy olyan költségvetést szíveskedjenek összeállítani, amelyben a már korábban, önkormányzati döntésekkel elfogadott kötelezettségek teljesítése pontosan szerepel. És akkor nem 0 bázis lesz ez kérem tisztelettel, hanem 300 millió fölött lesz ez a költségvetés, de majd meglátjuk, hogy hogyan lehet ebből 0 bázis csinálni. Nem úgy, hogy amit már eldöntöttünk azt faragjuk le és azt hagyjuk ki. Azon meg aztán, örülök, hogy Marton képviselő látott olyan nulladik verziót, aminek örülhet, költségvetés, biztos azért, mert a bagolai a 6 millió Ft-os elkötelezettség mondjuk bent sincs a költségvetésben. Én azt mondom, hogy azt éppen be kell emelni és nem szabad figyelmen kívül hagyni, hiszen hosszú távú szerződés alapján azt a bagolai városrésznek meg kell fizetni. Jogosan, hozzá kell tegyem. Baranyi képviselőasszony meg ránk szólt, amikor a Tóth képviselő úrral beszélünk, pedig csak azt tettük volt, hogy azt gondoltuk, hogy a CT és a mammograph pénzt fogják hiányolni a képviselők, de nem azt tették. Az meg még bent sincs a 18. táblában sem. Abban sincs benn, amit vállaltunk, hogy 60 millió Ft-ot ez az önkormányzat hozzáad a kórháznak a CT és a mammograph vásárlásához. Ez se a költségvetés tábláiban nincs benn, se a kiegészítő 18. kötelezettségek között sincs bent, ezért én javaslom, hogy a CT-re és a mammographra beígért 60 millió Ft-ot természetesen most már a kórház által megkötött három éves finanszírozási tervvel összhangban évi 20 millióval be kell tervezni és nehogy elmaradjon véletlenül is ez ebből az anyagból. Tehát én azt gondolom....

Törőcsik Pál: Itt az asztalon.

Dr. Fodor Csaba: Az asztalon ez van, alpolgármester úr, ha Önnek más költségvetése van, akkor nem egy dologról beszélünk azt gondolom.

Törőcsik Pál: Nem, van ott még más is, csak nem találd meg.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ez a költségvetés tartalmazza vagy nem, nem tartalmazza, tehát erről szól a történet, én azt gondolom. Tehát ezeket szépen be kell rakni és akkor talán lesz egy olyan költségvetés, ami első látásra nem 0 bázisú, de a bizottsági viták hevében az 0 bázisúra faragható, mert a Gazdasági Bizottságban, meg a Pénzügyi Bizottságban is megvan az az elszántság és eltökéltség, hogy igenis 0 bázisú költségvetést alakítson ki erre az évre, de nem azoknak a terhére és rovására, amit itt eldöntöttünk. Például hivatkozok a KanizsaNetre, mert azt éppen érinti az ügy, de bármilyen más, a városüzemeltetési feladatokat is elég jelentősen. Tehát én azt kérem polgármester úr és ez már ügyrendije a javaslatomnak, hogy most már mindenki elmondta azt, amit akart, én tettem egy határozati javaslatot, kiegészítettem a Tarnóczky alpolgármester úrét, ha el tudja fogadni és zárjuk le a vitát, szavazzunk arról, hogy ez azonnal kerüljön vissza a hivatalhoz. A hivatal tegyen eleget a törvényi kötelezettségének, a bizottságok meg tényleg alaposan tárgyalják meg és úgy

kerüljön majd vissza ide, mert jelen állapotában ez az anyag nem további, de még ennyi tárgyalásra sem volt alkalmas, én ezt gondolom.

Tüttö István: Ügyrendi javaslat volt, mely úgy szólt, hogy a további vitát zárjuk le, kérem erről szavazzunk.

Marton István: És a személyes érintettség?

Tüttö István: Nem tárgyaltuk az SZMSZ-ünket, de előre vetíthetnénk úgy, hogy abban ugye, ha elfogadják úgy lesz, hogy elfogadjuk az ügyrendi javaslatot és megadjuk a szót azoknak, akik.... Jó, de a mai nem erről szól, kérem szavazzunk arról, hogy befejezzük és több....

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Határozati javaslata volt Dr. Fodor Csaba úrnak. Kérem erről döntünk. Azt tisztáztuk már, hogy a 0 bázisú az csak az intézmények költségvetése, itt nem a 0 bázisú. 0 adósságszint, erről van szó. Magyarul az egyensúlyt nem hitellel fogjuk fenntartani, hanem anélkül. Kérem, Fodor úr elmondta a határozati javaslatát, amely végül is arra utasítja a polgármestert, hogy a jegyzőnő felé fogalmazza meg, hogy a költségvetésbe korábban az önkormányzat által elfogadott határozatok jelenjenek meg a megfelelő rovatokban. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem, mivel a vitát lezártuk szeretném a figyelmükbe ajánlani, hogy osztottunk ki két lapot, amely egyben érinti a témákat. Szeretném a figyelmükbe ajánlani, kiegészítés a 2000. évi költségvetési rendeletervezethez. Kérem figyeljünk! Ha szavazni akarunk, akkor figyeljünk! Ha nem, akkor én elmegyek haza, ott sokkal kényelmesebb. Melyiket választjuk? Kérem, több hozzászóló is említette, hogy szükségessé válik majd, főleg Tarnóczky úr említette és mondta el részleteiben, hogy szükségünk van olyan forrásra, és remélhető elnyerhető forrás ügyében szeretném a döntésüket, amely a Zsinagóga felújítása, a Lazsnaki Értelmi Fogyatékosok Szociális Otthonának átköltöztetése és a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola bővítésének, átszervezésének beruházásaihoz kapcsolódó 2001. évi címzett támogatási igény benyújtásával kérem a közgyűlést, hogy értsen egyet. És akkor, ahogy Zsoldos úr felvetette megcéloznánk pontosan a kórház épületét többek között. Kérem az 1. számú határozatról döntsünk. Felolvastam az előbb.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 2. pontról döntsünk. Ez az 1. pontban meghatározott programhoz ugye tanulmányterveket is kell készíteni.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Tarnóczky úr is említette, Fodor úr is kitért rá én kérem erősítsük meg, én az elmúlt alkalommal abban döntött az önkormányzat, hogy ragaszkodunk a CT és mammograph támogatásához, de az eredeti elképzeléssel összhangban 60 millió Ft-tal. Most módosítanánk úgy, hogy alkalmazkodunk a kórház és a pályázatot elnyert cég finansziális megállapodásához és azzal összhangban határoznánk meg a támogatásunk mértékét is. Önök előtt van az ütemezési terve, kérem erről döntsünk.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Abban maradnánk, és kérem, hogy ezzel értsenek egyet, szavazzunk róla, hiszen utasították is a polgármestert, megkérdezem a jegyzőnőt, hogy március 7-re behozhatjuk? Ha megengedik, hogy most nem határoznánk meg, de a költségvetést elképzelhető, hogy még egy soron kívül folytatjuk, de egyeztetjük majd és időben jelzést adnánk majd az időpontjáról. Ezzel a költségvetésről szóló vitát lezárnam. Elnézést, a jegyzőnő felhívja a figyelmet, hogy a 2. pontját nem szavaztattam még meg és köszönöm. Ezzel ugye hatályon kívül kell helyoznunk a korábbi határozatot, amiről itt említettem, hogy döntöttünk, hogy támogatjuk, de két évre. Akkor kérném, hogy a 2. pontot, a korábbi 282/1999. számú közgyűlési határozatunkat helyezzük hatályon kívül, amely a CT és a mammograph támogatására vonatkozik. Kérem szavazzunk, tehát hatályon kívül helyezzük az előzőt.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

30/2000.(II.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. tudomásul veszi, hogy polgármester eleget tett a 2000. évi költségvetési rendelettervezet jogszabályban előírt betérjesztési kötelezettségének. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelettervezet tárgyalásának 2. fordulójára olyan tervezetet állítson össze, amely tartalmazza a már korábban, az önkormányzat által vállalt kötelezettségeket is.
2. a Zsinagóga felújítására, a Lazsnaki Értelmi Fogyatékosok Szociális Otthonának átköltöztetése, a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola bővítésének, átszervezésének beruházásaihoz kapcsolódó 2001. évi címzett támogatási igény benyújtásával egyetért.
3. az 2. pontban meghatározott programhoz a megvalósíthatósági tanulmánytervek, szakmai koncepciók elkészítéséhez a 2000. évi költségvetésben 1.500 eFt-ot biztosítja.
4. a Városi Kórház CT és mammograph beszerzésével 36 havi részletfizetéssel egyetért. Az önkormányzati részt az alábbi fizetési határidőkkel és összegben vállalja:

2000. július 10.	8.982.403
október 10.	9.034.383
2001. április 10.	9.146.340
október 10.	9.269.873
2002. április 10.	9.406.177
október 10.	9.556.575
2003. április 10.	4.604.249
Összesen:	60.000.000

Határidő: 2000. október 30., 2001. október 30., 2002. október 30., 2003. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

5. a 282/1999.(IX.28.) számú közgyűlési határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.

Dr. Baranyi Enikő: Én elnézést kérek, hogy a szünet előtt még fenntartom Önöket. Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy próbálja segíteni olyan értelemben a közgyűlés munkáját, hogy a személyek, akik felszólalnak egyenlő eséllyel ezt követően ismételt szót kapjanak. Próbálja következetesen érvényesíteni az SZMSZ-nek, azt a pontját, miszerint az első, majd az azt követő felszólalás mennyi időpontig tarthat. Ezek nem összeadandó idők ugyanis és én úgy gondolom, hogy ez mindenki számára egyértelműen érvényes kell, hogy legyen. El szeretném mondani, hogy miután név szerint is, személy szerint én megszólítottáknak éreztem a Fodor képviselőtársamnak az észrevételét, engedjék meg, hogy megismételjem, bár nem szoktam szó szerint leírni és ezt most sem tettem meg, azt írtam, hogy jó lenne egy olyan összefoglaló adatlap kidolgozása, amiben szerepel az, hogy mi az, ami kimarad. Kérem szépen, ami kimaradt, az többek között az, amit a képviselő-testület eldöntött, elhatározott és a költségvetésben nem szerepel. Megkérem tehát Tóth László képviselőtársamat, hogy Dr. Fodor Csaba úrnak, aki most pont nincs itt legyen szíves elmondani, hogy kb. egyre gondoltunk, amikor Ő a CT-t célzottan kiemelte.

A kiütés másik részében pedig azt mondtam, hogy mi az, amiben csökkentettünk, illetve mi az, ami új, nem folyamatos kötelezettségvállalásként jelentkezik. Tehát még egy mondatban tisztelettel arra kérem polgármester urat, bárki, bárhol ül, nagyon szeretném kérni, hogy következetesen, egységesen egyforma mérlegelési elv alapján, de minden alkalommal kapjon szót, avagy ne kapjon szót. Köszönöm szépen és elnézést, ha valakiben rossz érzést váltott ki. Remélem azonban ez az észrevételem, kérésem újabb vitákat nem fog indukálni.

Tüttő István: Én is szeretném kérni, hogy gondoljuk át Baranyi Enikő képviselő javaslatát és éppen az SZMSZ módosításánál kellene úgy megfogalmazni, hogy az ilyen jellegű problémák feloldódjanak. Mert ugye sem Baranyi Enikő képviselő, sem pedig még úgy emlékszem valaki szerepelt. Az ügyrend szerint nem adhatunk szót, mert úgy döntöttünk, hogy bezárjuk a vitát, pedig személyes megszólítás miatt szükséges. Én kérem, hogy ezt az SZMSZ-ünk átdolgozásánál szíveskedjünk úgy meghatározni, hogy ezek kezelhetők legyenek és ne legyenek sértők azok számára sem, akik most éppen, képviselő ez kifogásolta. Egyébként, amit a végén elmondott éppen abban döntöttünk, hogy ennek a listának szerepelnie kell a költségvetésben. Köszönöm, kérem, hogy 10 perc után folytassuk.

(Szünet)

Tüttő István: Marton úr ügyrendi gombot nyom, megkérdezem, hogy mi az ügyrendi gombnak a lényege?

Marton István: Nevezetesen az előző napirendi pont lezárása előtt engem egy személyes támadás ért és nem kaptam szót a válasza.

Tüttő István: Én azt akkor jeleztem, hogy a legközelebbi SZMSZ módosításnál az ilyen visszás helyzetnek nevezhető kérdést is meg kell fogalmazni, hogy hogyan kezelhető, mert úgy is felfogható, hogy lezártuk a vitát, tehát vitának helye nincs. Marton úrnak megadom a szót, legfeljebb újabb bírálatot kapok, amit én már nagyon könnyen el fogok viselni.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban ennek úgy kell bent foglaltatnia, ahogy Ön mondta. Mert ugye az furcsán jönne ki, ha évekig lenne ennek a városnak, illetve közgyűlésnek egy olyan Szervezeti és Működési Szabályzata, amelyben valakit egyszer-kétszer gyorsan megsértek, majd szavazatok arról, hogy vége van a napirendnek. Azt hiszem a 10 éves eddigi tevékenységnek a mélypontja lenne. Amiért szót kell kérem az az, hogy Fodor képviselőtársam is rendkívül finoman fogalmazva is figyelmetlen, de azt is mondhatnám, hogy szelektív a füle. Ugyanis nem szeretem, ha a szemembe mondják nekem tulajdonítva az általam mondottak ellenkezőjét. Könnyű visszaellenőrizni kérem, én az előző napirendi pontnál kb. azzal fejeztem be, hogy azért látok egy 330 milliónyi hiányt, mert ha összeadom a három számot, abból kb. 310 jön ki és mondtam még néhány apróbb tételt, többek között, aki figyelt, tán emlékszik rá, hogy legalább a hat bizottságban minimum 60 ember megszavazta, és egy tartózkodás volt, akire személy szerint is emlékszem a sánci ravatalozót és külön kitértem a város évek óta, hat éve, ha jól emlékszem, azt mondtam hat éve egyik legnagyobb gondjára a bagolai szeméttelép létesítésére. Bizony-bizony a 20 éves együttműködési terv, illetve a három éves operatív tervnek a létrejöttére. Fodor képviselőtársam nem emlékszem rá pontosan, hogy akkor a teremben tartózkodott-e és ezért vagyok kénytelen szólni, mert nem szeretném, ha a választópolgárok véletlenül azt hinnék, hogy én

az ő érdekeiket nem képviseltem kellőképpen. Ez a megközelítése Fodor úrnak, finoman fogalmazva is sértő volt számomra.

Tüttő István: Gondoltam, hogy ezzel le is zárhatjuk, de az új SZMSZ-ünk módosítása legalábbis ahogy emlékeim között szerepel ennek a kezelését már megoldja. Legfeljebb ha úgy gondolják, hogy tovább finomítható, azt majd legközelebb megtehetjük.

3.) **A város számára szakmailag előnyös személyek kedvezményes letelepedési támogatásáról szóló rendelet megalkotása (írásban)**

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Tüttő István: Megkérem Törőcsik alpolgármester urat, hogy mint előterjesztő, van-e kiegészíteni valója, most mondja el.

Törőcsik Pál: Szeretném az előterjesztésben szereplő címet módosítani, nem a város számára szakmailag előnyös személyek, hanem oly módon, hogy a város számára kiemelten fontos személyek kedvezményes letelepedési támogatásáról szóló rendelet. Azt hiszem; hogy így lenne szerencsésebb és egyértelműbb cím adása. A továbbiakban majd a bizottsági elnökök elmondják a véleményeket. Azt hiszem, ennek a bizonyos VIP-nek az angol rövidítésnek megfelelő magyar változat és azt hiszem így lenne szerencsés.

Tóth László: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a hétfői ülésén tárgyalta a rendelettervezetet és a következő kiegészítéssel elfogadásra javasolja. A 2. szakasz (2) bekezdése a következőképpen módosulna: a város számára szakmailag kiemelkedően fontos személynek minősül, akinek a foglalkoztatása jelentős előnnyel jár. Tehát magyarul ezek taxatív felsorolások kimaradnak, mert itt nem lehet előre látni, hogy tulajdonképpen a városnak milyen szakemberre lesz szüksége. Ezen szakasz (3) bekezdésének b. pontja kiegészülnek a következővel a lakóingatlan vásárlására maximum 7 évig terjedő kamatmentes részletfizetést biztosítása, tehát magyarul itt a lakóingatlan vásárlására betoldás kerül. Ugyanígy a c. pont esetében is és akkor úgy lenne, hogy a lakóingatlan határozott idejű bérletének vagy használati jog biztosítása. Tehát tulajdonképpen itt nem döntöttünk, hogy visszterhes vagy ingyenes átruházásra kerül sor. Úgy gondoljuk, hogy visszterhes mindenféleképpen, tehát az ingyeneset nem támogatjuk.

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk nagyon rövid idő állt rendelkezésre. Ez a rendelettervezet valahogy megfoghatatlannak tartottuk. Előtte szólókkal egyetértve a 3. pontban kiegészítésként szeretném a saját véleményemet elmondani. Azt, hogy jelenleg érvényben van a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatára egy helyi rendelet, mely alapján a város számára fontos személyiségek letelepedését úgy segítjük elő, hogy három évre, majd kétszer egy évre meghosszabbíthatóan kapnak szolgálati lakást, és akkor investálnak. Ezt változatlanul hagynám, tehát ez a határozott idejű bérleti jog ez maradna az, ami eddig is gyakorlat volt. Megmondom őszintén, hogy kettő személyről volt szó eddig. Képviselőtársnőnkéről és a főnökömről, akikkel szemben gyakoroltuk ezt. A másik pedig az, hogy maximum 7 évig terjedő ... mekkora pénz az, amit erre biztosítunk, tehát ez is megfoghatatlan. Ez 5 millió, 10 millió vagy 1 millió? Az én olvasatomban megmondom őszintén, hogy aki nagyon komolyan gondolja, hogy Nagykanizsán letelepedik ide én 1 millió Ft-ot javasolni támogatást és ezt az 1 millió Ft-ot biztosítanám számára, mert abban a pillanatban, amikor egy nagyobb ingatlant és hét évre kamatmentesen nem hiszem, hogy az önkormányzat lesz olyan helyzetben, hogy egy 7 milliós ingatlant kamatmentesen biztosítson. Kell fixálni ezeket az összegeket, tehát az összeget énszerintem kell fixálni úgy, ahogy fixáltuk eddig a bérleti jogviszonyt, hogy az maximálisan öt évre és utána vásároljon valaki és kell fixálni azt is, ami az a. pontban van. Hogy mi az, amihez mi adunk támogatást. Lakásvásárláshoz, telekvásárláshoz vagy valami. Én megmondom őszintén az a. ponthoz nem tudok hozzászólni, én úgy gondolom, hogy a Gazdasági Bizottság ezzel foglalkozott. Én változatlanul az előterjesztést elfogadhatónak tartva azt mondom, hogy a b. pontban az, hogy maximum 1 millió Ft-ig támogatjuk a letelepedést, a c. pontban pedig azt, hogy a jelenleg érvényben levő közgyűlési határozatnak megfelelően 3 év + kétszer 1 év meghosszabbítás javaslok.

Böröcz Zoltán: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi határozatot fogadta el. Javasolja a közgyűlésnek, hogy a 2.§ (2) bekezdését a rendelettervezetből töröljük. Meghallgatva most az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökének véleményét és döntését úgy gondolom nem ellentétes a Pénzügyi Bizottság ezen álláspontja az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatával. Tehát ezzel azt mondom, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító javaslatát támogatom. Támogatom azokat a pontosításait is, ami a (3) bekezdés b. és c. pontra vonatkozik.

Antalics Dezső: Csak egy apró megjegyzés. Tóth László képviselőtársam a 2.§ 2. pontjában módosító javaslattal élt. Ott még szakmailag kiemelkedően fontos, értelemszerűen Törőcsik úr által javasolt címbeli változással összhangban kiemelten fontos személyekről van szó, tehát ott is a szöveget erre módosítani kell.

Tüttő István: Igen, tehát a címmel összhangban.

Dr. Fodor Csaba: Először is azt kell mondanom, hogy örülök, hogy ez a rendelettervezet elénk került, mert volt már hasonló ügyből kellemetlenséges az önkormányzatnak és akkor úgy döntöttünk, hogy azok a célok fontosak, amelyek érdekében egy ilyen rendeletet meg kell, hogy alkossunk és ez hála Istennek meg is alkotódott. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta valóban ezt a rendeletet és úgy döntött, hogy a 2.§ (2) bekezdést törölje a közgyűlés, de én is csatlakozom Böröcz elnök úr véleményéhez, úgy gondolom, hogy az Ügyrendi Bizottság megfogalmazása a szerencsésebb és így maradjon ezzel a módosítással a 2.§ (2) bekezdése. A törvény hatályával kapcsolatosan az első szakaszhoz az (1) bekezdést értelem szerűen törölni kell, mert több nincs és akkor az 1. nem számozzuk, tehát ez csak formai kérdés. Módosító tartalmi indítványom az, hogy a hatálya az az önkormányzat tulajdonában álló lakásokra és építési telkekre terjedjen ki, valamint a lakásingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogokra természetesen. Az ingatlanok szó helyett a lakások és építési telkek kerüljenek be, mert hiszen a cél az, hogy ezek megszerzését támogadjuk az adott kedvezményekkel. És akkor, amit az Ügyrendi javasolt beépíteni a 2.§ (3) bekezdésben, hogy lakásokra vagy lakóingatlanokra, akkor azt el lehet felejtetni, azt akkor ott nem kell módosítani, mert hiszen a hatálynál szabályozzuk azt. Akkor e tekintetben maradhat az eredeti szöveg azzal a kiegészítéssel, hogy a 2.§ (3) bekezdés b. pontjánál a maximum 7 évig terjedő kamatmentes részletfizetés biztosítása arra az Ügyrendi Bizottságon elhangzott egy 10 millió Ft-os értékhatár, tehát, hogy egy személynek maximum 10 millió Ft-os értékhatárig lehet ilyen jellegű kedvezményt adni. És azt gondolom, hogy nyilvánvalóan mondjuk az illetéktörvénnyel esetleg összhangban amennyiben építési telket értékesítünk a 2.§ (3) bekezdés a. pontja alapján ilyen kedvezménnyel, akkor tán célszerű lenne egy olyan kötelezettséget odaírni, mondjuk a beépítési kötelezettségének, illetőleg a használatbavételi engedély megszerzésének valami időintervallumot. Az illetéktörvény azt hiszem 4 évet határoz meg, akkor ez emeljük be ide, tehát aki 4 év alatt egy építési telket megszerz, annak kötelessége felépíteni az ingatlant. Ez egy méltányos időtartam, azt gondolom. És nyilvánvalóan azért kapja meg és azért is kér valaki ilyet, hogy ez felépítse, csak mégis legyen itt egy határidő.

Kelemen Z. Pál: Képviselőcsoportunk megtárgyalta az előterjesztést. A záró rendelkezés 3. szakaszához módosító indítványt nyújtok be. Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba és azokra a személyekre vonatkozik, akik a hatálybalépés idején még nem nagykanizsai illetőségűek.

Tüttő István: Úgy látom több észrevétel nincs, a vitát lezárom. Akkor a módosító indítványokkal kezdenénk a döntést. Elnézést kérnék nem a hozzászólások sorrendjében tenném fel, hanem a rendelet logikájának sorrendjében.

Fodor úr az 1.§-nál javasolta, hogy az ingatlanok szó helyett a lakások és építési telkek kerüljenek be módosításként. Kérem erről döntsünk. Az értékhatár az a másik, tehát értékhatár megjelölés nélkül az ingatlanok helyett pontosítva, tehát lakások és építési telkek lenne az ingatlanok helyett. Kérem erről szavazzunk. Előterjesztőt kérdezem, hogy támogatja-e.

Törőcsik Pál: Támogatom.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően Antalics Dezső úr a 2.§ (2) bekezdésénél a város számára értelem szerűen javasolta, hogy a címnek megfelelően alakítsuk át. Gondolom előterjesztő úr támogatja.

Töröcsik Pál: Támogatom.

Tüttö István: Kérem szavazzunk, azt követően pedig az Ügyrendi Bizottságéról. Mivel elfogadta az előterjesztő nem kell szavazni róla, igaz. Ezt követi az Ügyrendi Bizottság javaslata, melyet a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági Bizottság is végül támogatólag elfogad és támogat, amely úgy szól, hogy kihagynánk a francia bekezdéses felsorolást, a területén szót is kihagynánk és azt hagynánk, hogy jelentős előnnyel jár. A különösen szó pedig kimarad.

Töröcsik Pál: Támogatom, nem szükséges szavazás.

Tüttö István: Akkor nem szavazunk, tehát az előterjesztő egyetért vele. Ezután került sor a 2.§ (3) bekezdés a. pontja kiegészülne a négy éves beépítési határidővel, amit Fodor úr javasolt, tehát építési kötelezettséget írának elő. Kérem, aki Fodor úr ezen javaslatával, kérem szavazzon.

Töröcsik Pál: Nem szükséges, egyetértek.

Tüttö István: Akkor először máris feltenném a kérdést az előterjesztő úrnak, hogy egyetért-e a maximum 7 évig terjedő kamatmentes részletfizetés biztosítása elé Tóth úr javasolta, hogy írjuk oda, hogy lakóingatlan.

Töröcsik Pál: Ez már szabályozásra került. Ezt már rendeztük az egyessel.

Tüttö István: Rendben. Választanunk kell, van egy javaslat az 1 millió minimális támogatás és 10 maximális támogatás.

Töröcsik Pál: Én a 10 milliót támogatnám, mint előterjesztő.

Tüttö István: Akkor szavazzunk az 1 millióról, mivel azt nem támogatja az előterjesztő, de van ilyen javaslat is. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 5 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Marad a 10 millió, amit elfogadott az előterjesztő úr. A c. pontnál pedig az a javaslata hangzott el, ha jól emlékszem Csákai úrnak, hogy maradjon az eredeti szabályzatból, legalábbis emeljük át ide, amely szabályozza, hogy 3 év + 2x1 év meghosszabbítható, tehát ezzel a határidővel. Előterjesztőt kérdezem.

Töröcsik Pál: Nem tudom értelmezni. Azt hiszem, hogy ez fölösleges, nem? Amit eddig elfogadtunk, annak fényében nem tudom, hogy indokolt-e ez.

Tüttö István: De ez csak a bérleményre vonatkozik.

Dr. Csákai Iván: Elnézést, nem fölösleges, mert tulajdonképpen jelenleg is nyögjük a szolgálati lakásoknak a súlyát és abban a pillanatban, hogyha valakinek határozatlan idejű bérleti szerződést kötünk, attól kezdve nyugdíjas koráig nyögjük az egészet.

Töröcsik Pál: Ez itt határozott idejű.

Tüttö István: Maga a c. pont arról szól, hogy határozott idejű.

Töröcsik Pál: Ez határozott idejű, igazad van, de ez a c. pontban azért van így, hogy határozott idejű.

Tüttö István: Jó, csak Csákai úr azt mondta, hogy ezt a határozott időt

Töröcsik Pál: Szabályozott, 2x1 évre.

Tüttö István: 3 év + 2x1 évben. Kérem, szavazzunk róla, hogy maximum öt év.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezt követően a záró rendelkezésnél Kelemen Z. Pál úr egy záradéknak is nevezhető, vagy egy kiegészítésnek, illetve az első mondatot kiegészítette. Légy szíves ismételd meg.

Kelemen Z. Pál: Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba és azokra a személyekre vonatkozik, akik a hatálybalépés idején nem nagykanizsai lakosok. Ez azt jelenti, hogy ezután fognak ideköltözni.

Tüttö István: Kérem előterjesztő úr véleményét.

Törőcsik Pál: Indokolatlannak tartom a mozgásterünk csökkentését, nem javaslom ezt a változtatást.

Tüttö István: Akkor szavazunk Kelemen Z. Pál úr javaslatáról.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Ezek után feltenném szavazásra az egész rendeletet, a módosításokon túl vagyunk. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2000.(II.17.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2000.(II.17.) számú rendelete a város számára kiemelten fontos személyek kedvezményes letelepedési támogatásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4.) Javaslat a Beruházási szabályzat módosítására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Önök előtt van erre vonatkozóan egy írásos anyag. A lényege az, hogy a kimondottan magasnak ítélt 500 millió Ft feletti beruházások döntését egy olyan bizottságra bízánk, amely az itt leírtak alapján garanciát biztosíthatna arra, hogy a nagy beruházásaink kapcsán semmiképp ne forduljanak elő későbbi időben olyan vitás kérdések, amelyek aztán hátrányosan visszahatnak az önkormányzat tevékenységére. Ezzel kapcsolatban kérem a véleményüket.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és többségében egyetértett a módosítással. Én a magam részéről ahhoz a kisebbséghez tartoztam, akik nem értenek egyet vele és elmondom most az indokaimat, hogy miért nem. Én azt gondolom, hogy felesleges a közgyűlésnek még egy ad hoc bizottságot felállítani, még ha eseti jellegű is. A jelenlegi Beruházási Szabályzatunk gondoskodik, azt gondolom kellő összetételű, kellő szakmai összetételű bizottságról. Ebben a bizottságban részt vesz a szakmailag illetékes alpolgármester a jelenlegi szabályozás szerint, a Gazdasági, a Városfejlesztési a Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottság elnöke, részt vehet a rendelet mellékleteként felsorolt szakértők közül három. A közgyűlésnek joga van a jelenlegi szabályok szerint ebbe a bizottságba delegálni még személyt is. Továbbá szavazati jog nélkül tanácskozási joggal részt vesz a Polgármesteri Hivatal beruházással érintett szakmai szervezetének képviselője, a beruházással érintett intézmény képviselője és akkor sorolhatnám én még itt, hogy ki mindenki, a jogi képviselőn keresztül az illetékes kamarák megbízott képviselői, a régi Műszaki Osztály, a Gazdasági Osztály, a régi Vagyongazdálkodás, a régi Főépítész Iroda stb., sorolhatnám. Tehát igazából ez a jelenlegi

szabályozás teljesen alkalmas arra, hogy elbíráljon 499 millió Ft-os beruházást és azt gondolom, hogy alkalmas arra is, hogy elbíráljon 501 millió Ft-os beruházást is. Úgy kell összeválogatni a személyeket természetesen, ahogy ezt a jelenlegi rendeletünk előírja és szakmailag azokat a kompetens embereket kell behozni a bizottság munkájába. Azt hiszem, hogy ez a bizottság, amelyben én már idestova 94 óta részt veszek hol így, hol úgy, hol amúgy legtöbbször elnökként mindig korrekten, tisztességesen végezte a munkáját és én nem látom okát annak, hogy ennek a bizottságnak az eddigi munkáját mondjuk akár egy újabb bizottság felállításával mondjuk azt vetítenénk előre, hogy nem bízunk meg ennek a bizottságnak a munkájában, vagy ennek az esze csak 499 millióig terjed, 501 millió Ft-t felett meg nem is tudja elképzelni, hogy miről szól a történet. Én azt gondolom, és itt értelem szerűen a közbeszerzésről is beszélek, mert a közbeszerzési rendeletünkben, a következő napirendi pontunkban is egyedül ez a pont kerülne módosításra. Teljesen fölöslegesnek tartanám egy újabb ad hoc bizottság felállítását, teljesen fölöslegesnek tartom azért is, mert ebben a kérdésben majd megint bizottsági előterjesztések kellene vagy vélemények kellene, hogy szülessenek, mert hiszen a Városfejlesztésnek kell majd véleményét mondani a tagokról, mert a Gazdaságinak, meg a Pénzügyinek, meg az Ügyrendinek. A hivatalnak is ki kell alakítani egy álláspontot és amikor mindez megvan, akkor majd jöhet közgyűlés elé és a közgyűlésen majd elvitatkozunk, hogy ugyan melyik x vagy y, vagy ki miért ne legyen tagja ennek az ad hoc bizottságnak. Tehát én azt gondolom, hogy ez nagyon lelassítja a munkát, teljesen fölöslegessé teszi, arról nem is beszélve, hogy a közbeszerzések esetén az 500 millió Ft már az az értékhatár, a Közbeszerzési Értesítőben közzé kell tenni a pályázatoknál a bíráló bizottságot is nem név szerint, de az összetételét igen. Na most ha itt még ezekkel itt szépen végig el akarunk játszani heteket, akkor én nem igazán látom, hogy ennek olyan nagy értelme lenne. Én azt hiszem, hogy az eddig dolgozott, a Beruházási Szabályzat és a közbeszerzési rendeletünk szerint dolgozott bizottság korrektül, tisztességesen végezte a munkáját és azt gondolom, hogy képes átlátni 501 millió Ft-os beruházásokat is. Tehát én nem javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy a két rendeletet ezzel az ad hoc bizottsággal módosítsa.

Tarnóczy Attila: Magam sem gondolom, hogy a mostani bíráló bizottságnak a szellemi képessége, valahol 499 millió Ft tájékán befejeződne és ezen felül más társaságot kell ugyanezen feladattal megbízni. De nem erről van szó. Emlékeztetném a tisztelt képviselő-testületet, hogy ez a testület létrehozott egy könyvtár építési ad hoc bizottságot, vagy hogy nevezem. Ez a bizottság elejétől kezdve ezzel a kérdéskörrel egészen a tervezéstől a lebonyolítóiig mindenféle nagyon részletes tevékenységet fejt és úgy gondolom, hogy áldásos tevékenységet fejt ki. Többek között abban a kérdésben, hogy a megálmodott könyvtár a 900 milliójával ne másfélszeresébe kerüljön, ami ugye egy fontos kérdés. Meg abban a kérdésben, hogy létrejövő könyvtár jó feltételeket biztosítson, olcsón működtethető legyen stb., lehetne sorolni a fontos érdekeket. Én úgy gondolom, hogy ez a rendeleti változtatás érdemre erre a könyvtár bizottságra vonatkozik és meg kellene adni ennek a bizottság a jogkört, amikor a pályázatok elbírálására sor kerül, hogy ők, akik igazán ebbe a feladatba befolytak, mindent tudnak az ügyről, ők legyenek döntési helyzetbe. Ebből nem következik a fordítottja a dolognak, hogy 500 millió Ft-tól minden esetben valami külön szakértői bizottságot kell felállítani, bár ilyen beruházás sajnos, hát ugye fehér holló ebben az önkormányzatban és az is marad, de abban az esetben, ha az önkormányzat egy ad hoc bizottság felállítását majd valami más ügyben 500 millió Ft felett nem tudok ilyet elképzelni nagyon sajnos, de indokoltnak tartja, akkor talán fel fog merülni, hogy annak a bizottságnak is meg kellene adni ezt a jogosítványt. Tehát szerintem egyszeri dologról van szó, viszont rendeletmódosítást igényel, hiszen a rendelet kategorikusan ezt a lehetőséget pillanatnyilag tiltja. Tehát nagyobb a füstje, mint a lángja. Én azt javasolnám, hogy ehhez az eseti döntéshez járjunk hozzá.

Tüttö István: Igen, csak az én aggályom az, hogy az eseti döntés akkor itt bent marad már a rendeletben, és ha esetit hozunk, arra a közgyűlésnek jogosítványa van bármikor eseti döntést hozni.

Tarnóczy Attila: Igen, 500 millió Ft fölött.

Dr. Fodor Csaba: Itt nem erről szól a történet. Ha az alpolgármester úr azt szeretné, akkor írjuk be, hogy a könyvtár beruházás esetén stb., de itt nem erről szól a dolog. Itt a dolog általában...

Tarnóczy Attila: Az furcsa rendelet lesz.

Dr. Fodor Csaba: Engem az nem érdekel, hogy furcsa lesz a rendelet, de akkor legalább őszinte lesz. Mert ha tényleg ez a szándék, akkor az legyen. Miattam beírhatjuk még a bizottság neveit is, vagy a tagok neveit is, engem nem zavar, csak ne ez legyen így. Mert így minden 500 millió Ft-ot

meghaladóra igaz. De ha arról szól a történet, akkor írjuk be, hogy Marton István elnök úr által vezetett könyvtár építő bizottság és a könyvtár építő bizottság ez. De ez csak bírálatról szól. Az egy teljesen más ügy az a könyvtár bizottság. Azt nem azért hoztuk létre. Ugyanis a bíráló bizottságnak a jogosítványait ha beemeljük ide szerkezetében a rendeletbe, akkor megszűnik, amit elbírálta az ügyet. Akkor megint meg kell választani a könyvtár bizottságot. Hogyan? Itt nem erről szól a történet. A történet arról szól, hogy a bírálatra, a közbeszerzési pályázat kiíródik, dönt a beruházásról az önkormányzat, kimegy a Közbeszerzési Értesítőben a pályázati felhívás, hogy mi a bizottság összetétele, a bizottság a beérkezett pályázatokat, azzal is kezdődik ez az ominózus 7. szakasz, hogy a beérkezett pályázatokat zárt borítékban kell benyújtani. Ezt felbontja a bizottság, jegyzőkönyv stb., és elbírálja az ügyet, veszi a kalapját és azt mondta, kérem tisztelettel, tisztelt döntő, ugye az az alpolgármester úr vagy a polgármester úr mi azt javasoljuk, vagy a bizottság azt javasolja, hogy x, y, vagy z legyen a nyertes. És Önök, akik fel vannak hatalmazva a döntésre azok döntenek, hogy elfogadja a bizottság álláspontját vagy nem fogadja és ezt megindokolja, hogy miért nem teszi. És a bizottság utána nem létezik. De a könyvtár bizottságot éppen azért hoztuk létre, ahogy nagyon helyesen tetszett mondani, és nem a bírálatra. Mert akkor az ő jogosítványa teljesen meg is szűnne a bírálattal és nem az célunk, hanem hogy kísérelje végig az egész folyamatot. Itt azt lehet, hogy kivesszük a könyvtárat és azt mondjuk, hogy a könyvtár tekintetében eltérünk a rendeletről és akkor azt a szabályt kell beépíteni, hogy eltérünk a rendeletről és a bírálat jogát átruházzuk a könyvtár bizottságra. Ez az egyedüli megoldás. De ebben a formájában így ez nem ez.

Tarnóczy Attila: A végső gondolatmenetével képviselő úr egyetérték, tehát számomra elfogadható annál inkább, mert látom ebben a ciklusban a következő ilyen beruházás lehetőségét, hogy hozunk egy eseti döntést. Furcsa rendelet lesz, ami tartalmaz egy egy kimondott beruházásra vonatkozó passzust, de tartalmazzon, ha ez a megegyezés lehetőség hordja. Azzal viszont nem értek egyet, hogy amennyiben ezt a bizottságot megbíznánk a bírálati feladatok ellátásával azzal megszűnnek egyéb jogosítványai. Én már voltam egy két bizottságban tag, ettől az én alpolgármesteri jogosítványaim nem szűntek meg, tehát a bizottság nyugodtan folytathatja a könyvtár építésével kapcsolatos, a közgyűlés által kiadott feladatainak a végrehajtását.

Böröcz Zoltán: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta azt. Szeretném elmondani, vagy talán remélem, hogy a működésem során először meg fogom változtatni a véleményemet és nem támogatom a rendelet módosítás előterjesztést. Hát erről nemcsak Fodor úr most győzött meg, hanem valójában a Pénzügyi Bizottság rengeteg munkája mellett igazából egy kicsit átszaladt ezen a témakörön és nem igazán volt megfontolt. Különösen azért, mert elsőként tárgyaltuk, ezt hozzáteszem, tehát más képviselőtársaim véleményét nem is ismertük. Tehát nem fogom támogatni. Egyébként szeretném elmondani, hogy a pályázatok kiírásában, elbírálásában én úgy gondolom, hogy a négy bizottság elnökei, illetve a bizottság tagjai megfelelő rutint szereztek az elmúlt vagy másfél évi működésük alatt. Jelentős pályázati elbírálások történtek a bizottságaink által, a meglévő bizottságaink által. És ha belegondolok a pályázatok kiírásába és elbírálásába a legtöbbször olyannyira élesek a pályázati munkák, hogy legtöbbször finanszírozási, pénzügyi ütemezési és egyéb kérdések döntenek, igazából hajszállal a nyertes pályázó és második és a harmadik helyre kihirdetett pályázó között. Antalics úr bólogat, mert tudom, hogy rengeteg pályázati elbírálásban vett részt, tehát én gondolom, hogy nem kellene a rendeletervezetet elfogadni és nem kellene a rendeletünket emiatt az eset miatt módosítani, mert jobb, ha most a tulajdonosi érdeket azok képviselik, akik egyébként ebben a munkában, kifejezetten ebben a munkában már nagy gyakorlatot szereztek.

Birkner Zoltán: Én azért fel szeretném hívni arra a figyelmüket, amit az elnök úr mondott, hogy ugyan ő a kisebbségi véleményt képviselte és ez így van, akkor én elmondanám, hogy a Gazdasági Bizottságnak mi volt a többségi véleménye. Ez az volt, hogy 500 millió Ft-ot meghaladó beruházás esetén a közgyűlés, és itt nagyon fontos az eseti döntés szó, tehát itt tényleg alpolgármester úr nagyon jól körbejárta. Én azt gondolom, hogy ezt beletehetjük, nem kell ezzel élni. Tehát ez egy olyan kitétel, amivel nem kötelező élni. Ez egy fontos dolog. A másik, még egy dologra fel szeretném hívni a figyelmüket, hogy 2000. március 15-ig újra kerüljön a bizottság elé az ott elhangzott javaslatok figyelembe vételével, itt azért még néhány módosítást mi kértünk. Például annak az elképzelését is, hogy lehet-e az elnök és itt most nem szeretnék vitát gerjeszteni, tehát csak mondom, hogy miről szólt a történet, hogy esetleg rotációs rendszerbe lehetne az elnököt. Elnök úr elmondta, hogy miért nem biztos, hogy jó ötlet ez. Tárgyalni fogunk még róla. Itt most arra szeretném Önöket kérni, hogy fogadjuk el a GVB-nek a többségi határozatát. Az eseti nem minden esetben jelenti azt, hogy ezt feltétlenül meg kell tenni és alpolgármester úr valóban tett egy kicsit cinikus megjegyzést, egyelőre nem

tűnt fel a pályán egy újabb 1 milliárdos beruházás, sajnos. De reméljük, hogy eljön ennek még az ideje ezen ciklus alatt.

Tüttö István: Ha olvassátok az újságot, akkor már tudni kell róla.

Röst János: Én úgy érzem, hogy a bizottsági elnökök, akik korábban benne voltak a döntő bizottságokban hiúsági kérdést csinálnak ebből az ügyből. Szerintem nem kellene. Véleményem szerint szintén nincs 500 millió Ft feletti beruházás a közeljövőben előtünk, a másik, hogy ez egy gumi paragrafus ilyen értelemben, tehát, hogy a közgyűlés vagy él vele, vagy nem él. Ha úgy gondolja, hogy nem kíván létrehozni bizottságot, akkor automatikusan működik a korábbi bizottsági szisztéma, ha mégis élni akar vele, akkor lehetőséget kapunk arra, hogy ne ez történjen. A másik, valóban Birkner képviselőtársamnak is igaza van abban, hogy nem biztos, hogy mindig ugyanazoknak a bizottsági elnököknek kell ebben részt venni. Én úgy gondolom, hogy egy bizottságnak vannak más tagjai is. Szerencsésebb lenne, ha a bizottságok döntenék el, hogy kit delegálnak ugyanabba a bizottságba. Ez egy későbbi történet, valószínűséggel ha ezek a rendeletek újra szabályozásra kerülnek, akkor mindenképpen fogok erre javaslatot tenni.

Dr. Fodor Csaba: Annyit szeretnék mondani, hogy valóban lehet vitát gerjeszteni, de ezzel a megfogalmazással ez egy kógens szabály, tehát nincs igazán igaza Birkner képviselő úrnak. Hogyha az a szándék lenne, amit Ő mond, akkor a hozhat szót kellene beírni és akkor valóban lehetőséget biztosítunk, nem az eseti, ha meghaladja, akkor kell. Egyébként azt meg szeretném kérdezni, hogy muszáj ezt így szabályozni, vagy elegendő lenne a közbeszerzésnél szabályozni. Tehát e tekintetben ugye magát a beruházási rendeletet nem is kéne módosítanunk, hanem csak a közbeszerzést, mert az 500 millió egyébként is az értékhatár felett van. Ugye?

Tüttö István: Jegyzőnö megadta a választ, hogy amit Fodor úr kérdez, az úgy igaz.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ez 500 millió Ft feletti beruházás megérdemli a testület kiemelt figyelmét. A testület ezzel élt is akkor, amikor a könyvtár építésére létrehozta az ad hoc bizottságot. Én nagyon kívánom, hogy 10 évente legyen ilyen.....Ugyanis nem volt, legalább is olyan nem volt, ami így is indult, ilyen szempontból ez az első. Mert ami nagyságrendjében megközelítette az volt, ugye a vásárcsarnok, ami vállalkozói alapról indulva, önkormányzati beruházásként fejeződött be. És én nem szeretném, ha ilyen negatív példák befolyásolnák a további történéseket is.

Tüttö István: Azért én a kórházra is emlékszem, de ne vitatkozzunk.

Marton István: Hátha összeadjuk, akkor az még nagyobb. Csak hát az ugye tíz év alatt történt, és ha kiszedjük, akkor egyik évben sem haladta meg ezt az összeget. Összességében olyan 2,5 milliárdról van szó. Tíz év alatt az kétségtelen az így igaz. Én bízom benne, hogy Fodor úr megérti, hogy nem kell ide egy újabb bizottság. Tulajdonképpen a közgyűlésnek az lesz a feladata, ha ezt a módosítást elfogadja úgy a beruházás szabályzatnál, vagy a közbeszerzésnél, illetve mind a kettőnél. nekem teljesen mindegy, hogy kijelölésre kiírt a közbeszerzés elbírálására is, azt az ad hoc bizottságot, amelyet létrehozott. Én nem hiszem, hogy a mi szabályozási rendszerünk, attól a legcsekélyebb mértékig is csorbulna, hogyha ez beépül a rendeleteinkbe.

Remélem, hogy Böröcz képviselőtársam csak a saját véleményét változtatta meg nem pedig a bizottság változott, mert ez nem derült ki a hozzászólásából. Mellesleg, elég nagy fölényrel ment át, mert én mindegyik szakbizottságnak ott voltam az ülésén, ahol ezt vitatták. Ha jól emlékszem, a gazdaságiba is 7 igen, és 3 nem és 1 tartózkodás. A pénzügyin, meg ezt Böröcz úr is említette, hogy egyhangúlag ment át. Én azt hiszem, hogy ezt a módosítását a beruházási szabályzatnak és gyakorlatilag, bár nem lett kimondva, de szerintem a közbeszerzésről szóló rendeletünknek is ugyanez a vitája. Tehát nem is vagyok benne biztos, hogy még egyszer le kell folytatni, hanem a kettőről kell külön szavazni. Én kérem a testület tagjait, hogy szavazzák meg ezt a két módosítást. A rendeleteink ettől rosszabbak nem lesznek. A kérdés csak az, hogy akarjuk-e, hogy jobbak legyenek.

Dr. Tuboly Marianna: Csak a közbeszerzési rendelt módosításáról érdemes a vitát lefolytatni. Tekintettel arra, hogy az értékhatár már megmondja, hogy melyik rendelet alkalmazandó. Mindenképpen közbeszerzés, tehát szóba sem jön a beruházás, ami értékhatár alatti beruházásokra vonatkozik. Jóval alatta levő értékhatár alatt van.

Tüttö István: Hát akkor, azt hiszem, hogy oda át is lapozhatunk. Akkor én visszavonom ezt a rendelet tervezet módosítást. Gyakorlatilag ugyan azzal a szöveggel megjelenik a következő napirendben.

5.) Javaslat a Közbeszerzési rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: A közbeszerzési rendelet módosítása, amit eddig elmondtunk, teljesen illik ugyan arra a rendeletre is. Cserti úr következik, de akkor megkérem, hogy most már ezzel a gondolatkörrrel. Megkérem akkor csak közbeszerzési rendelet.

Cserti Tibor: Én örülök neki, hogy visszatetszett vonni az előterjesztést, mert nekem is ez lett volna a javaslatom lényege. Jogilag teljesen egyértelmű, így a helyzet.

Tüttö István: Igen, amikor ez eldöntődött, akkor ez a kérdés még így nem merült fel. De így világos.

Cserti Tibor: A magam részéről azon kisebbség, e tekintetben kisebbség közé tartoztam, akkor kifejtettem véleményemet, hogy nem tartom indokoltnak rendeleti szabályozását egy egyedi jellegű eset kezelésénél. Tehát a maga jogi okfejtésében, amit Fodor képviselő elmondott, maximálisan egyetértek. Nem értem ezt a nagy erőlködést. Itt mindenki akarja a könyvtárat, gyakorlatilag nem demokratikus keretek között is. Senki sem vonja kétségbe a könyvtár építő bizottság hasznosságát és létét. Gyakorlatilag messzemenő gondolatokat vet föl az, hogy egy élő és működő, ugye az önkormányzati beruházásoknak a teljes körét bíráló bizottság felé bizalmatlansági tényezővel fordulunk, mert én a magam részéről ennek tekintem. Kétség kívül, amit elmondtak, és a bizottság összetételére vonatkozó esetleges kritikai észrevételek kezelni kell, hogy kezelni kell, finomítani kell az biztos és gyakorlatilag, most azt kérdőjelezzük meg, hogy a jelenlegi döntési mechanizmusunk, nem képes kezelni egy ilyen kiemelt fontosságú városi beruházást. Mert számomra ezt a kérdést veti fel. Ha ez így van, akkor én azt mondom, hogy igen is, ennek a bizottságnak van dönten helye erről a dolgról, mert ez ilyen értelemben szakmai kérdés. Az más dolog, hogy, hogyan integrálódhat be egy szakmai előkészítő bizottság ebbe a döntési mechanizmusba. A jelenlegi jogi szabályozás ennek a lehetőségét magadja, és élni is kell vele. El nem tudnám képzelni, hogy kimaradjon ebből a bizottság. És ahogy a Fodor úr azzal zárta többet között, ha jól emlékszünk ugye végére, hogy ez a bizottság javasol. az együttes vélemények alapján, hogy a minősítési szempontoknak megfelelően, szelektál és javasol. A döntéshozó ugye az önkormányzat részéről, a kijelölt személy még mindig dönthet másképp akkor. Azt mondja, még úgy is előzetesen most, aki vitában úgy foglal állást kérem szépen, hogy éles ellentét, vagy egyáltalán ellentét van. A könyvtár építő bizottság és a korábbi bizottság javaslata között. Mert még akár ezt a fajta fonák helyzetet is szabályozhatnánk, akkor kérem szépen, tovább vizsgálja a kérdést. Na summa summarum, én azt hiszem, hogy a demokratikus játékszabályok közé, hozzátartozik ennek a gyakorlati kezelése. Én ezt a vita során mindenféleképpen most azt szeretném javasolni, hogy könyvtárépítő bizottság képviselőt a döntési helyzetbe, a bíráló bizottságba szíveskedjenek biztosítani, erről most döntsünk. Ez egy javaslat. A másik pedig, a kiemelt vegye figyelembe tisztelt polgármester úr a végső bírálatnál a már meglévő bizottság és könyvtárépítő bizottság véleményét. Hát azért, ha elnökök személyére vonatkozik, akkor az elnökök véleményét.

Tüttö István: Ezt majd a határozathozatalnál felteszem.

Tarnóczky Attila: Én nem hiszem, hogy bizalmatlanságról van szó. Arról viszont úgy érzem, hogy van szó már elnézés, kérek, hogy itt mindenki, nem mindenki mert én nem, én ugyanis tagja lennék az eddigi működő bizottságnak, de erre nem tartok feltétlenül igényt, valamiféle jogosítványához próbál ragaszkodni. Nem kellene feltétlenül ragaszkodni. A szakmai alapja ennek az egyedi döntésnek, ha rá lehet fogni, hogy egyedi döntés az, hogy a közgyűlés létrehozott egy bizottságot, amely a kezdet kezdetétől ezzel az üggyel foglalkozik. Sokkal, több információval rendelkezik az egész könyvtár ügyről, mint ez a közgyűlés, a bizottságban nem szereplő tagjait számítva. Miért ne dönthetnének a beruházás kérdésében. Azt javasolnám, hogy a rendelettervezet módosítsa a közbeszerzési rendeletnek a 9.§-át, a vegyes rendelkezések között, szerepeljen az, hogy ebbe az esetben a Városi Könyvtár építéskor a Bíráló Bizottság szerepét a Városi Könyvtár építésére létrehozott ad hoc bizottság látja el. És akkor nem lehet vita a tekintetben, hogy máskor mi lesz, meg hogyan lesz.

Ebben a speciális esetben én ennek látnám értelmét. Mert persze a bizottságok üzengethetnek egymásnak, meg egyeztethetnek, meg polgármester úr dönthet, így is polgármester úr dönt egyébként, hogy a szabályzat úgy szól, hogy a bizottság csak véleményez.

Tüttö István: Hát csak az nem szokott előfordulni, hogy javaslattal ellentétesen döntsön, mert annyira, mert annyira nem, annyira nem örült. Úgy látom, hogy nincs több észrevétel. Ha valaki még meggondolná magát az, most tegye meg. Úgy látom nincs a vitát, lezárom.

Két módosító indítvány hangzott el, Cserti úr azt javasolta, hogy azt ad hoc bizottságot, amit korábban már megválasztottunk, a korábbi közbeszerzési rendeletünknek megfelelő bizottsághoz integráljuk, és még azzal is kiegészítette, hogy ez a bizottság külön hozhat döntést, és az ellentétes döntésük esetén további vizsgálat szükséges. Tehát ha az ad hoc bizottság és a másik bizottság nem tud konszenzusra jutni, akkor további elemzést igényel a kérdés. És közben elveszítjük az 1 milliárd forintot, szóval vigyázzunk vele, de nem hiszem, hogy ez lenne a fő célunk, hogy egyet nem értés, hanem a jobb cél érdekében az egyetértés szülessen meg. Felteszem Cserti úr javaslatát szavazásra. Tehát integrálását javasolja a jelenlegi bizottságba a korábbi rendelethez.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Tüttö István: Ezt követően Tarnóczky úr a közbeszerzési érvényes rendeltünk 9-es § (1) bekezdéséhez, vagy új bekezdés, amelyben azt javasolja, hogy tegyük be, hogy a Városi Könyvtár esetében a korábban megválasztott ad hoc bizottság döntse el a közbeszerzési pályázat, pontosítást kérek akkor.

Tarnóczky Attila: Hát azt javasolom tisztelt közgyűlés, hogy 1.§ most meglévő szövege helyére az kerüljön, hogy a rendelet 9.§-a a következő bekezdéssel egészüljön ki a Városi Könyvtár építése esetében a bíráló bizottság szerepét a Városi Könyvtár építésére létrehozott ad hoc bizottság, látja el.

Tüttö István: Köszönöm szépen megismételni nem szükséges. Erről szavazunk. A 7. szakasztól eltérően, mert ugye az pedig arra utal, hogy ki dönti el. Kérem, szavazzunk. Tehát a 7. szakasztól eltérően ebben az esetben a könyvtár esetében az ad hoc bizottság látja el a bíráló bizottság szerepét, kérem, erről szavazunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezzel ezt a napirendet lezárhatjuk, illetve az egész rendeletet még egyszer szavazásra, teszem fel ezen módosítással.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/2000.(02.17.) számú rendelete

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2000.(02.17.) számú rendelete a közbeszerzésekről szóló 32/1996.(XI.5.) számú rendeletének módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6.) Az Archanaca Kft. Csapatrendelő tervezéssel kapcsolatos panaszának kivizsgálása (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Hogy a városlakók előtt is ismert legyen, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése határozatot hozott a város területén található intézmények átköltöztetéséről és ennek az egyik alapvető momentuma, hogy meg kellett tervezni, vagy meg kell tervezni azon épületet, amelyet úgy hívunk, hogy volt Thúry Laktanya csapatrendelője. Erre az átalakítás tervezésére pályázatot írtunk ki a törvénynek megfelelően. A pályázatok beérkeztek. A pályázatok elbírálását követően döntés született. A döntés kihirdetésre került, a győztes kihirdetésre került. Ezt követően a vesztes, tehát a nem győztesként kihozott kft. panasszal élt. A panaszt kivizsgálták az illetékes bizottságok, illetve az Ügyrendi és Jogi Bizottság a panasz alapján érvénytelennek nyilvánította a bizottság döntését, jogi észrevételei alapján. Az megállapítható, hogy a jogi észrevételei teljesen helyesek voltak, a bizottságnak, egyetlen dologban van véleményeltérésünk, hogy a bizottság jogköre nem terjed ki arra, hogy azon bíráló bizottság döntését negligálja. Ez volt az ügygel kapcsolatban az eddigi történet. Kérem ezzel kapcsolatban a véleményüket.

Tarnóczy Attila: Hát itt egy jellegzetes példa a most működő bíráló bizottságokra, amelynek én tagja voltam. Ez a bíráló bizottság kapta meg a feladatot a szervezésre beérkezett pályázatok elbírálására. 3:2 arányban lett kihozva a későbbi győztes. Magam azon két személy egyike voltam, aki ezzel a döntéssel nem értett egyet. Ez azonban nem szabja meg a mostani álláspontomat. Több okból nem. Egyrészt elfogadtam, hogy a többség tőlem eltérő véleményt képviselt. Másrészt ennek az ügynek van egy fontos vonatkozása, az, hogy az idő szorításában vagyunk. Gondolom, mindenki tudja, hogy ezek a közbeszerzési eljárások és itt is még előttünk áll egy újabb a beruházás tekintetében a közbeszerzési eljárás. Rettenetesen bonyolultak és főleg idő igényesek. És ennek a beruházásnak ózre el kellene készülnie. Ezért gondolom nagyon veszélyesnek, hogyha a közgyűlés arra az álláspontra helyezkedne, hogy a reklamációnak helyt ad ebben az esetben, mert visszakerülnénk alapállapotba és kezdődne minden előlről, és kb. megjósolható. Hátha jövőre vagy idén nem lesz tél, az idei évben ez a beruházás nem fog tudni befejeződni. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság kifogásai érthetőek, de meg kell jegyezni, hogy itt az anyagban ugye a beruházási szabályzatunk bizony átdolgozásra szorul. Furcsa ez a beruházási szabályzat, mert ugye kimondja, ha a kedves képviselőtársaim, nézik itt a módosító részben a 3.§-ban, hogy a bizottság a bíráló bizottság legalább héttagú. Ez a magyar nyelv szabályai szerint megengedi, hogy 7 tagú bíráló bizottság legyen. Utána felsorolja az elnök a Gazdasági Bizottság elnöke, vagy a Gazdasági Bizottság tagja, felsorol 3 bizottsági képviselőt, egy alpolgármestert, az eddig öt. Utána felsorolja eseti tagként 3 fő megbízott külső szakértőt, a közgyűlés által kijelölt személyt. Most az utóbbit hagyjuk. Ha az öthöz hozzáadom a 3 külső szakértőt az már nyolc. Legalább 7, de nem 7, hanem 8. Az Ügyrendi Bizottság állásfoglalása ezen alapul, hogy nem volt nyolctagú a bizottság. A Hivatal álláspontja azon alapul, hogy a bizottság legalább 7 tagú volt. Benne voltak az előbb említett szakemberek. Nem voltak benne külső szakértők. Ellenben a d.) pont szerinti 2 Polgármesteri Hivatali szakember, szavazati jog nélkül valóban, de részt vett benne. Erre lehet mondani, hogy törvénytelen, de ehhez mindenképp előtte azt kell csinálni, hogy beruházási rendeletünket, meg a közbeszerzési rendeletünket egyértelművé tegyük. Ez pillanatnyilag nem egyértelmű, úgyhogy megítélésem szerint a Hivatal ebben az esetben hibát nem követett el. Értelmezte, szerintem logikusan értelmezte, a jelenlegi szabályzatot, ha másképp kell értelmezni, akkor másképp kell szövegezni is. Én azt kérném összhangban polgármester úrral, hogy az eredményt fogadjuk el. Annál inkább, mert a tervek, az engedélyezési tervek, készen vannak, tehát újabb furcsa helyzetbe keveredünk, hogyha ezt az eredményt semmisnek nyilvánítjuk. Könnyen lehet, hogy két tervet kell majd kifizetni.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy nem volt helytálló, nem pontosan körültekintő, az Ügyrendi Bizottság álláspontja, ugyanis a bizottsági ülésre legalább 7 tag meg volt hívva. Azt külön kérdés, hogy öten voltunk ott. A 4 bizottsági elnök és alpolgármester urak, így dönthettünk ebben az ügyben. De itt nem az van, hogy annyinak ott kell lenni. Hanem itt meg kell hívni, így szól ez a rendelet. A rendelet félre érthető, és magam is egyetértek, és én is ezt mondtam Ügyrendin, meg Gazdasági Bizottságon is, hogy igen is át kell dolgozni, és valóban az önkormányzat érdekeinek megfelelő rendeletet kell alkotni. És ebben benne kell, legyen, hogy az önkormányzat érdekeinek megfelelő, bíráló bizottságot kell felállítani. Ennek a bíráló bizottságnak van a tagjai, az „a” betű alatt az elnök, a „b” betű alatt a többi elnök, és az alpolgármester úr. A „c” betű alatt az eseti meghívottak, itt volt

félreértés. Itt arról szólt a történet, hogy az eseti bizottsági tagok azok akkor esetiek, ha pályázat kiírója a beruházó úgy gondolja, hogy nem elég az a-b és d.) pontban említett szakmai szervezetnek a képviselője, hanem még plusz szükség van eseti tagokra is, akkor hívnak be. Na most, volt olyan értelmezés, hogy ez nem ez mindig kötelező bizottsági tagságot jelentene és ezért döntött úgy az ügyrendi bizottság, hol ott ez nem így van, hanem ez az eseti szó arról szól, hogy esetenként, ha szükség van rájuk, akkor behívjuk, mert hiszen akkor az eddigi összes többi bírálat, amelyet ez a bíráló bizottság végzett a rendelet léte óta ellentétesen döntött a beruházási szabályzattal, mert a közgyűlés, talán igen ritkán jelölt ki az eseti tagok közül külön személyt. Tehát az eseti tagok közül, kivették a 3 fő külső megbízottat és ugyanazon jogállású közgyűlés által kijelölt személyt pedig figyelmen kívül hagyták. Hát pedig én azt gondolom, hogy jogszabály értelmezésnél, azért az a legszerencsétlenebb helyzet, hogyha nekiállok és egy szakaszt kezdek el értelmezni az egész jogszabály összefüggését figyelmen kívül hagyom. Az meg még rosszabb helyzet, ha egy szakaszon belül egy bekezdést, az meg aztán tényleg kész szerencsétlen helyzet, hogy egy szakasz egy bekezdésen belül, még külön az alpontokat egymással ellentétesen kezdem el értelmezni. Tehát én azt gondolom, hogy a bizottságnak a tagjai az a, b, c, és d alatt felsorolt személyek, a c-k az esetiek, amik szabad választás, hogy kellene vagy nem, kellene. De a d-ben, ahol a szakmai szervezetek ott vannak, azok ott is voltak alpolgármester úr. Tehát e tekintetben az előterjesztésnek azon megállapítása, hogy csak öt meghívott volt, és nem feleltünk meg a hétnek nem igaz, mert ők is ott voltak, csak ők nem szavazati jogú tagjai a bizottságnak. Csak nem szavazati jogú tagjai, de ettől még nem lesz érvénytelen a döntés. Tehát én azt gondolom, hogy a bizottság nagyon korrektül járt el. Az ott megkapott tájékoztatás alapján meghozta tisztességes, becsületos döntését, javaslatát, amit alpolgármester aztán el is fogadott, mert aláírta. Én azt hiszem, úgy hogy ez így jó ez így pontos. Nem hét jelenlévő van Marton képviselő úr, szíveskedjen elolvasni ezt a rendeletet, aztán akkor utána esetleg beszélhetünk. Hét tagja van a bizottságnak, az a hét tag ott volt. ha nem jön el, akkor nem jön. A közgyűlésnek is 27 tagja van, de ha 14 itt van attól még határozatképes, attól még dolgozik, azt gondolom. Itt is ugyanez a helyzet fordult elő. Tehát nem kell mind a 27-nek itt lennie, hanem legalább 14-nek. És a legalább 14 – bent volt a legalább 7-be, meg bent volt a 7. Én azt hiszem, hogy az elnök urak megerősítnek ebbe.

Dr. Kalmár Béla: Ne keverd össze a szezont a fazonnal.

Dr. Fodor Csaba: De ha az elején figyeltél volna, akkor nem keverted volna, össze azt gondolom.

Kiss László: Én a pályázat lebonyolítójának a KANIZSABER Kft.-nek a képviseletében jelenlévő Gerócs László úrhoz szeretnék érdemi kérdést feltenni, ami a pályázatokra vonatkozik. Arra szeretném kérni, hogy mondja el szakmai értékelését a pályázatról, mivel azt hiszem, hogy ő értékelte ezeket, és nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mind a két pályázat megfelelt-e a kiírásban foglalt valamennyi kritériumnak.

Tüttö István: Itt szeretném arra emlékeztetni Önöket, hogy ez a felkérés zárt ülést igényelne, mert hátha valami olyat mondanánk, ami sérti, vagy valamilyen módon befolyásolja a pályázók érdekeit. Legalábbis ez a véleményem. Ha ragaszkodik Kiss László hozzá, elrendelek szünetet, illetve olyan értelmű szünetet, hogy addig zárt ülést rendelünk el.

Kiss László: Polgármester úr természetesen ragaszkodom hozzá, azért tettem fel a kérdést.

Tüttö István: Én nem teszem fel szavazásra, mer távollétükbe, kellene erről beszélni. Tehát akkor mindenképp zárt ülést rendelek el. Megkérem, ha nem az ügyszökhöz illetékes személyeket, addig hagyják el a termet.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A Közgyűlés 31/2000.(II.15.) – 32/2000.(II.15.) számú határozatai nem kerültek kihirdetésre.

**Tüttő István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 18.00 órakor bezárta.
(Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

Kmf.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Tüttő István
polgármester**