

## Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1999. november 30-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

**Az ülés helye:** Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Nemesvári Márta, Imre Béla, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella hivatalvezető, Dusnoki Ágnes osztályvezető-helyettes, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Kálócziné Éberling Márta irodavezető, Dr. Szabó Edit könyvvizsgáló, Dr. Szabó Csaba a Városi Kórház főigazgatója, Dull Gábor a Városi Kórház főigazgató-helyettes, Papp Péter a Városi Kórház gazdasági igazgatója, Ágoston Károlyné revizor, Németh László vállalkozó, Fenyves Jenő és a Király u. 31. szám alatti társasház lakói, Tóth Lajos.

**Megjelentek:** Marton Györgyi a Zalai Hírlap Nagykanizsai Szerkesztőségének vezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

**Tüttő István:** Köszöntöm megjelent kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, képviselőtársaimat, a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőit, irodavezetőit. Köszöntöm Szabó Edit könyvvizsgálónkat.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

A mai nap - szokásunkhoz híven - először a napirendi pontokról kell döntenünk. Szeretném jelezni Önöknek, hogy a kiküldött írásban jelzett napirendi pontokon kívül javaslok, hogy vegyük fel Kiss László képviselő úr önálló képviselői indítványait: egy SZMSZ módosítás, bizottsági eljárás szabályozása díszpolgári cím odaítélésekor, rendeletalkotás a választókerületek bejárására vonatkozóan és közbiztonsági bizottság létrehozására javaslat. Kérem ezt a napirendet, megszavazni, amennyiben úgy látják, hogy a tárgyalása napirendi pontként szerepelhet. Ezt majd fölteszem később szavazásra, de ezek után megkérdezem Önöktől, hogy bizottsági igen, na jót, hát az rebben van. Megkérdezem, hogy van-e Önök között olyasvalaki, aki napirend előtt kíván szólni, vagy egyéb felvetése lenne?

**Kiss László:** Napirend előtt kérnék szót személyes megszólíttatás kapcsán.

**Bicsák Miklós:** A napirendi pontoknál a 8. napirendi pontot szeretném kérni a tisztelt közgyűléstől a kéményseprői közszolgáltatásokkal kapcsolatban vendégeink vannak, és az egyik vendégnek nagyon sürgős hivatali elfoglaltsága van későbbi időpontban, hogy a 4. napirendi pont helyére a 8-ast előrehoznánk. És ha már nálam a szó, kérhetném, hogy a kérdéseknél két kérdést szeretnék feltenni.

**Röst János:** Napirend előtt szeretnék kérni 2 percet munkahelyteremtés, munkanélküliség tárgyában. Szóban szeretnék interpellálni a kanizsai lakásépítés, lakótelepek kialakítása ügyében. Valamint szeretnék kérdést feltenni Törőcsik Pálnak – mint gazdasági alpolgármesternek – hogy miért nem tárgyalta a Gazdasági Bizottság a 2000-es éves koncepciót? E mellett a napirendekkel kapcsolatosan lenne egy javaslatom. A 9. napirendet szeretném levetetni, olvasnám: „Javaslat a nagykanizsai I. számú Football Klub Szolgáltató Kft. működésével kapcsolatos intézkedések megtételéről”. Ugyanis az érintettet nem hívta meg a

közgyűlés. Én úgy gondolom, hogy ilyen horderejű ügyben nem lehet tárgyalni úgy hogy nincsen jelen. Szintén javasolnám az újratárgyalását az OKSB-nek, valamint szeretném kérni iratanyagok becsatolását, mégpedig a felügyelő bizottságnak az írásos utasításait a Kft. vezetője felé, valamint a tagi gyűlések jegyzőkönyvét.

**Tüttő István:** Ez a futball klubra vonatkozik?

**Röst János:** Így van, igen.

**Tóth Zsuzsanna:** Három darab interpellációt nyújtottam be, röviden szeretnék róluk majd említést tenni. Az egyik a Kodály Zoltán Művelődési Ház környékén kialakult tarthatatlan állapotok, a másik a Király utcai lakosoknak a problémája belvíz miatt, a harmadik pedig egy hiányzó kandeláber a Vasemberház udvarán.

**Törőcsik Pál:** Napirend előtt egy rövid bejelentést szeretnék tenni.

**Tüttő István:** Úgy látom nincs több észrevétel, akkor elhatározzuk a napirendi pontokat. Először kérném eldönteni, hogy a Kiss László képviselő úr önálló indítványait napirendre tűzzük-e? Szeretném jelezni, hogy gyakorlatilag nem kell most tárgyalni, csak bizottsági szakaszba utalásáról kell döntenünk. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Ezután kérném a napirendi pontokat, amit írásban megküldtünk. Kérem erről a szavazást, és utána szavaznánk arról, hogy a sorrenden változtatunk. Mert most csak azt, hogy felveszük napirendre, utána érdemes csak arról beszélni, hogy. Tessék? A sorrendet most fogjuk eldönteni Most abban döntünk, hogy mit veszünk napirendre az írásban kiküldöttekről szavazunk. Neked volt javaslatod?

**Röst János:** (Hozzászólását nem lehet hallani.)

**Tüttő István:** A Futball Klub törlését kérte. Én pedig azt mondom, hogy ne töröljük, mert nekem meg volt erre, majd meg lesz a megfelelő indokom. Biztos nem fejezzük ma be, vegyük napirendre és a következő héten úgylis folytatólagos közgyűlésen már mód van arra, amit Röst úr is kért.

El akartam mondani, de akkor most elmondom. Az ügyvezető úr jogi képviselőjével közösen megkeresett engem, és átnyújtottak egy levelet, amelyben jogosan kéri, hogy a megállapításokat, amit tettünk, azokra megfelelő időt is adjunk, hogy ő válaszokat tudjon adni. Természetesen jogában áll minden olyan érvet a maga érdekében felhozni, ami ennek az ügynek tényleg a korrekt tisztázásához szükséges. December 6-át jelölte meg ennek az időpontjául (ez hétfő), és ez azt jelenti, hogy kedden már a folytatólagos közgyűlésen ennek ismeretében tudunk az üggyel foglalkozni. Én ezért ezt az ellenjavaslatot tenném. Röst úr nem tudom mi a véleménye ezzel kapcsolatban?

**Röst János:** Amennyiben lesz folytatólagos közgyűlés, akkor így elfogadom a módosítást. Ha viszont nem lesz, akkor javasolnám a levételét. Ez ki fog derülni egy olyan 9 óra magasságában.

**Tüttő István:** Én azt tanácsolom, hogy így fogadjuk el, meg még egy korlátozó tényezőnk van: határidőből nem szaladhatunk ki. Egy vizsgálat megkezdése és annak a megállapítástól eltelt időhöz tartanunk kell magunkat. Tehát mindenképp el kell indítanunk egy folyamatot. Kérem ezek után szavazzunk arról, amit feltettem javaslatnak.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Most pedig abban foglalnánk állást, hogy a sorrendiségét meghatározzuk. Javaslát érkezett Bicsák úrtól, hogy a 8. számú napirendi pontot a 4. pont helyére iktassuk be. Megkérdézem Önöket, hogy ezzel egyetértenek-e? Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Én magam szeretném javasolni, hogy a Kórházzal kapcsolatos napirendi pont az mindenképp kerüljön az I-III. negyed évi végrehajtásról szóló napirendhez, hiszen a kettőnek egymással szoros összefüggése van, és ugye ráadásul még a Kórházzal kapcsolatos kérdés meg is kell, hogy előzze ennek a napirendnek a tárgyalását, ezért kérném szépen, hogy a jelenleg a 6. napirendként szereplő napirend elé a 17. számút - az pedig nem más, mint amiről szóltam a Kórház -, azt kérem szavazzák meg, hogy ide eléje kerüljön. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Napirendi pontok:**

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Marton István önálló képviselői indítványai (írásban)**
4. **Tóth László önálló képviselői indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata protokoll rendeletének megalkotására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester  
Tóth László képviselő
5. **Előterjesztés Dr. Baranyi Enikő képviselő asszony és Tóth László képviselő úr „Javaslát a polgármesteri rezidencia létrehozására” tárgyú önálló képviselő indítványának megtárgyalásához (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester  
Dr. Baranyi Enikő és Tóth László képviselők
6. **Kiss László képviselő önálló indítványai (írásban)**
7. **Javaslát a kéményseprői közszolgáltatásokról szóló többszörösen módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosítására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester

#### **Zárt ülés**

8. **Tájékoztató és határozati javaslat a Városi Kórházban végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzésről (írásban, javaslat zárt ülés tartására)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
9. **Javaslát a GE Lighting Tungstram Rt. részére helyi iparüzési adókedvezmény biztosítására. (írásban, zárt ülés)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
10. **Fellebbezések (írásban, zárt ülés)**

## Nyílt ülés

11. **Tájékoztató a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1999. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról egyúttal javaslat az 1999. évi költségvetésről szóló többször módosított 6/1999.(III.2.) számú rendelet módosítására (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**
12. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetési koncepciójára (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**
13. **Javaslat a Polgármesteri Hivatal feladatellátásának racionalizálására és a létszámleépítés II. ütemére (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**
14. **Előterjesztés a nagykanizsai 3031/2 hrsz-ú ingatlanral kapcsolatos területcseréről (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**
15. **Javaslat Egészségügyi Alapellátási Intézmény létrehozására (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**
16. **Thury laktanya parancsnoki épület értékesítése (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**
17. **Előterjesztés a nagykanizsai 1847/46 hrsz-ú közút értékesítéséről (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**
18. **Előterjesztés az 1999/2000. tanév indításának tapasztalatairól és a 2000/2001. tanév szervezési feladatairól (írásban)**  
**Előadó: Balogh László bizottsági elnök**

## Napirend előtt

**Tüttö István:** Én nem kértem magamnak napirend előtt hozzászólást, de szeretném remélni – és biztos vagyok benn, hogy Önök egyetértésével mondhatom – Budai István képviselő úr, aki műtéten esett át és éppen odahaza lábadozik, engedjék meg, hogy mindannyiunk nevében köszöntsem, és kívánjunk neki mielőbbi gyors felgyógyulást, hogy mielőbb együtt dolgozhasson közös ügyeink érdekében. Még egyszer minden jót kívánunk. Köszönöm.  
Ezek után rátérünk az 1. napirendi pontunkra, a Polgármesteri tájékoztatóra. Ja bocsánat, a napirend előttire – igazad van. Kiss László úr kért szót megszólítás címén tessék.

**Kiss László:** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének legutóbbi, 1999. november 2-i ülésén az 1. napirendi pont tárgyalásakor szóba került személyem is. A személyes megszólítás okán szeretnék néhány gondolattal reagálni az akkor és ott elhangzottakra, mivel akkor nem voltam jelen. Előre bocsátom, hogy nem neheztelek a kritikáért még akkor sem, ha az a hatás kedvéért eltér a valóságtól, és ezzel már el is érkeztünk a dolgok lényegéhez, a valósághoz. Mert a Tóth László képviselőtársam által feltett kérdésre idézem „az írásos anyag 3. oldalán a 21. pontban a következő szerepel: Metró Áruházláncnak küldött ismertetőanyag 0 Ft”. Erre a kérdésre Milassin Tamás úr, az általa megadott válaszban teljes mértékben a valóságot mondta, amely szerint idézem „ez a kiadvány úgy készült, hogy a Marketing Csoportnak segítettünk és úgy gondoltuk, hogy 1 db kiadványért teszünk egy ilyen gesztust, hogy nem kérünk pénzt. Egész egyszerűen ez a válasz” – idézet bezárva. Úgy látszik képviselőtársam nem értette meg a cég vezetőjétől a leghitelesebb forrásból érkező választ, mert reagálásában már lehet, hogy egy korábbi téves tájékoztatás alapján, - amelyet biztos, hogy nem ellenőrzött le alaposan – már szabadjára engedi fantáziáját és megállapítja, ismét idézem: „az

ismertetőanyagra a megrendelést Kiss László képviselőtársam adta.” – idézet bezárva. Majd így folytatja: „Aziránt érdeklődnék, hogy ez bevett szokás, vagy kialakuló új szokás, vagy bizonyos képviselőknek privilegizált joga megrendelésen vásárolni, még ha ingyenes is”. – idézet bezárva.

Megnyugtatom képviselőtársamat, én nem adtam a Mátrix Marketingműhely részére semmiféle megrendelést, nem is ismerem őket, legfeljebb telefonon beszéltem velük a német nyelvű névjegyen, és egy baráti kör plakát ügyében, amelyek ugyancsak az előírt hivatalos úton kerültek a Mátrix Marketingműhely részére kiadásra.

Remélem, ez a nyilatkozat kielégíti képviselőtársamat és fantáziáját a valóság és a tények ismeretében megzabolázza. Mert a valóság az, hogy a városnak ma sincs egy aktuális, minden szükséges részletet tartalmazó befektetési tájékoztató anyaga. Ha az előző ciklus képviselő-testülete gondoskodott volna róla, nem kellett volna Törőcsik Pál alpolgármester úr megbízása alapján a Marketingcsoportnak soron kívül egy anyagot összeállítani, amelyet végül a Mátrix Marketingműhely közreműködésével öntöttek végleges formába. A dolog aktualitását az adta, hogy polgármester úrral közösen hivatalosak voltunk egy fogadásra, ahol több potenciális befektető cég mellett jelen lett volna a Metró Áruházlánc vezérigazgatója is. Az anyagot a polgármester úr adta volna át, de mivel nem volt jelen a vezérigazgató úr, ezen tervünk meghiúsult. Sajnos az említett napirend tárgyalásakor az egyértelmű, és pontos választ egy másik képviselőtársam sem vette tudomásul, és besegített Tóth képviselő úrnak a fantázia szövegetésébe. Ő megállapította, képviselőtársunk elmegy valahova, visz egy valamilyen szóróanyagot, amit ingyen készít neki, senki másnak nem készítené valószínűleg csak a képviselőnek ez a stúdió, és képviselje a várost anélkül, hogy a polgármester vagy a közgyűlés erre felkérte volna.

Ez a megállapodás sem felel meg a valóságnak, mivel a polgármester úrral közösen voltunk ezen a rendezvényen. Ő egy további hozzászólásában megállapítja, hogy szíveskedjünk tartani magunkat bizonyos játékszabályokhoz. Én is ezt kérném. És azt hiszem ezek a játékszabályok a legfontosabbak, ezek pedig a tények maximális figyelembevétele és tisztelete, a kritika etikus körülmények között – pl. a másik fél meghallgatási lehetőségének biztosítása mellett történő gyakorlása – a tárgyyszerű, lényegre törő vitastílus, ennek a gyakorlása és a politikai szereplési kényszer mellőzése.

Végezetül szeretném azon képviselőtársaimnak megköszönni a hozzászólásukat, akik ott, akkor, abban a helyzetben felhívták a figyelmet a helyzet fonák-voltára, arra, hogy távollétemben nem etikus egy ilyen vitát lefolytatni.

**Tüttő István:** Szeretném azt jelezni, hogy az ügy gyakorlatilag lezárult abban az értelemben, hogy felhívtam engem a Metró Áruházlánc vezetője és jelezte, hogy nem kívánnak Nagykanizsán ilyen létesítményt építeni, sőt jelzett a közelünkben lévő nálunk nagyobb városra vonatkozóan is ilyen kitétel, mert a 100 ezres nagyságrendű város az a határ - bár a példa ellentétes - , példát is tudunk rá mondani de úgy tűnik, hogy az ő üzletpolitikájukba pillanatnyilag a közeljövőben a mi térségünk nem szerepel Metró Áruházlánc építése kapcsán. Ezt csak azért mondtam el, hogy az üzlettulajdonosokat bizonyos fokig megnyugtassuk, hogy ez a veszély nem fenyegeti őket, bár egyéb veszélyek igen.

**Tóth László:** Meg kell, hogy mondjam, hogy megdöbbsentem Kiss László mondanivalóján, ugyanis a történet egészen másról szól. A múltkori közgyűlésen a vállalkozás ügyvezetője beszámolt a közgyűlésnek, illetve tájékoztatta a közgyűlést, hogy milyen anyagokat készített el az Önkormányzat megrendelésére. A tételek között szerepelt a Metró kiadvány elkészítése is. Bizottsági szakaszban is rákérdeztem, és a közgyűlésen is. A kérdésemet a vállalkozás ügyvezetője felé tettem meg, nem pedig képviselőtársamat szólítottam meg. A történet valóban arról szól kérem szépen, hogy megkérdeztem az illető urat, hogy kinek a megrendelésére gyártották le ezt az anyagot? Az Ő nevét adta meg az ügyvezető. Köszönöm szépen. Részemről az ügy lezárva.

**Tüttő István:** Szeretném azért jelezni, hogy itt nem ijesztgetni akarom a kereskedőket, de érdeklődés továbbra is van a kereskedelmi beruházásokkal kapcsolatban, de a Metró-lánccról jeleztem, hogy Ő nem kíván ide jönni.

**Kiss László:** Csak annyit szeretnék mondani, hogy az előttem lévő jegyzőkönyv szerint Milassin úr azt válaszolta, hogy a Marketing csoportnak segítettünk. Ez volt a válasz a képviselő-testület jegyzőkönyve szerint a legutolsó ülésen.

**Röst János:** Több képviselőtársammal együtt többször felvetettük Nagykanizsán munkahelyteremtő beruházások fontosságát, illetve a munkanélküliség kezelését. Úgy érzem, hogy lassan év vége közeledik, és érdemi lépés nem történt egyik területen sem. A Sörgyár bezárása tovább fokozta a munkanélküliséget Nagykanizsán, és úgy gondolom, hogy ha a város vezetése nem lép érdemben, akkor ez még további munkanélküli személyek megjelenését a piacon fogja jelenteni. Szeretném felkérni a polgármester urat, alpolgármester urakat, hogy a jelenleg meghatározó cégeknek vezetőivel folytasson tárgyalásokat, próbálják meg felmérni egyrészt, hogy valósak-e azok a híresztelések, amely több cégnek a bezárását, esetleges karcsúsítását jelzik, illetve, hogy várható-e nagyarányú elbocsátások ezektől a cégektől. Ez több okból fontos. Egyrészt, hogy kezelni kell költségvetési szinten jövő évben ennek a problémának a megoldását, másrészt pedig oda kéne hatni, hogy ezek a cégek lehetőség szerint minél kevesebb embert bocsássanak el, illetve minél kevesebb családnak okozzanak nehézségeket a jövő évben.

Ezzel összefüggő terület gyakorlatilag a munkahelyteremtő beruházásoknak a léte Nagykanizsán, ami úgyszintén hiányt szenved a városban. Eddig konkrét elképzelést ebben az évben nem tapasztaltunk, nem került az asztalunkra. A költségvetés koncepcióban sem találtam lényegében konkrét elképzeléseket az ezzel kapcsolatos ügyben. Mindenképpen azt szeretném kérni a polgármester úrtól, és az illetékes alpolgármester uraktól, hogy rövid időn belül tegyen le konkrét elképzeléseket, és ehhez próbáljunk meg egy városi összefogást megteremteni, mert úgy gondolom, hogyha ez nem sikerül, akkor Nagykanizsa városnak még egy olyan nehézsége támad, mint jelenleg Ózdnak és a többi hasonló elhíresült városnak van, és nem szeretném, hogyha a Dél-zalai város hasonló helyre esne vissza, mint pl. Ózd.

**Tüttő István:** Megköszönöm Röst úr, nagyon szépen hangzik, amit elmondott, bár hozzá kell tennem a következőt. Tárgyalásokat folytatunk minden olyan céggel, amelyre célzást tett, bár nem nevezett meg. Sőt megyei összefogást kezdeményeztem, mert úgy érzem, hogy nem Nagykanizsa igazán - Nagykanizsa is, de a megye óriási veszteséget fog szenvedni abban az esetben, hogyha az olajipar – én már ki is mondom – az olajipar azon átszervezésére sor kerül, amelyről olvashattunk. Erre vonatkozóan Zakó képviselőúrral is tárgyaltam. Éppen ma van ilyen értelemben konkrét tárgyalás a központtal, és próbálkozunk - pontosan azt, amit Röst úr is jelzett - ennek az ügynek a fékezéséről. Mert azt megint csak tudni kell, hogy az elhatározás nem a mi asztalunkon születik meg. Ezek a cégek nem az Önkormányzat tulajdonában lévő cégek, hanem messze nincs befolyásunk ezeknek a cégeknek a döntéseik kapcsán.

Azt pedig szeretném végleg jelezni, hogy a Sörgyárral kapcsolatban nem szeretném, ha azt hinné valaki is, hogy ennek a közgyűlésnek bármilyen köze is van a Sörgyár sorsához, mert szeretném jelezni, hogy ez sokkal messzebbre vezet vissza. Bizonyos újságokban, - a mi újságunkban is olvasható a történetéről néhány szemelvény, de ezek a szemelvények messze nem mutatnak bele oly mélységig a történésekbe, mint ahogy ezek a valóságban lefolytatódtak. 1989-ben megtörtént már egy államigazgatási hatáskörbevonás, azt követően ennek a városnak még kérdési joga sem volt, nem hogy beleszólása. A többit pedig a sorozatos tulajdonoscserékkel szinte lehetetlen helyzet lett teremtve. Most ott tartunk, hogy egyetlen egy esélyünk van, hogy ezzel a nagy céggel, a Sörgyárral, megpróbálunk – és már elkezdtük ezt a munkát – közösen egy olyan programot kidolgozni, amely annak a telephelynek a továbbhasznosítását próbálja megfogalmazni, amelyről éppen beszélünk, hogy a bezárás sorsára fog jutni. Én úgy gondolom, hogy az a feladat, amit itt Röst úr megszabott nekünk, illetve hát ajánlott is, én nem hiszem, hogy ilyen jellegű felszólalások nélkül ne tennénk érte. Folyamatosan foglalkozunk a munkahelyteremtéssel. Jelenleg 5 céggel vagyunk tárgyalásban. Jövő héten konkrét megkeresésre kerül sor. Az elmúlt héten is több alkalommal találkoztunk olasz, német befektetőkkel. A befektetők egy részében nem a befektető érkezik, hanem a közvetítő. Az eredményről később majd beszámolunk. Egyszer már jeleztük, hogy nem szívesen veszük, ha menet közben információkat szivárogtatnak ki.

**Törőcsik Pál:** Szeretném kiegészíteni néhány szóval a polgármester úr által elmondottakat már csak azért is, mert nem csak ezen a közgyűlésen, hanem különböző írott sajtótermékekben is hasonló tartalmú kijelentést tett képviselőtársam, hogy a város vezetése nem tesz semmit, illetve csak szavakban, a munkahelyteremtő beruházásért.

Szeretném még egyszer kinyilatkoztatni, és nem csak szavakban, hiszen nem azon van a lényeg, hogy a városunk egy olyan aktív és offenzív stratégiát folytat munkahelyteremtő beruházások telepítése érdekében, amihez itt a napirend előtt kibontakozott kis vita is egy

adalékul szolgál tételesen itt a Metró Áruházláncsal kapcsolatosan. De nem csak erről, hanem az ipari jellegű termelő munkahelyteremtő beruházásokat is értem ez alatt. Ezekről természetesen a befektető, illetve az őt képviselő cég külön kifejezett kérésére nem nyilatkozhatunk, ezért mást nem tudunk kérni, csak türelmet. Visszatérve az egyik újságra a Kanizsa Újságra, a hozzám feltett kérdésre, mi szerint mi az, amit legfontosabbnak tartok az elmúlt egy évben illetve feladatként mi a legfontosabb, én erre azt válaszoltam, hogy mindenekelőtt a munkahelyteremtő beruházások telepítése. Nem tudom, hogyan maradhatott le, mert nem ez a válasz került közlésre a Kanizsa Újságban. Itt szeretném akkor ezt elmondani.

A másik, ami a megszűnő-félben lévő vállalkozások és ennek munkaerőpiaci kihatását tekinti. Mi nem vagyunk abban a helyzetben, hogy bizonyos gazdasági folyamatokat megváltoztassunk. Nekünk a feladatunk az, hogy ebben a megváltozott feltételrendszerben ugyanúgy helyt tudjunk állni, és ugyanúgy biztosítani tudjuk ezeket a munkahelyteremtő beruházások idetelepülését, hiszen lehet, hogy késleltetni tudunk bizonyos folyamatokat, - de ez olyan mint a sebész, amikor valakinek le kell vágni a lábát, akkor ne fájjon annyira, akkor nem egyszerre, hanem darabokban, vagy alkalmanként amputálták. Ha egyszer egy gazdasági folyamat beindult, az ellen nem tudunk tenni, viszont az igenis a mi feladatunk, hogy az új gazdasági trendeket figyelemmel kíséjük, és ezt kihasználva teljesen más megközelítésből de ugyanúgy meg tudjunk felelni a munkahely-teremtésnek és a Kanizsa város polgárainak, lakosságainak és a vonzáskörzetében lévő településeken élők munkahelyének biztosítására. Ezt szerettem volna röviden elmondani.

**Tüttő István:** Következő napirend előtti hozzászólásra Törőcsik úr jelentkezett. Nem tudom, ez nem azonos ezzel ugye?

**Törőcsik Pál:** Egy rövid bejelentést szeretnék tenni. Elnézést, hogy ismét én szólok. A FIDESZ frakció nevében szeretnék egy bejelentést tenni. Birkner Zoltán frakcióvezető úr betegség miatt távol van a mai közgyűlésről. Arról szeretném tájékoztatni Önöket, hogy két frakcióvezető helyettest neveztünk ki, illetve választottunk: Tóth Zsuzsa képviselőtársunk és Gyalócai Zoltán képviselőtársunk személyében. A mai közgyűlésünkön Gyalócai Zoltán úr fogja a frakcióvezetői feladatokat ellátni. Köszönöm figyelmüket.

**Tüttő István:** Köszönjük, és gratulálunk az újonnan kinevezett vagy hát gondolom választott frakcióvezető-helyetteseknek. A következő, azt nézem, hogy volt e még? Úgy látom nincs több napirend előtt és a mostani napirendünkhöz egyéb észrevétel nem érkezett. Most rátérnénk az 1. számú napirendünkre.

**1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Három részletben kapták meg, és szeretném egy-két dologgal kiegészíteni.

A 4. oldalon a gazdasági jellegű partnervárosi kapcsolat kezdeményezése. Szeretném jelezni, hogy az Észak-Olaszországgal kapcsolatos észrevételünkkel egy változás történt. Udine-ből érkezett egy gazdasági befektető és szervezés alatt van a találkozó is. Udine megkeresése, ez lett volna az egyik.

Az 5. oldalon az M7-es autópálya nyomvonalának módosítása. Sormás továbbra sem fogadja el a nyomvonal-változtatásra vonatkozó szakértői véleményeket, tehát számítanunk kell arra, hogy itt további tárgyalásokra kerül sor. Önök előtt volt a döntés, mi ezt az észrevételt annak idején nem támogattuk. Bár hát ugye ez nem kimondottan a mi ügyünk csupán.

Szeretném jelezni, hogy a Király u. 31. szám alatti ingatlan problémáinak rendezése – amely ugyancsak az 5. oldalon a 281-es határozat. Ma kaptam ismét egy megerősítést. Dr. Hári Tibor ügyvéd úr elfogadta a megbízást és így minden határozat végrehajtásra került.

Néhány javításra szoruló elírás történt: a 7. oldalon a 22 ezer helyett 22 millió Ft-ról van szó – de azt hiszem ez Önök előtt is teljesen egyértelmű -. Az elsőként kiküldött kiegészítést azt pedig szeretném azzal kiegészíteni, az Önkormányzati Rendezvénytápnál éppen a hét végén részt vettem egy Európai Unió rendezvényen, amelyen az Európa napok is témaként szerepeltek, és Nagykanizsa 10.000 ECU elnyerésével Micro Európa Nap rendezésére kapott jogosítványt. Ennek az előkészítő tárgyalása volt a tegnapi nap folyamán. A programnak a részletes

kidolgozása természetesen a bizottság, illetve ennek a Millenniumi Emlékbizottságnak a bevonásával fogunk a részletekbe menően tárgyalni az ügyet.

Azt szeretném jelezni, a 3. oldalon ennek az anyagnak a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet részére az 1 millió Ft időben átutalásra került, hogy..... És amit most kaptak meg, az pedig hát kérem szintén abszolválják az abban leírtakat. Önöké a szó.

**Balogh László:** A tájékoztató tartalmazza a Millenniumi rendezvénytervet és a városi rendezvénynaplót, melyet az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadta. Az OKSB meghívta a bizottság elnökét, jómagamat, hogy tárgyaljon a polgármester úrral a 2000. március 31-ig megrendezésre kerülő programok finanszírozásának módjáról. Mert a kulturális alap.....Azzal is megbízott a bizottságunk, hogy a költségvetésben a városi rendezvényekre jutott pénzüsségeket és a kulturális alap összefüggéseiről is próbálják egyeztetni a polgármester úrral. A rendezvénynaplóban a forrás hozzárendelést nem tettük meg, mert a költségvetési tárgyalássorozat jelen helyzetében ez felelőtlenség lenne. De természetesen az a célunk, hogy a költségvetésben a városi rendezvényekben ez polgármesteri kompetencia és a kulturális alapja ezt az OKSB-nek a közgyűlés dönti el. Minél több... Reméljük, hogy Nagykanizsa sem lesz sokkal szerényebb, mint Zalaegerszeg, ahol 10 millió Ft-ra tervezett 2000-ben a millenniumi rendezvények. A kanizsai nagyon széles kulturális paletta ezt igenis megérdemelné. Többet kell áldozni a városnak a .....kultúrára, mert a millennium évében leszünk. Ezt 1999. ....a kulturális alapra 5.2 millió Ft, a civil szervezeteknek 1 millió Ft, a városi rendezvényekre 6 millió Ft, a helyi iparüzési adóból 15 millió Ft jutott a kultúrára. Reméljük, hogy 2000-ben erősödni fog a kultúra helyzete Nagykanizsán és ez a költségvetésben is kifejeződik. Természetesen számítunk az országos pályázatok és egyéb adományok forrásokra is, és további rendezvény-ötletekre, a 2000. évi rendezvénynaplót további.....

**Tóth Zsuzsanna:** Azért kértem szót, mert kiegészíteni szeretném a Király u. 31. szám alatti ingatlan problémáinak rendezését és mint képviselők látjuk is és el is olvashatjuk az írásos anyagot .....tekintettel az hiszem, hogy érdemes lenne eldönteni még ha csak nagyon röviden is szeretném felolvasni lássák, hogy egyáltalán munka folyik, és milyen munka folyik, ugyanis ők abból, hogy az ügyük valamennyire rendeződik, illetve próbáljuk meg, nem igazán érzékelnek semmit és lehet, hogy ez tudható be annak is, hogy információ birtokán kívül vannak. Esetleg megkérném jegyzőnőt, hogy részletesebben számoljon be.

**Dr. Tuboly Marianna:** A közgyűlés az 1999. szeptember 28-i közgyűlésén hozott a Király utca 31. '94. évre datálódott problémáival kapcsolatban, azok megoldására határozatokat. Ennek érdekében határozatot hozott arról, hogy ezen a hrsz-on és a hozzá kapcsolódó hrsz-ú csatornaként út és csatornaként nyilvántartott terület között céljára jegyeztesse le. Ennek érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Tájékoztatom a lakóközösséget, hogy tekintettel arra, hogy az Önkormányzat jegyzője Kanizsán ebben az ügyben az államigazgatási eljárási törvény szerinti kizárási ok miatt nem járhat el, hiszen az Önkormányzat részére, annak javára kellene a területet lejegyezni, ezért a zalaegerszegi jegyző előtt folyik az eljárás. Ennek érdekében megtettük az eljárás megindításához szükséges intézkedéseket. A korábban született privatizációs szerződések, amelyek jogi kívánnivalót hagynak maguk után – tekintettel arra, hogy az előző polgármester nem az Önkormányzat érdekeinek megfelelően kötötte ezeket a szerződéseket – ezeket a Bíróság előtt megtámadjuk. Ez irányban már megtörtént a kereset megírása a holnapi nap folyamán adjuk be a Bíróságra. A két lényeges momentumot elmondtam, ami az ügyet előbbre viszi, a másik kettő az nem kapcsolódik szorosan ehhez a témához, de abban is történt intézkedés. Ez a 3-as és a 4-es pont, de ez közvetlenül nem érinti a lakókat.

**Zsoldos Ferenc:** A lejárt határidejű határozatok végrehajtásával kapcsolatos jelentéshelyezethez lenne egy-két hozzáfűznivalóm és észrevételem. Több olyan határozatra vonatkozó jelentéssel találkoztam – gondolom nem egyedül – ahol a határidőkkel van gond. Pl. a jelentés 3. oldalán az I. Futball Klub munkájának ellenőrzésével kapcsolatosan írja a jelentés, hogy a határozatnak megfelelően részben megtörténtek a szükséges lépések, de magát a vizsgálatot november 20-a után tervezik elkészíteni, mint ahogy azt a Pénzügyi Bizottság elnök ura jelentette, de hát azért úgy érzem, hogy határidőt kell meghatározni, mert ezek szerint ugye a 1999. november 20-a után lehet ez 2000. november 20-a is. Tehát erre szeretném felhívni a figyelmet. Megfelelő határidőben kell rögzíteni, hogy a határozatok



rendezettek legyenek. De ugyanez vonatkozik az alatta lévő jelentés első részére, ahol ugyancsak meg kellene hosszabbítani az október 31-ével lejárt határidőt megfelelő módon. Hasonlóképpen úgy érzem, hogy gondot okoz a 218/1999-es számú határozat.

**Tüttő István:** Elnézést kérek, annyit ide kipontoztam csak elfelejtettem beírni, ezek megvalósultak, benyújtották.

**Zsoldos Ferenc:** Részben.

**Tüttő István:** 29-én átadásra került. Tehát ami itt fel van sorolva: Alapító Okirat, Szervezeti és Működési Szabályzat.

**Zsoldos Ferenc:** Igen, az átadásra került.

**Tüttő István:** Nem, itt még úgy szól, hogy elkészítés hivatal részére megküldi, de megtörtént.

**Zsoldos Ferenc:** Megtörtént. Jó, köszönöm szépen. A Deák tér 5-tel kapcsolatos értékesítés meghiúsulása ez gyakorlatilag érthető, de vagy a határidőt kell tulajdonképpen felszámolni, megsemmisíteni, vagy a határozatot kell hatálytalanítani, amennyiben további értékesítésre utalás sem történik arra, hogy további értékesítésre való törekvés megjelenik e vagy sem. Vagy pedig meg kellene hosszabbítani.

**Tüttő István:** Az IKI épület?

**Zsoldos Ferenc:** Igen, az IKI épület, a Deák tér 5. Ezek után szeretném felhívni a figyelmet a 247/1999. számú határozatnál látszólag apró dologról van szó, de hogy mondjam jobban oda kell figyelni a megfogalmazásra.

A gazdasági jellegű partnervárosi kapcsolat kezdeményezése. A jelentés a következőképpen szól: a horvát Fiume (Rijeka). Kérem szépen nemzetközi tekintetben annak a városnak, mivel Horvátország területén van Rijeka a neve.

**Tüttő István:** Fel kell cserélni.

**Zsoldos Ferenc:** Tehát fel kell cserélni. Erre vigyázni kell, mert a szomszédaink ilyesmire elég érzékenyek, és hát mindent figyelemmel kísérnek. Az ilyen látszólag apró dolgok bizony okozhatnak komoly gondokat is.

Végül azt kérem, hogy a határidőkkel kapcsolatosan a jelentés összeállító nagyobb figyelmet összpontosítsanak, és fordítsanak a kérdésre.

**Tüttő István:** Köszönjük az észrevételt.

**Dr. Horváth György:** A millenniumi rendezvénynaptár fikció. Így nem lehet mit csinálni. Én nem tudom megoldást találni. Tudom, felelőtlenség valakivel is elvállalni, hogy jövőre ennyi pénzt ad. De az is felelőtlenség, hogy mondjuk az újévi hangversenyt december 7-én tartsuk meg, és a többi. Elnök úr Balogh úr elmondta, én még egyet hozzátennék. Vannak olyan rendezvénytervezetek, amelyek nem március 31-ig tartanak, hanem sorozatban tartanak. Nos ha ezeket felvállaljuk vagy sem. Valamiféle megoldást kellene találni, most november 30-a van, tudunk mit csinálni. Nem tudok mást mondani. Tudom, hogy hát költségvetés előtt. Ez nem igaz, hogy valamennyi összeget nem lehet mondani. Azt mondanák, hogy nem adnak egy fillért sem - erre volt gyakorlat, 20 Ft-ot adnak, akkor 20 Ft-tal gazdálkodik a bizottság, de hát akkor mit csináljunk? Feltétlen valamit kellene tenni, valamit a közgyűlésnek, vagy a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján valami megoldást kellene találni. Nem lehet így tervezni. Balogh úr azt mondta, nyitottak az akták, hát nyitott, de azt hiszem inkább falazásra nyitott. Azt hiszem, hogy ez lenne. Nem tudunk mit csinálni tessene elképzelné, így pedig felelőtlenség az, hogy mit tudom én vagyunk. Teljesen értelmetlen.

**Tüttő István:** Úgy gondolom, hogy ennek a jubileumi programnak, a szakértői bizottságnak el kellene döntenie, hogy mi az, amit feltétlenül megvalósításra javasol. Hiszen itt van félszáz program, tehát ki kellene jelölnie azt a sorrendet, ha ez a sorrend, ami itt van, akkor pedig meg kell húznunk egy vonalat, hogy mekkora rendezvényszámot tudunk felvállalni. És amikor ez

megvan, akkor szakértők meg tudnák becsülni ennek a várható költségét. És miután ez megvan, akkor látszik, hogy mennyi pénz kellene ahhoz az elképzeléshez, amit eleve nagyon fontosnak tartunk. Azután meg lehet mondani, hogy ezt fel tudjuk vállalni, vagy sem. Hát én azt hiszem nem a labdát akarom visszadobni, de ez az az a sorrend, mert most hiába jön hozzám az OKSB elnöke, polgármester úr beszéljünk meg! Én kapásból erre nem tudok válaszolni. A legjobb szándékkal sem. Tehát ezt az utat végig kell járni és engedtessek meg, hogy azt mondjam, hogy először akkor ezeket kérném és ezt követően tudom azt mondani, hogy a Pénzügyi Bizottság, Gazdasági Bizottság és a költségvetést készítő szakemberek ebben a kérdésben valamit akkor ki tudunk okumlálni. Kérem, hogy ehhez tartsuk magunkat.

**Dr. Horváth György:** Tudom, hogy nem az SZMSZ szerint járok el, de így pont fordítva gondolom. Azt mondja, hogy a költségre ennyi pénz biztosít, akkor ígérem, hogy az Emlékbizottság két hét alatt összeállítja a programot, következő Oktatási, Kulturális és Sportbizottság ülés elé oda kerül, nem is kell hozzá két hét, és akkor állást foglalhat a közgyűlés. Mert hogy mi mit tartunk jónak, mit nem, itt ebbe sok olyan dolog van, amelyet civil szervezetek javasoltak. A kért összeggel nem is értünk egyet. Egyesekkel már a bizottság összességében mondom. De hát most, hogy mi mit tartunk jónak és az mibe kerül, azt hiszem, hogy pontosan fordítva kéne ennek lenni, és elnézést, hogyha ez így szólt.

**Tüttő István:** Jó hát akkor mi is adunk egy keretet, de azért meg kell határozni azt a sorrendet is, ami ezeknek a rendezvényeknek feltétlen a támogatását kell, hogy élvezzék.

**Tóth László:** A Polgármesteri tájékoztató 6. oldalán a 319/1999. számú foglalkoztatási koncepcióhoz szeretnék hozzászólni. Az apropót az adja, hogy immáron több mint egy éve, 1998. november 21-én kezdeményeztem a következőket munkahelyteremtés és munkanélküliség csökkentés érdekében városunk koncepció kialakítás alapelve közbiztonság, valamint a harmadik ciklusra vonatkozó fejlesztési és beruházási koncepció kialakítását, kiadások meghatározását középtávú munkaprogram kidolgozása.

Mivel eltelt egy év, folyamatosan és bizonyos időközönként napirendre tűztem ezt a témát olyan formában is, hogy interpelláltam is, és láthatom azt, hogy eltelt közben egy év, nem sokat tudtunk ebben az ügyben lépni, ezért valószínűleg politikai magamutogatás miatt így egy barátommal úgy határoztunk, hogy a politikai szereplési vágyból kiindulva - persze csak idézőjelbe teszem hogy saját költségünkön elmegyünk azokhoz az önkormányzatokhoz, ahol jól működnek a munkahelyteremtéssel kapcsolatos dolgok. Jelenleg ügyvéd barátom ezekben a percekben Székesfehérvár Önkormányzatánál tárgyal. Csak ezt szerettem volna hozzáfűzni a tájékoztatóhoz, ugyanis nem nagyon szeretnék azt, hogy Nagykanizsa szlogenje, ami a Nagykanizsa a Régiók kapuja helyett a várost úgy jellemezzék, mint a Pandora szelencéje, mivel csak csalfa vak remény marad, tehát nagyon fontos lenne nagyon komolyan foglalkozni a foglalkoztatási koncepcióval. Ez lett volna az egyik gondolamenet.

A másik pedig a múlt hibáiból tanulva szeretnék egy mondatban rámutatni, hogy a Kanizsai Sörgyár privatizációja és a mostani Vízmű átvilágítása között van egy személykapcsolódási pont. Nagyon nem szeretném, hogyha a Vízművel is úgy járnánk, ahogy a Kanizsai Sörgyárral.

**Tüttő István:** Egyetlen megjegyzésem van. Ezzel nem vitatva a Tóth úr által elmondottakat. Nagy valószínűséggel, mi laknánk Fehérváron, illetve ha Nagykanizsa lenne olyan földrajzi fekvésű, mint Székesfehérvár, akkor valószínű most a székesfehérváriak ügyvédjét fogadtam volna ilyen ügyben, és elmondtuk volna neki, hogy milyen jól lehet ezt az egészet csinálni.

**Marton István:** A jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról című első anyagnak a második oldalán van a 64/1999. számú határozat. Számomra meglehetősen nagy meglepetés, hogy egy közalkalmazott több mint 3 millió Ft-os kártérítést kér megállapítani. Hát amennyire ismerem a területet, ez egyszerűen döbbenetes. Nem akarok itt – aki látja az anyagot, az tudja, hogy mire gondolok – nem tudom hogy ez ilyen csöndben és mindenféle következmény nélkül lezárható ez az ügy. Természetesen, ha a bírósági eljárás befejeződött, akkor gondoltam.

**Tüttő István:** Itt lehet, hogy névazonosság van csak. Nem vagyok biztos benn, hogy akire gondolsz, az az, aki.

**Marton István:** De az az. Sajnos. Vagy legalábbis családi. Egyszerűen elképesztő 3 millió Ft-ot ezért kérni. Teljesen mindegy. Családban marad.

**Tüttő István:** Én azért nem merem mondani, mert nem tudom.

**Marton István:** A 6. oldalon a 314/1999. határozat: „a vételár feléről szóló számlát 1999. november 19-i fizetési határidővel a Gazdasági Osztály kibocsátotta. Kérdésem az, hogy be is érkezett már az összeg?

.....: igen.

**Marton István:** Köszönöm. A 7. oldalon vannak ilyen odavetett egy mondatok, félmondatok, amiből olyan túl sokra nem megyünk, mert ez a mondat, hogy „ugyancsak pert nyert első fokon az Önkormányzat a régi piacon elővásárlási jog gyakorlása ügyében” talán még két-három mondat nem ártott volna, hogy megtudjuk, hogy konkrétan miről szól a történet. Ugyanakkor két bekezdéssel alatta „a Rozgonyi utca 1. szám alatti épületben lévő iroda hasznosítására kiírt pályázat már második alkalommal eredménytelen volt”. Végül is egyetlen egy irodánk van már? És ha egy van, akkor az melyik, hol található?

A 8. oldalon a határozati javaslatok előtti utolsó mondat úgy szól, hogy „ A beszámolóhoz csatolom a Kovászna város polgármestere és a Veszprém Megyei Tűzoltóparancsnokság Parancsnoka által hozzánk küldött levelek egy-egy másolati példányát”. Az utolsót a Veszprém Megyei Tűzoltóparancsnokság parancsnokának levelét megtaláltam, de az utolsó előtti kimaradt. Ezt azért tartom fontosnak, mert ha az lett volna az utolsó, akkor hihetném azt, hogy leszakadt, és csak énhozzám nem érkezett meg, de így nagy valószínűséggel kihagyták.

És ezen kívül még egy kérdésem lenne az első kiegészítésnél, a 318/1999-es határozat, hogy „a jövő év január 1-től az ERSTE Bank vezeti Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatalának, intézményeinek és vállalkozásainak bankszámláit”. Érdekelne, hogy hogyan halad az átadási, előkészületi munka? Én úgy gondolom, hogy ez rajtam kívül másokat is érdekel, sőt hát közérdeklődésre számot tartó kérdés.

**Tüttő István:** Valóban ez a levél kimaradt, egy köszönőlevélről van szó. A levél gyakorlatilag annak a halálesetnek a rendezését, amit az Önkormányzat vállalt, ennek a megköszönéséről van szó.

**Beznicza Miklós:** ....minden intézménynek, és vállalkozásnak megnyitott számlája van az ERSTE Banknál. A többi már a TÁKISZ dolga, aki automatikusan átfordítja meghatározott .... számlára.

**Tarnóczky Attila:** Egy pillanatra visszatérnék a 64-es határozathoz, tehát a Vécsey-Babóchay utcák közötti ingatlan értékesítésére. A dolog az előző közgyűlésre húzódik vissza. Hogy kinek van igaza, ez a vita kérdése. Nem biztos, hogy az Önkormányzatnak, amely úgy döntött, ahogy döntött. Egy út megnyitásával véleményem szerint annak idején az előző Önkormányzat valóban az ottani tulajdonosok érdekét sértette. Ezzel nem is azt akarom mondani, csak azt furcsállom, hogy valaki csodálkozik azon, hogy adott esetben egy köztisztviselő családja egy közalkalmazott családja, aki úgy érzi, hogy sérültek a magánérdekei, akkor pert mer indítani. Én úgy gondolom, bármelyik képviselő kedves képviselőtársaim, hogyha egy méteres sávot elcsipnénk az Önök telkéből, akkor bizony beperelnének mindannyiunkat. És nem is értem az indítvány lényegét. Mert tegyük fel, hogy a bíróság igazat ad a pereskedőknek, akkor így kell bosszút állni? Ha meg nem ad igazat, akkor milyen sérelem ért bennünket?

**Marton István:** Én csak Tarnóczky úr felháborodását nem értem. Ugyanis itt arról van szó, hogy egyetlen egy zsákutcai telek kialakításához bármekkora is az a sérelem a telek végén, ez nem okozhat több mint 3 millió Ft-os kárt, és ebben biztos vagyok, hogy a bíróság meg is fogja állapítani, ha névazonosság, ha nem. Lehet, hogy arról van szó, akire én gondolok, hanem mondjuk az édesapjára. Hát azért úgy gondolom, hogy van egy asztal, ahonnan eszik a család. És itt végeztem.

**Tüttő István:** Jó, én most is azt mondom, hogy nem tudom elfogadni, mert a személy nem azonos azzal, aki nálunk dolgozik. A másik pedig az, hogy én találkoztam már olyan bírósági ügyel, amikor nem jelent meg az ellenérdekű fél – illetve hát az a fél, akivel szemben benyújtották a pénzügyi igényt, amely messze meghaladta esetleg a józanész határait, de nem is jelezte, hogy nem kíván ott védelmet biztosítani, és bizony a bíró nem tehetett mást, mint

megítélte azt a kérelmet, ami ellen senki nem ágált. Végül is azért határoznak meg magasabb összeget, még ilyen esetre is lehet számítani.

**Tarnóczy Attila:** Ma még én nem voltam felháborodva, remélem nem is leszek.

**Dr. Baranyi Enikő:** A jelentés 8. oldalára szeretnék rákérdezni. Legjobb tudomásom szerint, emlékezetem szerint november 12-én tehát ehhez a részhez kapcsolódna, amelyik azt írja, hogy november 12-én Budapestre utaztam, és folytatja a beszámolót. Legjobb tudomásom szerint ezzel a kérdéssel, amire itt a polgármester úr zárt ülésen került sor és különböző javaslatok és ötletek hangzottak el. Az, hogy a közgyűlés nemtetszését fejezi ki, hát ez enyhén szólva nagyon finom fogalmazás. Nem ez a gondom, hanem a közvetett kérdés közül a harmadik. Azt gondolom, hogy szó sem volt ilyenről, hogy ezt is meg kell, vagy meg lehet kérdezni. Tehát én úgy gondolom, hogy akár bizalmas anyagban, de azért ezt jobb lett volna részletesen kifejezni, és úgy érzem, hogy nem volt igazán hatékony, és nem volt igazán hogy mondjam ezt tehát olyan típusú kérdésfeltevés, ami esetleg a város számára egy jobb helyzetet, vagy pozíciót eredményezhetett volna.

**Tüttő István:** Én ezt cáfolom, ugyanis megkérdeztem, hogy a konkurenciának eladnánk-e a gyárat. A .... azt állítják, hogy ne. Van egy 6-os, 10 pontból álló levél, aminek a 6. pontja arról szól, hogy konkurenciának nem lehet eladni. Én megkérdeztem ennek ellenére. A válasz úgy hangzott el, hogy nem keresett meg minket ilyen fél. Ez azt jelzi, ha megkereste volna, akkor eladható. Erre azt kérdeztem, és ha mi hoznánk vevőt? Azt mondták, hogy tárgyalnánk vele. Tehát teljesen ellentmondásos az a kérdés, tehát mindenképp foglalkozni kell vele, és foglalkozunk is vele. Szeretném jelezni, hogy ez az ügy is még folyamatban van. Egy sörgyár – amelynek a nevét megint nem mondhatom – melynek nem magyarországi központja van, még nem döntött abban a kérdésben, hogy ebben az ügyben beszállna-e, de a kérdés fel van téve, és ha erre a válasz pozitív, akkor természetesen ennek a lehetőségével élni fogunk. Van-e még, úgy látom nincs, akkor a vitát lezárom. Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 2. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 3. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 4. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 5. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 6. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat 7. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 7. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Áttérnénk akkor a második, tehát a pótlapra. Kérem a határozati javaslatok közül az elsőt. Szíveskedjenek szavazni.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 8. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Aki határozati javaslat 9. pontját elfogadja, kérem szavazzon. Itt főleg határidőket döntünk el.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 9. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Aki határozati javaslat 10. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 10. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat 11. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 11. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a rendezvénynaptár programját – a határozati javaslat 12. pontját - elfogadja, hogy felvesszük-e az ott szereplőket, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 12. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat 13. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 13. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Ezek után a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszik- e. Erről szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 13. pontját elfogadja, és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**337/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a 18/1/1999., a 43/1999., a 90/4/1999., a 138/3/1999.(V.18.), a 139/1999.(V.18.), a 284/1999.(IX.28.), a 188/1,3,4/1999.(VI.22.), a 207/9/1999.(VII.9.), a 217/2/1999.(VII.9.), a 218/1,2/1999.(VII.9.) a 222/2/1999.(VII.9.), a 247/24/1999.(IX.7.), a 254/1999.(IX.7.), a 270/4/1999.(IX.14.), a 279/4,5/1999.(IX.28.), a 281/2,4/1999.(IX.28.) a 282/1/1999.(IX.28.) a 310/1999.(X.4.), a 314/1999.(X.12.), a 315/2/1999.(X.12.) és a 316/1,2/1999.(X.12.) a 318/1999.(X.26.), a 323/1/1999.(X.26.) és a 324/1999.(X.26.)számú határozatokról szóló jelentést elfogadja
- 2.) a 262/C/1995. számú határozatot hatályon kívül helyezi
- 3.) a 202/1997. számú határozatot hatályon kívül helyezi
- 4.) a 64/2/1999. számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. június 30-ig meghosszabbítja
- 5.) a 178/1999.(VI.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. április 3-ig meghosszabbítja
- 6.) a 196/3/1999.(VI.22.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. szeptember 30-ig meghosszabbítja
- 7.) a 319/7/1999.(X.26.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. január 31-ig meghosszabbítja
- 8.) a 175/1/1999.(VI.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. április 15-ig meghosszabbítja
- 9.) a 305/1999.(X.4.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. március 31-ig meghosszabbítja
- 10.) a 307/1999.(X.4.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. március 31-ig meghosszabbítja.
- 11.) a mellékletben szereplő programokat a Városi Rendezvénynaptárba felveszi

**Határidő:**  
**Felelős :**

**folyamatos**  
**Balogh László az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke,**  
**Dr. Horváth György a Történelmi Emlékbizottság elnöke**

- 12.) a 32/1997.(VII.1.) sz. rendelet alapján a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság – Önkormányzati Környezetvédelmi Alapot terhelő – felújítási támogatási javaslatát elfogadja. A támogatottak között szereplő Honvéd Kaszinóért Alapítvány Ady u. 7. sz. épület felújításához javasolt 180.000,- Ft átadását – vissza nem térítendő támogatásként – jóváhagyja. Felkéri a polgármestert a további teendők ellátására.

**Határidő:**  
**Felelős :**

**1999. december 15.**  
**Tüttő István polgármester**

- 13.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Feelős : Tüttö István polgármester**

## **2.) Interpellációk, kérdések (írásban)**

**Bicsák Miklós:** Egy visszatérő jelenségről szeretnék kérdezni, ami személyemet ért a tegnapi nappal érintette. De úgy gondolom, hogy a tisztelt képviselőtársaimnak is gondja vannak. Nem tudom elképzelni, hogy ha egy megrendelést leadnak bárkinek címezve, vagy bárki részére akkor miért nem teljesíti a feladatát az a vállalkozó, vagy vállalkozás jelen pillanatban a Zalai Hírlaphoz szeretnék egy-két kérdést feltenni. Minden hétfőn az úgynevezett Kanizsai Önkormányzati oldalnál megjelenik, tisztelt képviselőinknek a fogadónapjával kapcsolatban, hogy milyen időpontban. Tudni kell azt, hogy a választóim ebben az időpontban számítanak is rá, hogy a személyes találkozást a képviselővel megejthessék. Ezt tegnapi nap hasonlóan, mivel engem is érintett megírtam, de a Zalai Hírlap nem jelentette meg, és úgy tudom, hogy sorozatban más képviselőtársaimnak is hasonlóan előfordult szeretném kérdezni, a nyúl viszi a puskát? Kérem, ha egyszer fizet a város, akkor elvárhatja, hogy a szolgáltatást teljesítse. Én úgy tudom, hogy tisztességes vállalkozásnak ez a jövője ez ..... Kérem, szíves intézkedését a közgyűlésnek. Másik kérdésem különböző városban jártam ebben a közeli városainkban 50-100 km távolságra előfordult ez a nagy hóesés, ami olyan váratlanul jött a novemberi havazás. És nálunk tapasztaltam, hogy a pénteki napon lesett hó az Erzsébet téri parkolóban nem volt elnyomva a hó, hogy az autók, hogy szerencsétlen emberek be tudtak volna sorolni, de ellenben az ügyes ellenőrök a parkellenőrök a parkellenőrök megjelentek és a jó gazda módjára behajtották a parkoló díjat. Én ezt erkölcstelen viselkedésnek tartom, mert ha nem tudok tökéletesen leparkolni ezt kötelező lenne az üzemeltetőnek biztosítani csak akkor a szolgáltatási díj csak akkor lenne jogos. Ez egy kicsit felháborodást is keltett az ott jelen lévő emberekben, hogy kérem se beállni semmi a nagy havazás ideges az ember ilyen esetben. De a parkellenőrök megjelentek és díjakat büntetve, de kötelezték autósokat, hogy fizessenek. Kérem ennek is a megvizsgálását.

**Tüttö István:** Hát a Zalai Hírlap valószínű értesül ennek a kérdésnek a lényegéről. Reméljük, hogy az intézkedésre is sor kerül. Parkoló díj ügyében pedig megkérdezzük a VIA Kht. Kérdést szeretne még Röst János úr feltenni.

**Röst János:** Először azt kérdeznék, utána elmondanám az interpellációm, ha nálam van a szó. A kérdésem Töröcsik Pál alpolgármester úrnak szól, hogy a héten tárgyalta a gazdasági bizottság a jövő évi koncepciót. Tudom, hogy erre mondhatja azt a választ, hogy a Fodor Csabától kéne megkérdezni, mert ő a bizottság elnöke, de nem őt kérdezem meg, mert úgy gondolom, hogy azért jön ide ki, olvassa fel a polgármester, ha már neki korrigálni az ő munkáját is. Ez lenne a kérdésem.

Aki bent van az interpellációban az itt korábban több esetben kérdeztem polgármester urat és más is, hogy miért nem kerül be a közgyűlés elé a lakásrendelet, illetve a lakáskonceptió. Ezt szerepelt a munkatervben egy korábbi időpontban, de a mai napig nem láttam, nem tudok róla, hogy ..... éppen ide kerülni. A válaszok kitérőek voltak, de szerepelt benne olyan is, hogy a kormány dolgozik egy lakás programom, most már tudjuk, hogy dolgozott rajta ez de nem lesz jövő évben bevezetve. Ha nem csak a lakás hitelkamatai változnak kedvező irányba. Kanizsán lakáshoz jutni mivel itt úgy mondhatnánk, hogy szinte lehetetlen, hiszen nincsen beépíthető terület És ilyen értelemben számomra nem értelmezhető ez a magatartás a város részéről, hogy azok a földterületek, amelyek bevonhatóak belterületi körzetbe, amik jelenleg közművel ellátottak és még külterlekként szerepelnek, ezt miért nem tesszük meg. Nem lehet arra hivatkozni, hogy rendezési tervekben ezt tiltják, prognosztikus módon úgy gondolom, hogy a megoldás felé kellene lemozdulni. A megoldást kérem a polgármester úrtól egyrészt, hogy ezeket a területeket mértesse fel. Másrészt kellene ezeket forintosítani, hogy ezeknek a költsége mennyibe kerül. Én nem tartom kizártnak, hogy a tulajdonosok a tárgyalás során, a tulajdonosok az eredeti módosításnak költségének egy részét vagy teljes egészét esetleg kifizetnék. Más részt pedig a következő költségvetés itt készül, arra pedig be lehetne állítani

valamekkora összeget ezen célokra. Ebben kérném a polgármester úr támogatását és intézkedését, amennyiben készül lakáskonceptió én nagyon szívesen közreműködök szakmai munkámmal.

**Tüttő István:** Természetesen kell, hogy készüljön, mert ez mellett a kérdés mellett nem lehet elmenni. Bár a lakáskonceptió és a költségvetési koncepcióban bizonyos elemek találkoznak, lehet, hogy nyomelemnek hívja a Cserti úr, de én úgy gondolom, hogy most lakásépítésbe kezdeni forrás hiányában, és megfelelő hitelkonstrukció nélkül csak úgy lehet, ha valakinek megfelelő forrás is rendelkezésre áll. Az önkormányzat a mai helyzetben azt felvállalni nem tudja. Egy biztos, hogy lakáskonceptióval úgy kell foglalkozni, hiszen korábban szó volt erről, hogy az ifjúság, vagy tehát a fiatalok lakáshoz jutását, vagy juttatását megkönnyítése. Illetve van egy réteg, amelyik jelentős gonddal működik albérletben. Fiatal házások tehát mindenképp foglalkozni kell vele és Röst úr felvetését nem el akarom.... egyetért e vele és komplexen kell a kérdéssel foglalkozni. Megköszönöm a felajánkozását lakáskonceptió el fog készülni, de az oka az, hogy nem értettük egyet abban konstrukcióban, amely előre vetítette egy könnyített lakásépítési lehetőséget, ez pedig egy ország gazdasági helyzetének egy lehetősége. Bízunk abba, hogy ez a lehetőség nemsokára valóságá válik.

**Cserti Tibor:** Elnézést kérek a tiszteletlen hozzászólásért a nyomelem jelzőért. Én valójában el tudom fogadni az indokot statikusan, amit polgármester úr mondott, hogy nem lehet ezt finanszírozni; nem az önkormányzat alapfeladata stb. Abban maximálisan egyet kell, hogy értsek Röst képviselő úrral, és tudom, hogy ilyenkor vitát nem illik kezdeményezni, de szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy tipikus projekt jellegű finanszírozási technikával rövid távon egy éven belül ez megoldható. Önmagában a terület előkészítés és közművesítés és erre bizony kormányzati, nevezetese PM kamattámogatási konstrukció is van. Más városok előszeretettel élnek ezzel elehetőséggel. De hát én úgy érzem egy picit többet energiával, és képviselői hátfallal én magam is segítségemet ajánlom, akár a terület előkészítés közművesítés is megoldható, akár a piaci szintű lakásértékesítés. Bár ezt a másikat most pillanatnyilag nem javaslom, mert ez lényegesen...

**Tüttő István:** Akkor azt hiszem azzal a háttérrel is meg vagyunk erősítve, amit Cserti úr képvisel. Mindenki felajánlja, köszönöm.

**Töröcsik Pál:** Akkor én most tisztelettel én most kérdésre szeretnék válaszolni, amit Röst képviselőtársam tett föl. Következőt mondanám, a költségvetési koncepció elkészült, több alkalommal egyeztető fórumokat tartottunk, melyre tudomásom szerint képviselőtársam is hivatalos volt. Ezeket munka címként úgy neveztük, hogy házbizottság, de lényeg az, hogy a közgyűlésünk hatékonyabbá tétele érdekében egy közös elhatározásunk volt, hogy ilyen megbeszéléseket tartunk. Ezeket több alkalommal is maga ez költségvetési koncepció egyeztetésre került. Ugyanúgy összehívtunk utána egy informális közgyűlést, ahol szintén ebben a körben magát a koncepciót egyeztetettük, a Gazdasági Bizottsággal, illetve a Gazdasági Bizottság vezetőjével egyetértésben olyan elhatározásra jutottunk, hogy érdemes a koncepció elfogadása után a Gazdasági Bizottság elé vinni, ugyan is eddig érdekegyeztetések folytak, de részletes és konkrét munkát ezzel kapcsolatosan a Gazdasági Bizottságnak alkalma lesz megtenni.

**Röst János:** Úgy gondolom egy szóval nem lehet elmondani. Polgármester úrtól ugyanis szerintem egy komoly, egy komolyan vett közgyűlésnél nem fordulhat az elő, hogy Gazdasági Bizottság amelyik a legfőbb letéteményese mondjuk egy ilyen tárgyalásnak az ebből kibújhat. Akkor úgy gondolom, hogy bizottsági munka van megkérdőjelezve, és én tisztelettel megkérném, hogy ezt követően Fodor képviselő urat ..... , hogy beszéljék át, mint koalíciós társ, hogy mikor és mit tárgyal a bizottság.

**Tüttő István:** Nem kívánunk rá válaszolni, már az átbeszélés az természetes. Csak felhangokra nem reagálunk. Ezek után interpellációra jelentkezett Röst úr, akkor az interpelláció ez volt? Ez megtörtént, rendbe van. Azt követően Tóth Zsuzsanna képviselőnő jelezte, írásban beadott interpellációkat, de jelezte röviden szeretne erről összefoglalni őket, tessék.

**Tóth Zsuzsanna:** Többen kerestek fel a Kodály Zoltán Vasutas Művelődési Ház környékén lakók, azzal a problémájukkal, hogy hétvégeként elviselhetetlen állapotok uralkodnak az



intézmény tájékán. De nehezményezték a diszkó, illetve a zenés rendezvények lakosságot zavaró hangerejét, de még inkább a környéket előzőnlő a állampolgárokban félelmet keltő csoportok megjelenését, melyet az üzletszerű kéjelgés, illetve az intézmény előtt az utcán drogozás hívott életre. A környékeliek már többször kénytelenek voltak a hatósághoz fordulni, esetenkénti rendőri megjelenés nem oldja meg problémájukat. A lakossági felvetések alapján kérem az intézmény hétvégi rendezvényeinek és hát a körülményei folytán a rendszeres fokozott rendőri ellenőrzést a területen, illetve a csendháborítással és randalírozással összefüggésbe az illetékesek figyelmét felhívni, és a helyzet normalizálására valamiféle megoldást eszközölni szíveskedjenek.

A másik egy már sokkal régebbi dolog. A hivatalos szerveket már többször megjárt probléma tárgyával kapcsolatosan nyújtók be interpellációt. Fogadó órámra a lakosok képviseletében már többen kerestek meg és kérték segítségemet, a Király út északi oldalán a buszmegállótól nyugati irányba, a Király úti vasúti átjáróig terjedő szakaszon lakók közül. Problémájuk közös telküket, pincéjüket udvarainkat elönti a belvíz és a talajvíz. Mivel a vásárcsarnok környékén lévő eredetileg a vizek elvezetésére szolgáló csatornák el lettek vágva, illetve részben el lettek tömítve az ott történt építkezések miatt, így a nem kívánatos vízmennyiségek az ottani telkeken gyűlnek össze. A lakók elmondása szerint már többször tettek lépéseket ezen körülmények megszüntetésére a Vízmű és Műszaki osztály is, de eredményt hozó lakók számára megnyugtató munkálatokat nem sikerült végezni, így a helybeliek kénytelenek továbbra is áldatlan állapotokat elviselni. Javaslom, hogy szíveskedjen megvizsgáltatni egy szakemberekből álló munkacsoport felállításnak lehetőségét és valami módon végleges megoldást találni a lakók panaszaira. Az utolsó dolog a Vasember ház udvarán az Aradi Vértanúk emlékmű építése folytán egy kandelábert üzemen kívül helyeztek, ami a mostani korai sötétedésben, illetve csúszós időben balesetveszélyes állapot kialakulását is okozhatja, úgyhogy kérem mihamarabb a pótlását.

**Tüttő István:** Röst úrhoz visszatérnék, mert amennyiben azt a választ elfogadja, hogy foglalkozunk vele és fel is kérjük mindkét urat, illetve bárkit, aki segíteni tud elfogadja-e, mert akkor nem kell írásban ugyanezt megtenni.

**Röst János:** Elfogadom, de legyen kedves leírni ezt.

**Tüttő István:** Ezt követően, úgy látom több interpellációra jelentkezés nem volt. Megkérdezem az írásban küldött válaszokkal kapcsolatban a tisztelt képviselőtársaimat sorrendben, először Bicsák urat, kiment? Tóth László urat kérdezem Arany János utca csapadékvíz elvezetésével és a honvédségi ingatlanokkal kapcsolatos választ elfogadja-e. Köszönöm szépen. Budai úr sajnos beteg, Balogh László urat kérdezem.

**Balogh László:** Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Kedves Corvin utcaiak! Csak úgy tudom elfogadni a jelen helyzetet, hogy az interpellációra adott válasznak megfelelően még visszatérünk a problémára. Szeretném kiemelni idézni a válaszból a megfelelő részt: év végéig ajánlatot kérünk a kivitelező cégektől az út burkolására, rácsos csapadékvíz elvezető folyóka kialakítására, és a közvilágítási hálózat kiépítésére. Az árajánlatok megérkezése után tájékoztatjuk a tisztelt képviselő urat, beavatkozások várható összköltségéről és a garázstulajdonosok által finanszírozandó munkarészekről eddig az idézet. Remélem, és azon leszek, hogy a problémában történjen valamiféle előrelépés, egy dologra viszont nem utal az interpellációra adott válasz. Ezen a garázssoron ugyan végre egyszer végig ment e hókotró, de továbbra is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a mindenkori nagy havazásokkor igenis a kisebb lakótelepeken, társasházaknál garázssorokon is legyen hókotrás egy-egy alkalommal talán így jobban élveznénk a telet ezzel együtt fogadom el az interpellációra adott választ.

**Tüttő István:** Szeretném még kiegészíteni még tárgyaltam egy úrral, aki ott érdekelt és ő jelezte, hogy vállalna is belőle költségeket, tehát mindenkép a megoldás irányába fogunk lépni.

**Dr. Gőgös Péter:** Elfogadom.

**Cserti Tibor:** Köszönöm szépen én elfogadom a választ örülök, hogy felhívta a figyelmet két olyan jellegű dologra, amit .... rendezni kell, de a garanciális felújítás témának a korábbi esetében hívófüggő és én szeretnék erről pótlólagos, vagy pót információt szerezni, hogy érvényesíthető, realizálható vagy nem.

**Tüttö István:** Ezt megvizsgáljuk, de ezt ezért elfogadód így. Bicsák úr nem került elő? Akkor, mivel mindenkit, akit megkérdeztem és jelen van elfogadta szavazásra nem kell feltennem kérdést. Ezek után rátérünk a következőre. Engedjék meg, hogy folytassuk a munkánkat, mert eléggé sűrű a program.

### 3.) **Marton István önálló képviselői indítványai (írásban)**

#### a.) **Javaslat az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseit tartalmazó 19/1997.(IV.22.) sz. rendelet módosítására (írásban)**

**Tüttö István:** Marton István úr önálló képviselői indítványa. Több is van, ezek írásban Önöknél megtalálhatók először szeretném javasolni az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló módosítási javaslatát bizottsági szakaszba utalnánk. Annak ellenére, hogy több bizottság tárgyalta.

( .....

**Tüttö István:** De hát most hová utaljam át itt már most egyszer eldöntöttük, hogy nem kívánunk vele foglalkozni. Akkor kérnék egy állásfoglalást, hogy ilyen esetben mi a teendő.

**Dr. Tuboly Marianna:** Álláspontom szerint két bizottság tárgyalta. Illetékesnek a Kulturális és Sport bizottságot én illetékesnek tartom, mivel rendelet tervezet a Jogi Bizottság tárgyalta úgy gondolom, hogy felesleges még bizottságokhoz küldeni.

**Tüttö István:** Hát kérem, akkor döntsük róla.

**Töröcsik Pál:** Amennyiben dönteni kell a képviselőtársam indítványában, nekem egy módosító javaslatom lenne, ehhez a...

**Tüttö István:** 7. Pont

**Töröcsik Pál:** előterjesztéshez a 6. pont elő kellene, és akkor a hatodik lenne a hetes pont és most általam az ismertetett módosító indítványban szereplő lenne a hatos pont. Mégpedig a következőt szeretném elmondani egyetértve a képviselőtársam az iránti igényével, hogy valamilyen formába tervezni kell a külföldi szereplések, kiküldetések egyéb dolgokat, mégis az ügy jellegéből adódóan előfordulhatnak olyan esetek, amikor minden oldalon nem szabályozható. Ezért én a következőt javaslom, amennyiben a város érdekét szolgáló olyan váratlan külföldi utazás válik szükségessé, így a polgármester dönthessen abban tehát dönthet abban, hogy a kiküldetést engedélyezi és utólagos beszámolási és tájékoztatási kötelezettsége van a közgyűlés felé. Ez az én kiegészítő javaslatom.

**Tüttö István:** Igen. Kérem, akkor döntsünk, vagy Marton úr kíván szólni tessék.

**Marton István:** Én el tudom fogadni, amit Töröcsik alpolgármester úr javasolt, hiszen ugyan nincs leírva én javaslatomban, mert annak lényege az, hogy a meglévő rendeletnek egy pontját kétfelé szed, méghozzá úgy szabályozva, hogy a egyik pontban a költségvetéshez való kapcsolatát biztosítja a másik pont meg szól a konkrét utazásokról, szemben azzal, amivel egy szép bővített összetett mondatban elintézték és kellően zavaros volt. Úgy gondolom, hogy ha ehhez ragaszkodik a közgyűlés minden további nélkül én elfogadom azt, amit Töröcsik alpolgármester úr mondott, csak azt megpróbálom azért jegyezni, hogy a vis majorokat nem szokták szabályozni. 10. éve működik Nagykanizsán Közgyűlés és ha két közgyűlés között valamilyen útra sor került, akkor eddig is az működött, hogy polgármester kijelölte a delegációt. Én úgy gondolom, hogy ez a továbbiakban is elég kéne legyen, de ha a testület másként gondolja, ám legyen, akkor szabályozzuk a vis major is, nekem nincs ellene kifogásom.

**Tüttő István:** Én ezt azért javaslom, mert vita lehet azon is, ami nincs leírva ugyanis, amit nem tiltanak azt szabad, és néha gond van ezzel. Inkább legyen benn jó.

**Marton István:** Kérem a 6. pont helyére, amit Töröcsik úr mondott és 6. lesz a 7.

**Tüttő István:** Tehát az előterjesztő elfogadja, kérem a módosító indítványról szavazzunk. Illetve nem is kell mert elfogadtad. Akkor szavazzunk az egészről. Minősített többség kell, kérem törölni mert a feltett kérdés most nem ugyan arra vonatkozik. Minősített többség.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **55/1999.(XII.1.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/1999.(XII.1.) számú rendelete az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 19/1997.(IV.22.) számú rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **b.) Javaslát Nagykanizsa, Szabadhegy rendezési terv módosítására (írásban)**

**Tüttő István:** Ezt követően Marton úrnak volt még egy indítványa. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

**Marton István:** Az itt lévő anyagot annyiban kívánom csupán kiegészíteni, hogy a 2. bekezdésben szerepel, hogy a Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és egyetértett a határozati javaslatban foglaltak jóváhagyását javasolva. Ezt azzal kívánom kiegészíteni, hogy egyhangúlag támogatta 7- 0 arányban, tehát ez egy abszolút párt semleges döntés volt nagy örömmel. Második oldalánál a 2-es pontban a határozati javaslatnál, hogy a dolognak lényege megvilágításra kerüljön, két alapeszme köré csoportosul a dolog. Az egyik, hogy a Szabadhegy nyugati vonalát a nagybakónaki pataktól nyugat felé, tehát a keleti városrészt nem vonta eddig a közgyűlés belterületbe és jó pár képviselőtársamat rajtam kívül is megkerestek, és teljesen logikus és reális ez az igény, hogy belterületbe legyen vonva, A másik pedig Szabadhegy legértékesebb pontjára van tervezve közpark rendezvényekre, fásított parkoló, úgy gondolom, hogy ott 40 vagy talán 50 lakást lehetne létesíteni, azt hiszem a mai telekárak mellett 40-nel vagy 50-nel beszorozni azt 2-3 milliót nem egy nagy számtani bűvészmutatvány. Ez az önkormányzatnak rendkívül jól megtérülő lépése lehet.

**Tüttő István:** Van-e kérdés? Én úgy gondolom, hogy ez a javaslat a támogatásunkat kell, hogy élvezze. Kérem, döntsünk erről, mert a további vitát lezártam. Az 1-es számú határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 2-es számú határozati javaslatot Marton úr nem is kiegészítette, hanem értelmezte. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**338/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) helyi építési szabályzat és településrendezési terv kidolgozására – a jelenleg hatályos Nagykanizsa Szabadhegy részletes rendezési terv tervezési területe és a II-III. ütem fejlesztési területe 2. pontban foglalt célú felülvizsgálata alapján – a 42/1995.(XII.20.) sz. közgyűlési rendeletben megjelölt városszerkezeti egységet kijelöli.  
A terület határai É-ÉNY-on a 7. sz. főközlekedési út, É-K-i oldalon a tervezett 61. sz. főközlekedési út határvonala, délen a Hadi és a Nyárfás u. határvonala, nyugaton a K-i városrész és a volt Thury Gy. Laktanya rendezési tervek tervezési területe határvonala.
- 2.) Az eddigi szabályozás felülvizsgálatán alapuló, bővített területre készülő új terv elkészítésének célja
- a lakóterületi központ elhelyezésének optimális megoldása,
  - a terv készítése, jóváhagyása óta történt változások átvezetése az adottságok figyelembevételével,
  - az új építésügyi jogszabályokhoz illeszkedő szabályozás megvalósítása,
  - a korábbi tervet körülvevő területegységek programjának kialakítása, majd bevonása a tervezés alá vont területbe.

A terv készítése során a törvényi előírások szerint biztosítani kell az érintettek véleménynyilvánítási lehetőségét. Ennek érdekében a fenti elhatározást nyilvánosságra kell hozni.

A közgyűlés a tervezési munka költségeit – melyet a költségvetés előkészítési szakaszában legalább 3 tervezőtől kért ajánlat útján kell meghatározni – a 2000. év költségvetési előirányzatában biztosítja.

**Határidő:** a tervezési munkára ajánlatkérésekre,  
vállalkozásba adásra  
2000. január 15.  
a terv jóváhagyásra előterjesztésre  
2000. november 30.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Ugye az volt a javaslat, hogy ide iktassuk be a kéményseprői díjat. De én azt kérném, hogy a képviselői indítványokat vigyük most már végig, nem lesz szerintem hosszú. És azt követően foglalkoznánk az előterjesztéssel 4. számúval.

- 4.) **Tóth László önálló képviselői indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata protokoll rendelet megalkotása (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester  
Tóth László képviselő

**Tóth László:** Tisztelt polgármester úr nincs kiegészítésem, arra kérem a Közgyűlést, hogy határozati javaslat értelmében szavazzon igennel.

**Tüttő István:** Van-e valaki másnak? Úgy látom nincsen, kérem szavazzunk, magyarul arról döntünk, hogy megalkotjuk a protokoll rendeletünket.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**339/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Tóth László képviselő Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata protokoll rendeletének megalkotására vonatkozó önálló indítvánnyal.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a protokoll rendeletervezet elkészíttetéséről és a közgyűlés elé való terjesztésről.

**Határidő:** 1999. december 31.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

- 5.) **Előterjesztés Dr. Baranyi Enikő képviselő asszony és Tóth László képviselő úr „Javaslat a polgármesteri rezidencia létrehozására” tárgyú önálló képviselő indítványának megtárgyalásához (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester  
**Dr. Baranyi Enikő és Tóth László képviselők**

**Tüttö István:** Ezt követően Dr. Baranyi Enikő képviselő és Tóth László képviselő úr javaslata a polgármesteri rezidencia létrehozására, önálló képviselői indítvány tárgyában kérem kíván-e szólni az előterjesztők közül valaki.

**Dr. Baranyi Enikő:** Az önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatban néhány mondatban szeretnék reflektálni. A célunk az önálló képviselő indítvánnyal az volt, hogy a Kisfaludy volt óvoda épületet megóvjuk egy meggondolatlan felhasználásától, magyarul attól, hogy az a város vagyonából kivonásra kerüljön, illetve nem megfelelő felhasználása legyen. Ennek a célnak egy megfelelő módjaként, egy megfelelő funkció megjelölést gondoltunk, és ezért került megjelenítése esetleg egy polgármesteri lakosztály, illetve szolgálati lakás más nyelven fogalmazva, a javaslatban megfogalmazásra. Mindketten képviselők elismerjük, hogy lehetséges, hogy ez nem a leginkább és a legszükségesebb, legsürgősebb célja és feladta egy városnak, hogy egy polgármesteri szolgálati lakást kialakítson. Azt, hogy mégis eléggé megfontoltak voltunk, jelzi az is, és tudtuk és áttekintettük, a város költségvetési helyzetét, hogy a megvalósításra vonatkozó megjelölés időpontot az 2002. december 31-én volt megjelölve, mintegy jelezve azt, hogy ezt a kérdéskört és ezt a problémát, mint egy levettetni szeretttük volna, pontosan a város vagyonának redukciója csökkentésének az érdekében. Még néhány észrevételt szeretnék elmondani, én a magam részéről úgy érzem, hogy bizony ebben az önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatban is elmondhatjuk, hogy Nagykanizsán is a sajtó egy nagyhatalom. Nagyhatalom azért, mert egy olyan újság, mint a Kanizsa Újság, amelyet az önkormányzat a saját újságjának tekint, ez a finanszírozás alapján is megjelenik megteheti azt, hogy egy önálló képviselői indítványt megfelelő fotókkal alátámasztva és csak részben közöl, ami valóban számos egyéb félreértésre, és ilyen értelemben megalapozott ..... is adhat okot. Nevezetesen és konkrétan mire gondolok: ha a teljes terjedelmű indítvány leközlése történik, akkor azt hiszem, hogy ugyan ezekre a gondolatokra, a város polgárai is rájöttek volna, amikor 2002. december 31-e volt határidőként megjelölve, ami nem jelenti egyben a kivitelezést, hanem csak az elhatárolásnak az időpontját. Még egy dolgot szeretnék elmondani. Polgármester úr kellőképpen reagált itt a közgyűlésen ezen önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatban. El szeretném mondani, hogy én úgy gondolom, hogy ez nem konkrét személynek szóló szolgálati lakás megjelölését jelentette volna. Végezetül el szeretném mondani, hogy arra a megállapodásra, megállapításra jutottunk, hogy egy időben megváltoztatott döntés, akár egy győzelemmel is felérhet. Mi a magunk részéről, vagy én legalábbis így fogalmaznék. Úgy gondolom, hogyha reflektorfénybe kerül megfelelő módon a Kisfaludy Óvoda épülete. Biztos vagyok benne, hogy egy nagyon jó, esetleg más célú felhasználással és csak a város vagyonában fog jobb funkcióval kerülni, mint amit előzetesen mi sejtettünk. Úgyhogy mindezek gondolatok jegyében és után szeretném tisztelettel bejelenteni, hogy az önálló képviselői indítványunkat ezennel visszavonjuk.

**Tüttő István:** Azt hiszem, hogy tovább így nem is kell vele foglalkozunk és csak annyit jegyeznék meg, hogy valóban az általános megfogalmazás az, hogy a mindenkori polgármester, ugyan adott pillanatban mégis csak egy konkrét személy.

## 6.) Kiss László önálló képviselői indítványai (írásban)

**Tüttő István:** Kiss László képviselői úrnak több indítványa van. Úgy gondolom, hogy mindegyiket bizottsági szakaszba utalva a későbbiekben fogunk vele találkozni. Kérem, én egy csomagban tenném fel szavazásra bizottsági szakaszba utaljuk őket. Kérem döntsünk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **340/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kiss László képviselőnek

- 1.) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára cím odaítélésére vonatkozó egységes rangsorolási rendszerének bevezetésére vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az Ügyrendi és Jogi Bizottságot.

**Határidő: 2000. január 31.**  
**Felelős : Tóth László bizottsági elnök**

- 2.) az egyéni választókerületek kötelező bejárásáról szóló rendelet megalkotására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri a közgyűlés valamennyi bizottságát.

**Határidő: 2000. január 31.**  
**Felelős : valamennyi bizottság elnöke**

- 3.) a Közbiztonsági Bizottság létrehozására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri a közgyűlés valamennyi bizottságát.

**Határidő: 2000. január 31.**  
**Felelős : valamennyi bizottság elnöke**

- 4.) az SZMSZ módosítására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri a közgyűlés valamennyi bizottságát.

**Határidő: 2000. január 31.**  
**Felelős : valamennyi bizottság elnöke**

- 7.) **Javaslat a kéményseprői közszolgáltatásokról szóló többszörösen módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosítására (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** A javaslat 9,4%-os emelést indítványoz és indokol. Ez nem éri el a 9,8%-os fogyasztói árindex mértékét, és a várható infláció mértékénél nagyobb áremelési javaslatot sem jelent. Ezzel kapcsolatban kérem a véleményüket.

**Cserti Tibor:** Tekintettel, hogy a Gazdasági Bizottság elnöke nincsen jelen. Azt hiszem, hogy a képviselők teljes körű tájékoztatása érdekében el kell mondanunk, hogy a gazdasági bizottság többségi szavazattal támogatta az előterjesztést, egyúttal több olyan kiegészítést is tett az ügyvezető jelenlétében, amit a következő évi ármegállapítás kapcsán az előkészítési munkafolyamán mindenféleképpen hasznosítani fogunk. Javaslom és támogatom a rendelettervezet elfogadását.

**Tüttő István:** Úgy látom több észrevétel nincs, a vitát lezárom. Kérem a szavazásukat. Rendeletet módosítunk, ezért a minősített többség szükséges hozzá, a döntéshez. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 10 szavazattal, 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadj és a következő rendeletet alkotja:

#### **56/1999.(XII.1.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/1999.(XII.1.) számú rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló 31/1998.(XII.15.) számú rendelettel módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**Tüttő István:** Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozatokat.

- 8.) Tájékoztató és határozati javaslat a Városi Kórházban végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzésről**

**A 341/1999.(XI.30.) számú határozat kihirdetését a közgyűlés a vizsgálat befejezéséig elhalasztja.**

- 9.) Javaslat a GE Lighting Tungstram Rt. részére helyi iparüzési adókedvezmény biztosítására**

#### **342/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a 46/1997.(XII.9.) számú helyi iparüzési adóról szóló rendelet 7.§ (11) bekezdésében megjelölt felhatalmazása alapján a GE Lighting Tungstram Rt 1999. évi helyi adó fizetési kötelezettségét 235 millió Ft maximális összegben határozza meg.

**Határidő: 1999. december 15.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

- 2.) a GE Lighting Tungsram RT. 2000. évi helyi iparüzési adó fizetési kötelezettségének maximális mértékének megállapítására – a 2000. évi helyi iparüzési adó rendelet várható módosítása miatt – döntést nem hoz. A kérelem e pontjának elbírálását 2000. év november 30-ig elhalasztja azzal, az indokkal, hogy az akkor érvényes helyi adórendeletek szerinti adófizetési kötelezettség figyelembevételével hozza meg döntését.

**Határidő:** 2000. november 30.  
**Felelős :** Túttó István polgármester

#### 10.) Fellebbezések

**A közgyűlés 343/1999.(XI.30.) – 353/1999.(XI.30.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.**

- 11.) **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1999. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról, egyúttal javaslat az 1999. évi költségvetésről szóló többször módosított 6/1999.(III.2.) számú rendelet módosítására (írásban)**  
**Előadó: Túttó István polgármester**

**Túttó István:** Tisztelt Közgyűlés, az I-III. negyedéves munka értékelése kapcsán megállapítható, hogy az összes bevétele a gazdálkodásunknak eredeti előirányzatunknak a bevételek: 97%-ra a kiadások 93,8%-ra teljesültek. Városüzemeltetési feladatainkat végrehajtottuk. A város oktatási és kulturális feladatainak a nehézségek ellenére a korábbi időszakhoz viszonyítva is megfelelően színvonalas és nélkül tudott megfelelni. Beruházásainkkal kapcsolatban említeném, hogy a Kórházunk A épületének rekonstrukcióját befejeztük. Átadtuk Palin városrész csatornázásának első üteme befejeződött, ugyan csak Miklósfa városrész esetében is ugyanerről számolhatunk be. Palin városrész iskola rekonstrukciója nagyon szép példáját mutatja, hogy hogyan kell egy mai szemmel is szép és korszerű iskolának. A második üteme jövő évben befejeződik. Megkezdődött a Dózsa - Hevesi kerékpár útépités és rövidesen befejeződik. Nagy örömünkre szolgál, hogy a Városi Könyvtár alapkövetélete megtörtént. Ez a több mint 900 milliós beruházás 2 év alatt bonyolódik le, hát ha ezt az évet ha nem számítom, de hát ebből már nem sok van hátra. Az észak-keleti iparterület közművesítésére nem tudunk kellő forrást teremteni, de a terület után érdeklődők ennek hiányában is a megvételi szándékukat bejelentették. Most a Dózsa - Hevesi kerékpár út építése nem tudom, hogy az időjárás lehetővé teszi-e, hogy befejeződjön, de közel áll hozzá, hogy ez rövidesen megtörténjen. Továbbra is gondjaink támadtak a felújítási területen, főleg az intézményeink szenvedtek csorbát ezen a téren. De a feladatok közül jó néhányat végrehajtottunk, természetesen elégedettek nem lehetünk. Ez az anyag részletesen tartalmazza mindazon a bevételeket, kiadásokat, melyeket évközben akár az intézmények, akár az önkormányzat, akár pedig a gazdasági társaságok a munkájuk közben eszközöltek. Annyit el tudunk mondani, hogy a feladatokat az ez évre hozott költségvetés, melyről korábban azt mondtuk, hogy rendkívül módon szűkre szabott, bízom abban, hogy a nehézségek ellenére az eredetileg meghatározott 330 milliós hitelkeret felvételére nem kerül sor. Ez természetesen függ még néhány olyan körülménytől, amelyek befolyásolhatják, de józan számításaink szerint ennek reális esélye van, hogy úgy legyen, ahogy az előbb mondtam. Ezek után megkérem Önöket, hogy mondjanak véleményt az I-III. negyedévben elvégzett munkánkról és természetesen a véleményükben nyugodtan fogalmazzák meg a kritikákat is, hogy hasznosítani tudjuk azokat.

**Dr. Csáka Iván:** A Dózsa - Hevesi kerékpárút építésével kapcsolatban azt azért el kell mondani, hogy ha az idén nem sikerül átadni az nem az önkormányzat hibája, hanem a pályázati rendszerben van a hiba túl későn kaptuk meg azt a pénzt amivel ez megépíthető és a közbeszerzési törvény előírásainak megfelelően épül. Hogy ha enyhébb lesz az idő a kivitelező



ígéri, hogy ebben az évben befejezi. Megvizsgálja annak a lehetőségét is a kivitelező, hogy a Penny Markettel szemben egy átjárót fog biztosítani a Városkapu felől a gyalogosoknak, de türelmet kérünk azoktól, akik már szeretnének ezen a kerékpárúton járni, sajnos a pályázati rendszer ilyen hibás. A kerékpárúttal kapcsolatban annyit, hogy a VIA Kanizsa vagy, aki a hó takarítást végzi, hogy ha félkész állapotban is van az a kerékpárút, azért jó lenne, hogy ha ezt is takarítanák, mert ezen a kerékpárúton nem lehetett gyalog közlekedni, most amikor leesett a nagy hó.

**Cserti Tibor:** Polgármester úr engedjék meg, hogy viszonylag rövid értékelést adjak magam részéről, leegyszerűsítésén ennek a beszámolóknak. Meggyőződésem egyébként, hogy az anyagnak két fő részéről érdemes tárgyalni. Ezen belül a teljesítés oldalról csak érintőlegesen. Igazi értelme egyébként az átcsoportosítási javaslatoknak lenne, az az igazi döntési kategória. Első megközelítésben azt is lehet mondani, hogy az anyag komplex nyilvánvaló megfelel a ÁHT előírásainak, pénzügyi szabályozásnak. Ilyen értelemben tehát a szakapparátusnak a szakmai működését én a magam részéről jónak tartom, és lefogadhatónak tartom. Ez önmagában is méltányolást igényel, érdemel. A másik az, hogy a végrehajtás során a maga a finanszírozási tevékenység miatt a kiskincstár, mint ilyen viszonylag azt hiszem, hogy jól működött mind akkor továbbra is, és ezt többször is kifejtettem szakmai véleményemet Gazdasági Bizottsági ülésen is, hogy bizonyos értelemben a nyilvánosságot az intézményektől elvonja és ez az ösztönzési érdeket is gyakorlatilag csökkenti. Ez egy kényszerű állapotnak a következménye a 2000-es évi koncepció függvényében még keményebb drasztikus megközelítéssel találkozunk. Bízom benne, hogy hosszabb távon azért megfelelő keretek között szabályozható és érdekelté teszi az intézményeket. Most a teljesítés részéről sok vita valószínű nem lesz, itt én úgy látom, hogy összesen négy téma érdemel talán említést. És ennek azért adok hangot, mert megint csak stratégia jelleggel. Ad egy bevételi oldal mindenféle képen említést érdemel a helyi adónak a kérdése. Ismert, hogy a 813,8 millió Ft-os iparüzési adónak a mértéke nagyon sok vitát váltott ki a tervszám kialakításánál, most a módosítások során 897 millió Ft-nál tartunk. Egyetértek az anyagnak a megfogalmazásával, hogy a feltöltési kötelezettség ugye az év utolsó hónapjára esik ez nagyon nagymértékű bizonytalanságot hordoz önmagában véve. Meggyőződésem, hogy ez a tervszám teljesíthető, avagy túlteljesíthető is lesz. Bár itt az előző napirend kapcsán történt adó maximalizálás, azért ezt a területet is érintheti. Amiért ezt a dolgot is kiemelem a következő. Sose felejtjük el, és most már a második év olyan jellegű, amikor a helyi gazdaság és helyi gazdaság szereplői érdekképviselői kinyilatkoztatták azt, hogy egyéni jelleggel figyelembe véve a város egyéni nehéz körülményeire, igazán a helyi adó terhet a relatívakat, ez a relatív gazdasági környezethez értem, és a többi településhez értem, hajlandók enyhíteni, finanszírozni. Mert nyilvánvaló meg kell fizetni, és neki teljesíteni kell. De ennek az adómértéknek a hosszabb távú fenntartása, hát enyhén szólva nem kedvez a helyi gazdasági kibontakozáshoz, és nem tehet róla a környezet, hogy igazán.....Tehát jelen pillanatban van egy másik forma is egy éven belül, időben ez az adó bevétel igazán azt is lehet mondani, hogy a finanszírozási gondok megoldásában vagy kezelésében, igazán hathatós segítséget nyújt. Továbbá a vagyonértékesítés is elgondolkoztató, hogy ugyan ez az ellenkező előjelű. El kell gondolkodni hosszabb távon azon, hogy annak ellenére, megszavaztuk az idejű költségvetést meg a vagyonértékesítésnek ezt az igazán magas ....., hogy nyomott áron gyakorlatilag érdemes-e hosszabb távra ilyen mértékű vagyonértékesítés felvállalásában gondolkodni. Amennyiben ennek a vagyonnak a megtartása lehetséges én a magam részéről mindenféle képen javasolni fogom, mert jelen pillanatban Magyarországon nyomott ingatlanárak vannak, lakásépítésben intenzíven elszabadult a pokol. Ugyanakkor az intézmények főleg a saját és átvett bevételek teljesítésében nagyon vegyes képet mutatnak, ez az egyéb intézmények teljesítésére is utalnak nyilvánvaló más a vagyonellátásnak ez esetben az ingatlan vagyonellátásnak a kérdése. Ezt a 2000-es koncepció keretében ezt a költségvetés keretében mindenféleképpen rendezni kell. Én azt hiszem, hogy a kiadási oldal ez pedig a 4. téma, hogy ugyanaz a tipp, mint az elmúlt időszakban, hogy a viszonylag ..... kiadások mellett a beruházási és felújítási kiadásoktól eltérően, finanszírozási igénye az segítette a költségvetés végrehajtását, gazdálkodását ugyanakkor bizonyos témák kényszerű halasztása és erre polgármester úr jól utalt, főleg a felújítások esetében, hát bizony, ennek tervszerű végrehajtása vall. És az csak egy dolog, hogy a központi állami támogatás vonzata időben később került lebontásra, mert annak is ilyen a finanszírozási rendszere, de attól függetlenül programok szisztematikus következetes előkészítésével ezt a jövőben, mindenféle képen ellensúlyozni kell. Javaslati rész: az átcsoportosításra kiemelt figyelmet meg kellene fontolni. Én a magam részéről mindenféleképpen azt javaslom, és egy ilyen beszámolóknak a közvetlen elemi

feltételének tekintem, hogy a hatásköri kérdéseknél meg kell, bár a polgármesteri beszámolókat esetenként tartalmazza ezeket komplex jelleggel, hogy amikor átcsoportosítási javaslatot megelőzően már valaki döntött, és itt a polgármester hatáskör mérvadó ebből, szempontból. Akkor taxatív felsorolással, milyen témában saját hatáskörömben innét ide tettem, ez itt az anyagon nyilván átvezetésre került, de közvetlen nem hiszem, hogy képviselőtársaim részére érzékelhető, értékelhető szakmailag. A másik olyan jellegű dolog, aminél mindenféleképpen kételyeim vannak, az anyagnak a további módosítási része, átcsoportosítási javaslatai érintenek olyan feladatot, ami nem realizálódott még. Konkrétan Balaton úti értékesítésre gondolok. Kérem szépen a vagyoni értékesítés bevételeire, ami nem biztos, hogy realizálódik. Máris kiadási előirányzatot javasolunk semmiféleképpen én a magam részéről ezzel nem értek egyet. Ha csak olyan megszorítás nem következik be, hogy egyébként a Jegyzőnk szokott mindig ezzel érvelni okkal, joggal, hogy kérem szépen, akkor kerülhet sor a kiadás teljesítésére, ha a feltétel realizálódik. Rövid lesznek lakóház felújítás címjegyzék ez nem tudom hogyan kapcsolódik az előirányzathoz. Ott van egy, a kiadási oldalon lakóház felújítási kiadási javaslata nem tudom, hogy a címjegyzék tételekhez kapcsolódik-e vagy be kell jelölni konkrétan a felhasználási oldalt is. Ez már megint hatásköri kérdés. Konkrét kérdéseim, ja igen, javaslat. Kérem szépen Olajbányász téma külön napirendi pont itt meg előtte döntünk egy átcsoportosítás kapcsán. Nem javaslom ezt a részt. Közhasznú foglalkoztatás megjelenik a hivatali költségvetés keretében durván 1 millió Ft-os nagyságrenddel. Tény kiadás, nem hallottam arról, hogy lett volna ezzel kapcsolatos döntés vagy saját hatáskörű ..... dolog. Nagy vonalakban mondom létszám feltüntetés kötelező kelléke a költségvetési előirányzatnak. elméleti szinten megjelenik az anyagban, azt talán tudjuk, hogy személyi juttatások emellett a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatánál emelkedik, ha kis mértékben is, durván 1 millió Ft-tal ugyanakkor a létszám leépítések voltak erről, döntés született és se a módosított előirányzat sora se a tényleges javasolt előirányzat létszám adatot nem tartalmaz. Tessék megnézni a kiadási oldalt tábla rendszerben kötelező kellék. Tessék pótolni most a szavazás kapcsán. Isten bizony nem vagyok, hogy mondjam, oké egy olyan hivatali dolgozók lakástámogatása. Van egy felhasználási rovat, meghaladja az előirányzati rovatot és most szentesíteni akarunk valamit. Ha ez saját hatásköri döntés, akkor tessék erről számot adni. Ha nem, akkor megindokolni, hogy miért van erre szükség, vagy ki engedélyezte a kifizetést, és milyen célra. Összességében hiteltábla, utoljára fogom elmondani, és többet nem foglalkozom ezzel a kérdéssel. A hű tájékoztatáshoz hozzátartozik, és úgy tudom, hogy a képviselőtársaim eleve megkérdezték volna ezt az okot. Van X hitelszerződésünk, döntöttünk ugyan az átcsoportosításáról, ennek vannak kamatvonzatai, és kérem szépen, és ezután esedékes a jelenleg jogszabályban lévő kamattartalom, és ennek az éves ütemezése nem jelenik meg a táblázaton. Már pedig az adóság állomány az tőke törlesztés és kamatokból állnak, ilyen értelemben a táblázatot hiányosnak tartom. Összességében én azt mondanám mindezek ellenére, hogy egy feszített gazdálkodásban gyakorlatilag a szakapparátus megoldotta azt a kötelező házi feladatot, amit gyakorlatilag rá mért az önkormányzat képviselőtestülete, következetes munkában az év végi finanszírozást mindenféleképpen megoldhatónak tartom, de következetes munkára van szükség a későbbiekben is.

**Marton István:** Nem tudom, hogy az előttem szóló képviselőtársamnak a kiskincstárral kapcsolatos megjegyzése szerencsés volt-e, mert én úgy gondolom, hogy a kiskincstárat az előző közgyűlés eldöntötte, hogy megvalósítja, az gyakorlatilag a város életben maradását jelentette. És azért az hozott az intézményeknek is, talán nem is annyit, mint amennyit örömmel vettek volna. De azért sem érdemes erről hosszasan beszélni, mert most már a nagy kincstár nélkül áll fenn ugyanennek a veszélye, de ez már a következő napirendet érinti. Sokat lehetne ezzel kapcsolatban beszélni. Én az oktatással kapcsolatban két dolgot említenék, 13. oldalon a lap alján van a Thury György Kereskedelmi és Szakmunkásképző Iskola V épülete beázik, a tető cserje elengedhetetlen ma ez a terv elkészült, de a kivitelezése a 2000. évre tolódot. Nem olvasom végig, ez egy nagyon elegáns mondat csak egy kicsit elfedi a valót nevezetesen azt, hogy 1998-ban már döntött a közgyűlés arról, hogy Batthyány Gimnázium épületének a felújításának, a hátsó szárnyra gondolok egy időben ez is fog elindulni. De mindkettőre a jó szokásának megfelelően oly csekély összeget szavazott meg, hogy egyik sem tudott elindulni és ekkor történt az, hogy a Thury Szakközépiskola igazgatója lemondott az ő részéről, hogy legalább a Batthyány el tudjon indulni. Én nagyon szomorú lennék, hogyha bár rá érvényes közgyűlési döntés, ez a dolog 2000-be nem indulna el. Hát annak idején tagja voltam annak a bizottságnak, aki ezt a helyszínen is megnézte a sok egyéb mellett is értelem szerűen és bizony, bizony ez a munka elodázhatatlan. Ez csak egy figyelem felkeltés volt részemről. A

másik, ugyan ennek az oldalnak a közepén írnak az Állami Zeneiskola körülményeiről, amelyek ugye ráadásul még romlanak is, az épület felújítást kíván. Én úgy gondolom, hogy talán nem is ehhez a napirendhez tartozik, szintén gondolatébresztőnek számon, hogy ha mi egy művészeti középiskolát célunk meg, akkor talán már nem is annyira ebben az épületben kellene gondolkodni. És én mindenkit óvnék attól, hogy sok 10 milliót ennek a felújítására költsünk. Van erre jobb számításba vehető terület is. Azt hiszem, hogy a háromnegyedévi beszámolóval érdemben vitatkozni már nem lehet, mert hát ezek tényeket rögzítenek. Azt hiszem, hogy ezzel együtt is látszik már az, hogy az évvégével komoly gondjaink lesznek. Én nem érzékelem azt, hogy valamilyen gondja is mérséklődne az önkormányzatnak, ebből is egyértelműen kiviláglik, hogy a vagyonszerzés folytatódott. Az az érzésem, hogy sajnos ezt nem is tudjuk megállítani a jövőt illetően sem. Ezt többféleképpen lehet értelmezni, lehet a korábbi évek felelőtlen gazdálkodásának is a számlájára írni meg lehet a jelenlegi, illetve a pár évvel korábban bejött szigorításokra is utalni. Azt hiszem elég az ha azt említem, hogy valaha, amikor az SZJA-t bevezették, akkor egy rövid időre itt maradt az egész, majd a fele és most már alig van 13,8 % ebben az esztendőben, ha jól emlékszem, mert a 15 az egy elméleti szám, ami ugye további visszaosztásra kerül. Jövő évre ez tovább fog karcsúsodni, ha valaki ezt egyszer kellő türelemmel ezt megállja és végig számolja, hogy az elmúlt tíz évben ez mint jelentett reálértékben. Mert egyébként én úgy gondolom, hogy ezt valami kezdő szakembernek a Polgármesteri Hivatalban ki is lehetne adni, hogy nézzen ennek utána és számolgassa ki. Tehát a jövő évben sem lesznek a körülményein rózsásak, és azt hiszem, hogy csak az az út járható egy-kettő elodázhatatlan feladat súlyának és rangjának megfelelően megpróbálunk végrehajtani és a korábban oly sokszor működő fűnyíró elvet azt likvidálni kell, mert erre azt hiszem, hogy még a következő napirend kapcsán még bőségesen lehet beszélni.

**Mayer Ferenc:** Nagyon rövid kérdésem lenne. Az utolsó oldalon az év végi javaslat előirányzat módosításáról készült kimutatás 2-es pontjával kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy kerülhetett bele a források közé a pedagógiai szakmai szolgáltató és szakértői tevékenység támogatásának pályázaton elnyert összegéből az az összeg, ami ott szerepel. Mert az én legjobb tudásom szerint ezzel bizony az utolsó 10 fillérig el kell számolni, ezt a pénzt csak is arra lehet felhasználni, ahogy a pályázatot kiírták és elnyertük.

**Beznicza Miklós:** Tökéletesen igaza van Mayer képviselő úrnak. Ez úgy került be, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott egy ilyen javaslat, hogy ezt a forrást biztosítsuk. Közben megjött a levél, hogy mire lehet használni. Ha odaértünk volna, úgyis visszavontuk volna ezt a javaslatunkat. Tényleg tévesen került bele ez a dolog. Ha már nálam van a szó, akkor szeretnék én a Cserti úr dolgaira egy-két dolgot reagálni. Tökéletesen igaza van a Tibornak, hogy tételesen az átcsoportosítási javaslatról nem számoltunk be. Szeretné elmondani, hogy itt nem adtam ki, mert túl sok anyag volt, de a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságon az anyag kinn volt, tehát tételesen 5 oldalon keresztül a Gazdasági Bizottsági tagoknak erre lehetőségük lett volna, de természetesen, mivel fölmerült semmi akadály, hogy a legközelebbi közgyűlésen ez kiosztásra kerüljön. Nem titok Gazdasági, Pénzügyi Bizottság tudja mondani, az anyagot megkapták. Az ifjú lakáshoz jutó címjegyzék téma szeretném mondani, hogy IKI vitte be Gazdasági Bizottság elé ezt a témát, hogy a lakásalapból finanszírozzuk vissza, bevétel növekmény és a lakásalapból megy vissza, hogy mentjük a lakásalapot, ha emlékszel rá, akkor ez úgy került be az anyagba. Még itt a tételes létszám, tökéletesen így van, elfelejtjük beírni, jegyzőnk mindjárt reflektál ezekre a dolgokra. Hivatali dolgozók lakásépítési támogatása 600 valamennyi ezer Ft-tal megnő, annyival megnöveltük a lakáskölcsön törlesztést. Ez az a pénz, ami bejött és a hivatali apparátus részére került visszaosztásra. Tehát ez az. A hiteltáblára vonatkozóan én azt hittem, hogy ez elégséges most tudomásul vettem, hogy nem, a kamatokat nagyon szívesen adnám, csak napokon belül kapom meg az Erste Banktól a hitel átutemezéssel kapcsolatos anyagot és ott. elnézést, ne haragudjanak én vagyok banki szakember, de most nem tudom, hogy mennyi a bubor. Ez a bubortól függ, ahogy az ajánlatokban ezt letették. Nem is értek hozzá, ezért nem is akarok, ebbe belemenni.

**Tüttő István:** 13,78

**Beznicza Miklós:** Nem tudom, de a bubortól tette függővé, ezért napokon belül megkapom. Itt a közhasznú foglalkoztatásnál át lett nézve igaz itt a 6-os melléklete van ennek a bevételi részre, a másik pedig az ott ahol megtaláltad. Ez természetesen nem a hivatalban kerül felhasználásra,

hanem a Szociális Foglalkozatóhoz fog átmenni, annyit, amennyit felhasznált előre előirányzatot nem adtam át nekik. Azért találtad meg ebben az anyagban ezt a részt.

**Dr. Tuboly Marianna:** Mondom a létszámot 208-cal indítottunk létszám leépítés előtt, tehát az 16 fővel csökkent, tehát 192, és ebben benne van a Cigány Kisebbségi Önkormányzat és Horvát Kisebbségi Önkormányzat által foglalkoztatottak. tehát a rendeletben 192 került.

**Tüttő István:** Van-e még felvetés. Úgy látom nincsen. Megkérdelem könyvvizsgáló asszonyt, hogy kíván-e szólni. Nem kíván. Azért kérdezem, mert a lehetőséget megadjuk. Köszönöm, akkor a vitát lezárom.

Rendeletmódosításról van szó. Úgy összegezhethetném, hogy gyakorlatilag módosító indítvány nem volt. Hát azokat, amiket fölvetettél azokat menetközben. Ja volt egy bocsánat, volt igen tudom már. De ismételd meg és akkor, úgy.

**Cserti Tibor: (Felszólalását nem lehet hallani.)**

**Tüttő István:** Mindjárt rákérdezek, megkérdezem a vagyongazdálkodást. Tehát a Balatoni úti telekértékesítés, mert Cserti úr arra hivatkozva aggályát fejezte ki, ha az nem jön be.

**Kálóczyné Éberling Márta:** A Balatoni úti telkek értékesítéséből származó bevétel nem fog beérkezni. Ugyanis ez volt az, amit korábban a Ford nem írt alá adásvételi szerződés és elindítja az adás-vételt.

**Cserti Tibor:** Például az Erste Banktól van itt egy összeg, nem említem a nagyságrendjét, hogy kiadás mérséklésére csak akkor kerülhet sor.....

**Tüttő István:** Nem tudok rá válaszolni, november 30-a azaz a mai nap, a mai napot adták meg, hogy a mai napig adják fel. Nem tudom van erről információnk? De holnap találkozunk velük, vagy csütörtökön bocsánat. Tehát erre reális esély van két napon belül. De azzal egyetértek, hogy amíg az be nem érkezik addig nem, ez így természetes. Parancsolsz?

**Cserti Tibor: (Felszólalását nem lehet hallani.)**

**Tüttő István:** Megkérdezem osztályvezető urat, hogy az 1 millió Ft, amiről kiderült, hogy helytelenül került a javaslatba, helyette mit tudunk beállítani.

**Tarnóczky Attila:** A költségvetésben ugye vannak bevételek és kiadások. Kérem szépen senki se úgy értelmezze a leírtakat, hogy ebből a pályázati pénzből kerül a támogatásra a Kanizsa Újság. Ezzel a pályázati pénzzel megnő a bevételünk, ugyanakkor ....Kanizsa Újságot. Ha lehet, akkor a részletekbe nem mennék bele, ha mégis kéri, akkor zárt ülést fogok kérni.

**Tüttő István:** De gyakorlatilag ennek a forrása, mindegyiknek megvan a forrása. Kérem szavazzunk. Először is a javaslatról, a háromnegyed évi költségvetési beszámoló év végi előirányzatának módosításáról szavaznánk. Ha gondolják, akkor a pontok szerint és akkor először az elsőt tennék fel. Itt elhangzott ....minősített többség után.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** 2. pont. Itt jelezte Tarnóczky úr, hogy a forrását megtalálta.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A harmadikról kérem a szavazást.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A negyedikről azzal a kikötéssel, amit Cserti úr mondott.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Ezután Önök előtt van, éppen az előző napirendnél tárgyaltunk róla. Megkérem, hogy nem kelljen felolvasni a számokat, de ennek az anyagnak az értelem szerinti átcsoportosítása szerint alakítjuk ki a számokat. Kérem, hogy ezt fogadják el, ezekből a számokból fogunk az ellenőrzés kapcsán összesített számok. Kérem szavazzanak.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Ezek után megkérem Önöket, hogy a rendelet módosításáról szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**57/1999.(XII.1.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/1999.(XII.1.) számú rendelete az 1999. évi költségvetésről szóló 6/1999.(III.2.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Tüttö István:** Ezek után a beszámolót is kérem megszavazni. Ezzel szoktunk kezdeni, de a sorrend nem hiszem, hogy gondot okoz. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**354/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1999. évi költségvetésének I.-III. negyedévi végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

- 12.) **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetési koncepciójára (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** Szeretném jelezni, hogy az Érdekegyeztető Tanács kérése az, hogy ma ne döntsünk, mert újra szeretnék bizonyos elemeit velünk közösen átbeszélni, de ettől függetlenül, ha Önök is úgy látják jónak néhány elemével foglalkozhatunk a kérdéssel, magával az előterjesztéssel.

**Dr. Fodor Csaba:** Tisztában vagyok azzal, hogy polgármester úrnak jogszabályi kötelezettsége volt november 30-i határidővel ezt ideterjeszteni ezt a koncepciót, de én tisztelettel kérem, és ez

egy határozati javaslati módosítás, hogy a közgyűlés ezt a koncepciót utalja vissza bizottsági szakaszba, mert hiszen még további egyeztetésekre van szükség.

**Tüttő István:** Szeretném jelezni, hiszen majdnem mindenki tud róla, egyeztetések már folytak a frakciók között is, de világos, hogy a bizottságoknak feltétlen meg kell tárgyalni. De ha Önök úgy gondolják, hogy mégis tárgyaljunk a részletekről, akkor kérem a véleményüket.

**Tarnóczky Attila:** Én nem látom igazán értelmét annak, hogy olyanról vitatkozzunk, ami adott esetben érdemben és lényegesen változhat. Nem látom értelmét annak, hogy úgy vitatkozunk, hogy az Érdekegyeztető Tanács még nem tárgyalta meg. Én javaslom az elnapolást most a december 14-i közgyűlésre.

**Tüttő István:** Én ugyanezt szerettem volna megerősíteni, mert addig feltétlen dönteni kell, 15-ig tehát szíveskedjenek a bizottságok ezeket.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt szerettem volna mondani, azért nyomtam ügyrendi gombot, hogy valami módja legyen, hogy lezárjuk az el sem kezdett vitát. Azt kérném, hogy szíveskedjen a polgármester úr akkor ügyrendiként kezelni a módosítási javaslatomat kiegészítve alpolgármester úr által mondottakkal.

**Tüttő István:** Alpolgármester és Fodor úr egymást kiegészítő javaslatai alapján kérném, szavazzunk. December 14-i soros közgyűlésre hozzuk vissza és addig a bizottságokat kérjük, hogy érdembe tárgyalják meg, egyeztetéseket folytassuk le. Erről szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **355/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetési koncepciójának tárgyalását az 1999. december 14-i közgyűlésig elnapolja.

**Határidő:** 1999. december 14.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** A Futball Clubbal kapcsolatban abban állapodtunk meg, hogy mindenképp átvisszük a következő napra.

#### **13.) Javaslat a Polgármesteri Hivatal feladatellátásának racionalizálására és a létszámleépítés II. ütemére (írásban)** **Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Egy kérésünk lenne. Az a kérésünk, hogy ezt, csúsznánk ismét az idővel, hogyha ezt nem tárgyaljuk meg és a Németh László kérte, mivel pályázata van és ennek a döntésnek fontos az ő további ügyintézéséhez, kérte még, hogy az ő kérését, illetve az ő napirendjét tárgyaljuk meg. Önök szerint van-e olyan ami halaszthatatlan a mai nappal kapcsolatban. Nincs. Akkor ezt a kettőt kérem, hogy még tárgyaljuk meg. Megkérdezem Önöket, hogy van-e észrevétel ezzel.

**Röst János:** Azt szeretném javasolni, hogy menjünk végig az összes napirendi ponton. Ami visszavan, az kb. egy ötperces szavazás lenne. Most van nyolc óra, szerintem kilencre be lehet

fejezni a Futball Club kivételével, azt meg be kell hozni a következő közgyűlésre egy héttel később.

**Tüttö István:** Nem vagyok ellene, de akkor maradjunk annyiban, hogy a labdarúgást ma nem tárgyaljuk, azon okok miatt.

**Bicsák Miklós:** Itt a polgármester úr elmondott, nagyon kérem, hogy a Németh úr témáját tárgyaljuk meg, mert én tudom, mint vállalkozó is, hogy azok a hivatalos dolgok a bank felé... itt napok nagyos sokat és órák számítanak. Kérem a közgyűlést, hogy támogassa.

**Tüttö István:** Itt egy A és egy B verzió van. Ezzel kapcsolatban kérem a véleményt. A konyháról van szó.

**Dr. Tuboly Marianna:** Annyit szeretnék elmondani, hogy három ütemről szolt a létszámleépítés, ennyit javasoltunk. Ennek I. első ütemére sor került, amelynek keretében 16 státusz megszüntetésére került sor. A II. ütemben ígértük Önöknek az okmányiroda státuszainak megoldását oly módon, hogy nem fogunk létszámot felvenni, tehát belső átszervezéssel oldjuk meg az előírt három főt, tehát akkor 16+3-nál tartunk. A technikai állomány áttekintése alapján van Önök előtt ez az előterjesztés. A takarítói feladatok olcsóbb ellátására vonatkozóan árajánlatokat kértünk be. Meg kellett állapítanunk, hogy nem érkezett olyan árajánlat, ami a jelenlegi feladatellátásnál olcsóbbá teszi ezt a fajta munkát. A III. ütemre ígértük az érdemi munkavégzés áttekintését, oly módon, hogy ott még milyen létszámleépítés érhető el, tehát ezt azért jelzem, hogy ezzel még a munkánk nem fejeződött be, mert a III. ütemet én az osztály és irodavezetők kinevezését követő időszakra datálom, teszem, hogy együtt a vezetőkkel ez a fajta munkát áttekinthessük.

**Tüttö István:** Szeretném azért a határozati javaslat 1. pontjában egy A és egy B változat szerepel. Az első arról szól, hogy teljesen felszámolnánk a hivatalban lévő konyhát és megszüntetnénk a működését. A B változat arról szól, hogy melegítő konyhaként megmaradna és lényegesen csökkentett létszámmal, 1 fővel ellátná azt a feladatát, amit eddig azzal a megkötéssel, hogy külsős, tehát külső vendégek fogadására így már nem válik lehetőség, csak az itt dolgozók számára biztosítja az étkezést.

**Böröcz Zoltán:** Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a kiegészítésben szerepel egy Pénzügyi Bizottsági javaslat, amit kötelességem természetesen képviselni, ugyanakkor nem jelenik meg határozati javaslat formájában. A lényege a javaslatnak azt, hogy egy 3. ponttal történő kiegészítést javaslok a következő szerint. A Polgármesteri Hivatal az épületrész hasznosítása, jelenlegi funkció megtartása érdekében dolgozzon ki javaslatot. A lényege a dolognak az, hogy a városban több példa van rá, hogy intézményi, üzemi és egyéb melegítkeztetési konyháknak a bezárása után vállalkozói alapon ...üzemi konyhák intézményben üzemelhetnének. Tehát ne zárjuk ki annak a lehetőségét, hogy a jelenlegi funkció megtartásával vállalkozói alapon valaki ezt, a polgármesteribe üzemelő intézményi melegítkeztetési helyet esetleg vállalkozásban sikeresen üzemeltesse. Ez a lényege és ezért kérem a Pénzügyi Bizottság javaslatát támogassák, ami azt jelenti, hogy az 1-ben az A változat 2. pont és egy 3. pont az általam idézett tartalommal.

**Tarnóczky Attila:** Érintett vagyok, bevallom őszintén számomra a B változat szimpatikusabb, ami azt jelenti, hogy negyed óra alatt végzek az ebédeléssel, egyébként mondjuk rámegy egy órára. Ez a dolog egyik oldala, a másik része az, amit a Pénzügyi Bizottság javasol, akkor azt nem így kellene megvizsgálni ezt a lehetőséget, hanem először meg kellene vizsgálni a vállalkozásba adás lehetőség. Ha nincs ilyen lehetőség, akkor dönteni az A és a B változat között, ugyanis ha az A változatot fogadjuk el, utána már lehet, hogy teljesen hiába vizsgáljuk meg a vállalkozásba adás lehetőségét.

**Dr. Baranyi Enikő:** Én egyáltalán nem érzek semmi ellentmondást a Pénzügyi Bizottság véleménye és állásfoglalása alapján azzal, hogy megszüntetni, hát bezárja, de nem azt jelenti, hogy az ott lévő tárgyakat és mindent leszerel és pontosan ez volt a Pénzügyi Bizottság javaslatának a célja, hogy az a helyiség, vagy az az épületrész miután, ha jól tudjuk a hivataltól függetlenül másoldalról is megközelíthető. Akkor az vállalkozásba adva biztosítja a dolgozóknak az étkeztetését helyben, de a környéki intézmények dolgozói is egyébként ezt a konyhát

igénybe vehetik. Ugyanakkor a hivatal számára egy bevételi forrást jelenthetne. És ezért gondoltuk az A változatot.

**Tarnóczky Attila:** Én magamnak érzem a Pénzügyi Bizottság véleményét, de mégiscsak az lenne a logikus eljárás szerintem, hogyha ezt az utat akarjuk választani, hogy kiadjuk a feladatot, hogy vizsgálja meg ezt a vállalkozásba adást, mint lehetőséget. Ha van ilyen igény, illetve van ilyen lehetőség, tehát ha van egy vállalkozó, aki ....működtetne, akkor legyen, de hogyha nincs ilyen vállalkozó, akkor felmerül a kérdés, hogy A vagy B és nem fordítva.

**Tüttö István:** Akkor már csak A lehet.

**Böröcz Zoltán:** Én fenntartom az eredeti javaslatomat. Az A lehetőséget támogatja a Pénzügyi Bizottság és személy szerint is ezt támogatom. A 2. és a 3. változatba megfogalmazva, amit Tarnóczky Attila is ismételt, ugyanis az A változat megvalósulása egyáltalán nem akadályozza a dolgot és az A változat megvalósulása azért is szükséges, mert bárhog is .... egy esetleges vállalkozásba adás a Pénzügyi Bizottság nem szeretne annak akadálya lenni, hogy költségmegtakarítás szempontjából ez az intézkedés minél gyorsabban megtörténjen.

**Tüttö István:** Úgy látom több észrevétel nincsen, a vitát lezárom. Szavazunk és először az 1. határozati javaslat A változatot teszem fel szavazásra, mely a megszüntetést javasolja és ezzel összhangban a Pénzügyi Bizottság javaslata is. Bocsánat, akkor a Pénzügyi Bizottság, de ő azt mondta, hogy az legyen a 3., ezért teljesen mindegy. Önök előtt ott van a Pénzügyi Bizottság javaslata, amely az 1. pont A változatát, valamint a 2. pontban foglaltakat támogatja, egyúttal javasolja 3. ponttal való kiegészítést a következők szerint. Ez pedig szintén Önök előtt van, egy funkció fenntartása. Szavazzunk erről. Csak ugye ennek az a baja, hogy egyszerre teszi fel a ...

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Végül a Pénzügyi Bizottság javaslata komplett, mert mindegyikről kitér, akkor a többit nem szavaztatjuk. A 2. akkor megszavazatom. Bocsánat a 2. pontot csak támogatja, de azért a 2. fölteszem szavazásra, mert az nem volt így pontosan. Tehát a 2. Szavazzunk. A státuszra vonatkozik.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **356/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Polgármesteri Hivatalban működő főzőkonyhát 1999. december 31. napján megszünteti, a 4 fő konyhai alkalmazott és 1 fő élelmezésvezető státuszát és illetményét a – 3 fő felmentéséhez kapcsolódó pénzeszközök biztosításával – zárolja.
- 2.) a Polgármesteri Hivatal II. ütemű létszámcsökkentése keretében 1 fő fizikai státusz megszűnéséről határoz.

**Határidő:** 1999. december 31.  
**Felelős :** Dr. Tuboly Marianna jegyző

- 3.) felkéri a polgármestert, hogy az épületrész hasznosítására – a jelenlegi funkció megtartása érdekében – dolgozzon ki javaslatot.

**Határidő:** 2000. január 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester



**14.) Előterjesztés a nagykanizsai 3031/2 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos területcseréről (írásban)**

**Előadó: Túttó István polgármester**

**Túttó István:** Kérem erről a véleményüket, a bizottságok tárgyalták. Itt is A és B variáció van. Szeretném mindjárt Németh urat megkérdezni, hiszen itt van a helyszínen. Én magamnak felírtam, a B változatban, nem tudom, hogy ismeri-e azokat a javaslatokat, amelyeket meg kívánunk szavaztatni és ugye a bizottságok állásfoglalása alapján számomra nem volt teljesen világos, hogy az a verzió, amely a B változat második szakaszában van, arra Ön hogyan reagál. Mert ugye van egy változat, ami arról szól, hogy cserélünk, van egy olyan változat, hogy értékkülönbözöt nélkül cserélünk és van egy olyan változat, amikor nem cserélünk, hanem az egyik földrészt eladjuk, beszámítjuk az általunk fizetett un. bérleti díj megváltást és a különbség pedig 691 ezer Ft a Németh úr részéről nekünk befizetendő. Erre vonatkozóan nem láttam a bizottságoknak a véleményét.

**Németh László:** Ezzel a két változattal egyetértek, mind a kettőt el is fogadom, de az 1. változatot szeretném jobban, ha ez nekem így sikerülne. Ugyanúgy szegény vagyok én is, mint az önkormányzat. Ennél a beruházásnál minden pénzre szükség van. Ha a másodikat fogadják el, akkor legalább annyit szeretnék kérni, hogy az alsó üzletemből, amit le fogok adni, mert hogyha ezt most kifizetem, lehet, hogy a következő nap már kirúgnak, ki kell mennem, holott azért még szeretném most télvíz idején, mert engemet most így meglepetésként ért, hogy ki kellene költözöm, ahogy olvasom ezt a papírt, ez következik belőle. Tehát még szeretnék májusig ott lenni, nem tudnék most hova költözni a tapéta szaküzlettel. Természetes dolog, hogy ugyanúgy a bérleti díjat fizetném. Akkor így mind a kettőbe belemegyek, mert már rá vagyok kényszerülve, mindenesetre szeretnék, ha az 1. változatot fogadnák el, mert én is ugyanolyan szegény vagyok, mint az önkormányzat.

**Antalics Dezső:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, mégpedig a B változat kiegészítésével együtt és így tudja támogatni az előterjesztést. Tehát egyértelműen a B-t támogatja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

**Röst János:** A Gazdasági Bizottság az A változatot tárgyalta, azt támogatta és tárgyalta egyébként az előterjesztést. Személyemben is ezt a változatot támogatnám. El kell, hogy mondja, hogy Németh László vállalkozó a város egyik olyan vállalkozója, aki nagyon szívesen és nagyon lelkesen szponzorál kulturális rendezvényt társadalmi munkában. Jelentős összeggel vett részt a főiskola megépítésében, a kórház felújításában. Én úgy gondolom, hogy ilyen esetben a méltányosabb megoldást kell választania a testületnek. Mindenképpen az A változatot javasolnám elfogadásra.

**Bicsák Miklós:** Nem akarom itt ecsetelni a Röst képviselőtársam által elmondottakat én is a vállalkozást támogatva, kérem a tisztelt közgyűlést, hogy vegyék figyelembe, valóban Németh úrnak az érdekeit. Itt a Kanizsai Főiskola, sorolhatnánk sorozatban, MÁV NTE stb. Mint Gazdasági Bizottsági tag, mi is az A változatot támogattuk, és azért figyelembe kell venni, hogy Németh úrnál munkahely teremődik és úgy gondolom, hogy ez a hozzáállás a városnak a vezetéséről is humanitásban a közgyűlés megengedhetné magának, hogy olyan vállalkozást és olyan vállalkozót támogasson, aki a városért már tett és tenni fog.

**Marton István:** Mielőtt a két, általam tisztelt bizottság álláspontja között véres háború törne ki én azt javaslom, befejezhetjük a vitát és javaslom elfogadni a Németh úr által előterjesztett kompromisszumos javaslatot, ami úgy szól, hogy a B + 5 hónap bérleti díj, úgyhogy fizet. Kérem, hogy erről szavazzunk.

**Teleki László:** Ennek ellenére én valóban a Bicsák úrral és Röst úrral egyetértve, ha Németh úrnak az álláspontja az, hogy az első verzió jobb neki, akkor javasolnám az A pontot. Nem mondanám el én szintén ugyanazokat a pozitív eredményeket, amiket Kanizsáért felmutatott. Tehát az A verziót kérem elfogadni.

**Tarnóczy Attila:** Én most nem az averzióról beszélnek, hanem arról, hogy ha jól értettem Németh úr szavait ő az A változatot szeretné és mindkét változatnál május végéig szeretne kiköltözni a most bérelt üzletéből. Tehát neki olyasfajta javaslat, hogy május 31. vagy május nem tudom hányadika és a B változat az a .....nem volt. Volt? Azt mondta Németh úr, hogy mindegyik megoldás jó neki, az A változatot szeretné inkább és az üzletből május végéig tud kiköltözni.

**Tüttő István:** A Tarnóczy úr jogosan teszi fel, mivel az A változatnál nem hangzott el, hogy akkor is akadály-e az üzletből való kiköltözés arra a határidőre, ami itt a ... Mert ugye csak arról szövegtünk, ha a B változat, akkor azért azt kérem, hogy májusig maradjon, csak ez azt jelenti, hogy ez már egy...

**Németh László:** Én azt kértem, hogy ha lehet, egy mód van rá, akkor az elsőt, ha nem akkor természetesen kénytelen vagyok

**Tüttő István:** Az elsőre is érvényes az, hogy május végéig maradni kellene.

**Németh László:** Igen, természetesen. Hogyne. Nem beszélve arról, hogy ilyen értelemben, még hogy mondjam még jó is járnék, hogyha a másodikat fogadnák el, de most pillanatnyilag.... úgyszólván az a terület később megvételre kerül és akkor már eleve másfél millió Ft-ot már ilyen értelemben elvesztettem, mert az alsó bolt leadásával ez ugye jelentkezik ez a pénz. Ez annyit, hogy a két összeg összeadásával kell befizetnem most 700 ezer forintot. Ez a második változat. Azért szeretném az elsőt, mert pillanatnyilag még ez a kis pénz is, ez a 700 ezer Ft is hiányzik. Ez egy kb. egy 30 milliós beruházás és ugye én olyan vállalkozó vagyok, az ember előre kalkulál, számít. Az természetes dolog, hogy a képviselőket ez nem nagyon érdekli, de

**Tüttő István:** És hol van bent a pályázat?

**Németh László:** A pályázat, hogy mondjam már a bank adná a pénzt is.

**Tüttő István:** A vitát lezárom. Kérem az A változatot teszem fel először szavazásra.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Kérem a B változatot azzal a kiegészítéssel, hogy május végéig biztosítjuk a helyet. Nem tudom, ez nem keresztezi az egyéb elképzeléseinket?

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **357/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá a nagykanizsai 3031/2 és 3033/4 hrsz-ú ingatlanok mellékelt térképkivonaton jelölt módon történő, mindkét ingatlant azonos mértékben érintő, értékkülönbözlet nélküli területcseréhez.

A közgyűlés támogatja, hogy a nagykanizsai 3033/4 hrsz-ú ingatlan 563,4 m<sup>2</sup>-es, térképkivonaton jelölt részét Németh László 3800 Ft/m<sup>2</sup> fajlagos áron közvetlenül megvásárolja. A vételár összegébe a Zrínyi u. 55. szám alatti 109 m<sup>2</sup>-es üzlethelyiség bérleti jogának visszavásárlási értéke, 1.449.456 Ft kerüljön beszámításra. Fentiek alapján az 563,4 m<sup>2</sup> földterület vételára 691.464 Ft.

A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy Németh László 2000. május 31-ig bérletfizetés ellenében az üzlethelyiséget használhassa.

**Határidő:** 2000. január 31. a cserére  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**15.)      **Javaslat Egészségügyi Alapellátási Intézmény létrehozására (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester****

**Tüttő István:** Én úgy gondolom, hogy Önök előtt ismert, hogy miért javasoljuk ennek az intézménynek a bevezetését. Egyik fő oka, hogy a jelenlegi módja nem felel meg a törvényi szabályozásnak ahogy ez a kérdés kezelés alatt van. Egységes szakmai és munkáltatói érdekében is indokolt ez a döntés. A társadalombiztosítási kassza, valamint azok irányításának érdekében is indokolt ez a döntés és az egységes irányítás szintén, jelen esetben ahogy most működik nincs megoldva. Ez szintén hozzájárulna ennek a problémának a feloldásához és betegek érdekeinek védelme és megfelelő szakmai képviselet is jobban érvényesíthető. Az alkalmazotti jogviszony szükség szerinti átalakítása vállalkozási jogviszonnyá is zökkenőmentesen megtörtént a későbbiek folyamán. Egyben továbbképzések intézményi háttérét is megoldhatja. Kérem, néhányat felsoroltunk az előnyeik közül, kérem a véleményüket.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy ez az az eset, amikor a fűnyíró elv érvényesítésének gátat szabunk, mert az a fűnyíró elv, hogy mindent egyenletesen letarolunk.

**Tüttő István:** A nullásgép is ilyen.

**Marton István:** Igen, végül is azzal is lehet füvet nyírni, csak egy kicsit problémás. Úgy gondolom, hogy nagyon helyes, hogy egyes ágazatok, vagy intézmények kimúlnak, másokat meg létrehozunk, harmadikat pedig mondjuk fejlesztjük, a negyedik pedig csak visszafejlesztésre kerül. Ez rendkívül jó anyag, jó előterjesztés, én kicsit későinek találok, mert jó 2-3 évvel korábban már megléphetünk volna vagy esetleg 5 évvel korábban, de nem akarok nagyon visszamenni. 92-ben kellett volna.

**Dr. Baranyi Enikő:** Elnézést kérek, nem vagyok pénzügyi szakember, de a 4. oldalon azt olvasom, hogy az intézmény részben önálló költségvetési intézményként funkcionál, évente elkészíti költségvetési tervét. Ez a terv tartalmazza az ingatlanok felújítási, fejlesztési költségigényeit, a működtetési költséget, illetve utóbbi belül a TB által finanszírozott összeg is megjelenik. Kérdezni szeretném, hogy a költségvetési tervezésénél milyen összeggel számolnak ennek az intézménynek a megjelenítésénél, hiszen nemcsak arról van szó, hogy három személy ott fog dolgozni, hanem az itt felsorolt célok, amelyek az intézmény létrehozásának egyébként természetesen fontos feladata is lesz. Bízom benne, .... illetve a város lakossága, hogy nem 1,2 milliós összeg lesz például a műszerfejlesztésre, amikor a feladatok hosszú sorát és skáláját jelenítik meg.

**Tüttő István:** Egyébként remélhető, mert azt meghaladó lesz a beállított összeg.

**Dr. Baranyi Enikő:** Meghaladni elég könnyű, mert majdnem, hogy nulla összeg, tehát akkor így mondjam az alapellátási intézmény, figyelembe véve a város nehéz helyzetét, de utalva arra is, hogy milyen korábbi években levő feladatvállalási és kötelezettségei voltak a testületnek, akkor most készítsen és akkor ki készítse el ezt a költségvetési tervezetet, kérdezni szeretném.

**Tüttő István:** Erre azt tudom válaszolni, hogy nagyobb költséggel tud működni, mint amennyit Baranyi képviselő mond. Világos, hogy egy ilyen anyagot el tudunk készíteni, de a döntést meghozhatjuk, mert eleve racionalizálná a jelenlegi helyzetet. Tehát várhatóan alacsonyabb költséggel és hatékonyabban tud így működni, mint azzal a hármastagozással. Nekem ez a véleményem.

**Dr. Nemesvári Márta:** Elnézést kérek, erre nem tudok válaszolni, nem készült költségvetési tervezet. Annyi biztos, hogy a kasszapénzből nem működhet az intézmény, tehát az önkormányzatnak hozzá kell rendelni a költségeket és egy intézményi költségvetést kell személyi, dologi kiadások és az összes működtetési kiadásokkal megtervezni. A felújítások már nem egészen az intézmény, az az alapellátásra vonatkozik, nem az intézményre. Ennek az intézménynek kell megtervezni.

**Tüttő István:** Arra garanciát tudunk vállalni, hogy több pénzt kapnak, de ha úgy érzik, hogy ennek a számításnak a hiányában nem mernek dönteni, annak ellenére, hogy azt mondjuk, hogy a működésért nem fogja. De a költségvetés része lesz.

**Cserti Tibor:** Javaslom az .... elfogadását. Meggyőződésem egyébként, hogy azok a költségelemek a költségvetésben eddig is bent voltak, most átszervezésről van szó és ennek a személyi juttatási előirányzati köre is és a dologi is valahol volt. Itt az előterjesztés szakmailag indokol valamit, hogy miért nem volt jó eddig, illetve hogy lehetne jobb. Ugyan a bizottsági javaslatok nem teljesen egyértelműek, de a szakmai bizottsági javaslat teljesen egyértelmű számomra. Én osztom azokat az aggályokat, amiket Baranyi képviselő megfogalmaz, de arra a mai napon úgysem tudunk egzakt választ adni. Meggyőződésem, hogy ezzel a fajta szakmai javaslattal a munkát csak előre vinnénk és a koncepció részeként tekintenénk, javaslom az elfogadását. Vigyázzunk intézmény alapító okiratának jóváhagyásáról is van szó, nyilvánvaló, hogy minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk.

**Tüttő István:** A vitát lezárom. Szavazzunk a határozati javaslatról. Alapító okiratot elfogadjuk és pályázatot írunk ki a vezetés betöltésére. Szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **358/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. február 1. naptól Egészségügyi Alapellátási Intézményt hoz létre, egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal létszámát 2 fővel csökkenti áthelyezés miatt.

A közgyűlés az intézmény alapító okiratát az 1. számú mellékletben foglaltak szerint elfogadja.

Az intézményvezetői munkakörre a közgyűlés a 2. számú mellékletben foglaltak szerint pályázatot ír ki.

**Határidő:** 2000. február 1.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

#### **16.) Thury laktanya parancsnoki épület értékesítése (írásban) Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Szeretném jelezni Önöknek, hogy konkrét megkeresés is van már az ügyben, tehát ha pályázatot írunk ki, biztos, hogy lesz pályázó. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

**Marton István:** Örülök a előterjesztésnek, örülök a bizottságok szakmai állásfoglalásának, egy kérésem viszont van, fő nélkül, mert ez csak parancsnoki épület volt. Sokat jártam benne évtizedekkel korábban. Nem emlékszem rá, hogy az elmúlt években főparancsnokivá léptették volna elő az épületet, miközben bezárták az intézményt.

**Tüttő István:** Én írtam alá, de nem tudtam kétségbe vonni, mert a katonaság messziről elkerült annak idején. Elfogadom, ki is húztam, nem hívták valóban soha főparancsnokinak. Szavazzunk róla.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**359/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a volt Thury György Laktanya parancsnoki épülete nyilvános versenytárgyaláson értékesítésre kerüljön az ingatlanforgalmi értékbecslésben megállapított vételárért.

Az épület kikiáltási ára: 10.064.000 Ft + ÁFA

A földterület kikiáltási ára: 2.500 Ft/m<sup>2</sup> x 2000 m<sup>2</sup>

Az ingatlan kikiáltási ára 15.064.000 Ft + a felépítmény utáni 2.516.000 Ft ÁFA

**Határidő:** 2000. január 31.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

- 17.) **Előterjesztés a nagykanizsai 1847/46 hrsz-ú közút értékesítéséről (írásban)**  
**Előadó:** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Nem kívánom megmondani, hogy ki az a vásárló. Van-e kérdésük az előterjesztéssel?

**Marton István:** Ha jól látom az előttünk lévő rajzot, akkor itt arról szól a történet, hogy az utca vonalának az egyenesítése, tehát tulajdonképpen városérdeket is szolgál azon túlmenően, hogy bevételt is eredményez. Egyetértek a bizottságokkal, támogatom.

**Tüttö István:** Úgy látom egyéb észrevétel nincs, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**360/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a forgalomképtelen törzsvagyton körébe tatózó 1847/46 hrsz-ú közút 551 m<sup>2</sup> részét forgalomképes vagyonná minősítse át, s azt 4 300 Ft/m<sup>2</sup> áron értékesítse a FORD AUTÓ-KANIZSA Kft. részére

**Határidő:** 1999. december 31.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

- 18.) **Előterjesztés az 1999/2000. tanév indításának tapasztalatairól és a 2000/2001. tanév szervezési feladatairól (írásban)**  
**Előadó:** Balogh László bizottsági elnök

**Balogh László:** Természetesen néhány mondatot a téma számunkra való fontosságára való tekintettel szólnék, mivel különben is zárszó leszek, ezért külön örömmel teszem. Az előterjesztés precíz, korrekt munka, pedig a hatalmas adathalmaz kezelése nem könnyű feladat. Kiténik az előterjesztésből, hogy az eddigi létszám kalkulációk helyesnek bizonyultak, így ehhez a továbbiakban sem férhet remélhetőleg kétség. Jó lenne szemezgetni a konkrét adatokat, de ezt a szakosztály és a szakmai bizottság kellő körültekintéssel megtett, ezért most

azt hiszem eltekinthetünk tőle. Csak azért is, mert az OKST a tájékoztatót 10 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. Legfeljebb egy érdekességet emelnék ki a késő esti sajtónak, ami már csak a televízió, a középiskolákban a létszám csökkenés és osztályösszevonások miatt ugyan 4 tanulócsoporthal kevesebb indult, de a kurrens területek elszívó hatása miatt is tovább nőtt a betöltetlen helyek száma. Jelenleg 14,5 állás vár a város középiskoláiban magyar, német, angol, matematika, fizika, informatikus tanárok, valamint közgazdász és elektromérnök szakemberke. Talán van....ilyen is.

**Cserti Tibor:** Nem akarom húzni az időt, de egyetlen egy kérdésem van. A költségvetési koncepciót 2000. tárgyaltuk. Gyakorlatilag annak volt egy intézmény átvilágítási része is. Gondolom a bizottság ezt a dolgot teljes egészében áttekintette és szinkronban hozta meg ezt a határozati javaslatát. Itt érint intézményt is konkrétan az 5. határozati javaslat és érint gyakorlatilag osztályindításokat, tanulócsoporthat. Tehát a kérdésem lényege, hogy a határozatra valaki adjon választ, hogy a koncepcióval milyen viszonyban van a határozati javaslat. Akkor örömmel szavazom meg.

**Tarnóczy Attila:** Azt a határozott választ adhatom, hogy az itt szereplő határozati javaslatok egyikét másikat módosítani kell a későbbiekben, hogyha a koncepcióban szereplő kérdések elfogadásra kerülnek a .... esetén, mint az iskola nevét például.

**Cserti Tibor:**.... melyik a nem kötelező, nehogy később módosítani kelljen.

**Tüttő István:** A jelenlegi helyzet ez, ami le van írva. Tehát a módosításra úgyis sort kell keríteni, amikor változik.

**Balogh László:** Azt gondolom, hogy természetesen a normális előre tervezéshez szükséges, hogy most kimondjuk egy ilyen jellegű határozati rendszert és az is természetes, hogy a költségvetési tárgyalások során plusz mínusz változhatnak a dolgok, mert egyébként is változhat ez az adathalmaz és azt is szeretném mondani, hogy a koncepció tárgyalása az a bizottsági szinten is folyik, szeretettel meghívom Cserti urat a holnapi OKSB ülésre. Tehát anyi, hogy én azt kérem, hogy jelen állapotában is támogassák ezt a tájékoztatót.

**Tarnóczy Attila:** Én is kérném tisztelt közgyűlés, hogy legyenek szívesek elfogadni a határozati javaslatokat. Az esetleg szükséges módosítás minimális a későbbiekben. Ami nem fog változni, az a gyerekek száma, az általános iskolás gyerekek száma, úgyhogy a javaslat nyugodtan elfogadható a tekintetben, hogy hány osztálycsoportot tudunk indítani a következő évben. A részletek pedig amúgy is az Oktatási Bizottság hatáskörébe lesznek utalva, amely figyelembe veszi a bekövetkező változást.

**Teleki László:** Természetesen én el tudom fogadni, csak egyetlenegy jelzést szeretnék az önkormányzat felé eszközölni. Mégpedig azt, hogy a Kisebbségi Önkormányzat azt a bizonyos hétvégi kollégiumi rendszert, amit működtet most a tanórán kívüli felzárkóztatást, tehetség gondozást, ezt ki szeretné bővíteni a jövő tanévben mégpedig egy olyan szinttel amit már érintőlegesen az OKSB elnökével megbeszéltem és időpontot kértem tőle, illetve az osztályvezető asszonnyal, hogy egy olyan plusz segédanyagot próbáljunk meg biztosítani az iskola számára, ami által a cigány gyerekeknek, halmozottan hátrányos rétegeknek valamilyen szinten egy kézzel fogható oktatási segédanyagot biztosítson a nappali tagozatba, ami által könnyebbé teheti azt a bizonyos középiskolai szint elérését, amit most jelen pillanatban nagyon kevés cigánygyerek tud elérni. Ehhez szeretnénk hozzájárulni a város mindenféle iskolai rendszerébe, hogy minél több gyerek, akik halmozottan hátrányosak, tudjanak eljutni a középiskolába. Ezt szeretném, ha majd a jövő évi, tehát 2000/2001. tanévben valamilyen szinten a közgyűlés is foglalkozna vele, azt hiszem, hogy nemcsak a Kisebbségi Önkormányzat, hanem valóban minden egyes települési önkormányzat képviselője, illetve állampolgárának a kötelessége lesz erre odafigyelni.

**Tüttő István:** Ez határozati javaslat volt?

**Teleki László:** Nem, csak kiegészítés.

**Tüttő István:** Úgy látom, nincs több észrevétel, kérem szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kettesre kérem a szavazatot.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a hármásra a szavazatot.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Negyedik.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Ötödik.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A hatodikra kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **361/1999.(XI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) az előterjesztések alapján a 2000/2001. tanévben 65 óvodai csoport működését biztosítja.  
A módosítás jogát fenntartva felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a jelentkezések alakulásáról a Közgyűlést tájékoztassa.

**Határidő:** 2000. április 30.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

- 2.) a 2000/2001. tanévben az általános iskolákban 23 tanulócsoport indítását hagyja jóvá.

**Határidő:** 2000. április 30.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

- 3.) az alsó fokú oktatási-nevelési intézményekben a 2000/2001. tanévben óvodai jelentkezéseket és az első osztályosok beiratkozását 2000. március 29-30-án tarja. Felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a beiratkozások alakulásáról a Közgyűlést tájékoztassa.

**Határidő: 2000. április 30.**  
**Felelős : Tüttö István polgármester**

- 4.) a 2000/2001. tanévre a középfokú oktatási intézményekben 33 tanulócsoport beiskolázását engedélyezi.

**Határidő: 2000. június 15.**  
**Felelős : Tüttö István polgármester**

- 5.) a 2000/2001. tanévtől kötelező beiskolázású iskolának a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskolát jelöli ki.

**Határidő: 2000. március 1.**  
**Felelős : Tüttö István polgármester**

- 6.) valamennyi intézménytípusban a jelentkezések figyelembevételével a tanulócsoportok intézményhez rendelését az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság hatáskörébe utalja.

**Határidő: 2000. március 1.**  
**Felelős : Tüttö István polgármester**

**Tüttö István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 21.00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

**Kmf.**

**Dr. Tuboly Marianna**  
**jegyző**

**Tüttö István**  
**polgármester**

**Készítette:**



