

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1999. szeptember 28-án (kedd) 16.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Mindenki Háza (Miklósfa, Kápolna tér)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsa, Törőcsik Pál, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Pintérmé Grundmann Frida, Dr. Nemesvári Márta, Szabó Lászlóné, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta önálló irodavezető, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella a Városi Gyámhivatal vezetője, Karmazin József városi főépítész, Kámán László IKI vezetője, Dr. Kancsár Attila a VICARIUS Kft. képviselője, Fenyves Jenő, Gáspár András a VIA Kanizsa Kht ügyvezetője, Dr. Szabó Csaba a Városi Kórház igazgatója, Papp Péter a Városi Kórház gazdasági igazgatója.

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Molnár László és Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Törőcsik Pál: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom. Azt kérdezném, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan kinek van észrevétele. Ki az, aki szólni kíván napirend előtt, vagy kérdést feltenni.

Dr. Csákai Iván: Alpolgármester úr, képviselő társaim! Több mint másfél hónapos szervezés eredményeként 1999. október 7-én Nagykanizsára sikerült összehozni egy egészségügyi fórumot, amelyik Nagykanizsa Megyei Jogú Város kórházában indulna. Aktuális problémákról, Nagykanizsa és vonzáskörzete egészségügyéről szólna. Utána az egészségügyi privatizációval kapcsolatos megbeszélés lenne délután folyamán. Akik visszajelezték a részvételüket Gógl Árpád miniszter úr, Kázmér Tibor helyettes államtitkár, aki a privatizációval foglalkozik, Donkáné Verebes Éva fősztályvezető az OEP-től., aki a finanszírozási résszel foglalkozik. Ezen kívül Varga László a Zala Megyei Közgyűlés Elnöke, öt országgyűlési képviselő, úgymint Szalai Annamária, Göndör István, Kovács Kálmán, Nógrádi László, Zakó László. Ezen kívül a négy Zala megyei intézmény együttműködéséről is esetleg szó lenne, hogy tudnának együttműködni a négy intézet. Ennek a négy intézetnek a főigazgató főorvosát is meghívtuk. Ezen kívül Papp Elemért tisztifőorvos urat. Az ÁNTSZ részéről Buzás Juditot. Természetesen a fogászat és az alapellátás főorvosait. Ezen kereten belül tisztelettel a képviselő-testület tagjait és a Polgármesteri Hivatal dolgozóit erre a megbeszélésre tisztelettel meghívom. Köszönöm szépen.

Törőcsik Pál: Nem tisztáztuk, hogy ez kérdés, bejelentés. vagy mennyi időt venne igénybe.

Kelemen Z. Pál: Mindenek előtt szeretnék képviselőcsoportunk nevében köszönetet mondani dr. Csákai Iván úrnak, azért az áldozatos munkáért, amivel ezt az egészségügyi fórumot megszervezte és létrehozta. Elnézést, hogy eltértem a tárgytól, de ezt el kellett mondanom. A napirenddel kapcsolatban két észrevételem lenne. Javaslatom lenne. Sürgősségi önálló indítványt nyújtott be képviselőcsoportunk, amit zárt ülésen szeretnék tárgyalni. Az indítvány neve: Városgazdálkodási egyéb feladatok. Az önálló indítvány alakításának eleget tettem a 38. szakasz szerint. Ma délelőtt 10 óra 10 perckor tájékoztattam az alpolgármester urat és elmondtam az indoklást. Zárt ülést kérünk ebben az ügyben. Az előterjesztő Böröcz Zoltán lesz. Nem tudom elmondani most a teljes indoklást, azért mert sértheti a város gazdálkodási

érdekeit, átvitelesen személyiségi jogokat is sérthet. Kérem, szíveskedjenek megszavazni 19. napirendi pontnak zárt ülésenként a fellebbezéseket követően. A második javaslatom a 11. számú napirendi ponthoz van. Ennek elnapolását javasoljuk. Engedjék meg, hogy indokoljam. Ezt az átszervezéssel kapcsolatos napirendi pontot nem tárgyalta a közgyűlés összes bizottsága, a Gazdasági Bizottság nem tárgyalta. Nem jelentek meg a bizottsági vélemények az előterjesztésben még pótlólag sem. Ugyanis az előterjesztés a bizottsági tárgyalás előtt lett kiküldve a képviselőknek. Vártam volna, hogy pótlólag valahol megjelenik. A mi bizottságunk ülésén kértem is, hogy külön a bizottsági álláspontot ismertessék. Az átszervezés az egy három lépcsős átszervezés. egy első, második lépcső átvilágítás, majd egy harmadik lépcső követi. Véleményem szerint ez a sorrend nem logikus. Ügyrendet sértettek az előterjesztés során a hivatalban. Előbb a kész előterjesztést postázták ki, mielőtt bizottságok tárgyalták volna. Nevesítették elég szerencsétlen módon az első olvasatban a státuszokat, illetve a be nem töltött státuszokat. Ez a mód nem egészen szerencsés, mert ilyenkor felmerül a kérdés, hogy személyi kérdésekről van szó és nem szervezeti kérdésekről. Nem látjuk a hivatalban dolgozók érdekvédelmi szervezetek, vagy érdekvédelmi szervezet véleményét az átszervezéshez. Tisztelt képviselő társaim nincs jelen az előterjesztő. Ez a város első számú operatív intézménye a hivatal. Az előterjesztő távollétében ilyen kérdést tárgyalni a város első, közrendi méltóságának a negligálása. Mindezek alapján azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulok Önökhöz, hogy ne szavazzák meg, illetve ne vegyék a mai napon napirendre, hanem az elnapolását javaslom. Amennyiben ez nem történik meg, egyéb észrevételeinket a tárgyalás során fogjuk kifejezni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Törőcsik Pál: Természetesen erre reagálási lehetőséget adok az előadónak Dr. Tuboly Marianna jegyző asszonynak. Majd én is. Mielőtt szavaznánk róla természetesen.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt Elnök Úr! Engedje meg, hogy mondjam. Idézem a 32. szakaszát napirendi pont tárgyalásának elnapolása kérdésében, hogy az SZMSZ-ünk, hogy rendelkezik. „Erről a közgyűlés vita nélkül határoz.” Köszönöm.

Törőcsik Pál: Rendben, köszönöm. Dr. Fodor Csaba képviselőtársamé a szó.

Dr. Fodor Csaba: Mint a Gazdasági Bizottság elnöke javaslom levenni a következő napirendi pontokat tárgyalásról, mert a Gazdasági Bizottság ezeket nem tárgyalta. Sorszám szerint: 3-as, 4-es, 5-ös, 6-os, 11-es, 12-es, 17-es. A 16. számút sem tárgyalta a Gazdasági Bizottság, de én azt mondtam az előterjesztőnek, hogy függetlenül attól, hogy a Gazdasági Bizottság nem tárgyalta fontos lehet, akkor terjesszék elő és majd a tisztelt közgyűlés eldönti, hogy ennek ismeretében kívánja-e tárgyalni, vagy sem. Ezeknek a napirendi pontoknak a többsége jelentős gazdasági kérdéseket tartalmaz. Olyan vonatkozásai vannak én azt gondolom, hogy a Gazdasági Bizottság állásfoglalása, véleménye nélkül aggályos közgyűlései döntéseket lehetne ezekben a kérdésekben hozni. Elnök úr remélem, nem veszi zokon tőlem, de szeretném, ha legközelebb tartózkodna olyan ki a házigazda itt, vagy ki nem. Mert a házigazda Kiss László nagyra becsült képviselő úr ebben a körben, akkor, ha ezen túl Hevesiben rendezzük ezt a rendezvényt, már pedig többségében ott, akkor ott pedig Tóth László képviselő úr lenne a házigazda. Bár engem nem a házigazda hívott meg vendégként ide, hanem a polgármester úr. Mi nagyon szívesen eljöttünk. Tehát szíveskedjen legközelebb ettől tartózkodni.

Törőcsik Pál: Én úgy gondoltam, hogy a vendég jogán, mivel olyan kedvesen fogadtak bennünket és programot is készítettek, úgy gondoltam, hogy a házigazdát külön üdvözlöm. Amennyiben sérelmesnek érzik, természetesen mindenki mérlegelheti.

Röst János: Napirend előtt szeretnék kérni 2 percet a jövő évi költségvetés tárgyában, valamint szeretnék kérdést intézni Törőcsik Pál alpolgármester úrhoz, városi energetikus tárgyában. Ha már nálam van a szó, szeretném megköszönni, hogy itt lehetek Miklósfán. Szeretnék köszönetet nyilvánítani Dömötörfy Sándor felé, aki nélkül ez a ház nem jött volna létre.

Törőcsik Pál: Elnézést képviselő társam egy 2 perces napirend előtti és utána pedig?

Röst János: Egy kérdést szeretnék az alpolgármester úrnak feltenni.

Törőcsik Pál: Milyen tárgyban?

Röst János: Városi energetikus tárgyában.

Tóth László: Napirend előtt szeretnék kérni 1 percet köszönetnyilvánítás céljából, és kérdést szeretnék feltenni Dr. Fodor Csabának a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökének.

Bicsák Miklós: A 2. napirendi pontnál az interpellációk kérdéseknél szeretnék egy 2-3 perces kérdéssorozatot feltenni elnök úrnak és Tarnóczky alpolgármester úrnak. Jó szándékkal hangsúlyozom.

Törőcsik Pál: Napirend előtt?

Bicsák Miklós: A kéréseknél. Az interpellációknál pedig szóban szeretnék interpellálni. Palin, Inkei utca 8-10 telekkel kapcsolatban, ami hamarosan licitre, illetve versenytárgyalásra fog várni.

Törőcsik Pál: Tarnóczky Attila alpolgármester úré a szó.

Tarnóczky Attila: Kérném a közgyűléstől, hogy a 16. napirendi pontot a kórház audítjának a kérdését. Arra az időpontra vegyük elő, amikor Szegedről a Vikárius cég képviselői, illetve a Városi Kórház képviselői megérkeznek. Elsősorban a szegedi vendégünk miatt, hiszen vissza is kellene még Szegedre belátható időn belül érnie. Hogyha Fodor képviselő úrnak a javaslata elfogadásra kerül, akkor könnyen teljesíthető ez a kérdése, mert alig marad napirendi pont előtte és ezzel érzékelve és gondolva azt, hogy Tóth László képviselő úr mit fog kérdezni Fodor elnök úrtól, azért jelezniem kell, hogy az a tény, hogy a Gazdasági Bizottság kétszeri próbálkozás után sem tudta megtárgyalni az előterjesztett napirendi pontokat semmiféle okot nem adhat arra, hogy ezzel az indokkal napirendeket levegyünk, mert az SZMSZ vétőjogot egyik bizottságnak sem ad. Ha ez így lenne, hogy határozatképtelen bizottságok kénye-kedve szerint működne a közgyűlés, akkor mi is a határozatképtelenség, illetve a munkaképtelenség állapotába kerülnénk. Noha a vita majd arról fog szólni, hogy kinek, mekkora felelőssége van ebben. Tessék rajta osztozkodni, de az előterjesztéseket kérném szépen megtárgyalni.

Türőcsik Pál: Természetesen erről a testületnek joga van dönteni, hogy igényli-e a bizottság véleményét, szükségesnek tartja-e. Erről szavazni fogunk. Tóth Zsuzsanna képviselő társam.

Tóth Zsuzsanna: Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr. Én szeretném, ha a 12. napirendet megtárgyalnánk. A Király út 31. témáról volna szó. Szeretném előrehozatni az interpellációk, kérdések után, mivel itt ül a képviselőjük.

Dr. Baranyi Enikő: Egyrészt az interpellációnál kérnék 2 percet. A kosaras piac licitjével kapcsolatosan szeretnék interpellálni. A másik a kérdéseknél itt a bizottsági munkára vonatkozóan lenne kérdésem, egyben kérésem. A napirendi pontokkal kapcsolatban máris szeretném kérni, hogy a 3-as, 4-es, 5-ös, ugyan nagyon jól hangzott, hogy ezt is kéri a Gazdasági Bizottság levenni, én úgy gondolom, hogy ennek egy kialakult gyakorlat van, képviselői indítványok, soha nem történik meg ezeknek az előzetes bizottsági véleményezése. Ezt Fodor képviselő társamnak címkézem.

Dr. Csakai Iván: Elnézést, hogy ismételtelen szólok, de ezek a levételek valahol a közgyűlés ellehetetlenítését célozzák. Én úgy érzem, ha a 6-os napirendet levesszük, néhány intézményünk kellemetlen helyzetbe kerül. Ezt le lehet húzni uraim, de akkor tudomásul kell venni, hogy néhány intézményt be kell zárni.

Marton István: Bár néhány képviselő társam már érintette én napirend előtt, kérnék 1 percet. Cím: Meddig akadályozhatja a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a közgyűlés munkáját.

Törőcsik Pál: Több észrevétel a napirendi pontokkal kapcsolatosan nincs. Akkor a napirendi pontokat fogjuk megszavazni, mivel egy közmeghallgatás is volt, jegyzőnk jelezte, hogy ezzel kapcsolatban is majd el kell fogadnunk utólagosan. Az elhangzás sorrendjében szeretném szavaztatni. Volt egy sürgösségi indítvány Kelemen Z. Pál képviselő úr részéről. Szeretném ezzel kapcsolatban jelezni, hogy amit elmondott valóban az SZMSZ-nek megfelelően történt az

indoklást megadta. Ezt most nem kívánom ismertetni, hiszen zárt ülést kért ezzel kapcsolatban. Én ezt indokoltnak tartom, javasolom képviselő társaimnak felvenni napirendre. Erről külön szavazunk, hiszen minősített többséget igényel. Kérem képviselő társaimat, erről szavazzunk, aki elfogadja a napirendre vételt.

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Képviselőtársam a 11-es napirendi pont elnapolását kérte. Tekintettel arra, hogy Fodor Csaba úr az elnapolások között ugyancsak a 11-es napirendi pontot is kérte elnapolni, belegyezik-e, hogy a következő sorra kerülő szavazásnál kerüljön ez a bizonyos szavazás, vagy most külön a 11-est szavazzunk meg.

Kelemen Z. Pál: Most kérem megszavaztatni.

Törőcsik Pál: Rendszerben van az SZMSZ szerint fogunk eljárni. Kérem képviselő társaimat, döntsünk arról, hogy a 11-es napirendi pontot megtárgyaljuk, vagy levesszük a napirendről. Aki igennel szavaz, az arra szavaz, hogy levegyük a napirendről, aki nemmel, arra, hogy tárgyaljuk meg. Kérem, szavazzunk erről.

(Kérem a technikai munkatársakat, hogy a szavazást ismételjük meg, mert a géppel valami nem stimmel. Kérem, hogy indítsuk újra a gépet és a szavazást újból kezdjük el. Nem működik a gép rendesen. Kérem törölni az eddigieket.)

A közgyűlés 10 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: Ez azt jelenti, hogy a napirendet tárgyalni fogjuk. Következő javaslat a napirendi pontokkal kapcsolatosan Dr. Fodor Csaba képviselőtársam konkrétan nevesítette 3-as, 4-es, 5-ös, 6-os, 11-es, 12-es, 17-es és a 16-os napirendet kérdőjellel. Ebből 11-ről szavaztunk. Most úgyszintén szavazni fogunk napirendi pontonként. Fodor Csaba javaslata az első, most a 3-as napirendi pontról fogunk szavazni. Aki egyetért Fodor képviselő javaslatával, hogy vegyünk le a napirendről az igen szavazattal, aki nem természetesen, hogy tisztázzuk. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 7 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: Tehát tárgyaljuk a 3-as napirendi pontot. A 4-es napirendi pontról ugyanilyen módon fogunk szavazni. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 7 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: A 4-es napirendi pontot is tárgyalni fogjuk. Az 5-ös napirendi pont következik Szavazás ugyanilyen módon történik. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 7 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: Most a 6-os napirendi pont szavazása következik.

A közgyűlés 9 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: Tehát a 6-os napirendi pont is tárgyalásra kerül. A 11-es napirendi pontról döntöttünk. 12-es napirendi pont következik. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 7 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: A 12-es napirendi pontot is tárgyaljuk. Következik a 17-es napirendi pontról történő szavazás.

A közgyűlés 11 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: A 17-es napirendi pontot is tárgyalni fogjuk. 16-os napirendi pont következik. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: Tehát a 16-os napirendi pontot is tárgyaljuk. A napirendi pontok előre vételével kapcsolatosan Tarnóczky úr kérte, hogy a 16-os napirendi pontot a Vikárius képviselője megérkezése időpontjára hozzuk előre. Kérem, erről szavazzunk. Aki ezzel egyetért, kérem igen gombot nyomjon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Tehát a 16-os napirendi pontot akkor fogjuk tárgyalni. Következik Tóth Zsuzsanna indítványa a 12-es napirendi pontról a Király utca 31.-ről. Javaslatára szerint az interpellációk és kérdések után harmadik napirendi pontként kéri a 12-es napirendi pontot. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Mivel a napirendeket érintően több javaslat, illetve módosítás nem érkezett, most a napirendeket egyben megszavazatom. Szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 szavazattal a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Emlékeztetném képviselő társaimat, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan Tóth László képviselő társunk önálló képviselői indítványát az elmúlt közgyűlésen nem tudtuk megtárgyalni akkori döntésünk miatt, illetve akkor képviselő úr nem volt jelen. Ezért most a képviselői indítványok között az Ő képviselői indítványait, amit a múltkorai közgyűlésen tett napirendre kívánnánk venni. Erről is szavazni kérnénk. A javasolt önálló képviselői indítvány témája: Javaslat Városi Emlékhely, valamint Emlékmű létrehozására. Aki egyetért azzal, hogy ezt az interpellációk, kérdések között tárgyaljuk kérem, szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Következő úgyszintén Tóth László úr önálló képviselő indítványa. Nagykanizsa Megyei Jogú Város rangjához méltó megjelenítése az interneten témájában szintén ebben az interpellációk témakörében megtárgyalni kívánjuk. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Másik kérés lenne ugyancsak önálló képviselői indítványt nyújtott be Antalics Dezső képviselő társunk, javaslat a sétakert felújítása témájában. Ezt bizottsági szakaszba szeretnék helyezni. Kérem, járuljanak hozzá a napirendként való felvételnél szintén a képviselői indítványoknál.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1.) **Polgármesteri tájékoztató**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
- 2.) **Interpellációk, kérdések**
- 3.) **Tájékoztató és határozati javaslat a Városi Kórház „Intézkedési Tervének” auditjáról (írásban)**
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
- 4.) **Javaslat a Király u. 31. sz. alatti ingatlan problémáinak rendezésére (írásban)**
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
- 5.) **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 6/1999.(III.2.) számú költségvetési rendeletének módosítására (ír.)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
- 6.) **Javaslat egyszeri hozzájárulás igénybevételére Nagykanizsa Megyei Jogú Város létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
- 7.) **Javaslat a Dél-Dunántúl területfejlesztési program véleményezésére (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
- 8.) **Az önkormányzat és intézményei informatikai feladatai az ezredfordulóra vonatkozóan (Y2K) (írásban)**
Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Zárt ülés

- 9.) **Fellebbezések**
- 10.) **Sürgősségi indítvány a 2000. évi költségvetés készítésével kapcsolatosan (szóban)**
Előadó: Böröcz Zoltán képviselő
- 11.) **Fő út 7. szám alatti irodák kikiáltási árának csökkentése (írásban)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Nyílt ülés

- 12.) **Marton István önálló képviselői indítványa (írásban)**
- 13.) **Dr. Baranyi Enikő és Tóth László önálló képviselői indítványa (írásban)**
- 14.) **Antalics Dezső önálló képviselői indítványa (írásban)**
- 15.) **Tóth László önálló képviselői indítványai (írásban)**
- 16.) **Györek László önálló képviselői indítványa az adatvédelemről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 17.) **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/1999.(VI.22.) számú és 11/1999.(III.23.) számú rendeletével módosított 43/1995.(XII.20.) számú belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó rendeletek módosítására (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
- 18.) **Javaslat a 11/1994.(V.2.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Kámán László IKI vezetője
- 19.) **Javaslat a közgyűlés hivatalának belső szervezeti tagozódására és a létszám csökkentésének I. ütemére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 20.) **Javaslat a 05 hrsz-ú út részbeni megszüntetésére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 21.) **Javaslat nonprofit kistérségi Tourinform-iroda létesítésére Nagykanizsán (ír.)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Napirend előtt

Törőcsik Pál: Először Röst János képviselőtársam kettő ...

Dr. Fodor Csaba: Tartsuk be az SZMSZ-t arra kérem a levezető elnököt, mert ha már egyszer megszavaztatta velünk, vagy akik már megszavazták a tárgyaló napirendeket, akkor utólag, pótlólag ezen össz szavazás után még egy napirendet felvenni illetlenség. Azt gondolom, hogy ezt vegyük annak, hogy nem történt meg, de ha olyan fontosnak tartják, hogy Antalics Dezső képviselői indítványát bizottsági szakaszba utaljuk, akkor hajlandóak vagyunk hozzájárulni, hogy rendkívüli közgyűlést tartsunk utána ezzel a napirendi ponttal. És akkor bizottsági szakaszba utalhatjuk, ha nem akkor majd legközelebb. Köszönöm szépen. SZMSZ szerint.

Törőcsik Pál: Köszönjük szépen. Próbáltuk megadni a tiszteletet mindenkinek. Adjuk meg a Királynak, ami a Királyé. Ezzel kapcsolatban ügyrendinek tekintjük a kérdést, akkor erről is szavazunk.

Dr. Tuboly Marianna: Miről?

Tarnóczky Attila: De miről? Ez egy ügyrendi észrevétel.

Törőcsik Pál: Ez egy ügyrendi észrevétel volt. Azért mondom, hogy én udvariasságból felajánlottam a szavazást. A napirendi pontok...

Röst János: A sajtóban már megjelent, hogy a kormány már betervezte a jövő évi költségvetését a parlament elé. A betervezésnek meghatározó eleme az SZJA helyben maradó része. Jelenleg ez a településeknél 15%-ot tesz ki. Ezt kívánja a kormány 5%-ra levinni,

ami azt jelentené, hogy 2/3-al csökkentené az SZJA helyben maradó részét. A kormány ebben az évben is zárolt Nagykanizsán kb. 50 mFt-ot, ami a 15%-on belüli 1,7%-ot jelent, ami ha visszaosozzuk lényegében nem erről szól, hanem jóval többről. Ez a törekvés úgy gondolom, hogy sérti a polgári berendezkedést. Egyértelműen a tanácsi rendszer felé kíván visszamenni. Egy jelentős központosítást akar. Ez Nagykanizsa várost jelentős mértékben érinti. Tisztelettel kérném a közgyűlést, hogy szavazással fejezze ki tiltakozását a kormányzati munkával szemben, és a levelet juttassa el a kormányhoz. Jelenleg már történtek tiltakozások a Megyei Jogú Városok Szövetsége részéről, valamint az Országos Önkormányzati Települések részéről szintén. Úgy gondolom, hogy Nagykanizsa városnak elemi érdeke, hogy ez a törekvés ne valósuljon meg, és a jelenlegi legalább a 15%-os SZJA Nagykanizsán maradjon. Tisztelettel kérném mindenkit pártállástól függetlenül, hogy ezt szavazza meg. Úgy gondolom, hogy ez nem politikai kérdés, hanem gazdasági kérdés, és mindenképpen várospolitikai kérdés. Köszönöm a figyelmet.

Tarnóczky Attila: Nem tudom, hogy milyen alapon kérek szót egyébként. De megjegyzem, napirend előtti felszólalásban határozathozatalnak nincs helye. SZMSZ szerint. Ettől még persze szavazhatunk. Egyetértve Röst képviselő úrral a dolog politika mentességét akkor tudja a közgyűlés egy határozattal elfogadni, hogyha jelzi, hogy az egymást követő kormányok önkormányzati rendszer kialakításától számítottan folyamatosan ezen az úton járnak. Így politikamentesen ezt a tendenciát valóban úgy gondolom lehet helyteleníteni.

Röst János: Tarnóczky Attilának teljesen igaza van, de visszamenőleg nem gondolom azt, hogy lehetne tenni bármilyen tiltakozást bármelyik kormánnyal szemben. Úgy gondolom most helyzet van, most sérti a város érdekét ez a döntés, és úgy gondolom, hogy egy szimpátia szavazást mindképpen megér. Köszönöm. És a város mellett.

Dr. Baranyi Enikő: SZMSZ szerint tudomásom szerint napirend előtti felszólalás kapcsán szavazásnak nincsen helye. Tehát nem is lehet szavazni. A másik dolog pedig az, hogy valóban így van, ami előző kormányzati ciklusokban történt, - ez is SZMSZ ellenes mielőtt még Tóth úr szól, igaza van – azokra hivatkozni az mindenképpen a politika, tehát az illető kormányzópart ellenesség mentesség és a helyi városi érdek megjelenítését jelentené.

Törőcsik Pál: Annyit azért még el kívánnék mondani, hogy én nem szeretném ezt a közgyűlést most országos pártpolitikai csatározásnak a színhelyévé tenni. Nincs értelme. Ugyanis ez egy terv. Azt, hogy az Országgyűlés milyen formában fogja elfogadni az egy kérdés. Az milyen formában, és hogyan érinti majd konkrétan az önkormányzatokat – ezen belül városunk önkormányzatát – ez is még egy kérdés. Ezen a hídon majd akkor tudunk átmenni, ha odaértünk. Ezért én nem javaslok, hogy tovább foglalkozzunk ezzel. Zsoldos Ferenc úr ügyrendi gombot nyom.

Zsoldos Ferenc: Bár napirendek előtti felszólalásnál az SZMSZ szerint nincs vita, de ezt most itt egy rendhagyó esetnek érzem én is. Magam részéről azt javaslom, hogy képviselőtársam egyéni képviselői indítványként annak rendje, módja szerint írásban jelentkezzen. Mennyen végig a bizottsági szakaszon, ahogy azt az SZMSZ előírja, mert ez alapján tudunk ebben a kérdésben dönteni. Köszönöm.

Törőcsik Pál: Röst János úr ismét válaszolni szeretne. Amennyiben ezzel kapcsolatban akar még válaszolni, nem adom meg a szót. Ugyanis ennek továbbiakban utána kell nézni.

Röst János: Szeretnék mindenkit arra emlékeztetni nem lehet napirend előtti vitát lefolytatni hozzászóláshoz. Ez most többször alpolgármester úr megsértette. Szeretném az is kérni, hogy ez ne történjen meg ezek után. Viszont véleményem mindenképpen van, ugyanis ha két hónap múlva mondjuk tárgyaljuk a város költségvetését és még is a várost elég jelentős mértékben érinti, akkor remélem elnézést kértek a várostól.

Törőcsik Pál: Erre nem kívánok válaszolni, amit ezzel kapcsolatban akartam elmondani. Tóth László úr napirend előtti 2 perces felszólalása következik. Ön a szó képviselő úr.

Tóth László: Tisztelt közgyűlés a szeptember 9.-ei közgyűlésen az első kérdéssel foglaltakat szeretném – csak az előzmények ismerete végett – megismételni, és ezzel

kapcsolatban szeretnék köszönetet nyilvánítani. Kérdésem a következőképpen szölt Nagykanizsa Megyei Jogú Városában a Régiók Kapujában megtörténhet-e az a szomorú eset, hogy kiváló képességű egyetemre felvételt nyert tanuló nem tudja elkezdni egyetemi tanulmányait, mert kollégiumi férőhely iránti kérelmét elutasították. Ezúton szeretnék köszönetet mondani azoknak, akik közbenjárásomra, segítségemre voltak a sajnálatos helyzet rendkívül gyors és példamutató megoldásában. Tisztelettel jelenthetem az ifjú hölgy múlt héten megkezdhette egyetemi tanulmányait. Még egyszer nagyon szépen köszönöm. Külön Antalics Dezső képviselő úrnak a hathatós segítségét.

Törőcsik Pál: Tóth Zsuzsanna képviselő nő napirend előtt nem kívánt szölni, csak a napirendi pontot akarta előre hozni. Dr. Baranyi Enikő az interpelláció előtt kíván 5 perct szölni. Nem napirend előtt. Marton István képviselő úr napirend előtti felszólalása következik.

Marton István: Tisztelt közgyűlés, amiért szöt kértem a címben bent találtatik a lényeg, hogy meddig akadályozhatja a Gazdasági Bizottság a közgyűlés munkáját. Nem is gondoltam, hogy a kérdés megfogalmazása után mindjárt kiderül, hogy hosszú percekig még a nyílt ülésen is akadályozhatja, mikor a Gazdasági Bizottság általam tisztelt elnöke hét illetve nyolc napirend levételét javasolja arra hivatkozva, hogy az Ő bizottságuk nem tárgyalta. Ez is hosszú perceket vett igénybe, amíg a szavazások megtörténtek és az Ő álláspontjával ellentétes döntést hozott a közgyűlés. Elképesztő számomra, hogy a Gazdasági és a Városüzemeltetési Bizottság kétszer egymás után, úgymint szeptember 16-án és 23-án is határozatképtelen volt. Erre 9 éves önkormányzati képviselői pályafutásom során nem emlékszem. Olyanra emlékszem, hogy az első ciklus utolsó évében, a második ciklus utolsó évében – tehát a negyedik évekről beszélek – amikor úgy már kifelé ment a testület az időből és már ilyen enyhe agonizációs jelleget vettünk észre, hogy akkor volt, amikor határozatképes volt, volt amikor nem volt határozatképes egy bizottság. Gondolom, hogy ennek a bizottságnak nem véletlenül a legnagyobb a létszáma – 15 fős a teljes létszáma – ettől nagyobb létszámú bizottságunk nincs. Én egyébként személy szerint mindig a nagy létszámú bizottságok ellen voltam. Hogy az élet ilyen hamar egy éven belül ilyen esetet produkáljon, hogy egy ilyen stratégiai bizottság, ami ennyi kérdést érint egy-egy közgyűlés tárgyalása során határozat képtelen legyen, ez egyszerűen elképesztő. Úgy gondolom, anélkül, hogy bárkinek a felelősségét személy szerint vitatnám, mert elnök úr mondta, hogy csak nem az Ő felelősségét akarom vitatni, én mind a 15 embernek a felelősségét vitatnám, mert úgy gondolom, hogy ez hosszú távon nem tartható. Kérek mindenkit, hogy nézzen magába, aki érintett.

Birkner Zoltán: Ne haragudjanak, hogy most frakcióvezetői minőségemben szólalok meg, de azt gondolom, hogy igaza volt Marton úrnak részben és gondolom, hogy ez a téma még néhányszor előkerülne. Ezt megszeretném akadályozni és éppen ezért el szeretném mondani Önöknek azt, hogy a kritika valóban mindannyiunknak szöli. A FIDESZ frakció foglalkozott ezzel a kérdéssel. Megtettük a szükséges lépéseket. Mindannyian hibásak vagyunk benne. Ezt tudjuk és érezzük, éppen ezért ez egy következő kör lesz és most mondom tisztelt hölgyeim és uraim, hogy valóban érdemes lenne, majd azon elgondolkodnunk, hogy szükséges-e ekkora létszámú bizottság, de most erről ne nyissunk napirendet. Tehát ezt külön szeretném kérni és vitát sem. Úljünk le és beszélgessünk erről és mindannyiunk nevében kérem és bele érve saját magunkat is, hogy sokkal komolyabban kell venni ezt a munkát, mert valóban igaz, hogy egy stratégiai ága a városnak a Gazdasági Bizottság. Éppen ezért a jobb együttműködés reményében én most ígéretet teszek arra, hogy a FIDESZ frakció életében nem lesz többet, nem fordulhat elő, ami most előfordult. Akkor innentől kezdve kérek mindenki mást hasonló lépésre. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Kelemen Z. Pál: Az SZMSZ 52. szakasz 6. bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „Ha napirenden kívüli felszólalás bármelyik képviselőt, képviselőcsoportot említi az érintett, vagy az érintett képviselőcsoport szövivője kérésére 2 percben válaszra van lehetőség. A felszólalást követően az elnök azonnal szöt ad. Tudtommal nem lett megszölvítva a FIDESZ képviselőcsoportja, már negyedik alkalommal szegi meg az SZMSZ-t elnök úr. Kérem szépen, hogy szíveskedjen erre figyelni.

Törőcsik Pál: Az érintőlegesen megszölvítatott nemcsak a FIDESZ frakció, hanem valamennyi frakció, úgylgy erre mindenkinek módjában lenne reagálni. Ez önmérséklet kérdése, hogy valaki reagál rá, vagy nem.

Dr. Fodor Csaba: Valóban én azt gondolom, hogy a Gazdasági Bizottság tagjainak komolyabban kellene vennie feladataikat, de azért kizárni sem lehet azt, hogy egy ilyen nagy létszámú bizottságnál, azért jó pár embernek összejön olyan halaszthatatlan munkája, ami lehetetlenné teszi jelenlétét. Én ebben semmiféle szándékosságot nem tapasztalok. Köszönöm szépen Birkner frakcióvezető úrnak, hogy biztosít arról, hogy az Ő részükről többet ilyen nem fog előfordulni, de azért engedjek meg, hogy a „mindnyájan fontolják és szívleljék meg”, azért legalább azokat ne sértsük, ne bántssuk, akik mindig, vagy az esetek 99%-ban részt vesznek a Gazdasági Bizottság ülésein. Ilyen azért a Cserti képviselő úr, Budai képviselő úr, Röst János képviselő úr, Bicsák képviselő úr és még azért sorolhatnám. Tarnóczky alpolgármester úr is jelen van mindig, csak hát nem szavazhat csak megfigyelői státuszban, mint a gazdasági ügyeket felügyelő alpolgármester helyettese szerepel. Gyalócai Zoltán képviselő úr is, igen így van. És én is ugye. És vannak külső tagok is természetesen. Tehát azért a mindnyájamból, azért én azt gondolom, hogy a mindnyájan arra igaz, akik elkövették ezeket a mulasztásokat. Tehát ennyit pontosítanék természetesen. A többiek védelmében ezt szükséges volt elmondani.

**1.) Polgármesteri tájékoztató ((írásban)
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester**

Törőcsik Pál: Ezzel a napirend előtti felszólalások befejeződtek. Első napirendi pontunk polgármesteri tájékoztató megtárgyalására térünk rá. Mielőtt vitára bocsátanám a polgármesteri tájékoztatóban szeretnék egyfajta változást, illetve módosítást ismertetni Önökkel és kiegészíteni a polgármesteri tájékoztatót. Kedves képviselő társaim, hogyha a 6. oldalon a polgármesteri tájékoztatóban 2. bekezdésben az eredeti Önöknek küldött anyagban úgy szól a tájékoztató, hogy 5 mFt az Alfától az Omegaig Kft.-től átadott hitel átütemezésére, tehát ez a visszatörlesztés megtörtént. Úgy módosítanám, hogy a visszatörlesztésre, az előirányzat biztosításra került. Ezt a szövegben, kérem, hogy ilyen módon vegyék figyelembe. Kiegészítésként szeretném még elmondani Önöknek a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban egy anyagot kaptunk, amit szintén kiosztottunk Önöknek. A Zala Megyei Önkormányzat kitüntetései a javaslatok beadási határidejével kapcsolatban. Önöknél ez az anyag megvan. Erről is majd, mivel egy határozati javaslatot is tartalmaz, ezzel kapcsolatban fogunk szavazni. Külföldi kitüntetésekkel kapcsolatosan szeretném kiegészíteni még a polgármesteri tájékoztatót. Az előző közgyűlés időpontjában előre nem ismert külföldi rendezvényekre kaptunk meghívót, ahol részt vettünk szeptember 24-én Gratzban az Saubermacher-Ryno jubileumi ünnepségén Tüttő István polgármester úr, Kalmár István és jómagam vettünk részt.

1999. szeptember 25-én Ausztriában Graffenekben az Európai Uniók keleti bővítését napirendre tűzve rendezvényt szervezett az osztrák-magyar Corvinus Kör. A polgármester úr elfoglaltsága miatt ezen a rendezvényen Kiss László képviselő társunk és Gerencsér Tibor vett részt. A következő tájékoztatót szeretném még adni. Október 1-jén kerül még sor az Európai Középvárosok Együttműködési Hálózatának ez évi második rendezvényére a németországi Heisenheimben. Téma a szociális lakások építése, finanszírozása. Ezen a rendezvényen Kámán László úr IKI igazgatója, Váradi Istvánné a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese és Gerencsér Tibor úr fog részt venni. Október 1-3 között Kovásznán a kovásznai napokat rendeznek, melyre meghívást kaptunk, meghívásnak Mayer Ferenc képviselőtársammal együtt fogunk eleget tenni. Még egy fontos bejelentést szeretnék ezzel kapcsolatban tenni. Marton István képviselőtársunk legutóbbi közgyűlésen szóvá tette és jogosan, hogy nézzük meg, hogy állunk a külföldi utazások költségvetési fedezetével. Magyarul, mi azaz összeg, amit erre megszavaztunk. Mi az, amit elköltöttünk. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy két héttel ezelőtti könyvelési adatok alapján 6 mFt, melyet 6.400 eFt keretösszegre módosítottunk és jelenleg felhasználtunk 3.500 eFt-ot Ez egy kerekített összeg. Időarányosan ezzel kapcsolatosan megnéztem a kiadott és a kifizetett költségeket. Ez a konkrét tényhelyzet. Erről kívántam még tájékoztatni Önöket. Még egy hírt szeretnék bejelenteni, amit még nem tudtunk beépíteni a tájékoztatóba. az Ifjúsági és Sportminisztérium áprilisban megjelentetett pályázatára a sportlétesítmények építésének korszerűsítésének és rekonstrukciójának támogatására címmel pályáztunk, és a pályázatunkat elfogadták 800 eFt támogatási összeget kaptunk, melyet a Zemplén Győző Általános Iskola kapott és a Vívócsarnok felújítására fordíthatjuk az összeget. Ezt szerettem volna még ezzel kapcsolatban elmondani. A kitüntetésekkel kapcsolatosan ugye ismertettem, hogy itt egy határozati javaslat is

van, melyről majd szavazni fogunk. Ennyit kívántam kiegészítésként a polgármesteri tájékoztatóhoz. Kérem képviselő társaimat, hogy kérdéseiket, észrevételeiket ezzel kapcsolatban tegyék meg. Mielőtt még Kiss László úrnak megadnám a szót természetesen ez a határozati javaslat, amit az előbb ismertettem ez nem a kitüntetésekkel kapcsolatos határozati javaslat, hanem a hozzácsatlakozott másik anyagnak a határozati javaslata, de ez a tartalomból kiderül. Kiss László képviselő úré a szó.

Kiss László: A polgármesteri tájékoztató 2. pontjában a 37/1999. számú határozatról szóló részhez szeretnék hozzászólni. Ez a 37/1999. számú határozat az én önálló képviselői indítványom megtárgyalásával foglalkozott, amelyben én javasoltam a fogászati körzethatárok módosítását arra való tekintettel, hogy a miklósfai lakosság itt a községben működő OF által finanszírozott fogorvosi rendelőben vehesse igénybe a szolgáltatásokat. A bizottság ezt többszörösen megtárgyalta és a május 18-i közgyűlés úgy határozott, hogy ez pillanatnyilag nem aktuális. Akkor úgy határozott, hogy szeptemberben visszatér a kérdésre. A mostani indoklás szerint a visszatérés és a tényleges visszatérés azért marad el és a tényleges munka azért nem került elvégzésre, mert a központi privatizációs rendelkezés megjelenése, amire eddig a Szociális és Egészségügyi Osztály számított nem történt meg. Mivel ez elmaradt így állítólag nem tudták napirendre tűzni a fogászati körzethatár módosítást. Itt ugyan a privatizációról van szó, de ez a két kérdés véleményem szerint teljesen különböző. Én úgy vélem, hogy a központi privatizációs rendelkezés megjelenésének elmaradása nem indokolja azt, hogy az osztály ne foglalkozzon a fogászati körzethatár módosításával, amire az önálló képviselői indítvány vonatkozott. Ezt a jelenlegi javaslatot egyszer a határozat hatályon kívül helyezését semmiféleképpen nem tudom elfogadni és a másik javaslatot, amelyben a végrehajtás határidejének meghosszabbítását december 31-re kérik, azt sem. Véleményem az, hogy ezt november 30-ig ki lehet dolgozni. Felül lehet vizsgálni a jelenlegi helyzetet. Adott esetben a privatizáció kérdését is meg lehet vizsgálni, és addig kérem, hogy a közgyűlés tűzze napirendjére ezt a témát. Kérem képviselőtársaimat, hogy ebben a szándékomban és ebben a kérdésemben támogassanak. Köszönöm.

Bicsák Miklós: Nagyon meglepett itt a beszámolóban, illetve a tájékoztatóban a 6. oldalon. Nem tudom elképzelni a mai piacgazdaságunkban, ha egy vállalkozás vásárol valamit, és hangsúlyozom egy közgyűlési döntés van és nincs tiszteletben tartva, hogy a FORD Kanizsa Kft. megvásárolta az a nagy hajsza, tűz lángja volt a Gazdasági Bizottságban is, hogy ez a Kft. megvásárolhatja azt az iksz területet, holott úgy vagyok tájékoztatva, vagyis úgy tudom személyesen is, hogy arra a területre annak idején egy lakást építető társaság szeretett volna felzárkózni, illetve megvásárolni, akkor esetleg már a mai napig a városnak a kasszájába befizette volna. Én arra vagyok tisztelt elnök úr kíváncsi, hogy mi az oka, hogy ez a Kft. ez idáig nem fizetett. Komoly ? Komolytalan ? Ezt a vállalkozásban nem tudom elképzelni. Miért tárgyalunk akkor ilyen vállalkozókkal, vagy Kft.-kel, vagy nevezzük bárminek. Komolyságát, vagy a másiktól való elszipkázás? Elnézést a kifejezésért. Ilyen partnerokkal a közgyűlés, vagy a város ne álljon szóba.

Tarnóczy Attila: Információim szerint azt történt, hogy a kanizsai cég felsőbb vezetői utasításra kénytelen volt bővíteni tevékenységét a megyében, ami nem kis pénzbe került neki. Nem visszaléptek, hanem szeptember végéig kértek határidő módosítást. Hogy ilyen előfordulhat egy tisztességes vállalkozásnál én nem tudom megmondani, Bicsák úr a vállalkozó. Azt azonban jelezném, hogy amennyiben ez a vásárlási szándék végleg megghiúsul, úgy gondolom, hogy ezt a területet továbbra is valamiféle vállalkozónak kellene eladni részben a jellege, részben pedig a beszédhető magasabb árbevétel miatt.

Törőcsik Pál: Kálócziné Éberling Márta kíván-e hozzáfűzni valót.

Kálócziné Éberling Márta: Nem

Dr. Baranyi Enikő: A 304/1998. számú határozattal kapcsolatban szeretném az illetékes osztálynak a figyelmét felhívni, személyi jogokat nem sértve. Név szerinti felsorolástól eltekintve. Nem tudom hogyan és miként értelmezik – én mindenképpen furcsán – azt a mondatot, hogy az intézményvezetők előrehozott öregségi nyugdíj igénybevételével éltek. És a következő sorban így áll az indoklás „A tanév zavartalan szervezése érdekében 1999. szeptember 1-től mentesültek a kötelező munkavégzés alól. Tisztelettel kérném tehát a

polgármesteri tájékoztatóban, ha mód van rá utólag is módosítani. Tehát erre lehetőséget kaptak. A munkavégzés alól felmentésben részesültek, vagy mentességet kaptak. A zavartalan munkavégzés számomra furcsa érzéseket és gondolatokat ébresztett. Ugyanis a következő a 90/1999. számú határozat. Én nem tudom, hogy, közülünk ki az amnéziás, de azt azonban szeretném elmondani, hogy a legjobb tudomásom szerint olyan típusú javaslat és előterjesztés volt, amely egyértelműen degradálta, de legalábbis lakossággal történő egyeztetések alapján, hogy iskolabusz lesz beállítva. Tehát ennek megfelelően furcsának találom, hogy a lakosság ismételt kérésére kell a ZALA VOLÁN vezetőségével tárgyalni. Kérdezni szeretném, hogy az akkori költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések és számítások tehát nem voltak helytállóak? Abban ugyanis költségként is megjelent az iskolabusz működtetése. Ugyanennek a határozatnak a 2/a és 2/b pontjához kapcsolódóan szeretném megkérdezni, hogy a megüresedett iskolarész, vagy épületrész hasznosításával kapcsolatosan ki, mikor és milyen döntést hozott az új funkcióra vonatkozóan? Tiszteletlen dolog-e ezt megtudni egy képviselőnek, hogy milyen funkciót szánunk ennek az iskolának. Vannak-e ennek írásos előzményei. Ha van, igen. milyen bizottságok tárgyalták az elvi hozzájárulást és a rábólintó igent. Végezetül nem egyeztettem természetesen a mellettem ülő képviselőtársammal Marton úrral, de az előzőekben a külkapcsolatok költség felhasználásával kapcsolatos kérdése az számomra nagyon egyértelmű és világos és jogos igény volt, hogy erre választ kapjunk. Köszönöm alpolgármester úrnak a szóban tett válaszát. Azonban ennek a pontosítása érdekében tisztelettel kérném a külföldi utak 1999.-ben történő megjelenítését és hozzá tételesen felsorolva az ezzel kapcsolatos költségvetést. Nagyon ügyesen gazdálkodtak egyébként, hogyha körülbelül, ha jól számolom 55%-os felhasználás történt és most már maholnap a 10. hónapban járunk.

Törőcsik Pál: Először akkor erre reagálnék. Természetesen részleteiben megvan, csak most ezt nem akartam itt újból kiosztani. Természetesen ezt megtesszük. És az is természetes, hogy nem tiszteletlenség érdeklődni bármely olyan kérdésben, ami közérdekű és a képviselőknél személyében és feladatában érinti.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő emlékeztetném annak idején a kiskanizsai Nagyrác utcai iskola ügyében két a) és b) változatú előterjesztés volt. Az egyik azt indítványozta, hogy az egész iskola költözzék be a Templomtérre. Ebben az esetben lett volna az alsó tagozatos gyerekek miatt mindenekelőtt iskolabusz beállítva. A másik változat a felső tagozat költözését indítványozta iskolabusz nélkül, hanem a VOLÁN helyi járat útvonal módosításával. Ezt kérem legyen szíves elhinni, hogy így történt. Ezt fogadta el a közgyűlés egyébként. A VOLÁN és ezt dicséretére mondom mindenfajta igényt, amit az iskola vezetése között vele teljesített. Tehát, ami történt az nem a VOLÁN hibája, hanem az igényfelmérésnek a hibája. A másik megüresedett épületrész, hogy arról döntött a közgyűlés az öreg épületnek az egyik felébe fog költözni szeptember 1-től a Kistrác utcai óvoda. Ami üresen marad ezen kívül azaz éttermi résznek a hátsó fertálya. Erre való javaslattétel jogát ...

Dr. Nemesvári Márta: Tisztelt Kiss László képviselő úr! Szeretnék reagálni a feltett kérdésére és azt, hogy nem fogadta el. Nem tudom, hogy milyen körzethatár módosítást kíván a Kiss László úr, ugyanis májusban elfogadásra került a fogászati körzeteknek a felosztása, a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata alapján, amely előterjesztésben szerepelt az, hogy okafogyottá vált ezzel a miklósfai körzetnek a kérése, ugyanis a jelenleg itt dolgozó fogorvos nem vállalta el Miklósfát TB finanszírozásban. Csak olyan feltétellel, hogyha megkapja az Önkormányzattól az ellátási felelősséget is. Az ellátási felelősség az önkormányzati törvény módosítása előtt átruházása nem lehetséges. Tulajdonképpen nagyon remélem, ha eljön a Kiss László képviselő úr erre a konferenciára 7-én, akkor kompetens személyektől fogja meghallani azt, hogy az önkormányzati törvény mennyire akadályozza a privatizációt és az ellátási felelősség átruházását. Egyébként azt is el szeretném mondani, hogy a területen történt már ilyen ellátási felelősség átruházása, ami az önkormányzati törvénnyel ellentétes. Ennek az lett az eredménye, hogy pl. a nagyrecsei fogorvos a mai napig nem vesz részt az ügyekben a területen. Tulajdonképpen ezt is jelenti számunkra azt, hogy az ellátási felelősséget átruházta valamelyik Önkormányzat. Erre egyelőre lehetőség nincs a Máriaöldi doktor el sem jött a tárgyalásra, amikor mi egyezkedni akartunk vele, vagy ezt szerettük volna elmondani részére. Ő ilyen feltételek mellett nem vállalta a TB-vel júliusban megkötésre kerültek az érvényes szerződések. Ilyen értelemben most nyugvóponton vannak a fogorvosi körzetek.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Tisztelt képviselőasszony! Lehet, hogy nem egészen világos akkor a mondat azt akarja egyébként jelenteni, hogy egyébként félévben, tehát egy tanév közben kellene igazgatót váltani, ami nyilvánvalóan a tanév zavartalan működése értendő ez alatt, nem az illető munkavégzése, ezért volt szükség erre a lépésre.

Dr. Csákai Iván: Az előző vitához kénytelen vagyok hozzászólni, mert a bizottságunk igenis tárgyalta a Nagyrác utcában való elhelyezést a bizonyos orvosi rendelővel kapcsolatos elképzeléseket. Érdekes helyzetet teremtett volna, hogyha a gyermekorvosi rendelőt a Nagyrác utcába átrakjuk – jó nem úgy tárgyaltuk, hogy határozati javaslatot hoztunk, de elvben megbeszéltük azt, hogy egy olyan gyermekorvosi rendelőt létrehozni, amittől egy busz átszállóval lehet gyógyszerért átmenni, majd utána visszamenni a rendelőbe és adni gyógyszert, nem hiszem, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság kompetenciájába tartozik az, hogy azt az üresen álló épületet kihasználjuk. Ha van olyan ésszerű ellátási forma, amit itt végre lehet hajtani, szóljanak, akkor megtárgyaljuk, de énszerintem egy jól funkcionáló gyermekorvosi rendelő áthelyezése ide nem jön szóba.

Amiért fölszóltam volna, az a 7. oldalon szerepel. Az újságokban a leírásokat hallottam, olvastam és a rádióban hallottam, hogy nagyon jól sikerült a Kanizsa Napok, csak az emberekkel beszélgetve azt mondták, hogy azért az nem úgy volt. Az, hogy a Kanizsa Napok jó helyen vannak az Olajbányász Sporttelepen, ez ok., de a színvonal azért nem ütötte meg a mértéket, ami jelenleg pl. a Lenti Vásárnál van. És az, hogy mi csak 1 millió Ft-tal járunk hozzá a Ryno Menedzseriroda működéséhez ebben az esetben nem jelenti azt, hogy az Önkormányzat figyelmen kívül hagyja a lakosságnak azon észrevételét, hogy megvezetve a jó népet, gyermekek is ott várták pl. a tűzijátékot éjjel ½ 11 óráig. Nem akarom minősíteni a hangot, de nem irodalmi tanárhoz méltóan zavarták haza az ott bámészkodókat, hogy ne várjanak a tűzijátékra. Jövőre szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy más rendezői irodára kellene bízni, akiben jobban meg lehet bízni és magasabb színvonalat képvisel.

Tarnóczy Attila: Az emlékeket felfrissíteném. A közgyűlés azzal bízta meg a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy keressen funkciót ennek a helyiségrésznek, és nem azzal, hogy döntsön arról, hogy gyermekorvosi rendelőnek jó, vagy sem. Bárminek fel lehet használni természetesen, az is egy válasz, de azt a választ tessék majd határozatba foglalni, hogy nem tudtak találni megfelelő funkciót ennek az épületrésznek.

Röst János: A polgármesteri beszámolóban része a vagyonértékesítés, viszont nincsen mellé téve, hogy mekkora összegért keltek el ezek az ingatlanok. Tisztelettel kérdezném, hogy a Batthyány utcai ingatlan, Péterfay utcai lakótelek, és a Huszti tér-Eötvös tér sarkán található terület mennyiért kelt el. Tisztelettel kérném a városvezetését, hogy a következőkben pedig ha vagyonértékesítés történik, akkor számszakilag legyen a polgármesteri beszámolóban ez rögzítve.

A másik témaköröm az Alfától Omegáig Kft. Mint a beszámoló tartalmazza, volt egy sikertelen kísérlet szeptember 15-én, hogy a tulajdonostársak a végelszámolóval egyeztessenek. Mint kiderült, Palotás Tibor nem jelent meg a tárgyaláson. Ez várható volt, és megmondom őszintén engem nem lepett meg, hogy Palotás Tibor és Stahl György felváltva szórakoztatja Nagykanizsa város közgyűlését ebben az ügyben. Úgy gondolom, hogy ehhez még egy városi asszisztálás is jelen van. Csütörtökön lesz újabb tárgyalás, akkor már neki nem kell megjelenni, de úgy gondolom, hogyha a meghívót nem így küldték volna ki, hanem egyből a normális rendes meghívót küldték volna ki, akkor teljesen felesleges lett volna kétszer meghívni és már két héttel előbbre lennének ennek az ügynek a tárgyalása kapcsán. Úgy gondolom, hogy ettől erélyesebb megoldásokat kellene alkalmazni a városvezetésnek ebben az ügyben.

Törőcsik Pál: Ezzel kapcsolatban tudomásom szerint 15 napnak el kell telni a meghívás után. Utána lehet megismételni a taggyűlést. Az elsőre nem ment ki meghívó, itt hangzott el a közgyűlésen a meghívás tulajdonképpen szóban tudomásom szerint. Ezzel kapcsolatban többet hozzáfűzni nem tudok.

A másik kérdést illetően, ami az ingatlanértékesítésből befolyt összegeket illeti, Kálócziné Éberling Mártát megkérném, hogy tájékoztassa képviselőtársamat.

Kálócziné Éberling Márta: A polgármesteri tájékoztatóba azért nem lettek nevesítve ezek az összegek az eladásnál, ugyanis valamennyi közgyűlési döntésen alapult és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásánál amikor lejárt, akkor szám szerint és részletesebben be fogunk

számolni. A Péterfay utcai telkek alapján kerültek értékesítésre 7 millió 240.000 Ft, a Batthyány u. 28. ugyancsak alapján 1 millió 380.000 Ft, a Huszti tér saroknál volt egyedül licitálás, 7 millió 459.000 Ft volt a versenytárgyaláson elért ár. A szerződések még nincsenek aláírva a vevők részéről, remélhetőleg jövő héten erre is sor kerül.

Kiss László: Két téma lenne, amihez hozzá szeretnék szólni. Az egyik Bicsák Miklós képviselőtársamat szeretném egy kicsikét figyelmesebb olvasásra felkérni, mert való igaz, hogy nem szép dolog, ha valaki nem ír alá egy szerződést, de hát jelen esetben azt hiszem nincs szerződéskötési kötelezettség. Arról nem is beszélve, hogyha valaki tényleg csak halasztást kért, akkor az még nem jelenti teljesen az ügynök lezárását. De ha Bicsák úr két bekezdéssel korábban megnézte volna, a Király u. 23. szám alatti ingatlant nyilvános versenytárgyaláson értékesítettük, és a vevő az adásvételi szerződést alá is írta. Azt hiszem erről is kellett volna akkor kérdezni. Itt azonban a vételárat nem fizette meg, és ezért a szerződéstől elállunk. Ez már egy súlyosabb dolog azt hiszem, aláírt szerződést nem teljesíteni. Szeretném tudni, hogy ki a vevő ebben az esetben, és javasolnám, hogy a következő versenytárgyalásokon ez a vevő ne vehessen részt, mert tényleg most már abszolút megbízhatatlan ellentétben azzal, hogyha valaki csak mondjuk egy kis halasztást, haladékot kért. Ez az egyik téma.

A másik téma pedig a fogászattal kapcsolatban. Sajnos osztályvezető asszonynak a válaszát nem tudom elfogadni, mert a május 18-i közgyűlésen elfogadtam azt a határozatot, hogy visszatérünk szeptemberben a kérdésre. Ezért az időközben törvénymódosítás kapcsán szükségessé vált körzethatár módosítást az osztályon úgy vezetett be, hogy ezzel okafogyottá vált a módosítás. Én nem akartam minősíteni és nem akartam akkor azon a közgyűlésen a kérdéssel foglalkozni, mert én ezt a május 18-i közgyűlési határozatot elfogadtam, ezzel kötelezettséget vállaltam arra, hogy addig nem foglalkozom vele, amíg szeptemberben vissza nem térünk. Én ezt így értelmezem. Viszont, hogy közben milyen módosítás volt, azt hiszem indifferens. Viszont a szeptemberi visszatérést azt viszont elvárom, mivel erre van egy közgyűlési határozat és nincs hatályon kívül helyezve, és azt hiszem, hogy az eredeti indítvány a fogászati körzethatár módosítása volt olyan módon, hogy a miklósfaiak a helyi rendelőkben jussanak hozzá a finanszírozási ellátáshoz. Erre kértem az osztályt, hogy dolgozza ki ennek a módosítást. Erre nem tért vissza, ezért nem tudom elfogadni a mostani határozatot. Javaslom módosításként a november 30-i határidőt.

Tóth László: A szeptember 7-i közgyűlésen szóvá tettem a millenniumi városi napja körüli bizonytalanságokat. Akkor kezdeményeztem egy 4 pontból álló határozati javaslat elfogadását a közgyűlés elé. Akkor olyan állást foglaltunk a kérdésben, hogy a következő közgyűlésre ez visszakerül. Igaz, hogy a polgármesteri beszámoló 5. oldalának utolsó bekezdéseiben van valami utalás erre, de se nem állásfoglalás, se nem határozati javaslatétel, vagy elutasítás. Meg szeretném kérdezni Tarnóczky alpolgármester urat, hogy mi lesz a millenniumi városi napjával?

Tarnóczky Attila: Tisztelt képviselőúr! Ezt a kérdést sorozatban teszik fel nekem nem ugyanazok a személyek, hogyha a kérdésekre adott Horváth György úrnak címzett válaszomat el tetszett olvasni, akkor ugye kirajzolódik mi a jogi helyzet. A jogi helyzet az, hogy a közgyűlés létrehozott egy millenniumi bizottságot, vezeti Horváth György képviselő úr. Tisztességes bizottság, feladata nevében beszélt. Ugyanakkor egy másik határozattal felkérte a tavalyi város napját szervező bizottságot a Város Napja újbóli megszervezésére és egyben kijelentette, hogy a millennium napja a város napja. Ebből számomra az következik, hogy ezek szerint a Város Napja a két bizottság együttműködését igénylő rendezvény abban a tekintetben, hogy nyilvánvalóan ott millenniumi jellegű események is lesznek, meg természetesen más események is lesznek. Mindkét bizottsági elnök urat felkértem egy levélben, hogy legyenek szívesek felvenni a kapcsolatot, és együttműködni. Ennyit tudok mondani.

Bicsák Miklós: Csak személyes megszólítás miatt szólok Kiss László képviselőtársamnak. Azért gondoltam és gondolom is, hogy az üzleti világunkban a tisztesség az az adott szó is, ez igazolja a piaccgazdaságban a stabilitást a két fél között. De itt én úgy tudom, hogy nem volt az x említett kft. adásvételénél vagy megkötött-e halasztásról szól. Engem csak ez zavart, mert ha kér egy hosszabb halasztást, ahogy alpolgármester úr is elmondta, akkor tudomásul veszem. Engem csak az, hogy itt egy közgyűlésnek a munkáját a közgyűlés egzsiztenciáját, hogy jóváhagytuk-e a Gazdasági Bizottságban komoly vita volt, és egy másik pályázótól elvettük a

területet, aki az ifjúság részére lakást szeretett volna építtetni, ő már fizetett is volna, mert személyesen is megkeresett ez a társaság. Ez zavart egy kicsit, ezért szoltam.

Birkner Zoltán: Azzal szeretném kezdeni, hogy én azért nem szerettem volna napirend előtt felszólalni, mert azt gondoltam, hogy gyorsan fog majd pörögni – tévedtem – ez a mai nap. A 7. oldal alján egy fél mondat erejéig megemlítenek minket a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítványt. Engedjék meg, hogy – mert mindenféle hírek jönnek-mennek a városban, és tudom, hogy az információ egyre jobban eljut Önökhöz -, hogy először is megköszönjem azoknak a képviselőtársaimnak, akik eljöttek a megnyitóra, hogy ott voltak. Megköszönjem polgármester úrnak és alpolgármester uraknak, hogy jelen voltak és nagy örömmel elmondom Önöknek, hogy ugyan egy kicsit sárga, és egy kicsit savanyú, de ez akkor is a mi narancsunk. Most ezt a Tanúból, most ne értsenek mást e mögé. Beindult egy főiskolai levelezőképzés a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány épületében, ez a miskolci egyetemnek a gépészmérnöki levelező képzése, 62 elsőéves főiskolás jár ebbe az épületbe kéthetente, így kéthetente főiskolás szag van minálunk. Ezt óriási eredménynek tartjuk ahhoz képest, hogy néhány hónappal ezelőtt még csak az épület rendbetételén dolgoztunk. E mellett el szeretném Önöknek mondani azt is, hogy nagy lépéseket tettünk az önálló főiskola létrehozásának az érdekében is. Felvittem a minisztériumba az anyagot, és az első körös értékelésen is túl vagyunk, ami nagyon minőséginek nevezte ezt az anyagot. Ez most fog majd bekerülni a szakmai bizottság elé és reméljük, hogy sínen van az önálló főiskola ügye. E mellett próbálunk majd félévben – tehát keresztfél éves formában – másoddiplomás képzéseket indítani, illetve jövő szeptembertől 2 szakon levelezőképzést is indítani. Ezzel azt szeretném Önöknek jelezni, hogy a főiskola lassan elérhető közelségbe kerül Kanizsa életében és ezt egy örömteli hírnek tartottam, és ezért merészkedtem most 2 percet kérni erre. Közben azért még ezt még elmondom Önöknek, hogy pont azért, hogy az épület ki legyen használva, egy nyelviskolát indítottunk, és néhány tanártovábbképzést. Nagy tisztelettel köszönöm az eddigi támogatásukat is, és nagyon szépen kérem Önöket, hogy a főiskola ügyét továbbra is tekintsük kiemelten kezelendő ügynek Nagykanizsán, ugyanis ha becsap az a szerencse, hogy elfogadják az anyagunkat, onnantól kezdve lesz igazán feladatunk, hogy közösen létrehozzunk egy szép főiskolát.

Törőcsik Pál: Köszönjük a kiegészítést. Minden jó hírre nagyon ki vagyunk éhezve. Bízunk a dinamikus folytatásban is.

Kelemen Z. Pál: Több szerénységet kérnék Birkner úrtól, mert minden oka meg van rá, hogy az legyen. Nem szerencsés, hogyha politikai párt kisajátítja a laktanya ügyét. Nem a laktanya, hanem a főiskola ügyét.

Törőcsik Pál: Az az MSZP.

Kelemen Z. Pál: Inkább beszélni kellene a laktanyáról, Ipari Parkról, M7-ről, és akkor már tudjuk, hogy miért lett a narancsból citrom.

Törőcsik Pál: Még csak érik.

Marton István: A 37/1999. számú határozattal kapcsolatban nagyon megértem Kiss képviselőtársam gondját ezzel a fogászati körzethatár módosítással, illetve az alapellátás privatizációjával kapcsolatban, mert hasonló nagyságú településen máshol ezt a kérdéskört már rég megoldották. Tőlünk nem túl messze 10 ezer főnél nagyobb lélekszámú településre gondolok. Amiért mégis szót kértem, az a dolog általános tanulsága. A vita során kristálytiszán beigazolódott, hogy két dolgot először összekevernek, majd a kérdés érdemi intézését lesöprik. Ez nem csak erre az egy ügyre vonatkozik, hanem jó néhány esetben voltunk ennek tanúi és attól félek, hogy leszünk is még.

Másik témakörömben szólnom kell a tájékoztató 6. oldalán az M7-es autópálya témakörében. Tökéletesen egyetértek a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szeptember 10-i ülésének véleményével, amely a beruházás előkészítés zökkenőmentes folytatása érdekében sem javasolja az eredeti nyomvonal megváltoztatását. Én úgy gondolom, hogy ez a közgyűlés egy ici-pici engedményt sem tehet, hanem ha valami más megoldást akarnak erőltetni, azt erőltessék ránk, akarataink ellenére. Ebből adódóan mindjárt javasolom is egy mondatnak a kihúzását, a 8. oldalán a 4. számú határozati javaslat 2. mondatára gondolok, hogy „elkerülhetetlen változtatás esetén „B” jelű tervezői javaslatot ítéli legkedvezőbbnek”. Azzal,

amit eddig mondtam összhangban ezt a mondatot ki kell törölni, ha nem adj Isten még sem az lesz, amiben már többször állást foglalt a város és legutoljára is nagyon helyesen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, akkor az illetékesek kezdjenek el velünk tárgyalásokat folytatni és én úgy gondolom, hogy nekünk ebben következetesen a korábban elfogadott álláspontot kell képviselni. Ne menjünk bele eleve így, hogy feladjuk a helyzetet. Ez tulajdonképpen azt jelenti sakkozói nyelvre fordítva, hogy egy rosszul álló partit eleve feladok. Az még meg is fordulhat.

A 3. témakörömben szólnom kell. Röst képviselőtársam már ezt a minden közgyűlésen előkerülő Alfa Omega Kft. taggyűlését említette. Itt le van írva, hogy a megállapított időpontban Palotás Tibor nem jelent meg a taggyűlésen, így a törvény értelmében távollétében a taggyűlést nem lehetett lefolytatni. Ez igaz, de ha akkor a törvény által előírt 15 napon belül illetve 15 napra tűzik ki, akkor rögtön az első levélben jobb helyeken, de hát aki újságolvasó az is tudhatja, nem kell ehhez szakembernek lenni, egy órával később kitzük a másikat is, és akkor nincs további idővesztés. Ezt azért mondom, mert én úgy gondolom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése még kerülhet hasonló helyzetbe, mint ahogy már volt is. Érdemben nincs új a nap alatt itt sem.

Dr. Baranyi Enikő: Elnézést kérek, de a fogászati alapellátás és a privatizáció mégis csak arra készítetett, hogy hozzászóljak a kérdéshez. Én úgy gondolom megértem Kiss László képviselőtársamnak a településrészrel való elkötelezettségét, de túl hosszú ideje és egészen másfajta szemszögből közelítjük meg 5 év alatt – most már nem tudom pontosan hányadjára – a miklósfai fogászati alapellátást. Magam részéről nem a centrumnak, tehát a belvárosi rendelőknek vagyok a híve, de szeretném kérni képviselőtársamat, hogy tekintsük át a jelenlegi érvényes jogszabályokat, és higgye el, hogy a szakmai vezető vagy a szakosztály és a bizottság egyszerűen azt a fajta helyzetet érzi át, hogy önkormányzati feladatot kell ellátni, ez megmarad, és mindaddig, amíg a törvény nem módosul, - márpedig rövid időn belül módosul – attól tartunk, hogy csak hátrányosabb helyzetbe hozzuk nem az Önkormányzatot, nem a szakmai osztályt, hanem egyáltalán a lakosságot. Volt itt kérem szépen fogászati alapellátás, akkor a rendelőt emlékezzenek rá, hogy a Mindenki Házába illetve a Városvédő Egyesületnek adtuk, az sem ment vitamentesen. Óvakodnék attól, hogy egy város egységes ellátási rendszeréből csak egy-egy elemet emeljünk ki, hanem ezt egységesen alapellátás szintjén áttekintve és a törvények mindenki által egyformán mélyen jól ismert birtokában lehetne szerintem a lakosság érdekében megoldanunk. Hosszabbítsuk meg a határidőt.

Cserti Tibor: Nekem is ez lett volna a javaslatom egyébként, amit Baranyi képviselő javasolt. Azt hiszem, hogy tényleg tisztességesen kifejtette a településrész érdekeinek védelmét Kiss László úr. Érdemi tárgyalásba megyünk bele, mikor nincsenek meg további információk sőt határozottan szakmai ellentétek fogalmazódtak meg már a fogászati ellátásban. Azt hiszem, hogy ügyrendi kérdésként kértem szót, ezért a javaslatom az, hogy ezzel a témával többet ne foglalkozzunk. Itt egy előterjesztés van, én azt hiszem elfogadható az, hogy december 31-ig meghosszabbítani a végrehajtás határidejét, és aki úgy gondolja, akkor erre szavaz. Ez magába foglalja a megoldás lehetőségét is.

Törőcsik Pál: A vitának erről a napirendi részének a lezárását kívánja, akkor erről szavaznunk kell, mivel ügyrendi javaslat volt. Kiss László úr egyébként is válasszal reagálni akart volna, ezzel az ügyrendi javaslattal megvonja a szót, vagy fenntartja-e az ügyrendi javaslatát képviselőtársa? Tehát szavazzunk arról, hogy a 37/1999. számú határozattal kapcsolatos témában a vitát zárjuk le? Ez az ügyrendi javaslat. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja, és a 37/1999. számú határozat vitáját lezárja.

Kelemen Z. Pál: A polgármesteri beszámolóról folytatott vita lezárását kérem. Az egésznek.

Törőcsik Pál: Ügyrendi javaslat hangzott el. A polgármesteri tájékoztató vitájának komplett lezárására. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a polgármesteri tájékoztató vitáját lezárja.

Törőcsik Pál: Elkezdjük a határozati javaslatok szavazását. Először a módosító indítványokkal kezdjük. Sorrendben először éppen az említett 37/1999. számú határozattal kapcsolatos önálló képviselői indítvány Kiss László úr javaslata szerint a határidő módosítás, ami a határozat utolsó mondata változatlan hagyása mellett a meghosszabbítást november 30-ig kéri. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Marton István úr javaslata a polgármesteri tájékoztató határozati javaslatait tekintve a 4. pontban szereplő második mondat kihúzását javasolta. Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 ellenszavazattal a módosítást elfogadja.

Törőcsik Pál: A következő szintén egy határozati javaslat a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban, mely a Belügyminisztériummal kötendő szerződés megkötéséhez szükségeltetik. Képviselőtársaimnál szerepel azon a bizonyos polgármesteri tájékoztató kiegészítés 2. oldalán. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Most az eredeti határozati javaslatokról fogunk szavazni sorrendben. Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Törőcsik Pál: A második határozati javaslatot módosítottuk, ez megvolt. Aki a határozati javaslat 2. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Törőcsik Pál: Aki a határozati javaslat 3. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Törőcsik Pál: A 4. pontról már szavaztunk, de egyben még egyszer meg kell szavazni, mert csak a módosításról szavaztunk. Aki a határozati javaslat 4. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Törőcsik Pál: Aki a határozati javaslat 5. pontját elfogadja, kérem szavazzon.
A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

Törőcsik Pál: Aki a polgármesteri tájékoztató egészét elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a polgármesteri tájékoztatót elfogadja, és a következő határozatot hozza:

279/1999.(IX.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a 304/2,3/1998, a 74/1, 2/1999, a 90/1, 2/a, 2/b, 3, 4, 5/1999, a 118/1, 2/1999 (V.4.), a 136/2/1999 (V.18.), a 170/2, 3/1999 (VI.15.), a 179/1/1999 (VI.15.), a 181/1999 (VI.15.), a 192/10/1999 (VI.22.), a 193/2/1999 (VI.22.), a 196/3/1999 (VI.22.), és a 274/4,5,18,21/1999 (IX.7.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
- 2.) a 37/1999.számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. november 30-ig meghosszabbítja.
- 3.) a 196/4/1999 (VI.22.) számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
- 4.) az M 7 autópálya nyomvonal módosítási kezdeményezését a beruházás előkészítés jelenlegi szakaszában aggályosnak tartja. Felkéri a polgármestert, hogy erről a tervezőt tájékoztassa. Folytasson további egyeztetést a beruházóval, a közlekedési kormányzat szereplőivel annak érdekében, hogy az M 7 autópálya határmenti üteméhez hozzátartozzon a nagykanizsai szakasz, a nagyrécei csomópontig.

Határidő: azonnal, illetve 1999. november 23.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 5.) a Belügyminisztériummal a polgárok személyi adatainak és akcímeinek nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény rendelkezéseinek megfelelően az okmányiroda létrehozására és működtetésére vonatkozó megállapodás megkötésével egyetért.

Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 1999. október 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 6.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Tüttö István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Röst János: Az év elején interpelláltam a város intézményeit érintő energetikus témakörében. Akkor egy pozitív választ kaptam polgármester úr részéről, amit megköszöntem, viszont azóta nem történt semmi. Tisztelettel kérdezem Törőcsik Pál urat, hogy tervezi-e a városvezetés energetikus alkalmazását, ugyanis a jelenlegi átszervezési programban sem találkoztam a személyével.

Törőcsik Pál: Határozott szándékunk egyébként, hogy energetikust akarunk alkalmazni, jegyzőasszony kíván reagálni a kérdésre.

Dr. Tuboly Marianna: A polgármester úr kérésének megfelelően az energetikus alkalmazásával kapcsolatban jelen pillanatban olyan irányú tájékozódás van folyamatban, hogy nem csupán a köztisztviselőként való alkalmazását vizsgáljuk ennek a feladatnak az ellátására, hanem megbízási szerződéssel, tehát kifejezett ez irányú szakközvetítő alkalmazását is vizsgáljuk. Jelen pillanatban egy októberi előterjesztés előkészítése van folyamatban, de az is felmerült, hogy a Vikárius Kft. átvilágításával kapcsolatban is szükséges az összehangolás, hiszen az intézmények ezen a területen a megfelelő célpont, ezért az intézményekben végbemenő vizsgálat eredménye is ebben a vonatkozásban nagyon értékes lehet. Ettől függetlenül folyamatban van, és közgyűlés elé fog kerülni.

Tóth László: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 1999. szeptember 15-i ülésének meghívóját olvasván a meghívottak körében a FIDESZ elnökség Nagykanizsa Király u. 47. nevével találkoztam. Bizottsági elnök úr! Miért élvez megkülönböztetett figyelmet a gazdasági ügyek tekintetében a FIDESZ a többi párttal szemben?

Dr. Fodor Csaba: Valóban volt arra törekvés a FIDESZ elnöksége részéről, hogy ők is komplett előterjesztést kapjanak a Gazdasági Bizottság minden üléséről. Én élve, vagy túllépve elnöki hatáskörömet azt mondtam, hogy nem kaphat, mert nem élvezhet senki sem, egyetlen egy párt vezető szerve sem élvezhet külön jogokat, és azt gondolom, hogy erre ami példa volt az elmúlt 40 év alatt példa volt, bár nekem közvetlen tapasztalataim sem a tanácsai, sem a párt oldalról nincsenek, és nem is lehetnek, de azt gondolom, hogy talán nem célszerű ezeket a régi módszereket feléleszteni. Ezért megtiltottam a titkársági feladatokat ellátó hivatali osztály dolgozójának, hogy a FIDESZ-nek ilyen tartalmú anyag menjen. Másképp pedig azt mondtam, hogy nem is célszerű, hiszen elnök úr, alpolgármester úr FIDESZ elnöke a gazdasági alpolgármesteri címéből kötelezően részt kellene, hogy vegyen a Gazdasági Bizottság ülésein. Ügyvezető elnöke a FIDESZ-nek tagja a Gazdasági Bizottságnak, és még sokan mások is, én azt gondolom, hogy a FIDESZ elnöksége kap jópár anyagot, fölösleges költségekbe verni az önkormányzatot. Arról nem is beszélve természetesen, hogy lehetnek, és vannak is olyan bizalmas előterjesztések, amelyek pedig nem szerencsés, ha kikerülnek egyetlen párthoz sem. Félreértés ne essék, egyetlen párthoz sem kerülhetnek ki amíg a Gazdasági Bizottság, vagy netán majd később a közgyűlés ebben nem dönt. Voltak erre sajnálatosan rossz példák, ezért én azt gondoltam, azt fogom mondani és azt is mondtam, hogy nem kaphat nem csak a FIDESZ, egyetlen párt sem és vezető testülete sem előterjesztéseket. A kérdésre megadtam a választ, remélem elfogadható. Magát a kérdést nem köszönöm meg.

Törőcsik Pál: Annival szeretném kiegészíteni tekintettel most a frakcióvezetőnk nincs itt természetesen külön eljárást, vagy külön elbánást és kedvezményt a FIDESZ nem is kér, nem kérne. A dolog másik része, amit szeretnék pontosítani, hogy csak a nyílt anyagokra tartottunk természetesen igényt, de a jelen állás ismeretében ezt meg tudjuk oldani képviselőinken keresztül. Azt hiszem, ez nyitott kérdés e fölött napirendre térhetünk a továbbiakban.

Bicsák Miklós: Már jó párszor ez évben feltettem a választókerületem, illetve lakó városrészi településen, Palin városrész Inkei utcában az ún. 8-10 telek a Lazsnaq utcából nyíló parlagfűnek a levágása. Lakossági találkozásomkor, azaz fogadóórán most már nagyon mélyrehatóan és mérgessé alakult a dolog, hogy ez az önkormányzat képviselővel együtt ugye nyulat bokrostól nem tesz semmit, és jogos a felháborodása a lakosságnak a Lazsnaq utca és az Inkei utca sarkán lévő Kertész utca lakóknak is, hogy ez az 1 méteres parlagfű egész évben kérem ott áll. Az önkormányzat ott 10 telket már eladott, ennek a végében lévő 8-10 telek ami hamarosan úgy tudom versenytárgyaláson fog elkelti, nem történik a beépült gyönyörű városrészi településben ennek a levágása. Én már fordultam ide is oda is, mindig kapok rá választ, hogy nem az én kompetenciám, nincs rá pénz. Kérem ezt egy város nem engedheti meg, főleg egy olyan környezetben, ahol mi élünk azon a városszélű szép településen, mert most már nyíltan el merem mondani, hogy nem akarok lakossági pánikot, de az ő tapasztalataik szerint már a férgesek mind jön az ősz, húzódnak befelé azok a mezei patkányoktól kezdve, szóval aggasztó az állapota annak a területnek. Az önkormányzat semmit nem tesz rajta. A lakosság 1 hét mandátumot adott nekem, mint képviselőnek. Ők azt mondták, el fogják intézni ha mást nem felgyújtják. Leöntik olajjal, hogy az a gaz elégjen ott azon a részen. Kérem megérthető azoknak a lakóknak, akik közvetlen ott vannak, hogy milyen állapot van ott abban a területen. Én kérem a tisztelt közgyűlést, az alpolgármester urat, hogy nem csak ez a Palin gondja, a városnak nagyon sok településén találkozunk ezekkel a gondokkal. Oda kellene

hathatósan. A polgárok adót fizetnek, jogosan elvárják, hogy az x területek megfelelően legyenek gondozva legalább egy évben egyszer, ha mást nem munkagépek tapossák végig. Ez kellene ennek a palini x területnek, amiről hamarosan az önkormányzat is pénzforráshoz fog jutni, mert el fogják adni versenytárgyaláson. Kérem a tisztelt közgyűlés segítségét. Röviden ezt szerettem volna interpellációmban elmondani.

Törőcsik Pál: Nagy a kísértés számomra, hogy hosszabban válaszoljak erre a dologra, mert szakmámba nyúló kérdés, de ezt nem teszem. Ezt egy külön alkalommal, egy új megoldási javaslattal fogok előállni, remélem ezt ketté tudom majd választani ezzel kapcsolatban. Annyit tudok mondani, nem az a probléma, hogy általában a gazdátlan területeken, műveletlen földeken a ruderaliákon iszonyatos mennyiségű parlagfű képződik, ami borzalmas egészségügyi problémákat okoz, és ezt a borzalmast ne költői túlzásnak tessék venni, mert azt hiszem, hogy ezzel kapcsolatban többen tudnának reagálni, hanem a probléma ott van, hogyha a területnek gazdája van, azzal sem tudjuk mindig érvényesíttetni, hogy legalább a saját portáját tegye rendbe és vágja le, ne hanyagolja el. Mi a helyzet az önkormányzati tulajdonban lévő területeken? Ott pedig egy dolog szól közbe, konkrétan az anyagi lehetőségeink. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban hogy állunk, hogy az a terület milyen szerződéssel érintett, vagy egyáltalán nem érintett ez a terület. Ha kiegészítésként a Gáspár úr valamit tudna mondani, örömmel vennénk tájékoztatását.

Gáspár András: A VIA Kanizsa Kht. a közterületeket kezeli. Itt úgy hallom, hogy értékesítésre váró területekről van szó, ez nem tartozik a mi kezelésünkbe.

Törőcsik Pál: Ezt eddig is gondoltuk, mert tapasztalatunk szerint ami a kezelésére bízott területen ilyen parlagfű problémával nem találkozhatunk. Azt mondom mi e mellett a Bicsák képviselő úrnak, hogy ebben a dologban mindenképpen próbálunk valamiféle megoldást találni, hogy ne csak ígéret hangozzon el ezzel kapcsolatban.

Tarnóczy Attila: Arra kérném a VIA Kanizsa Kht. vezetőjét, hogyha közmunkásoknak nem talál kaszálnivalót, akkor térjen be arra a telekre, nem fogunk megsértődni, hogyha ott is kaszálnak.

Dr. Baranyi Enikő: Kérdésem és kérésem azt hiszem, hogy könnyen teljesíthető, bár lehet, hogy egy kis statisztikai munkát fog igényelni. Többeszer felmerült a bizottságoknak a határozatképtelensége, illetve határozatképessége. A következőt szeretném kérni, hogy legalábbis 1999. októberétől kezdődően van-e arra mód, hogy kigyűjteni az egyes bizottságokra vonatkozóan, mikor volt bizottsági ülés, hányan jelentek meg a bizottsági tagok a bizottsági ülés elején, és az utolsó napirendi pont tárgyalásakor hányan voltak? Ebből azt hiszem, hogy nagyon egyértelműen ki fog derülni az, amit többen is érzékelünk. Egy kicsit saját magam felé is kritika lesz, hiszen tudom nagyon jól, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülést nem túl gyakran tudom látogatni.

Törőcsik Pál: Válaszként gyorsan annyit elmondanék, hogy a FIDESZ frakció kigyűjtötte ezeket a nyilvántartásokat, természetesen amit a képviselőnk mondott, ki kell egészíteni ezt azzal is, hogy ki az, aki az aláírás időtartamára korlátozóan vett részt az ülésen, ki az, aki végig, kik azok. Ezt azt hiszem mindannyian pontosan tudjuk, de ezt mi már megtettük, és amikor a frakcióvezetőnk arra célzott, hogy a szükséges intézkedéseket szeretnénk megtenni és megtettük, megteesszük, erre is vonatkozott. Egyébként jónak tartom az ötletet.

Teleki László: Igazán egy kérdés és egy kérés lenne a mondandómban. Mintegy fél éve megnyertünk egy pályázatot egy átképzési pályázatot, ami azt jelenti, hogy fajáték készítő szakmára, OKJ-s szakmára tudnánk kiképezni 15 főt, cigány és nem cigány származású személyt. Az elmúlt fél évben minden összejött, tehát a pénzügyi helyzetet teljesen rendbe tettük, ami azt jelenti, hogy 6,4 millió Ft-ot nyertünk a Megyei Munkaügyi Központtól, illetve ennek a 10%-os részét pedig a Magyarországi Cigányokért Közalapítványtól. Minden összeállt, egyetlen egy gondunk lett közben, a Munkaügyi Központnak megfelelt az a helység, amelyben szeretnénk volna ezt a gyakorlati színteret megteremteni, viszont aki a foglalkoztatást vezette volna a Regionális Munkaerő Gazdálkodás szombathelyi cég viszont nem fogadta el tűzvédelmi okokra hivatkozva ezt a bizonyos közösségi házukba lévő fa épületet, ami teljesen struktúrájának megfelelően kialakítottuk. Kérésem az lenne, hogy ezt a pénzt ne utaljuk vissza

mintegy 2 millió Ft-ot, és természetesen 15 embernek lehetőséget biztosítanánk arra, hogy szakmát szerezzen, és lehetőséget biztosítanánk ezzel, hogy a város játszóterein az ún. biotermékekből készült játékok elkészüljenek. Kérem a város vezetőit, hogy egy olyan oktatótermet, vagy egy gyakorlati termet próbáljanak meg részünkre biztosítani, illetve a képzés részére, ami 6 hónapos lenne, amivel ezt a problémát meg tudnánk oldani. Lehet, hogy ez nem a kérdések közé kellett, hogy soroljam, de én úgy érzem, hogy egy hete csak üres járatokat teszünk meg, és igazán nem tudjuk ezt a kérdést kezelni. Azt hiszem, hogy a város jelen pillanatban nincs olyan helyzetben, hogy ezt a pénzt visszautalja, erre a képzésre mindenképpen gondolom, hogy szüksége van a városnak.

Törőcsik Pál: Képviselőtársamnak mondanám, hogy az illetékes osztályokkal egyeztetés után vegyük fel a kapcsolatot, hogy meg tudjuk tenni ezzel kapcsolatos intézkedést, mert valóban meg kell fontolnunk, és ki kell használnunk a lehetőséget.

Tóth László: Dr. Baranyi Enikő képviselő felvetésére szeretnék reagálni úgy, mint az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke. Ezen a mágneslemezen át tudom adni az Ügyrendi és Jogi Bizottság összes statisztikai adatát, tehát hogy mikor voltak az ülések, azok milyen ülések voltak soros, folytatólagos, vagy rendkívüli ülés, kik vettek részt, hány napirendet nyújtottak be, mennyit tárgyaltunk meg a részvételi arány, hatékonyság és egyéb minden szerepel rajt. Mindez vonatkozik a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléseire is, mert természetesen annak is tagja vagyok és ebből következően úgy gondolom, hogy nem meglepő, hogy azt mondom, hogy azt mondom, hogy a közgyűlési statisztikák is ezen a lemezen vannak. Ezt most át tudom adni a számítástechnikusnak.

Törőcsik Pál: Remélem nem lesz megfigyelési botrány a dologból.

Dr. Baranyi Enikő: Köszönöm szépen, de ez foglalkozási ártalom ugye?

Törőcsik Pál: Nem fogunk ebben biztosan összeakaszkodni. A kérdések végére értünk, most az interpellációk következéne. Az anyag Önök előtt van. Kérdezem képviselőtársaimat, ezzel kapcsolatosan van-e észrevétel, hozzászólás?

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, illetve Tarnóczy alpolgármester úrtól tisztelettel kérdezném ez ugyancsak a lakossági találkozásokon illetve fogadóórán merülnek fel ezek a gondok. Mindnyájan tudjuk, hogy városunkban a munkahelyteremtés és ilyenkor az állampolgár, aki bizony hosszú évtizedek után munkahelye megszűnik egyéb elkeseredésében azt mondják mit csináltak vagy mi van vagy valamit léptek előre. Szeretném egy-két rövid gondolatban az ő szavukat tolmácsolni Önöknek. Többször felmerültek azok a dolgok, hogy mi van a Logisztikai Központtal, mi van a laktanyák sorsával, holott a laktanyákban vállalkozások, több vállalkozó sorolhatnám a szakmákat is nem akarok itt reklámot, de komoly, 5-10 fővel tudnának munkahelyet pl. a Thúry Laktanyában vagy a Gábor talán még a Kossuth-ban is, habár annak az állapota nem olyan, és ezek a vállalkozók mivelhogy pl. kárpitos szakmában is terület kellene egyéb, nem tudnak hozzáférni és elkeseredésükben keresik a megoldást, de úgy veszik észre, hogy semmi segítség a város részéről nincsen. Én sem tudtam többet ígérni mind azt, hogy itt a közgyűlésben el fogom mondani, hogy milyen gondjaink vannak ezekkel a munkahelyekkel kapcsolatban és azért is szeretném tisztelettel mind a két alpolgármester úrtól megkérdezni ezt a logisztikát, hogy ismétlem és a laktanyák sorsát, hogy ezek a vállalkozók hogy lássák és a város szempontjából igenis van, aki felvállalja, hogy 5-10 személy részére munkahelyet tudnának biztosítani.

Törőcsik Pál: Erre szokták mondani, hogy jó a kérdés, ugyanis legfontosabbnak tartjuk és valóban a legutóbbi eseményeket mondanám el konkrétan ezzel kapcsolatban. Ipari Park pályázat cím elnyerésére épp az elmúlt közgyűlésen volt ez napirendi pont, a szükséges javaslatokat megtettük, most adjuk be 30-i határidővel. Tegnap volt a Megyei Területfejlesztési Tanács gyűlése, ahol támogatólag nyilatkoztak, ami szintén szükséges volt a pályázat beadásához. Ami a lényegét érinti, mert ezeket a híreket ha elmondjuk, ezek mögött rengeteg munka, erőfeszítés van, ami még mindig nem látszik, és nem konkrét megnyilvánul munkahelyteremtésben testesül meg. Ez alapfeltétele, hogy ez megtörténjen. Ezzel kapcsolatban elmondanám, hogy a Kossuth Laktanya területén működő vállalkozókat szintén bevontuk ebbe az Ipari Park pályázati egyeztetésbe. Szándéknyilatkozatot kértünk tőlük, részt

vesznek ebben a folyamatban. Ugyanúgy vállalják azokat a fejlesztési és egyéb kötelezettséget, amik ezzel járnak. A másik, amiről újsághír is tudósítás is volt, már olyan mértékű ami egyáltalán publikus lehet ebben az időszakban, hiszen mint üzletember pontosan tudod, hogy milyen szakaszban lehet egyáltalán nyilvánosságra hozni egy ilyen tárgyalást, ami 150-200 munkahely teremtésére adna lehetőséget, és szintén nagyon konkrétak a tárgyalások. Még egy kérdés és ezzel még mindenképpen meg kell, hogy ismerkedjenek és tájékoztatásul el kell, hogy mondjam. A laktanyák tulajdonjogával kapcsolatos ügy. A HM átadta a tulajdont és értékesítésre az ÁPV Rt.-nek. Az ÁPV Rt-vel egy találkozót szeretnék létrehozni a lehető legrövidebb időn belül Gransberger úrral. Nem szeretnék most ezzel kapcsolatos konkrét tervekről beszélni. A lényeg, hogy a lehető legkedvezőbb körülmények és feltételek mellett kerüljünk tulajdonba. Hogy ezen az úton meddig tudunk elmenni, és mik azok a kedvezmények, amiket ki tudunk csikarni, vagy ki tudunk sírni ha úgy tetszik, mert azt nem mondom, hogy kényszeríteni, ez még ez után fog elválni. Remélem, hogy ebben az ügyben az idén ősszel még valamiféle döntés mindenképpen születik. Bármilyen döntés is születik, számunkra mindenképpen a továbblépés lehetőségét nyújtja. Minden megoldásra van tervünk, verzióink. Ennyit tudtam előljáróban elmondani.

Tarnóczky Attila: Köszönöm képviselőúr jóindulatú kérdését, de gondolom tudja, hogy ami a munkamegosztás folytán polgármesteri elhatározásból közgyűlési tudomásvétellel és az én vállalkásom folytán rám hárul, az nem munkahelyteremtés. Az egész más. Inkább munkahely-megszüntetés sajnos, és nem nagy öröm számomra. De ígérem képviselőúrnak, hogy a másik illetékesnek polgármester úrnak a felvetéseit továbbítani fogom.

Törőcsik Pál: Több kérdés, észrevétel nincs, ezért az interpellációra adott válaszokat kérdezném meg sorban. Bicsák Miklós képviselőurat kérdezem meg, hogy elfogadja-e a választ?

Bicsák Miklós: Igen, elfogadom.

Törőcsik Pál: Dr. Horváth György képviselőúr fogadóórákkal kapcsolatos kérdéseire elfogadja a választ?

Dr. Horváth György: Tisztelt jegyző elfogadom a választát, ugye kettőről van szó. Apró pontatlanságokat kérdeztem ez az egyik az újsággal is hát nem egészen így van, de a lényeg az, amit tapasztaltam és köszönöm, gondolom, hogy ez így lesz továbbra is nem csak nekem, a többi képviselőúrral kapcsolatban is.

A Tarnóczky úr által adott választ nem tudom értelmezni azért, ugye hogy kidolgozza az Ön által vezetett bizottság kapta meg a döntés jogát. Ez olyan fából vaskarika ugye, hogy van egy nap, meg kétfajta rendezvénysorozat. Tudom, hogy mit írt le, én annyit tudok mondani, hogy jövő kedden, tehát mához egy hétre lesz bizottsági ülés, ez a bizottsági ülés beszélgetés volt. Ezt én így nem tartom egészségtelen dolognak, és nehogy azt higgye, hogy mi akarjuk rendezni. Csak, ha millennium, akkor millennium. Ha nem millennium, ha város napja, akkor meg város napja. Az viszont igen, hogy egy fillér sem volt az idén sem, és valószínű, hogy a Város Napjára hát volt némi pénz. Nem azért mondtam, csak én mondtam közgyűlésen, hogy nem kérünk pénzt. Úgyhogy így én ezt nem tudom értelmezni. Nem az, hogy nem fogadom el, nem tudom értelmezni. Mondom, a jövő kedden lesz Emlékbizottsági ülés, akkor majd beszélgetünk róla. Ez nem egyezkedés kérdése, egy napnak a megrendezése.

Tarnóczky Attila: Azt a sejtetést szeretném eloszlatni egyszer és mindenkorra, hogy a Város Napját szervező bizottság tagjai pénzért dolgoztak volna. Ingyen dolgoztak. A másik része a dolognak. Két közgyűlési határozat nem az én állásfoglalásom, két közgyűlési határozat ezt közölte a testülettel is, képviselő úrral is, én tudom értelmezni. Szerintem van egy értelmezési lehetősége, hogyha Önök, a közgyűlés úgy gondolja, hogy értelmezhetetlen, akkor az egyiket meg kell változtatni. Ezt tudom mondani válaszként. Én nem fogom egyiknek sem a megváltoztatását kezdeményezni.

Törőcsik Pál: Megkérdezem Tóth László képviselőurat, hogy elfogadja-e a választ?

Tóth László: Elfogadom.

Törőcsik Pál: Dr. Baranyi Enikő képviselőasszony elfogadja a választ?

Dr. Baranyi Enikő: Elfogadom.

Törőcsik Pál: Kiss László képviselőtársam nem tud nyilatkozni távollétében, gondolom, majd visszajön.

Dr. Gőgös Péter: A következő kiegészítéssel fogadom el, amelyet hamarosan Gáspár András a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője is meg fog erősíteni. Megegyeztünk egy 10 tonnás súlykorlátozás kihelyezésében. Kérem, erősítsen meg.

Törőcsik Pál: Igen, innen látom Gáspár úr bólintott. A súlykorlátozó tábla kihelyezésével együtt képviselőtársam el tudja fogadni a választ.

Kiss László képviselőtársamat kérdezem, hogy a Városi TV-vel kapcsolatos választ elfogadja-e?

Kiss László: Igen, elfogadom alpolgármester úr.

Törőcsik Pál: Megkérdezem Tóth László képviselőtársamat, a kiegészítést megkapták ugye? Az ezzel kapcsolatos nyugdíjas pedagógus szakszervezet helység igénybevételével kapcsolatos kérdésre a választ elfogadja-e?

Tóth László: Igen, elfogadom.

Röst János: Interpellációm a Magyar utca M7-es elkerülő szakasz csomópontjáról szolt körforgalom kialakítása céljából. Polgármester úr nagyon gyorsan intézkedett a Zala Megyei Kkt. felé. Megjött a válasz, ezt a választ elfogadom.

Törőcsik Pál: Bicsák Miklós képviselőúr Korpavár bekapcsolása a gázellátásba témájában kapott választ elfogadja-e?

Bicsák Miklós: Igen, elfogadom.

3.) **Tájékoztató és határozati javaslat a Városi Kórház „Intézkedési Tervének” auditjáról (írásban)**

Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök

Törőcsik Pál: Szeretettel köszöntöm Dr. Kancsár Attila urat a Vikárus Kft. képviselőjét. Külön szeretettel köszöntöm még a kórházunk megjelent vezetőit, főigazgató főorvos urat, és vezető társait, akik részt vesznek munkánkban.

Előzményként annyit, hogy készült egy anyag a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházának válságmenedzselésére kialakított intézkedési terv. Ezzel kapcsolatosan képviselőtársaim kaptak egy rövidített kiegészítést, mely a Vikárus Kft. által javasolt intézkedések rövid kivonatát tartalmazza. Nem tudom mennyi idejük állt rendelkezésre ezt áttanulmányozni. Megkérdezem bizottsági elnök urat, hogy ezzel kapcsolatosan van-e hozzáfűznivalója, kiegészítése?

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk megtárgyalta a beszámolót. Észrevétel annyi volt, hogy sok minden olyat tartalmaz, amely egy főorvosi értekezletre, és nem a képviselő-testület elé tartozik. Ezen kívül csupán annyit, hogy a mellékelt bizottsági állásfoglalásban leírtuk, hogy megállapította a bizottságunk, hogy a Városi Kórház sikeresen kilábalta a keletkezett adósságából a készített intézkedési terv hatására, és ennek következtében a kórház gyakorlatilag olyan helyzetbe került, hogy további fejlesztést és további előrelépést feltételez az ilyen gazdálkodás. E mellett a bizottságunk meghatározott egy intézkedési tervet, amely a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően kérjük, hogy amikor a kórház jövő év márciusában beszámol a munkájáról, akkor a végrehajtásról számoljon be. A bizottság felkéri a Városi Kórház főigazgatóját, hogy tegyen intézkedéseket az orvos, nővér arány javítására, a vagonműködtetői létszám felülvizsgálatára, az egyes munkakörök bérvizonyainak

korrigálására, a helyiségek bérbeadásának felülvizsgálatára, és ezt március 31-ig kérjük határidővel meghatározni mindamellet, hogy a kórház nagyon jól működött.

Tarnóczy Attila: Az elénk terjesztett anyag a Vikárius Kft. részéről hatalmas terjedelmű, hosszas elemzésre méltó. Azt önmagában nem bánom, hogy főorvosi értekezletre is való. Örülnék, hogyha valóban ezeken a helyeken is a leírtak elemzésre kerülnének. Ami azonban egy laikusnak – én annak számítom magam, de gondolom többségünk ilyen ebben a testületben – zanzásítva valamit mond ez a mai napon kiosztott másfél oldalas anyag. A bizottság ülésén merült fel, hogy szükség lenne egy ilyen konkrét megfogalmazására a teendőknek. Ebben az anyagban az elején az első két pontra, mint intézkedési javaslatra hívnám fel a figyelmet. Úgy gondolom mindkét elképzelés megvizsgálandó és adott esetben intézkedéseket is követel. Akár tőlünk is majd. Annyit javasolnék, hogy a bizottság határozati javaslatát módosítsuk. A második francia bekezdés úgy szól „tegyen intézkedéseket a vagonműködtetői létszám felülvizsgálatára”. Ezt úgy fogalmaznám meg, „a nem szakmai feladatot ellátó működtetési osztályok száma és felhasználandó erőforrások mértékének vizsgálatára”. Ezzel végeredményben a Vikárius Kft-nek a jelzett anyagban lévő megfogalmazását átveszem.

És egy újabb francia bekezdést javasolnék Önöknek, illetve a kórház vezetőjének szintén vizsgálódás jelleggel és beszámolási kötelezettséggel: „tegyen intézkedéseket – szólna, és a folytatás az „a működtetési jellegű feladatok vállalkozásba adásának vizsgálatára”. Úgy gondolom, hogy a Vikárius Kft. anyagában szereplő két felvetés mindkét esetben megéri azt, hogy komolyan a kórház vezetése körbejárja a témát és a-t vagy b-t mondjon nekünk majd 2000-ben, amikor a határidő lejár. Tudjunk döntést hozni, hogy kell-e további lépésekre szánnunk magunkat.

Dr. Fodor Csaba: Ez valóban elég kivonatos anyag, sokat nem nagyon mond. Kérdésem a következő: Muszáj nekünk felkérni a kórház főigazgatóját ilyen feladatok elvégzésére, vagy elegendő csak arra felkérni, hogy az ebben megfogalmazottak szerint a szakmai és gazdasági munkával kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg, és erről tájékoztassa a közgyűlést. Én azt gondolom, hogy ezek a feladatok saját hatáskörben elvégezhetők, ezek közgyűlési felhatalmazás nélkül is feladatai a kórház vezetésének. Ha rosszul gondolom, akkor szíveskedjenek ezt elmondani nekem. Én ebből a határozatból azt, hogy az orvos nővér arány javítására én szólítsam fel, vagy kérjem fel, vagy csináljak akármit a kórház főigazgatójával, halvány fogalmam nincs, hogy milyen az orvos nővér arány, mi legyen ennek a megoldási javaslata. Azt gondolom, hogy ez a főigazgató úr, illetőleg a vezetés dolga. Mi fogadjuk el ezt az auditot úgy, ahogy szól, és kérjük fel a kórház főigazgatóját, hogy a kórház vezetésével együtt a szükséges intézkedéseket tegyék meg. Nem tartanám célszerűnek, hogy most itt különböző francia bekezdésekkel egészítsük ki, meg húzzuk ki, meg módosítsuk. Azt gondolom, hogy tudják ők nagyon jól, hogy mik a feladataik.

Tarnóczy Attila: Egyik intézményünkről van szó. Az intézményekre költött 6 milliárd Ft körüli összegből 2 milliárd Ft-ot képvisel – igaz, hogy a pénzt nem mi adjuk, hanem az egészségbiztosítás. Ha ezt a fajta gondolatmenetet elfogadnánk, amit Fodor képviselőúr felvázolt, akkor innentől kezdve az egész átvilágítás értelmét vesztené, annyit kellene tenni, hogy minden igazgatót, minden intézménnyel felhatalmaznánk, vagy nem hatalmaznánk fel, hogy tegye a dolgát. Természetesen arra mindenkinek vagy felhatalmazása – már hogy tegye a dolgát – itt azonban nem felhatalmazásról van szó, hanem felkérésről van szó, egy feladatról van szó, amit március 31-ig beszámolási kötelezettséggel számon fogunk kérni. Az a kétfajta javaslat, amit a Vikárius Kft. ebben az anyagban letett, az bizony megéri a döntést, és a beszámoltatást, mert egy gazdaságosabb működtetés lehetőségét vázolja fel. Nem biztos, hogy megvalósítható, ez a kórház vezetőjének a szakmai felelőssége, hogy letegyék az asztalra elénk március 31-ig, hogy ebből ők szakmai szempontból mit látnak megvalósíthatónak. Ha ennyit nem teszünk meg, akkor az egész audit felesleges, minden felesleges kedves képviselőtársaim. Akkor a gyeplőt a lovak közé dobjuk, pedig nem vagyunk abban a helyzetben.

Törőcsik Pál: Megkérdezem Dr. Kancsár Attila urat, hogy kívánja-e kiegészíteni valamivel az általuk írt anyagot?

Dr. Kancsár Attila: A következőt szeretném elmondani. Az általunk letett anyag véleményem szerint elég mély és elég bőséges ahhoz, hogy abban minden olyan gondolat, amely ehhez a

kérdéshez szükséges, megtaláltassék. Továbbá úgy gondolom, hogy amit az alpolgármester úr az előbb elmondott, hogy a kórház szakmai javaslata alapján tudnak Önök igazából tovább lépni azon javaslat alapján, amit mi letettünk az asztalra. Önökön a választás lehetősége, hogy tovább lépnek-e azon az úton, amelyet mi javasoltunk, természetesen a kórháznak a javaslata alapján, vagy pedig nem. Hogyha bármilyen kérdés merülne fel ezen javaslattal kapcsolatban, akkor állok rendelkezésükre.

Törőcsik Pál: Megkérdezném főigazgató urat, hogy kíván-e észrevételt tenni ezzel kapcsolatosan?

Dr. Szabó Csaba: A felvetések világosak a számunkra, a megszabott határidő tartható, ezt a munkát ezzel be lehet fejezni, aztán majd a közgyűlésnek módja lesz ismét értékelni azt a véleményt, amit én most nem tudok prognosztizálni, hiszen éppen az a feladat, hogy nézzük meg, hogy milyen további lehetőségek vannak. Világos, érthető, megtehető. Amennyiben ilyen határozat születik, végre fogjuk hajtani.

Törőcsik Pál: Kérdésre jelentkezőt nem látok, ezért az audittal kapcsolatos határozati javaslatot fogjuk megszavazni. Előtte volt egy módosító javaslat Tarnóczky alpolgármester úr részéről. A második bekezdés egy új bekezdést javasol. Kérem, hogy pontosítsa a módosító javaslatot, és erről fogunk először szavazni.

Tarnóczky Attila: A határozati javaslat második francia bekezdése helyére javaslom a következő szöveget: „a nem szakmai feladatot ellátó működtetési osztályok száma és felhasználandó erőforrások mértékének vizsgálatára” mármint tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Törőcsik Pál: Mivel nem szakemberek ülnek a bizottságban, kérdzem az igazgató főorvos urat, hogy ez a megfogalmazás, ez a terminológia egyértelmű, és érthető megfogalmazás?

Dr. Szabó Csaba: Igen.

Törőcsik Pál: Főorvos úr számára világos volt. Aki a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a módosító indítványt elfogadja.

Törőcsik Pál: Másik módosító javaslat is volt.

Tarnóczky Attila: Egy kiegészítést is javasoltam utolsó francia bekezdésként: „ a működtetési jellegű feladatok vállalkozásba adásának vizsgálatára” tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Törőcsik Pál: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Több módosítás, illetve kiegészítés nincs. Aki a határozati javaslattal és az elhangzott módosításokkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

280/1999.(IX.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Kórház válságmenedzselésre készített „intézkedési tervének” auditját tudomásul

veszi. Az audit során felvetődött problémákkal kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

- 1.) Felkéri a Városi Kórház főigazgatóját, hogy tegyen intézkedéseket:
- az orvos-nővér arány javításra,
 - a nem szakmai feladatot ellátó működtetési osztályok száma és felhasználható erőforrások mértékének vizsgálatára,
 - az egyes munkakörök bérvizonyának korrigálására,
 - a helyiségek bérbeadásának felülvizsgálatára,
 - a működtetési jellegű feladatok vállalkozásba adásának vizsgálatára.
- és a Városi Kórház szakmai és gazdasági munkájáról szóló beszámoló keretén belül azokról számoljon be a közgyűlésnek.

Határidő: 2000. március 31.
Felelős : Dr. Szabó Csaba főigazgató

4.) Javaslat a Király u. 31. sz. alatti ingatlan problémáinak rendezésére (írásban)
Előadó: Tóth László bizottsági elnök

Tóth László: Az anyag úgy gondolom eléggé átfogó jellegű, mindegyik oldalról megközelíti a problémát. A határozati javaslat első bekezdését szeretném pontosítani a következők szerint. Így szólna a módosított határozati javaslat: „Felkéri a polgármestert, hogy a 31/11 és a hozzá kapcsolódó 35-ös hrsz-ú csatornaként nyilvántartott területet a helyi közút céljára történő lejegyzés mielőbbi végrehajtása érdekében a szükséges intézkedést tegye meg”. Elnézést a polgármester helyett a jegyző.

A második pont első három szavát módosítanám: „felkéri a jegyzőt”. Ennyivel kérném módosítani az eredeti határozati javaslatot. Nem utasítja, hanem felkéri, és nem a polgármestert, hanem a jegyzőt.

Törőcsik Pál: Annyit szeretnék még kiegészítésként elmondani, mivel a jogi ellenjegyzés az előterjesztésből lemaradt, ámbár a bizottsági előterjesztésen ez megvolt, így a jegyzőasszonyt kérném, hogy jogi szempontból egészítse ki, és mondja el a véleményét.

Dr. Tuboly Marianna: A jogi ellenjegyzés csupán véletlenül maradt le az anyagról, hiszen a bizottsági szakaszban is végigkísértük ennek a meglehetősen bonyolult, és már 1994. tájékan többszörösen törvénysértően elrontott anyagnak az államigazgatási eljárásnak a helyrehozatalát, illetőleg az ennek való megkísérlését. A következőt viszont szeretném elmondani. A határozati javaslatok természetesen törvényesek, abban a vonatkozásban azonban mindenképpen jogi aggály merül fel, és létezik, hogy a kimenetele eredményes lesz-e. Nevezetesen arról van szó, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt törvényhelyben, ami a közút céljára történő lejegyzés megfogalmazását tartalmazza. A 27. szakasz (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy akkor van helye helyi közút céljára történő lejegyzésnek, ha az az érintett tulajdonosok érdekében szükséges. Ebben a vonatkozásban a Zala Megyei Közigazgatási Hivatallal folytattak a kollégáim megbeszéléseket, a bizottsági szakaszban ezek a megbeszélések még szóban történtek, és ekkor a törvényértelmezés a Közigazgatási Hivatal részéről nem jutott el abban a stádiumban, amikor úgy értelmezte volna jogszabályt, hogy az érintett tulajdonosok között annak a bizonyos úrnak, vagy tulajdonosnak is ott kell lenni, tehát annak a beleegyezése is szükséges, akinek jelen pillanatban a kárára történik a lejegyzés. Azonban a Közigazgatási Hivatal egy Önök részére is kiosztott állásfoglalásában már külön is utal erre az értelmezésre. Annak ellenére utal, és hívja fel külön a figyelmet, hogy még ebben az állásfoglalásban sem teszi egyértelművé azt, hogy itt erről van szó. Éppen ezért mondom Önöknek, hogy az állásfoglalás birtokában is, a határozati javaslat nem tekinthető törvénysértőnek, ugyanakkor az eredményessége megkérdőjelezhető. Éppen ezért én egy kisegítő vagy másodlagos megoldásként mindezen határozati javaslatok mellett azt ajánlanám a közgyűlésnek, hogy tegye megfontolás tárgyává azt, hogy a lakóközösség döntse el, hogy vagy első, vagy másodfok eredménytelensége esetén ha ő úgy gondolja, vagy akár az I. fokú

Bíróság eredménytelensége estén, ha élni kíván a szolgalmi jog bejegyzésével a Bíróság felé, - akkor mint ahogy ez az Ügyrendi Bizottságon is megoldási javaslatként szerepelt csak nem elsődleges javaslatként – akkor az önkormányzat ennek a szolgalmi jog bejegyzésnek a költségét, tehát magyarul azt az értékcsökkenést, amit az ingatlan e miatt elszenved, az önkormányzat vállalja át. Ez lenne a kiegészítő javaslatom. A lakóközösség eldöntheti, hogy az érdekei érvényesítéséért meddig megy el, tehát első, másodfok, államigazgatási úton, illetőleg Bíróság. De ha úgy dönt, hogy megelégedi, vagy nem megy tovább, akkor Bíróság felé fordul szolgalmi jog bejegyzése iránt, és akkor élhet azzal az ígérettel, amit az önkormányzat ebben a vonatkozásban tenne.

Cserti Tibor: Örülök, hogy jegyző ezt a kiegészítést fűzte az előterjesztéshez. Magam részéről mindenféleképpen felvettem volna, hogy minden fontos előterjesztést természetesen jogi véleményrel együtt jön ki, én miért nem találjuk itt ezt. Én elfogadom a magyarázatot természetesen.

Magam részéről további kiegészítést szeretnék mindenféleképpen határozati javaslatok közé tenni. Nevezetesen a következőt. Elfogadom azt a jogi megoldási javaslatot, ami a szolgalmi jogra vonatkozóan pedig mint tartalékmegoldást. Ugyanakkor az előterjesztésben elbújtatva mindenféleképpen megérné, hogy előtte Rendezési Terv módosítására is szükség van, és ennek a vázolt költsége is ott van: 600 ezer Ft. Ha egyszer egy folyamatot szabunk, akkor a folyamatot nyilván feltételrendszerrel együtt kell meghatározni. Bár ugyan megtehető, hogy a szükséges intézkedést tegye meg című folyamatsorba ugye a polgármester úrnak a folyamatot kiszabjuk. Én akkor azt mondom, hogy egyúttal a feladat végrehajtása érdekében a 600 ezer Ft-os Rendezési Terv költségét a közgyűlés biztosítja. Egyúttal kéri, hogy a 2000. évi költségvetés keretében ezt az összeget elkülönítetten ragozhatjuk, hogy városrendezési feladatok közé vagy valahol mindenféleképpen külön erre a célra biztosítja. Ezt a kiegészítést kérem szépen a határozatba belefoglalni.

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm Cserti képviselőúr észrevételét, és szeretném felhívni a figyelmet, hogy határozati javaslatként Önök előtt van ennek a kidolgozott változata. Még egy javaslatot ajánlanék a közgyűlésnek megfontolásra, ez pedig az lenne, hogy tekintettel arra, hogy az eljárás elhúzódása várható lejegyzés ügyben, fontolja meg a tisztelt közgyűlés azt, hogy mintegy vigaszdíjként – hogyha így fogalmazhatok – a Vásárcsarnok parkolójában ingyenes parkolási lehetőséget biztosít ezen eljárás időtartamára, tehát az eredmény eléréséig a lakóknak tegye megfontolás tárgyává.

Fenyves Jenő: Tisztelt Közgyűlés, és Jegyző által vezetett Hivatal! Két bejelentést szeretnék tenni, mielőtt hozzászólnék. Az egyik bejelentés indulásom előtt, amíg öltöztem dübörgésre lettem figyelmes. A belső udvarunkban tereprendezés folyik, durva tereprendezés. Annak ellenére, hogy májusában kértem a Hivatalt, hogy semminemű építkezéshez mi nem járulunk hozzá, tiltsa meg. Tudomásom szerint építési engedély nem lett kiadva. A tulajdonos azt mondta, hogy szeptember 30-ig vár, addig nem csinál semmit, de biztosításképpen, hogy ő fenyegetését beváltsa, tereprendezési munkába kezdett.

Második bejelentésem és egyben kérésem, hogy ezen napirend tárgyalásának jegyzőkönyvét a Zala Megyei Közigazgatási Hivatalhoz legyenek szívesek megküldeni, illetve a Zala Megyei Főügyészséghez, mert a Zala Megyei Főügyészséghez fordultam törvényességi felülvizsgálati kérelemmel egyes ügyekben. Az 1997. évi törvény 57.§ (2) bekezdésére hivatkozva az ügyész a törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva a rá vonatkozó jogszabályok alapján közreműködik az építésügyi hatóságok eljárásai és döntései törvényességének biztosításában. Továbbra is a lakóközösség fenntartja, hogy ezt a területet mi úgy vettük meg '91-ben, hogy a szerződésünkben az állt, hogy állami tulajdonú telken álló épületet vettem meg, és közterületé kell nyilvánítani, mert tömbös építkezés folyik, amelyiknek az a lényege, hogy az épületet közterületnek kell körülvenni. Ezt támassza alá a Rendezési Terv, amit '94-ben fogadtak el. Az építő, aki nyilatkozott itt a mostani hozzászólásában tömbönkénti átadást ír elő, illetve parkoló, zöld terület biztosítást a házhoz. Ez csak úgy valósítható meg, ha közút vezet hozzá, és a parkokat ott ki kell alakítani. Minekünk az az álláspontunk, hogy közterület legyen, hogy azt az Önkormányzat kisajátítja, vagy lejegyz, vagy megveszi, vagy elcseréli, nekünk teljesen mindegy. A probléma nem ott van, hogy most szolgalmi jogunk legyen rá. A probléma ott van, hogy ott közművek, közvilágítás, csatorna minden van, akinek a kezelését jelenleg senki nem végzi. Az udvarunkban a csatorna meg van süllyedve – mint szóltam a közmeghallgatáson is – és nem csinálja meg a Vízmű, mert nem az ő tulajdona. Jogosan, mert másnak a területén van,

nem a közterületen van. A mostani tulajdonosok közül senki nem fogja megcsináltatni a mi javunkra. Ha szolgálmi jogunk lesz, akkor sem fogja megcsináltatni. A probléma nem ott van, hogy nem tudok bemenni az udvarba, mert be tudok menni az udvarba, mert a jelenlegi 6 tulajdonos, akinek az udvara a tulajdonában van, ő sem tudja megközelíteni a telkét, mert a házunk előtt a csatornaként nyilvántartott területre nincs senki sem szolgálmi joga. Nincs út bejegyezve a Földhivatalba. Mindenképpen én azt javaslom, mint kértem pontosítom a 31/11 hrsz-ú 3727 m²-ről van szó. Illetve a 35-ös hrsz-ú csatornaként nyilvántartott telekből az a rész, amelyik az út vezet. Hogy azt mindenképpen lejegyzéssel indítsa meg az Önkormányzat. Májusban kértem, hogy foglalkozzon az Önkormányzat vele. Kiadta az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak. Utalok Fodor képviselőúr azon állítására, hogy vegyük le a napirendi pontról. Csak az Ügyrendi és Jogi Bizottság kapta meg. Már régen meg kellett volna hozni a határozatot és azért nem tudta a határozatot meghozni, mert Imre Béla úr minden Ügyrendi és Jogi Bizottsági ülésen mindig mást terjesztett elő. Most az utolsó pillanatban megint előjött megint egy megoldással. Mi mindig ugyanazt a megoldást, csak mindig ki akar a Műszaki Osztály bújni ez alól. Az előterjesztésben, amit Tóth úr mint az Ügyrendi Bizottság elnöke aláírt szeptember 12. szerepel, amikor 20-án volt az Ügyrendi és Jogi Bizottsági ülés, és utána lett még csak közgyűlés elé terjesztve a mostani 27-i aláírásába belecsempészte Imre Béla úr a szeptember 28-i Közigazgatási Hivatal levelét, amivel szintén nem értek egyet, mert a Közigazgatási Hivatal félremagyarázza a jogszabályt. Az érintett tulajdonosok kérem mi vagyunk a lakók, akik nem tudjuk megközelíteni a házunkat, mert nincs közút. Nem annak az érdekében kell lejegyezni, akinek a birtokában van a terület. Ő birtokon belül van. Ő azt épít ott, amit akar. Hát jogszabály értelmezés van. Ezt csak úgy lehet feloldani, hogyha az elsőfokú Építési Hatóság hoz egy határozatot, és abban előírja, hogy a Rendezési Tervben szerepel vagy nem. Ha nem szerepel, akkor a Rendezési Tervet módosítjuk. Ez a legegyszerűbb megoldás, mert ebből jön ki az Önkormányzat a legolcsóbban. Ezért javaslom, és ezért mondtam, hogy a Közigazgatási Hivatalnak menjen el a közgyűlési jegyzőkönyv, mert a Közigazgatási Hivatal vezetőjét ezennel felkérem, hogy az 1957. évi IV. törvény 4.§-ára vonatkozólag amelyik a hatóság és illetékességgel foglalkozik.

Vas megyét nem javaslom, mert abban az egyik tulajdonos érdekelt. Akkor ezzel tiszta képet kap az Önkormányzat is, hogy milyen döntést hozott. Leírja, hogy megfelel-e a jogszabálynak, vagy nem. Ha nem felel meg, akkor a Rendezési Tervet annak megfelelően módosítani kell. Itt nincs mellébeszéd, hogy májustól a Műszaki Osztály csak mindig mondja a magáét, hogy ezért nem jó, azért nem jó. Mindig mást terjeszt elő. Ennél egyszerűbb megoldást nem tudok kitalálni.

Törőcsik Pál: Foglalkozjunk össze lehetőleg röviden. Azt hiszem, hogy elég sok információt kaptunk. Amit még fontosnak vél, azt kérnénk tudassa velünk. Próbálja kicsit összefogottabban.

Fenyves Jenő: A mai napon benyújtottam egy kérdést a közgyűlésnek, amelyik 1749/9 szám alatt lett iktatva. A Közigazgatási Hivatalnak a levele 10-es számon van iktatva, vagyis utánam érkezett ma délelőtt. Hiába van 13-ára visszadátumozva az a levél, ma délelőtt érkezett az én beadványom után. Hogy az időpontokkal manipulálnak, ezt én határozottan állítom. Fel szeretném olvasni, habár mindenki megkapta, de hogy Nagykanizsa város lakossága is hallja, fel szeretném olvasni, amit a lakók nevében írtam levelet a mai nap folyamán.

Törőcsik Pál: Ezt a fajta megállapítást azért próbáljuk egy kicsit árnyalni, mert ez azért egy devonesztáló kifejezés. Az, hogy milyen dátum szerepel a levélen és mi a kézbesítés időpontja, ez nem biztos, hogy okvetlen manipulációra ad okot.

Fenyves Jenő: Nem manipuláció, véletlen egybeesés így mondom, akkor helyesbítem.

Törőcsik Pál: Ma én bontottam a postát személyesen.

Fenyves Jenő: Nincs semmi gond vele, csak az utolsó pillanatban érkezett meg.

Törőcsik Pál: A másik dolgot, amit szeretnék még elmondani, hogy itt azért a testületet is, és a Hivatalt is ebbe az én intézkedésem alatt a segítőkészség jellemezte. Az más kérdés, hogy a jó szándék mellett is hibázhat, de én ezt szeretném azért árnyalni. Most is azért vagyunk itt, és én azt mondom, hogy a döntés előtt ne keltsünk hangulatot. Úgy érzem, hogy megfelelő, megnyugtató irányba haladnak a dolgok, és szerintem, ha röviden összefoglaljuk, akkor előre fogunk és pozitív irányba fogunk előrelépni. Úgy érzem.

Fenyves Jenő: A nyilatkozataimban is mindig azt mondtam, hogy az Önkormányzatnak köszönjük, hogy foglalkozik a kérdéssel, meg a jegyzőasszonynak is.

Törőcsik Pál: Ne köszönjük, ez a kötelességünk. Nem várunk köszönetet érte.

Fenyves Jenő: Ezt én meg is köszönöm, a Zala Rádióban elhangzott, mert ezt az önkormányzat örökölte, erről ő nem tehet, csak meg kell közösen oldanunk. Amennyiben a lakóközösség pert indít, államigazgatási eljárás során okozott kár címén, a következő előzetes kárigényt jelentjük be.

A kárigényt tartalmazó levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

A mellett vagyok, hogy a lejegyzést indítsuk meg, mert mindenki tudja, hogy kb. 3 millió Ft-ba van ez a terület, amiért megvették, és ez a legegyszerűbb megoldás.

Törőcsik Pál: Minden információ birtokában vagyunk. Köszönjük szépen, hogy kiegészítéseit hozzánk eljuttatta, és elmondta számunkra.

Antalics Dezső: Csatlakozva Cserti képviselőtársamhoz, illetőleg a jegyzőnőhöz, nekem a határozati javaslatokat illetően ebből adódóan egyértelműen az a javaslatom, hogy az eredeti 1. illetőleg a Tóth úr által módosított javaslat helyett kerüljön be az Önök által ismert, illetve most már megismert 1. és 2. pont, és ennek megfelelően értelemszerűen a 3. és 4.-re módosuljon a további két határozati javaslat.

Törőcsik Pál: Van-e még hozzászólás, javaslat? Elhangzott egy felvetés a név szerinti szavazás ügyben, az SZMSZ szerint ezt képviselők kezdeményezhetik, tehát ettől tekintsünk el. Ettől függetlenül korrekt döntést fog hozni a testület meggyőződésem. Amennyiben több hozzászólás nincs, a vitát lezárom.

Először a határozati javaslatához érkezett módosításokról fogunk szavazni. Tóth László képviselőtársunkat kérném, hogy a módosító javaslatának, illetve kiegészítésének szövegét, ha megismételné.

Tóth László: Pontosítanám akkor az eredeti első és második határozati javaslatot. Az első így szólna: „Felkéri a jegyzőt, hogy a 31/11-es és a hozzá kapcsolódó 35-ös hrsz-ú csatornaként nyilvántartott területet helyi közút céljára történő lejegyzés céljából mielőbbi végrehajtása érdekében a szükséges intézkedést tegye meg. Ez így módosulna.

Törőcsik Pál: Aki az elhangzott javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tóth László: A második pontot úgy kellene pontosítani, hogy felkéri a jegyzőt, a többi változatlan marad.

Törőcsik Pál: Maradjon az eredeti. Felkéri a polgármestert, marad akkor azzal a különbséggel, hogy felkéri a polgármestert. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Aki az eredeti határozati javaslat 3. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Következő a Rendezési Tervvel kapcsolatos szavazás. Ott van a határozati javaslat Önök előtt. Aki a Rendezési Tervvel kapcsolatos dolgot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Tuboly Marianna: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése amennyiben az 1. pontként megszavazott eljárás - és akkor itt behelyettesíthető a lejegyzés – nem vezet eredményre, úgy a lakóközösség által megjelölt időpontban elindított szolgalmi jog bejegyzés iránti kérelem költségvonzatát az Önkormányzat átvállalja.

Törőcsik Pál: Egyértelmű. Aki az elhangzott javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Az 1.-ről és a 2.-ről még nem szavaztunk, csak a módosításról, ezért azt mondom, hogy a módosításokkal együtt egybe szavazzuk meg. Aki az 1-2. pontok, valamint a módosításokkal együtt a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

281/1999.(IX.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) felkéri a jegyzőt, hogy a 31/11. hrsz-ú és a hozzá kapcsolódó 35 hrsz-ú csatornaként nyilvántartott területet helyi közút céljára történő lejegyzés céljából mielőbbi végrehajtása érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 1999. október 31.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

- 2.) felkéri a polgármestert, hogy a 31/11 hrsz-ú területre vonatkozó adásvételi szerződéseket a privatizációs szerződésig visszamenően a bíróság előtt érvénytelenség miatt támadja meg.

Határidő: 1999.október 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

- 3.) felkéri a jegyzőt, hogy a tényfeltárás elemeinek ismeretében a szükséges intézkedést tegye meg a felelősség megállapítása tekintetében.

Határidő: 1999.november 30.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

- 4.) a helyi építési szabályzat és településrendezési terv kidolgozása érdekében – a jelenleg hatályos terv 2. pontban foglalt célú felülvizsgálata alapján – rendezés alá vonja a Király u. – Kalmár u. – Vásár u. – Terv u. által határolt telektömböt.

A kialakult beépítés és az eddigi szabályozás hasznosítható elemei figyelembevételével, a hatályos tervrészlet felülvizsgálatán alapuló új terv elkészítésének célja

- az új építési követelmények figyelembevételével a meglévő és lehetséges fejlesztéseknek megfelelő közterületek kialakítása, szabályozása

- a szükséges beavatkozások hatásainak vizsgálata, kezelése a tömbön belül és a környező területtel való rendezési, - fejlesztési-, működési- és építészeti összhang biztosítása mellett.

A terv készítése során a törvényi előírások szerint biztosítani kell az érintettek véleménynyilvánítási lehetőségét, ennek érdekében a fenti döntést nyilvánosságra kell hozni.

A közgyűlés a tervezési munka költségeit a 2000. év költségvetési előirányzatában biztosítja, melynek összege várhatóan 300 eFt.

Határidő: a tervezési munka vállalkozásba adására és a nyilvánosság biztosítására: 1999. október 15.
a terv jóváhagyásra előterjesztésére
2000. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 5.) amennyiben az 1. pontként megszavazott eljárás nem vezet eredményre, úgy a lakóközösség által megjelölt időpontban elindított szolgalmi jog bejegyzés iránti kérelem költségvetését az Önkormányzat átvállalja

Felelős : Tüttő István polgármester

Kelemen Z. Pál: Látva, hogy hogyan haladunk előre a napirendekben, és ma egy más befejezést határoztunk meg magunknak, az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy a fellebbezéseket és a megszavazott egyéb gazdasági ügyeket mely zárt ülések, még a mai este folyamán akár most tárgyaljuk. Döntsük el, hogy meddig tárgyalunk ma, de mindenképpen ma még tárgyaljuk meg.

Törőcsik Pál: Még egy dolgot szeretnék. Mivel nem csak simán közgyűlést tartunk, vendégek is vagyunk, és várnak bennünket bizonyos fogadásra, ezért el kell döntenünk, hogy milyen napirendi fogunk még megtárgyalni. Amit elhatároztunk, és megszavaztunk, ami a zárt ülésre tervezett napirendeket mindenképpen meg kellene tárgyalni. A 6. mindenképpen, a költségvetési rendelettel kapcsolatost. A másik pedig a 8. napirendi pont, amit mindenképpen, mert oktatást érint és határidős. A 10. a Dél-Dunántúli területfejlesztési program véleményezését szintén meg kell tárgyalnunk. A 15. nagyon rövid téma, és ez is határidős. Ezt is minden további nélkül meg fogjuk tudni tárgyalni. Azt mondom, hogy ezzel kapcsolatban a 18. napirendi pont, ami zárt ülés, ezzel együtt szerintem folytatjuk, ez 6 napirendi pontot jelent így. Javaslom, hogy a 6. napirendi ponttal folytassuk a munkánkat.

Cserti Tibor: Ezt a hangos meditációt nem tudom értelmezni. Elfogadtunk a napirendi pontokra vonatkozóan egy javaslatot. Vita nélkül gyakorlatilag most egy hangos meditációt folytattunk. Egyébként képviselőtársaim a másik oldalról pont azt sérelmezték, hogy az önállóan beadott képviselői indítványokra pontosan most kerüljön sor. Most vagy szavaztatunk, mert van egy módosítás, ha az SZMSZ lehetőséget tesz a napirendi pontokra vonatkozóan, vagy pedig haladjunk az eredeti sorrendnek megfelelően, bármilyen varázsa is van ennek a helynek. Fegyelmet kérünk szépen.

Törőcsik Pál: Ügyrendi javaslat érkezett, szavazni fogunk róla. A következő elhangzott napirendi pontokat javaslom a mai napon mindenképpen megtárgyalni: a 6. 8. 10.15. 18. és az újonnan felvett 19-nek, amit zárt ülésen fogunk tárgyalni. Mivel egyszer a napirendi pontokat már elfogadtuk, egy szavazást fogunk ezzel kapcsolatosan tartani, mivel ügyrendi kérdés volt. Szavazást érintő ügyrendi kérdéstről van szó, ami lényeges.

Birkner Zoltán: Még egy napirendi ügyben szerettem volna szólni. Ez gyorsan most bepörgött és közben.

Törőcsik Pál: Először szavazni kell, utána lehet újból. Mindenki hallotta, 6. 8. 10. 15. 18. és az új 19. napirendek. Aki a megtárgyalandó napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Birkner Zoltán: Tulajdonképpen én csak kérdezni szeretném jegyzőnőt, hogy a 11. napirendi ponttal mi legyen, hiszen ha emlékeznek rá a képviselőtársaim, elfogadtuk, hogy ez is maradjon bent. Jegyzőnőtől kérdezem, Ön döntse el, hiszen Ön az előadója ennek a napirendi pontnak a 11.-nek.

Törőcsik Pál: Szavazzunk, hogy a 11. napirendi pontot a mai nap tárgyaljuk-e.

A közgyűlés 9 szavazattal és 10 ellenszavazattal a 11. napirendi pontot nem tárgyalja meg.

**5.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 6/1999.(III.2.) számú költségvetési rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester**

Dr. Csákai Iván: A költségvetés módosítást átlapozva a 12. számú mellékletben megdöbbenő tapasztalatot szereztem. Alapellátás gépműszer és kórház műszerbeszerzés címszó alatt az év elején megszavazott pénzösszeg kikerült, és 0 Ft-ra le lett írva. Tudtommal szeptember 30-ig él az Önkormányzat és a kórház között az a megállapodás, hogy szeptember 30-ig lehet a CT mammograph beszerzést elindítani. Jelen helyzetben tulajdonképpen a városunknak legnagyobb üzemét próbáljuk olyan helyzetbe hozni, hogy hátrányos megkülönböztetésben lesz része a következő időben, mert ha most nem indítjuk el a CT beszerzését, mammograph beszerzését, akkor a későbbiekben nem hiszem, hogy lesz rá módunk. Miért mondom ezt? Részben azért mondom ezt, mert a magasabb kategóriába való soroláshoz elengedhetetlenül szükséges a CT és a mammograph, másrészt pedig az, hogy a legutolsó számlaköteget, ami megérkezett a Megyei Jogú Város Kórházának Gazdasági igazgatójához, a CT számlák 2,4 millió Ft-ot tettek ki augusztusra. Amikor tudvalevőleg kevés beteg van, és kevés CT készül. Ezt úgy kell számolni, hogy évi 50-60 millió Ft-ot akár, de lehet, hogy többet is ki kell fizetni a kórháznak, bármennyire jól gazdálkodik a kórház, egy idő után az Önkormányzatnak kell a zsebébe nyúlni, hogy megfelelő módon prosperálja. Hiányoltam azt a lépést, - nem tudom, hogy ki az, aki ezért felelős talán – hogy a kórház vezetőségével olyan szinten leüljön tárgyalni, hogy tulajdonképpen mi az, amit a kórház bevállalna. A kórház vezetősége állandóan hallgatta azt, hogy majd a Területfejlesztési Tanács pályázaton nyerünk. Nem nyertünk. Majd abból lesz pénz. A mai nap folyamán tulajdonképpen mi beosztott orvosok vagyunk, és hiába vagyok bizottsági elnök, én közvetlenül egy intézményvezetővel nem ülhetnék le tárgyalni. Erre jogosult a polgármester, alpolgármester. Egy érdekes felfedezésre jutottam, hogy a kórház vezetősége a város érdekét is szolgáló kompromisszumra hajlamos, és ennek megfelelően saját erőből, árbevételből finanszírozná a CT, és mammograph beszerzésének nagy részét. Hogy mekkora részét, jelenleg 50% az a rész, amelyik finanszírozná. Szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy Gógös Péter képviselőtársam leírta a határozati javaslatot, és fel fogja olvasni, hogy legyenek szívesek és szavazzák meg azt a határozati javaslatot, amelyet ő fog felolvasni. Kérem, a kórház és a város érdekében a támogatást.

Dr. Gógös Péter: Mielőtt felolvasnám a határozati javaslatot, hogy mindenki képen legyen, ezért szeretnék pár nyers egyszerű tényről Önök előtt feleleveníteni. A közgyűlés szinte egyhangúlag egyetértett abban, hogy CT-re szüksége van a városnak, ezt a 30 millió Ft-ot, amit előirányoztunk erre az évre, ezt a kórház vezetése hajlandó átvállalni, mégpedig a következő konstellációban, amit szeretném, hogyha Papp Péter gazdasági igazgató most előterjesztene előttünk. Mielőtt azonban előterjesztené, szeretném elmondani, hogy a pályázat gyakorlatilag készen áll. A CT gyakorlatilag beszerezhető, a cégek itt állnak a küszöbünkön, hogy idehozzák a készülékeket. Amennyiben lehetőséget adunk elindítani a közbeszerzési pályázatot, abban az esetben a CT gyakorlatilag az idén, vagy a következő év elején megvalósul, mégpedig egy olyan költségvetési konstellációban, hogy az Önkormányzatnak idén egy fillérjébe sem kerülne, de a részletekről szeretném, ha meghallgatnák a gazdasági igazgató urat.

Törőcsik Pál: Megkérdezem képviselőtársaimat, akik szólásra jelentkeztek, -Röst János, Budai István úr és Balogh László – hozzájárulnak, hogy a gazdasági igazgató urat először meghallgassák, esetleg a véleményüket befolyásolná? Amennyiben hozzájárulnak, hogy a gazdasági igazgató urat meghallgassuk Önök előtt, esetleg motiválná a hozzászólásokat. Látom bólogatnak, akiket érint. Így azt hiszem hozzájárulhatunk. Kérem gazdasági igazgató urat, hogy ismertesse azt a körülményt, ami a CT beszerzésével kapcsolatban érdekes.

Papp Péter: Köszönöm a lehetőséget, hogy a TV-ben elmondhatom a lehetséges alternatíva egyik általunk elképzelt és támogatott alternatíváit. Onnan indítanék röviden, hogy ez év elején amikor úgy nézett ki, hogy realitása van a Városi Kórháznak, a megyei jogú város kórháznak CT üzembe-helyezésére, beszerzésére akkor mi a magyarországi computer tomographokat szállító kereskedelmi gyártó cégektől árajánlatokat kértünk. Öt cégtől van árajánlata a kórháznak. Az öt cég mindegyike több Computer Tomographot helyezett már Magyarországon üzembe. Ezek a cégek az árajánlat kérést követően megkerestek bennünket, személyes kapcsolatvételre került sor a cégek és a kórház között. Mindegyik cég hajlandó arra, hogy valamilyen fizetési kedvezményrel lehetőséget biztosítson a beruházáshoz és így szerelnék be a CT-t. Mi, amikor most a Computer Tomograph beszerzéséről beszélünk, mindig hozzáértjük a mammographot is. Nem egyik előzi meg a másikat, hanem együttesen. Van olyan cég, amelyik az ajánlatát úgy adta meg, hogy mind a kettőre ad árkedvezményt. Van olyan cég, amelyik az árajánlatát úgy hozza, hogyha megvesszük a Computer Tomographot,hozzá a mammographot. Ezekről a nevekről és számokról akkor szabad nekem beszélni, amikor a közbeszerzési eljárás, a beadott pályázatok bontásra kerültek. Most még azt hiszem, hogy erről nyilatkozni nem lenne érdemes. A cégek ajánlatát a tárgyalások során, a lefolytatott beszélgetések után azt mondom, hogy arra mindenképpen lehetőséget látunk, hogy egy 18 havi fizetési ...mindegyik cég hozzájárul ahhoz, hogy így számítsa le, és helyezze el utána a Computer Tomographot. Ez azt jelentené, hogyha az Önkormányzat és a kórház között egy egyezség létre tudna jönni, a kórház jelenlegi gazdasági helyzetében azt indítványozza, hogy az üzembe-helyezést azonnal megindítanánk a közbeszerzési eljárást. Ennek az átfutási ideje 2-3 hét, amíg megjelenik a közbeszerzési értesítőben, 41 nap, amíg nyilvántartásba kell tartani a pályázatot, azt követően másnap, de 30 napon belül mindenképpen eredményt hirdetünk és kb. 4-6 hét az előzetes számításaink szerint..... Nagyon szigorúan véve a gyorsabb, de kooperatívabb ténykedés mellett december 15-ére lehet üzembe helyezni, ami valószínűleg látszik január közepére lehet üzembe helyezni a Computer Tomographot és a mammographot. A kórházolyan fizetési konstrukciónak van reális lehetősége, hogy az üzembe helyezést követően a kórházkb. 120 millió Ft-ba kerülne a teljes berendezésnek a telepítésnek beállítása, üzembe helyezése. Ebből az első részletet akkor kellene kifizetni, amikor az üzembe helyezés megtörténik. Ennek30 millió Ft-ot a kórház felvállalna. Az Önkormányzatot kérnénk, hogyha most ez az idejpénzügyi-gazdasági nehézségei....., hogy a következő negyedévben, tehát a mi kifizetésünket követő negyedévben 2000. április 30-áig az Önkormányzat a másodikrészleg kifizetését vállalná, majd a 2000. év őszén esedékes harmadik részletet újfent a kórház vállalná 30 millió Ft értékben, és az utolsó 30 millió Ft-os részletet 2001. április 30-ig az önkormányzat ugyancsak kifizetné. Így a 120 millió Ft-os bekerülési költséget mindig az első-első 30 milliót a kórház a második és a negyedik részletet az Önkormányzat fizetné. Ennek akkor lenne paritása, hogyha az Önkormányzat erre határozatot hozna természetesen, illetve arról határozna, hogy akár a holnapi napon az összegyűjtött műszaki paraméterek alapján a közbeszerzési eljárás megindításra kerülne.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság alig határozatképesen, de megtárgyalta ezt a napirendet. Azért mondom, hogy alig, mert négyen voltunk, és 4-0 arányban döntöttünk. Ezt szeretném ismertetni a közgyűlés előtt. A Pénzügyi Bizottság nem tartotta kellően megalapozottnak a VIA Kanizsa Kht. által beadott igényt. Mi úgy ítéltük meg, hogy annál részletesebb magyarázatot kellene kapnunk a 30 millió Ft-os többletkiadásra és ezért úgy döntöttünk, hogy egyelőre azt javasoljuk a tisztelt közgyűlésnek, hogy tartsa továbbra is céltartalékba ezt az összeget és a költségvetés harmadik negyedévi értékelésekor döntsük el

Balogh László: A bizottságunk álláspontját képviselve, muszáj röviden megszólalnom. Az Oktatási Kulturális és Sportbizottság a rendelet eredeti módosítását egyhangúlag elfogadta a város működő képessége érdekében, mindennek előtt ezt szem előtt tartva, így elsősorban saját területünket figyelve nem zárkozhatunk el az új CT kapcsolatos jövőbeni módosítás elől.

Röst János: A Gazdasági Bizottság az elmúlt héten nem tudta tárgyalni az előterjesztést, mert mindössze négyen voltunk jelen, és a teljes FIDESZ frakció aki a többséget alkotja Gazdasági Bizottságban. Fontosnak tartottam volna, hogy a tárgyalást megelőzően három olyan cégnek a beszámoltatása megtörténjen mint a Kanizsa TV, Kanizsa újság, Uszoda Kft., amelyek szintén a előjelzés szintén pót igényt jelentettek be, különböző mértékben, különböző módon, amit mindenképpen a költségvetésben kezelni kellett volna. Ugyanígy nem éreztem az Ipari Park ez évi beruházásánál vagy továbblépésénél semminemű pénzüsszegnek a szerepeltetését, kivéve a tanulmánytervnek a hátralékát, amit ki kell fizetnünk. Összegezve, és nem akarok bemenni egy bizottsági vitába én úgy gondolom, hogy ez az anyag most ilyen értelemben nem tárgyalható. Fodor képviselőtársamnak teljesen jogos volt az észrevétele, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalása, döntése nélkül ne tárgyaljuk én ezt megtudom újra erősíteni. Annak a három cégnek a Kanizsa tv, Kanizsa Újság, Uszoda Kft.-nek a működése mindenképpen zavart fog szenvedni a következő időszakban, ha nem döntünk arról, hogy erre a célra pénzt szánjunk.

Dr. Gógós Péter: Az általam előbb említett határozati javaslatot szeretném Önökkel ismertetni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város kötelezettséget vállal arra, hogy legkésőbb 2000. április 30-ig a CT beszerzésre 30 millió Ft előirányzatot biztosít, továbbá 2001. április 30-ig ugyancsak 30 millió Ft előirányzatot biztosít a CT beszerzés második ütemeként. A közgyűlés tudomásul veszi, hogy a Kórház a fenti célhoz 60 millió Ft-tal járul hozzá saját bevételéből. Következő. Az önkormányzat felkéri a kórház vezetését a CT közbeszerzési pályázatának lefolytatására.

Felelős: a közbeszerzési támogatás beindítására Dr. Szabó Csaba.

Határidő: azonnal

Költségvetés tervezésére 1999. november 30. , illetve 2000. november 30.

Felelős: Tüttő István polgármester.

Cserti Tibor: Alapvetően eredetileg az előterjesztést én sem láttam alkalmasnak arra, hogy most komplexen tárgyaljunk. Tekintettel, hogy tárgyalásra került sor, összességében nem tartom szerencsésnek, és nem tartom komplexnek. Röst képviselőtársam indokolta ezt a dolgot azzal, hogy egyes területek bekerülnek és most idő előtt tárgyalásra kerülnek, mások pedig valami oknál fogva úgy érzik, hogy hátrányt szenvednek. Ez valahol nem tisztességes a kimaradottakkal szemben. A kórház-gépműszerre vonatkozó javaslatot én magam részéről mindenféleképpen tárgyalásra alkalmasnak tartom, támogatandónak tartom. Maga a módszer teljesen egyértelmű. Nagyon okos megoldási javaslatot kínáltak a Tisztelt Képviselőtestületnek a kórház vezetése részéről, ami részünkről a költségvetés jelenlegi keretéből ki nem vétele feltételeknek megfelel. Én a magam részéről hadd tegyek hozzá két szubjektív megjegyzést, talán megengedik. Egyik az én az eredeti nagy kórház rekonstrukciónál is mindig hiányoltam, a gépműszer relatív alacsony színvonalát, tehát a műszerbeszerzés előírásnak az időközbeni itt most némileg bekerülne ami a gyógyító, nevelő munka színvonalát mindenképpen javítaná, a javasolt két műszert azt csak zárójelben teszem hozzá félig hangosan, hogy mi erre már elköteleztük ám magunkat és erkölcsi kötelezettségünk is az ominózus zalakarosi teleknek az értékesítési árbevételét, vagy részbeni árbevételét képezi az a fajta árbevétel. Tehát ebből a szempontból megfontolásra és megszavazásra javaslom. Egy kérdést tennék fel, és javaslatom lenne módosító javaslatom, én úgy a volt Thury laktanya őrzését egész évre szavaztuk meg, ha jól emlékszem az még összeget előre adtuk, bár nem szokás egyébként az üzleti világban ám legyen, ezért ő árkedvezményt adott ez is legyen, most viszont egy többlet költség szerepel itt előttünk és megmondom őszintén és akkor nem értem. Két összegről is van szó az anyagban valószínűnek tartom, hogy az ismereteim hiányosak. Akkor ezért lett volna fontos mindenféleképpen és szerencsés bizottsági szinten tárgyalni ezekről a dolgokról nem hiszem, hogy egy város nyilvánosságát kéne irritálni javaslatom a következő, nem hiszen, hogy olyan helyzetben van a város költségvetése, hogy jelen pillanatban bármennyire is indokolt lenne a Polgármester úrnak 5 millió forintos szabad keretet biztosítani, előre nem látható feladatokra. Én, ha olyan nagy gáz van a Közgyűlés elé lehet terjeszteni fogadó készek vagyunk rá, ha viszont van 5 millió forint felesleges idézőjelben felesleges, akkor azt tudjuk, hogy ennek a forrásai sose feledjük el hitelfelvétel, Uraim hitelfelvétel. Akkor én a hitelfelvétel csökkentését javasolnám az 5 millió forintos keret összeg helyett, vagy ha igen akkor most teszek egy nagyvonalú javaslatot, maradjon az összeg 1 millió forint, ha nem elég kérjen kiegészítést a polgármester úr, négyet pedig a hitel előirányzatának csökkentésére javaslom.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a költségvetés módosítását megtárgyalta, és különös tekintettel arra, hogy 2.-3. pontban a szöveges beszámoló tartalmazza, hogy az Ipari Park megalapozó dokumentumának befejezési költségét, valamint a volt Thury laktanya rendezési terv második ütemének költségét tartalmazza a módosítás így a bizottság egyhangúlag támogatta a módosítást.

Dr. Gőgös Péter: Elnézést az előbbi határozati javaslatomat szeretném kiegészíteni egy harmadik ponttal az Önkormányzat egy korábbi, a CT beszerzéssel kapcsolatos 185/1999. június 15-ei határozatát hatályon kívül helyezi.

Zsoldos Ferenc: Magam részéről azt javaslom, hogy a költségvetési módosítást valóban le kell venni a napirendről, de ugyanakkor a Közgyűlés kapott egy észszerű korrekt javaslatot a kórház vezetése részéről amelyre nekünk valóban célszerű határozatot megfogalmazni 2000-ben és 2001-re a kezességvállaláshoz hasonló módon tulajdonképpen nyilatkozatot teszünk arra, hogy város kétszer 30 millió forintot a következő kétévi költségvetésben fele-fele arányban illetve 30-30-millió forintos arányban megosztja. ezt a magam részéről szíves elfogadásukra.

Dr. Fodor Csaba: Én azt szeretném javasolni, hogy a Tisztelt Közgyűlés most az egyszer ebben a kivételes alkalomban hagyja figyelmen kívül a Pénzügyi Bizottság javaslatát, és a VIA Kanizsa Kht. részére a 30. millió forintot az eredeti 10-es számú mellékletben megfelelően biztosítsa azzal a megszorítással, hogy a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője legyen köteles készíteni egy pontos finanszírozási ütemtervet, és az ütemtervet egyeztesse le természetesen a hivatal illetékes szakembereivel és fizetés eszerint az ütemezés szerint történhessen, de feltétlenül fontos a VIA Kht, azokat az önkormányzati feladatokat el tudja látni fizetésre szüksége van. Abban egyetértek, hogy nem biztos, hogy egy összegben, de valamiféle ütemezésben feltétlenül szüksége van ezért a céltartalékból való helyezés, amit a Pénzügyi Bizottság javasolt nem tartanám szerencsés megoldásnak.

Kiss László: Egyetértek az előttem szóló Zsoldos Ferenc képviselőtársammal, hogy itt valóban ketté kellene választani a költségvetési vitát. A kórháznak valóban szüksége van a CT-re és ajánlatuk teljesen korrekt. Úgy vélem erre már ma igent kell mondani, viszont a költségvetés további tárgyalását én úgy vélem, hogy a következő ülésen kellene megoldanunk.

Dr. Baranyi Enikő: Egy kicsit döbbenve hallgatom a 30 millió Ft elvonását egészségügyből az intézményvezetősége által tett korrekt ajánlat tudomásul vétele után és mellett, amit így tudtak vállalni. Én szeretném kérni, hogy az ugyancsak elmaradt Alapellátási gépműszer beszerzésére biztosított 1 millió forint kötelezettségétől ne tekintsen el az önkormányzat legalább ez az egyébként redukált minimális összeg maradjon meg az Alapellátás számára.

Röst János: A vélemény, ami kialakult a képviselőtárimban arra indukált, hogy ügyrendi javaslattal éljek ezt a napirendi pontot tárgyaljuk meg a jövő héten tehát vegyük le a döntését.

Beznicza Miklós: Én annyit szeretnék kérni, hogy ügyrendi javaslatot ne tessenek levenni napirendről ennek a napirendi pontnak, ha levesszük napirendről ez a napirendről fontos súlyos következményei vannak. Egyrészt bele van építve az oktatás létszám megtakarítására beadott pályázati anyag, tehát ez miatt sem lehet, meg nagyon őszintén mondom nem látom annak akadályát, hogy ezt megtárgyalják a Kórház ajánlata elnézést a kifejezéséért, de szuper. Nem tudok rá mást mondani felajánlja a másik felét úgy, hogy nem tudta elnyerni a pályázatot és ez összefügg ezzel a költségvetési rendeletünkkel, mert a Kórház ebbe erre az évre nem kér pénzt remélem, jól értettem. A következő években kéri, tehát nincs ezen mit változtatni mert a kórház korrektül felajánlotta az önrészt ebbe a részbe, másrészt ha ezt le tesszenek venni napirendről a VIA Kanizsa Kht. holnap után nem tudja kifizetni a világítási számlát 6 millió forintot a városban lekapcsolják a világítást. Lehet, hogy vész madár vagyok, de remélem ebben megerősít, tehát ilyen jellegű gond van. Másrészt ami itt elhangzott a Cserti úrtól a laktanya őrzés többletköltsége, Tibor nem most hozom be erre már közgyűlési döntés van csak most viszik be a rendeletbe.

Töröcsik Pál: Kérem egy ügyrendi javaslat elhangzott, mielőtt erről szavaznánk erről szavazunk. Tehát, aki egyetért Röst János indítványával, hogy vegyük le napirendről, aki nem

az nem, ezt meg kell fontolni, az én véleményem az, hogy ne vegyük le napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal és 17 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: Ezek után tovább tárgyaljuk. Kérem, akinek véleménye javaslata, hozzá szólása van még, kérem képviselőtársaimat tegyék meg.

Gyalokai Zoltán: Több szám is érdekelne, de itt az idő előrehaladtával csak kettőt kérdeznék meg. Az 5. számú mellékletben a Csengery 89 irodaház értékesítését, ami 20 millióról csökkent 10,8 millióra, és úgy tudom, hogy itt még a telekmegosztás nem történt meg, és az értékesítésnek egyéb hátrányai is vannak, illetve ami akadályozza az értékesítést. A másik a 10. számú melléklet legfelső sor Vízműnek lakossági víz-, és csatornadíj ellentételezése. Ez az eredeti előterjesztésben nem szerepelt, szöveges részben nem találkoztam vele, most a módosításban gyakorlatilag 32 millió Ft-tal egy varázskalapból elő lett húzva. Szeretném ezt megkérdezni, hogy ez mi.

Törőcsik Pál: Kérem osztályvezető asszonyt, először az első részre, a Csengery 89-re adja meg a választ.

Kálócziné Éberling Márta: A Csengery 89. irodaház eladásánál ez a 10 millió 800 e Ft nem az irodaház értékesítéséből származó bevétel, hanem még a műhelysor értékesítéséből származó bevételt jelenti, ugyanis az irodaház eladását csak az után lehet megkezdeni, amennyiben a telekosztást az építéshatóság jóváhagyja. Folyamatban van ez. Amennyiben a jogerős telekalakítást meg tudjuk csináltatni, természetesen az idén még meghirdetésre kerülhet, de az értékesítésére minimális esélyt látok, egyáltalán nincs kereslet az irodaházra.

Törőcsik Pál: A kérdés második fele a Vízmű 32 milliójával kapcsolatos, kérem osztályvezető urat.

Beznicza Miklós: A Vízmű 32 milliójával kapcsolatban nem most hoztam be, szeptember 7-i közgyűlésen már bent volt a 32 millió Ft. Nagyon durván fogalmazok, semmi közünk hozzá, átfut rajtunk, bent van a normatívában és mi odaadjuk a Vízműnek. Ez az, amit a Vízmű az államtól visszaigényelt, csak önkormányzati vállalatról van szó, át kell rajtunk futni mind a bevételnek, mind a kiadásnak.

Törőcsik Pál: A szöveges részből ez nem derült ki.

Budai István: Előre bocsátom, hogy nem kívánok azzal foglalkozni, hogy a Pénzügyi Bizottság döntését elfogadjuk, vagy nem. Úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottságnál ezt alaposan kiveséztük a VIA Kanizsa ügyet. Beznicza úr is jelen volt, és megállapodtunk, hogy a céltartalékban hagyjuk. Ha a közgyűlés úgy dönt, természetesen én ebben a dologban a közgyűlés döntését elfogadom. Egy-két dolgot elmondanék, hogy akkor, amikor a VIA Kanizsa Kht. évközi megalakulása mellett döntöttünk, akkor abban maradtunk, hogy egyenleget adunk át, tehát a hátralévő időszak bevétel, kiadási különbözetét kapja. Erre készült egy felmérés, ahol 12 millió 222 eFt bevételmaradvány van, a bevétel kiadási különbözetből. Ezzel szemben találjuk magunkat most egy újabb 30 millió Ft-os igényvel, a kórház műszerpark meg nem valósulása miatti megmaradt céltartalékba. Úgy gondolom, hogy azért ezzel érdemes egy-két gondolattal foglalkozni. Az én felfogásom szerint ennyivel többbe kerül a városüzemeltetés, mint amennyit akkor erre szántunk. Ha nem így történt volna, akkor azok a gazdálkodó szervezetek, amelyek a városüzemeltetést végzik, bonyolítják, nem tudom kaptak volna-e további plusz 30 millió Ft-ot, ha nem alakul meg a VIA Kanizsa Kht. Továbbra is azt mondom, a városüzemeltetést ne veszélyeztessük. Ha ez a megoldás, akkor rendezzük le, de azért az igazsághoz hozzátartozónak értem, hogy azért azt elmondjuk, hogy egy ilyen pár soros előterjesztéssel 30 millió Ft-ot odaadni azért kicsit durva dolognak tartom. Ennél lényegesebb, sokkal részletesebb kimunkálást tudnék elképzelni, mert úgy érzem, hogy a 42 millió Ft-ot belőttük és visszafelé lebontottuk a maradékot. Nekem, mint számviteli pénzügyi szakembernek, a kerek számok mindig azt sugallják, hogy abba valami ott azért még sincs

rendben, ha ott sok a nulla a végén. Ezért kérem a tisztelt közgyűlést, hogy azért fontolja meg ezt. Ha tényleg a városüzemeltetésnek égetően fontos, hogy ezt megkapja, akkor foglalkozzunk vele, de azért kérjük számon a VIA Kanizsa Kht-től ezt a témát. A másik dolog, amivel még elhagynám a VIA Kanizsa Kht-t területet, amivel még foglalkozni szeretnék, a Pénzügyi Bizottsági ülésen is felmerült, hogy jó lett volna, ha a 10. melléklet 10. sorát részletesebben magyarítottuk volna, az I. számú Football Club támogatását, ugyanis az én fogalmaim szerint a 33 millió 836 e Ft nem mind támogatás, mert itt ordít egy ilyen nagy különbség, hogy 18 milliót irányoztunk elő, és 33 milliót kapott. Bent marad a 7 millió 836 e Ft-os veszteségrendezés, és én úgy gondolom, hogy ezzel mi az idén még jó párszor találkozni fogunk, mert ha jól tudom a mai mérlegében is több mind 10 millió Ft-ot, vagy közel 10 millió Ft körüli veszteséget mutatott ki, tehát az Önkormányzatnak oda kell állni, mint tulajdonosnak a veszteség rendezésére, ez nem támogatás, ez a veszteség rendezésére kapott pénzeszköz. Aztán ugye itt van az 5 millió Ft-os gyepféglajegy, itt van az utánpótláscsapatnak adott 3 millió Ft-ja, és ha ezt mind levonom a 33 millió valamennyiből, akkor megmarad a 18 millió, amit eredetileg megszavaztunk. Én úgy gondolom, hogy ezt azért jó, hogy itt elhangzik a közgyűlés előtt, mert én úgy gondolom, hogy így nagyon durvának látszik ez sor, és én is felírtam magamnak a Csengery út 89-et, de azt az előbb tisztáztuk. Azon túl úgy gondolom, hogy átvezetésre került ezen a költségvetésen az az előirányzat csökkentés, amit kiadtunk a VIA Kanizsa Kht-nek. Ha így van, akkor nekem az a kérésem, hogy fontoljuk meg, hogy egy részletesebb előterjesztéssel egy megalapozottabb előterjesztéssel fogadjuk el a VIA Kanizsa Kht. támogatását, de nem háromszoros kimutatással.

Cserti Tibor: Nem élek vissza az idejükkal ígérem. Egy javaslatom mindenféleképpen van. Elhangzott Gazdasági Bizottsági ülésen is, hogy gyakorlatilag a mérlegtáblát a további információs táblával szíveskedjenek kiegészíteni, nevezetesen a hiteltáblával. Hiteltáblával gyakorlatilag szerződésenként feltüntetni, és éves ütem szerint a város mindenkori pozícióját, hogy arról képünk, és áttekinthető legyen. A másik ilyen, - tudom, hogy nem előírás – a mérleget mikor kell auditálni, de a könyvvizsgálói véleményt jó néven vettem volna, ha már egyébként egyéb témában kiegészítő feladatokkal felkérjük a könyvvizsgálónkat. A harmadik ilyen jellegű dolog, hogy itt javaslatot tesznek, ha már konkrét dolog a tárgyi eszköz értékesítés előirányzatának csökkentésére, itt az elmaradás várható összegét belövik, hát eléggé pontosan, mert 6 millió 692 e Ft, látnoki képességgel fogalmazzák meg ezt a dolgot. Szerintem több is várható, de ez magánvélemény. Egyetlen egy kérdésben szeretnék tiszta képet kapni. Tudomásom szerint Nagykanizsa sánci városrészben a Kaposvári út sarkán a jelenlegi óvodával szemben egy telek értékesítésre került, a mai napig birtokon belül nincs a vevő. Mi ennek az oka? A költségvetés készítésével összefügg.

Kálócziné Éberling Márta: Teljesen igaza van Cserti úrnak. Amit eladtunk önkormányzati területet, a mai napig nem tudott birtokba kerülni a vevő, ugyanis a szomszéd ingatlan tulajdonosa a területéből másfél métert kb. maga használ, és a birtokvédelmi eljárás nem fejeződött be. Elbirtoklásra hivatkozva a szomszéd azt mondja, hogy ez az ő területe, jogilag nincs igaza. Kértük a birtokvédelmi eljárás lefolytatását, valószínű, hogy ez időben a bírósági eljárás miatt el fog húzódni, és addig a birtokbaadást nem tudjuk megejteni. A holnapi napon fogunk leülni a vevővel, mert ő bejelentette azt, hogy a birtokbavétel megghiúsulása miatt kártérítési igénnyel fog fellépni az Önkormányzattal szemben. Ezt kívánjuk holnap leegyeztetni, hogy mire irányul egyáltalán a kártérítési igénye. El akar-e állni az adásvételtől, vagy pedig megvárja, amíg a bírósági eljárás során érvényt tudunk szerezni az önkormányzati tulajdonnak.

Gáspár András: A Budai úrral ugye részletesen átbeszélgettük már a közgyűlés előtt is. Ő ragaszkodik az Ő elképzeléséhez, én szeretném tényszerűen elmondani, hogy mi van, mi a helyzet a finanszírozással. Ami táblázatot mellékel az osztály, és tőlünk senki nem vett részt a Pénzügyi Bizottsági ülésen, tehát én nem tudtam a Pénzügyi Bizottságot részletesebben tájékoztatni ennél az anyagnál, mert nem hívtak. Ami táblázatot mellékelünk, az azokat a szerződéseket tartalmazza, melyeket az Önkormányzat tavaly, tavaly előtt, vagy ez év elején megkötött, és erre az évre vonatkozó terheik jelennek meg ebben a táblázatban. Tehát ezeket ki kell fizetni akkor is, hogyha VIA Kanizsa Kht-nek hívják a fizetőt, és akkor is, hogyha az a Polgármesteri Hivatal közvetlenül. Az előtte levő levélben felsoroltuk azt, hogy milyen jellegű bevételek, milyen jellegű kiadások vannak, és valóban igaza van Budai úrnak, hogy a kerek szám az mindig érdekes, ezért elé van írva, hogy mintegy 42 millió Ft, ami nem azt jelenti, hogy forintra pontosan határoztuk meg, mert itt 52 ezer Ft ugye már el is tűnt, amit mi finanszírozunk meg, de hát nem pontos összegre tudtam megmondani, mert a bevételeket előre nem tudjuk. A

kiadásokat tudjuk, mert az Önkormányzat már leszerződött előre. Ezeket a pénzeket mindenképpen ki kell fizetni, teljesen mindegy, hogy mi fizetjük ki, vagy pedig az Önkormányzat fizette, tehát ha ez az Önkormányzat költségvetésében marad direkt finanszírozásra a zárszámadásnál – és Budai úrral ezt beszéltem a közgyűlés előtt – a zárszámadásnál év végén megjelent volna ez az összeg kifizetesként, csak lehet, hogy ugye közvetlenül van finanszírozva, nem jön közbe a VIA Kanizsa Kht. és ennek következtében nem kerül közgyűlés elé, hogy emberek, ez ennyibe kerül. Ez csak a zárszámadásnál derült volna ki, hogy kérem ennyibe került, és utólag nem lehet mit tenni. Ezeket ki tudjuk fizetni, és nem ennyivel kerül többbe a városüzemeltetés, hanem 4 millió Ft-tal kevesebbe, amit vastaggal kiemeltünk, hogy kiadások utáni ÁFA visszaigénylés, tehát a második félévben 4 millió Ft-tal kevesebbe kerül a városüzemeltetés azzal, hogy a kht. végzi mind hogyha ott maradt volna. Valóban most már kifizetetlen számlák vannak, másfél hónapot megfinanszíroztunk. Az eredeti 12 millió Ft-ot megkaptuk a Polgármesteri Hivataltól, most már köztisztasági és közvilágítás mintegy 10 millió Ft-os kifizetetlen számlánk van, amit ezen a héten fizetni kell. Ha el tetszenek tolni ezt a döntést, akkor valószínű, hogy kötbérezni fognak bennünket.

Törőcsik Pál: Több hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárom. Most a módosító indítványokról fogunk szavazni az elhangzás sorrendjében. Dr. Gőgös Péter úr javaslatát fogjuk először szavazásra bocsátani. Pontosítani nem hiszem, hogy szükséges, kétszer felolvasta ezeket a javaslatokat kiegészítve azzal még a második felszólalásában, hogy a 185/1999. számú határozatunkat ezzel hatályon kívül helyezzük. Ez tartozik még hozzá. Elfogadásához minősített többség szükséges. Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

282/1999.(IX.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. kötelezettséget vállal arra, hogy legkésőbb 2000. április 30-ig CT beszerzésre 30 millió Ft előirányzatot biztosít, továbbá 2001. április 30-ig ugyancsak 30 millió Ft előirányzatot biztosít a CT beszerzés második ütemeként.
A közgyűlés tudomásul veszi, hogy a kórház a fenti célhoz 60 millió Ft-tal járul hozzá saját bevételeiből.
2. felkéri a kórház vezetését a CT közbeszerzési pályázatának lefolytatására, egyúttal a CT beszerzéssel kapcsolatos korábbi, 185/1999.(VI.15.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: közbeszerzési eljárás megindítására: 1999. szeptember 30.
költségek tervezésére: 1999. november 30., illetve 2000. november 30.

Felelős : közbeszerzési eljárás megindítására Dr. Szabó Csaba igazgató

Törőcsik Pál: A következő Cserti Tibor úr javaslata. Először egy konkrét javaslat az őrzésvédelem díjának megemelését nem javasolta az előadott indokok alapján.

Cserti Tibor: (mikrofon nélkül mondja, nem lehet érteni!)

Törőcsik Pál: Képviselőtársam ettől a javaslatától eláll. Második ilyen javaslata a polgármester 5 millió Ft-os keretét szándékozza 1 millió Ft-ra visszavenni az Alfától Omegáig Kft. hitelének csökkentésére idei folyószámlahitel rendben .Öt millióról egy millióra. Kérem, aki ezzel kapcsolatban egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: Cserti Tibor úr még felvetette a tájékoztatóval kapcsolatban azt, hogy a hiteltáblával kellene kiegészíteni és a könyvvizsgálói jelentéssel a jövőben. Azt hiszem most erről szavazást nem muszáj ez jövőre nézve ajánlani fogjuk, vagy szavazást kér róla?

Cserti Tibor: Szavazást kérnék és többször elhangzott, ez bizottsági álláspont.

Törőcsik Pál: Ez határozati javaslat, tehát erről szavazni fogunk.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Dr. Fodor Csaba képviselőtársam a VIA Kanizsa, ez most annyi, hogy finanszírozási tervet készítsen, ez volt az indítvány. Tehát az volt az elővezetés, hogy egy finanszírozási tervet készítsen a VIA Kanizsa Kht. és ennek megfelelően... Kérem fogalmazza meg, pontosítsa a szöveget.

Dr. Fodor Csaba: Kiválóan emlékszik rá elnök úr, valóban az volt, hogy azzal támogatom a beterjesztett költségvetési rendeletet, hogy a VIA Kanizsa Kht. finanszírozási tervet készítsen és ezen terv alapján kerüljön kiutalásra részére majd az az összeg, amikor adott pillanatban és amennyi szükséges.

Törőcsik Pál: Kérem, hogy erről szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

283/1999.(IX.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 1999. évi költségvetés módosításával egyetért azzal, hogy az a továbbiakban kiegészítendő a hiteltáblázattal és a könyvvizsgálói jelentéssel.

Határidő: folyamatos

Felelős : Tüttö István polgármester

2. felkéri a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, hogy a többlettámogatás lehívásához ütemtervet készítsen, mely ütemterv alapján kerüljön részére a póttámogatás kiutalásra 1999. IV. negyedévben

Határidő: folyamatos

Felelős : Tüttö István polgármester

Gáspár András ügyvezető

Törőcsik Pál: Dr. Baranyi Enikő javaslata a gép-műszerbeszerzés 1 milliójával kapcsolatosan képviselőnkérem, pontosítsa.

Dr. Baranyi Enikő: Én úgy gondolom, hogy ezen különösebben megfogalmazni nincs mit. Én úgy gondolom, hogy azt a mondatot ott ki kell húzni és az marad az eredeti helyén. Én nem vagyok pénzügyi szakember itt most kérem szépen itt öt millió forintot egy millióra le akar

csökkenteni nagyon helyesen Cserti úr a javaslatával. A 8-as pontnál ez nem ment el, úgyhogy akkor azt gondolom, hogy majd meg fogják találni a szakemberek ennek a forrását.

Törőcsik Pál: Erről fogunk szavazni most.

Dr. Tuboly Marianna: Képviselő asszony módosító javaslata akkor lesz kerek, hogyha a másik lábát is megjelöljük, tehát itt egy millió forrást kért elvenni, tehát vagy a kiadási oldalt csökkentjük, vagy pedig helyette egy másik forrásoldalt jelölünk meg egy millió forint összegben. Itt az előbb az öt millió forintos szabad keret, polgármesteri keret maradt bent az anyagban, esetleg ennek a terhére lehet képviselő asszony javaslatát megszavazni.

Törőcsik Pál: Tehát akkor ezzel együtt kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: Több módosító javaslat nálam nincs feljegyezve, kérdezem képviselő társaimat, volt-e valakinek még módosító javaslata. Amennyiben nincs, akkor a költségvetéssel kapcsolatban fogjuk megszavazni a rendeletet.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

48/1999.(IX.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/1999.(IX.28.) számú rendelete az 1999. évi költségvetésről szóló 6/1999. (III.2.) számú rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 6.) **Javaslat egyszeri hozzájárulás igénybevételére Nagykanizsa Megyei Jogú Város létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Tarnóczy Attila: Ezt az előterjesztést a Művelődési Osztály készítette, vita nélkül megszavazhatják.

Törőcsik Pál: Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

284/1999.(IX.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzatok Közlönye 2. számában „Az 1999. évi költségvetési törvényben a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére” kiírt pályázaton részt vesz az alábbi tényleges létszámcsökkentéssel és egyszeri hozzájárulási igénnyel:

Intézmény	Létszám- csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék	Munkaadói járulék	Összesen
	fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Óvodák						
Humán GESZ						
4. sz. Óvoda	1	84 330	202 734	94 731	8 612	390 407
5. sz. Óvoda	5	658 586	977 598	539 941	49 085	2 225 210
6. sz. Óvoda	5	878 345	1 901 229	917 260	83 387	3 780 221
Ált. Iskolák						
Kiskanizsai	6	978 854	1 496 758	816 952	74 270	3 366 834
Vécsey Zs.	2	336 266	685 084	337 046	30 641	1 389 037
Péterfy S.	1	166 262	402 696	187 756	17 069	773 783
Rózsa úti	1	79 552	315 744	130 448	11 859	537 603
Középiskola						
Széchenyi I.	1	87 250	34 900	40 310	3 665	166 125
Összesen:	22	3 269 445	6 016 743	3 064 444	278 588	12 629 220

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a pályázatban nem szerepeltet öregségi nyugdíjkorhatárt két éven belül elérő dolgozót. A táblázatban szereplő létszámcsökkentéssel kapcsolatos többletkiadásokhoz az önkormányzat az 1998. évi pályázat keretében nem kapott támogatást. A pályázatban szereplő munkavállalókat az önkormányzat hivatali szerve, intézménye, illetve feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltató nem foglalkoztatja tovább. Az önkormányzat a létszámcsökkentés során felszabaduló személyi juttatási előirányzatot a továbbra is alkalmazásban maradó munkavállalók keresetének növelésére fordítja.

Határidő: 1999. október 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

7.) Javaslat a Dél-Dunántúl területfejlesztési program véleményezésére (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: A házi feladatot a bizottság a főépítész úr segítségével, illetőleg előterjesztésében teljesítette. Öröndetes dolog, hogy a Dél-Dunántúli területfejlesztési programba munkaközi anyagban a 10 észrevétel 70%-a beépült. Az a kérésünk, hogy a három nagyon részleges észrevétel, amelyet a határozati javaslat tartalmaz épüljön be azzal együtt, hogy az utolsó határozati javaslatban a Dél-Dunántúl Regionális Fejlesztési Tanácsnak köszönjük meg a végzett munkát, mert Zala megyét illetően Nagykanizsát is érinti a jövőben és a fejlődéséhez nagymértékben hozzájárulhat. Kérem a határozati javaslatok elfogadását.

Törőcsik Pál: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

285/1999.(IX.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Dél-Dunántúl területfejlesztési programját véleményezte és elfogadásához a következőket ajánlja a Regionális Fejlesztési Tanács figyelmébe:

- megállapítja, hogy a munkaközi egyeztetéseken rendelkezésre bocsátott észrevételeinket a dokumentum többségében tartalmazza,

- az V. Az agrárszektor fejlesztése prioritás körében továbbra is indokoltnak tartja a közvetlen térség és a város szerepeltetését a mezőgazdasági terménylogisztika és a nagybani piac célok hangsúlyozásával.
- A VI. Üzleti szolgáltatások fejezete regionális konferencia és vásár központ helyéül jelölni kell Nagykanizsát is.
- A VII. Az idegenforgalom fejlesztése prioritás körében szükséges a kulturális és rendezvényturizmus potenciális színhelyeként Nagykanizsát feltüntetni.
- megállapítja, hogy a fentieket is figyelembe véve a programrégió jelentőségének megfelelő tartalmú komplex régióprogram készült – megfelelő stratégiai és operatív elemekkel – melyért a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsnak köszönetét, elismerését fejezi ki.

8.) Az önkormányzat és intézményei informatikai feladatai az ezredfordulóra vonatkozóan (Y2K) (írásban)
Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Törőcsik Pál: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

286/1999.(IX.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a 2000. évi dátumváltással (Y2K) kapcsolatos informatikai zavarelhárítás érdekében az önkormányzat és intézményei tekintetében előterjesztett intézkedési tervet elfogadja.
 Felkéri a polgármestert, hogy az Y2K probléma kiküszöbölése érdekében az intézkedési tervben megjelölt feladatok végrehajtására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2000. február 29.
Felelős : Tüttö István polgármester

- 2.) az esetlegesen jelentkező hibák elhárítására a jövő évi költségvetésében 5 millió forintot 2000. február 29-ig céltartalékba helyez, melynek felhasználásáról indokolt esetben a polgármester dönt.

Határidő: 2000. február 29.
Felelős : Tüttö István polgármester

Törőcsik Pál alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás hiányában az ülést 22.20 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Törőcsik Pál
alpolgármester