

Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1999. szeptember 7-én (kedden) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina, aljegyző, Beznicza Miklós, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Tárnok Ferenc osztályvezető-helyettes, Kálócziné Éberling Márta irodavezető, Kámán László intézményvezető, Lovrencsics Lajos a Városvédő Egyesület elnöke, Gáspár András ügyvezető, Dr. Szabó Edit könyvvizsgáló, Vargovics Józsefné a Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnöke.

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-zalai Hetilap főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Kelemen Z. Pál: Két kérdést szeretnék feltenni, az első a zsinagóga tetőszerkezetével kapcsolatos, a második kérdés, szabályosan lett-e elfogadva a Városi Kórház SZMSZ-e és jogszerű-e a bizottság állásfoglalása?

Bicsák Miklós: A második napirendi kérdésnél az interpellációk, illetve kérdéseknél szóban szeretnék interpellálni Palin csatornázásával, Korpavár városzéli település gázellátás bekapcsolásával kapcsolatban. A kérdéseknél tisztelettel szeretnék kérdezni a nagykanizsai Városi Kórház Tarnóczky alpolgármester úrhoz, a befizetett vállalkozók velem együtt a kórháznak a kerítése ügyében.

Dr. Horváth György: Két kérdést szeretnék feltenni, először a jegyzőnőhöz a fogadóóráimmal kapcsolatban és Tarnóczky alpolgármester úrhoz egy közgyűlési határozattal kapcsolatban.

Tóth László: Az interpellációk között szeretném ismertetni az előzőleg benyújtott három interpellációm lényegesebb momentumait, fenntartva természetesen mind a három interpellációm minden egyes betűjére vonatkozó előterjesztésemet, a kérdések keretében pedig kilenc kérdést szeretnék feltenni. Nagykanizsa Megyei Jogú Városban, a régiók kapujában megtörténhet-e az a szomorú eset, hogy egy kiváló képességű egyetemre felvételt nyert tanuló nem tudja elkezdni egyetemi tanulmányait, mert kollégiumi férőhely iránti kérelmét elutasították annak ellenére, hogy a család szociális helyzete mindenféleképpen indokolta volna.

Platán sor 5/b.-Leánykollégium – Péterfi Iskola Kreszpark között területen levő sportpályákon és utakon megjelenő motorosok meddig háborgathatják az ott élők nyugalmaát.

A belvíz és a csapadékvíz helyzete Nagykanizsán az esetleges nem várt természeti csapásokkal kapcsolatosan.

Berzsenyi u. – Rozgonyi u. sarkán lévő fakivágások ügye.

Mennyi idő elteltével illő egy önkormányzati lakás tatarozása?

Az átvilágítással kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni.

Szeretném tolmácsolni a Nyugdíjas Pedagógus Szakszervezet kérését, miért nem készült el a szakmai szakértői névjegyzék?

Thúry Laktanya területén kivágott fák sorsa.

Dr. Baranyi Enikő: Két kérdést szeretnék feltenni. Az első kérdés Arany J. utca átszervezése kapcsán, mi történik egy képviselői kérdés feltevés után, van-e ennek folytatása? A másik a Batthyány utca jelenlegi állapota.

Röst János: Szeretném csökkenteni a napirendi pontok számát. Önálló csomagként kaptunk itt több programpontot, ezekről szeretném megkérni az előterjesztőket, hogy egyezzenek bele, hogy ne tárgyaljuk a mai nap, ezek pedig az SZMSZ-t érintő kérdések, Györek László és Tóth László betérjesztései. Az indokaim a következők: egyrészt az alap SZMSZ módosításának az elfogadása nemrég történt, IV. hó 30-án, másrészt jelenleg is van napirendi pontként Tóth Lászlónak SZMSZ módosítása és várhatóan a jegyzőasszony is elkészíti a hivatalnak az új struktúráját, ami szintén SZMSZ módosítást igényel. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy az SZMSZ módosításokat egy csokorban tárgyaljuk mondjuk egy másfél hónap távlatában. Arra kérném minden képviselőtársam, hogy addigra gyűjtse össze aki van még módosítási javaslata, hogy ne ezzel foglalkozzunk. Úgy gondolom, hogy vannak fontosabb problémák az önkormányzat életében, mint az, hogy minden héten SZMSZ-t tárgyaljunk. Két kérésem lenne még, az egyik a testülethez, hogy mindenki próbáljon önkormányzati gyakorlatot és peregjenek a napirendi pontok másrészt pedig a polgármester úrt kérném meg arra, hogy erélyesebben vezesse a közgyűlést.

Tüttő István: Nem akartam beléd fojtani a szót.

Zsoldos Ferenc: Egy kérdésem lenne az aradi vértanúk emlékmű létesítéséhez kapcsolódva és kérnék majd egy percet napirend előtt.

Kiss László: A kérdések során kérnék egy percet a fogászati ellátással kapcsolatos kérdésem lesz.

Ferincz Jenő: Rendkívül fontos, egy közérdekű dologban kértem polgármester úrtól egy öt percre szót, amit muszáj elmondanom, ami a nyáron történt és nagyon sok családot érint Kanizsán és ez halaszthatatlan idő szempontjából. A képviselő-testület VII.28-án rendkívüli közgyűlés keretében megalkotta 45/1999. számú rendeletét.

Tüttő István: Mivel még nem kezdtük el a közgyűlésünket és még ott sem tartunk, hogy napirend előtt lehetne hozzászólni, Önnek az igényét most majd a közgyűlés meg fogja szavazni, előbb elfogadjuk a napirendi pontokat és azt követően döntünk arról, hogy meghallgatjuk-e vagy sem. Természetesen ezt előre megítélni nem tudom, de bízom a pozitív válaszban, foglaljon addig helyet.

Módosító indítványa volt Röst úrnak, hogy azokat a napirendi pontokat, amelyek képviselői indítványként SZMSZ-t érintő kérdéseket vetnek fel, megkérdezem a tisztelt képviselő urakat, hogy ezzel kapcsolatban akceptálják-e Röst úr kérését.

Tóth László: Akceptálom Röst úrnak azon kérését, miszerint egy átfogó SZMSZ módosítás keretében hajtsuk végre ezeket a dolgokat, de az a kérésem, hogy a jegyző záros határidőn belül terjessze a közgyűlés elé a Polgármesteri Hivatal felépítésével kapcsolatos új elképzeléseit, mert egy biankó határidőponthoz nem adom a nevemet, magyarul mondjuk azt, hogy a jegyző elkészíti szeptember 30-ig a végleges hivatali felépítést, ugye ez szerves része az SZMSZ-nek, akkor úgy gondolom, hogy az októberi soros közgyűlésen lehetne tárgyalni egybe az egészet és így akkor a polgármesteri beszámolóban levő, a közgyűlés időpontjára vonatkozó indítványomat addig ad apta teszem.

Dr. Baranyi Enikő: Konkrét javaslat hangzott el az időpontra vonatkozóan, én azt hiszem, hogy egy hosszabb és több szintű tárgyalást igényel ez a kérdéscsokor, tehát a magam részéről kérem képviselőtársamat, ha módja van, akkor ezt egy harminc nappal töltje meg ezt a határidőt.

Tóth László: Megvárom a jegyzőt és utána szeretnék reagálni.

Dr. Tuboly Marianna: A hivatal részéről az átfogó SZMSZ módosítás tervezetének elkészítésére a szeptember 30-át elfogadom. A hivatali átszervezési javaslat készen van, tehát ebből az következik, hogy az egyéb javaslatok és az új SZMSZ tervezetnek az elkészítése szeptember 30-ig elkészíthető, azonban azt is tudniuk kell, hogy a jó SZMSZ akkor jó, ha minden bizottságon végigjár, tehát akkor jó az októberi közgyűlési határidő, ha az október vége. Én a szeptember 30-át a saját nevemben tudom vállalni, a továbbiak a bizottságokon múlnak.

Györek László: Az október végi határidővel én el tudom fogadni Röst úr javaslatát.

Tüttő István: Akkor ennek szellemében döntünk a napirendekről. Mivel napirendi pontra javaslat külön nem érkezett.... Elfogadta, nem tudom mi a probléma, elfogadta az előterjesztő, nem tudom, hát ott kérdezem. Előterjesztő

elfogadta és az október 30-i időpontban állapotott csak azt. Kérem szavazzunk a napirendi pontokkal kapcsolatban. Aki a elfogadja a javasolt napirendi pontokat azzal a változtatással ami az előbb elhangzott.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1.) **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 2.) **Interpellációk, kérdések**
- 3.) **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1999. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról, valamint az 1999. évi költségvetésről szóló 6/1999.(III.2.) sz. rendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 4.) **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által nyújtandó szociálpolitikai támogatásokkal összefüggő pótelőirányzat biztosítására, egyúttal az 1999. évi költségvetésről szóló 6/1999.(III.2.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 5.) **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek, vállalkozásainak pénzügyi számlavezetésére (ír.)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 6.) **Javaslat a DÉDÁSZ Rt. részére történő területértékesítésre (ír.)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 7.) **Javaslat az Ifjúsági és Sportminisztériummal megállapodás kötésére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 8.) **Tájékoztató a nagykanizsai Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról (írásban)**
Előadó: Vargovics Józsefné a Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnöke
- 9.) **Tóth László önálló képviselői indítványai**
 - a.) **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonának meghatározása, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi**

jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló egységes rendeletének megalkotására (írásban)

- b.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/1999.(IV.30.) rendelete, a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)**
- 10.) Tóth László és Györek László önálló képviselői indítványa
Javaslat a "KanizsaNet Számítástechnikai és Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság" létrehozására (írásban)**
- 11.) Javaslat a Ryno Kft. Téglagyári úti telephelyének 1999. I. félévi bérleti díjának elengedésére (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**
- 12.) Javaslat az ANTS BASEBALL CLUB támogatási kérelmére (ír.)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök**
- 13.) Javaslat a Városi Könyvtár Ad hoc Építési Bizottság létrehozására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**
- 14.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közvilágítási hálózatának átfogó korszerűsítésére (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**
- 15.) Javaslat Ipari Park cím pályázat benyújtására és az ahhoz szükséges állásfoglalásokra (írásban)
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester**
- 16.) Javaslat Nagykanizsa-Palin, Lazsnaq utca folytatásában lévő lakótelek értékesítésére (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**
- 17.) Javaslat a Tripammer utcai temetőben történő bővítéshez tulajdonosi hozzájárulás kiadására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**
- 18.) Javaslat a 3049/60 hrsz-ú közterületen található vízgépház átadására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**
- 19.) Javaslat a nagykanizsai 36/2 hrsz-ú, út megnevezésű ingatlan egy részének forgalomképes területté nyilvánítására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**
- 20.) Javaslat elővásárlási jog gyakorlására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**

- 21.) **Oktatási, nevelési intézmények alaptó okiratának felülvizsgálata(ír)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
- 22.) **VIA Kanizsa Kht. Szervezeti és Működési Szabályzata és Beruházási Szabályzata (írásban)**
Előadó: Gáspár András ügyvezető
- 23.) **Tájékoztató a nagyobb beruházásokról és az 50 millió Ft feletti beruházások áttekintéséről 1991-1998. (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
- 24.) **Önálló képviselő indítványok**
- Zárt ülés**
- 25.) **Javaslat Tóth László igazgató fegyelmi ügyének lezárására (ír.)**
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
- 26.) **Fellebbezések (írásban)**

Tüttö István: Szeretném szavazásra feltenni, Ferincz Jenő úr kért mindenek előtt szót. Kérem döntsünk, hogy meghallgatjuk-e. Szeretném hozzátenni, hogy igaz, hogy fontos, amiről szólni kíván, de írásban eljuttatta már az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökéhez a javaslatát, illetve a felvetését, jegyzőnökkel is több ízben konzultált, tehát nagy valószínűséggel az, hogy őt most meghallgatjuk, illetve a bizottságot elküldött anyagot később majd megtárgyaljuk a kettő között tartalmi szempontból nagy különbség nem lesz. Ennek figyelembe vételével kérem döntsünk, hogy most meghallgatjuk-e Ferincz urat.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

245/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Feincz Jenő Nagykanizsa, Zemplén u.3/B szám alatti lakos napirend előtt szót kapjon.

Napirend előtt

Ferincz Jenő: Nagyon röviden igyekszem összefoglalni amit az előbb már elkezdtem. A 45/1999. sz. önkormányzati rendelet megalkotása...

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy Önnek is szólni fogok ha átlépi az egyébként megadott öt perctet.

Ferincz Jenő: Igyekszem betartani. Szóval a 45/99. számú önkormányzati rendelet megalkotásánál ugye a szociális támogatásokról szól, nem tudom, hogy szándékosan vagy véletlenül, de oltári nagy hiba keletkezett a számításban, ez pedig röviden az, hogy a rendelet alapján a három és többgyermekes családok a szociális támogatások köréből ki vannak zárva egy az egyben. Ebbe az ügybe ugye, mind ahogy polgármester úr mondta Ügyrendi Bizottságot megkerestem, jegyzőnőt megkerestem és hivatkoztam a gyermekek védelméről szóló 1997. évi XXXI. számú törvényre, ennek 143.§ (2) bekezdése szó szerint úgy fogalmaz, hogy az állam az önkormányzat által megállapított támogatásokhoz hozzájárul. Nem támogatást ad, hanem hozzájárul. A törvény ezen pontja alapján világos és félreérthetetlenül egyértelmű, hogy ahhoz, hogy az állami hozzájárulást a rászoruló családok megkapják először az önkormányzattól kell támogatást kapniuk, ugyanis a jogalkotónak a törvényben az volt a kifejezett szándéka, van a törvénynek egy indoklása, azt is el lehet olvasni, hogy a 3 és többgyermekes családok terheihez az állam további plusz támogatást kívánt adni, hozzájárulás formában mintegy pozitív diszkrimináció keretében. Az önkormányzat ezzel a jelenlegi döntésével, ami mondom lehet, hogy nem szándékos, de kizárta azt, hogy ezek a családok megkaphassák. Kétségtelen tény, hogy a jegyzőnk egyébként a levélben, amit írt nekem ennek az ellenkezőjéről biztosít, de állításom szerint a jegyzőnk rosszul értelmezte a törvényt, úgyhogy itt a három és többgyermekes családoknak az érdeke súlyos mértékben sérül. Álláspontom szerint és ez a törvényből is egyértelműen kiderül, az a tény, hogy a három és többgyermekeseknek a törvény által az állam további plusz támogatásként hozzájárult, ez nem lehet feltétele, illetve kizáró tényezője annak, hogy a helyi önkormányzatnál ez miatt ne kaphassanak a három és többgyermekes támogatást. Ugyanis mondtam a jogalkotó további pluszt akart adni még ezen felül, de ezáltal, még ha ez igaz is lenne, hogy a három és többgyermekeseknek elég az, amit kapnak az államtól, akkor ez az állami elképzelés, amit a törvényalkotó kívánt megoldani, akkor ez elveszne ez a további plusz. Akkor sehol nem jelentkezne a jogalkotónak ez az igénye. Ezért azt kérem és javaslom, hogy a helyi rendeletüket ebben a formában vagy ebben a tekintetben módosítsák és a 15. § (3) bekezdéséről van szó, annak is az utolsó félmondatáról, amelyik úgy szól, hogy térítési díj kedvezményben azok részesülhetnek, akik egyéb normatív támogatást nem kapnak. Tehát ezt a végét ha eltörlük, akkor ezzel ez az egész probléma meg van oldva. Úgy gondolom és ehhez hadd tegyek hozzá annyi személyes véleményt, hogy nem szociális ellátásokon kell az esetleges anyagi, pénzügyi problémákat megfogni, megoldani, nem ennek kell lenni először a pénzügyi forrásnak. Úgy gondolom az eddigi információk alapján ennek az önkormányzatnak vannak olyan forrásai, amiből ezt kifizethetnék, ésszerűbb gazdálkodással hatékonyabb átcsoportosítással, ugyanis jelenleg is vannak olyan kiadások, költségek, amik nem biztos, hogy indokolják azokat a kiadásokat, vagy ha igen, akkor nem olyan mértékben. Csak hadd említsem meg ezt az egy átvilágítást, amire eddig tudomásom szerint 60 milliót költöttek értelmetlenül. Annyit hadd említsek meg, hogy a jegyzőnk a levele végén arra hivatkozik, hogy az önkormányzat anyagi helyzete nem teszi lehetővé. Ebből számomra világos és egyértelmű, hogy úgy látszik a jogi szempontokat a gazdasági érdekek határozzák meg, ami súlyos probléma, ugyanis ennek fordítva kellene lenni. Ha valami jogszabály alapján jár, vagy van rá lehetőség, akkor annak az anyagi fedezetét meg kell teremteni, tehát nem azt mondani, hogy nincs rá, hanem elő kell teremteni. Ez lenne az

Önök dolga, ebben kérem a támogatásukat, mint mondtam nagyon sok három és többgyermekes családot ezáltal egy az egyben kizártak a helyi támogatásból és azt még hadd ismételjem meg még egyszer, hogy az a tény, hogy az államtól kapnak támogatást, illetve hozzájárulást, az is egyfajta támogatás, ez nem lehet kizáró tényező abban, hogy a helyi önkormányzattól ne kaphassanak. Azt hiszem befejezte, köszönöm szépen.

Dr. Tuboly Marianna: Nagyon röviden szeretnék válaszolni méltányolandó felindulását az úrnak. Figyelembe véve javasoltuk a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás igénybe vételét. Egyébként jogilag a helyzet az, hogy az állam valóban ad hozzájárulást, ezt normatívanak hívjuk ez mindenki által ismert és egyes szociális segélyezési formáknál a támogatáshoz úgynevezett visszatérítést is ad az állam, ez azonban, amit kifogásol az úr nem tartozik ebbe a kategóriába, nem is tartozik a kötelezően nyújtandó ellátási formák közé. Erről szól az úrnak megküldött válaszlevél és ahogy a bizottsági elnök úr mondta, figyelembe véve az úr kérését az Ügyrendi Bizottság a napirendjére fogja tűzni mind az Ön kérelmét, mind az erre adott jogi választ.

Tarnóczky Attila: Elnézést kérek, igazából nem volt ilyen szándékom, de a levegőben lóg egy állítás, ami nem állja meg a helyét, ez a bizonyos 60 millió forint az ismerethiányon alapul. Az átvilágítás jövőre áthúzódó munkáinak költsége jövőre 27 millió Ft.

Tüttő István: Valóban, én azért is kérdeztem rá, mert azt hittem, hogy rosszul hallom. A 60 millió az annyira távol van a valóságtól. Köszönöm Tarnóczky úr, hogy helyre tette.

Zsoldos Ferenc: Mindenekelőtt szeretnék köszönetet mondani polgármester úrnak, polgármester helyettes uraknak, a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak ahhoz az engem kellemesen érintő jókívánásokért, amiben a Podmaniczky-díjjal kapcsolatosan írásban, levélben fejeztek ki. Köszönöm szépen.

Tüttő István: Én gyakorlatilag szerettem volna azzal élni, hogy tisztelettel megragadjam az alkalmat és természetesen szóban is kifejezzük jókívánásainkat és elismerésünket a díjazott nagykanizsai polgároknak és valóban, ahogy azt írtuk a polgármesteri tájékoztatóban mi írásban is, levélben is kifejeztük jókívánásainkat és azt az örömet, amit nagykanizsaiak számára is egyben okoz. Szeretném jelezni, hogy miután nincs több napirend előtti hozzászólásra jelentkező, akkor rátérnénk az 1. számú napirendi pont érdemi tárgyalására, de ezt megelőzően szeretném egy mulasztásunkat pótolni. Nem került kihirdetésre önkormányzati határozat nagy valószínűséggel annál oknál fogva, hogy a döntést követően lehet, hogy már a sajtó nem volt a helyszínen, de ezt most ne is vizsgáljuk, hanem inkább tisztelettel felolvasnám az eddig ki nem hirdetett határozatokat.

Tájékoztató a bagolai hulladéklerakó ügyében

147/1999.(V.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a bagolai hulladéklerakó bővítéséhez szükséges földterületet (7 db tulajdoni hányad) az önkormányzat a tulajdonosoktól megvásárolja. A vásárláshoz mindösszesen 15 millió forintig fedezetet biztosít a Miklósfai csatornázás ÁFA előirányzata terhére. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményezése melletti aláírására.

Határidő: 1999. június 18.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tájékoztató a bagolai szeméttelleppel kapcsolatos szerződésekről

166/1999. (V. 25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy 06/2 hrsz-ú ingatlanon fennálló önkormányzaton kívüli tulajdonosoktól a tulajdoni hányadukat vásárolja meg a mellékletben foglalt szerződések alapján.

Határidő: 1999. június 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tóth László igazgató elleni fegyelmi eljárás megindítására

244/1999. (VII. 27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth László igazgató ellen a Kjt. 46.§ (1) bekezdés alapján fegyelmi eljárást indít az előterjesztés mellékletét képező bejelentés 4/b. és c. pontjainak kivizsgálására.

A fenti vétség kivizsgálására vizsgáló biztosként Mayer Ferenc képviselőt jelöli ki.

Felkéri a vizsgáló biztost, hogy a kijelöléstől számított 15 napon belül folytassa le a vizsgálatot és a vizsgálati eljárás lezárásától számított 8 napon belül az ügy összes iratait saját írásbeli véleményével együtt a közgyűlésnek adja át.

Határidő: azonnal, 1999. augusztus 19.

Felelős : Tüttő István polgármester
Mayer Ferenc vizsgáló biztos

Tüttő István: Egy kérésem van, hogy korábban figyelmeztessenek, amennyiben ilyen mulasztásra kerülne sor. Ezt megkérem akkor a hivatalt, hogy ne kelljen május 18-tól ebben az ügynevezett hibában lennünk.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném azzal kezdeni, hogy az augusztus 20-i ünnepséget, megítélésem szerint és bízom abban, hogy az Önök véleményétől sem tér el, a Hevesi Sándor Művelődési Központ és a rendezvényt kapcsolatokban megbízott és azt vállaló közösség dicséretet érdemlően oldotta meg ezt a feladatot. Én úgy értékelem, hogy az ünnepség méltó volt augusztus 20-ához, Szent Istváni hangulathoz és bízom abban, hogy mindenki számára akik jelen voltak hasonló élményt is nyújtott. Szeretnék további kiegészítést is Önök felé jelezni. Szeretném jelezni, hogy 1999. szeptember 20-án, tehát szombat, vasárnap és hétfő, kedd, szerdán a Megyei Munkaügyi Tanács tagjaként egy hivatalos látogatásra utazom Írországba. Az utazás költségeit és a szállás költségeit a Munkaügyi Tanács állja, részemre, amennyiben megszavazzák az ügynevezett napi díj biztosítása válna szükségessé. Ugyancsak szeretném jelezni, hogy Königsee tübingiai várossal két éve tartunk baráti kapcsolatot. Meghívást kaptunk a város meglátogatására, elfoglaltságom miatt nem tudok eleget tenni a meghívásnak. Töröcsik Pál alpolgármester urat és Kiss László képviselő urat bízom meg, vagy bízom meg, hogy ők utazzanak el és ők képviseljék Königseeben Nagykanizsa Megyei Jogú Városát. Kérem, hogy támogassák.

Kiegészítésképpen úgy tudom Önök előtt van a polgármesteri tájékoztatóhoz éppen a aradi vértanúk emlékművel kapcsolatos ún. határozati javaslat. Én úgy tudom, hogy mindenki előtt ismert, hogy miért válik szükségessé ezen határozati javaslatok elfogadása, hiszen az Országos Műemlékvédelmi Hivatal által az engedélykérelmünk elutasításra került és ennek a ún. fellebbezéssel kapcsolatos kérdéskör tartozik ehhez az anyaghoz, ami Önök előtt van. Ennyi lett volna a kiegészítés.

Tarnóczy Attila: Két öröndetes dologról szeretnék először szót ejteni. Bencze Lajos Kiskanizsáról, Szent Flórián tér 8. sz. alól keresett meg bennünket, hogy a svájci Knorr gyár levespor adományozásra készül, tehát az Ő érdeme, hogy végül is a város - a szállítási költségére 100 ezer forint, felét a helyi Vöröskereszt vállalta, felét a Polgármesteri Hivatal - 1.1 tonna levesporhoz jutott a múlt pénteken. Ez szét lett osztva, a Vöröskereszt kapott 600 kg-ot a karácsonyi ajándékozásrakonyhája 200 kg-ot és a Városi Kórház 300 kg-ot. Ugyancsak öröndetes, tán valaki tud róla, hogy a Saubermacher Ryno cég ingyenesen beszerezett 300 db utcai szemétygyűjtő edényt, ebből százat már fel is szereltek és vállalták a benne összegyűlő szemétnak a térítésmentes összegyűjtését is. Az hiszem, hogy egy régóta feszítő probléma enyhül ezzel. Hallom ronda, még egyszer mondom, ingyen kaptuk, ez az a bizonyos ló foga, de hát mindenki megítéli, hogy mit kaptunk ingyen. Amit jelezni szeretnék, minden bizonnyal itt több kérdés az emlékmű dolgában fel fog merülni, jó lenne ezeket összegyűjteni és kérdezem Zsoldos képviselő urat, hogy feltétlenül

kérdésként akarja-e majd egy későbbi napirendben a kérdését elmondani, mert könnyen lehet, hogy mire rákerül a kérdésekre a sor itt már annál sokkal több mindent meg kell beszélnünk, mint amit Ön meg akar kérdezni.

Zsoldos Ferenc: Igen kérdésként szeretném kifejtetni, de amennyiben már...

Tüttö István: Még kiegészítésképpen szeretném Önöket tájékoztatni, hogy az ún. Trianoni Emlékmű keretében kell ma állást foglalnunk. Nemeskürty István kormánybiztos úr hivatalából Gansperger Beatrix úrhölgy a következő kéréssel kereste meg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát. Rajnai Miklós úr pályázatot nyújtott be Millenniumi Kormánybiztosi Hivatalhoz az ún. Trianoni Emlékmű, Nagymagyarország emlékmű helyreállítása tárgyában. A kérés, amire nekünk nyilatkozni kell: mivel az emlékmű a város területén található hivatalos közgyűlési állásfoglalásra van szükség abban a kérdésben, hogy a város elviekben támogatja-e az emlékmű restaurálását, illetve az emlékműnek az eredeti helyén az eredeti formájában történő visszaállítását. Ez az, amiben nyilatkoznunk kell. Szeretném jelezni, hogy Rajnai úr tájékoztatása alapján a pályázat Nagymagyarország emlékmű helyreállítása és eredeti helyén való felállítására címen 5 millió Ft-ot igényel, további összegekre is van azonban kilátás. Szeretném azt is jelezni a döntés teljesebb körű ismerete érdekében, vagy megalapozása érdekében, hogy amennyiben létrejön a város konszenzus és nyer a pályázatot, akkor a városra a következő terhek hárulnak a megvalósítás szakaszában. A jelenlegi talapzaton lévő szobor elhelyezése – hát ugye előbb le kell venni aztán elhelyezni- második pedig tereprendezés. Ez a két feladat hárulna. Kérem majd ennek függvényében döntsünk, amikor erre kerül sor.

Antalics Dezső: A beszámoló 18. oldalán levő Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség KHT megküldte véleményezésre , bírálatra a térség komplex fejlesztési programját. Én azt kérném a közgyűléstől, hogy a véleményezés elkészítését utalja a bizottságunk hatáskörébe és ezt követően a vélemények begyűjtését követően a bizottság beszámol a közgyűlés előtt a véleményről.

Dr. Csáka Iván: Énnekem egy kérdésem lenne a 14. oldalon 4/5-ös pontban a gyepféglajegyek vásárlására az önkormányzat 5 millió Ft-ot költött. Ezen kívül mennyi gyűlt be a Futball Clubnak? Ez volt a kérdés és tisztelettel elnézést kérek a képviselő társaimtól a kimutatás a Szociális és Egészségügyi Bizottság által odaítélt első lakáshoz jutók támogatásának II. negyedévi alakulásáról című beszámolóról, mert ennek az alsó sorai úgy tűnének, mintha egy egyedülállóknak adtuk volna, tehát nincs megjelölve, hogy plusz két fő, plusz egy fő, tehát azt hogy valaki elvált és két gyerekkel, három gyerekkel költözött, ezért szerepelnek ilyen magas összegek. A legközelebbi alkalommal erre fogunk figyelni, hogy ez megfelelő módon kerüljön a közgyűlés tagjai elé.

Tüttö István: A ZÁÉV adott támogatást és két kisebb támogatásról van jelenleg tudomásunk a Futball Clubbal kapcsolatban és nem kívánok most arról szólni, hogy egy nagy cég napokban fog dönteni abban a kérdésben, hogy fő támogatóként a Nagykanizsa I. Futball Club támogatását felvállalja-e. Erre vonatkozóan remélem, hogy pozitív döntésről tudok majd számot adni. Pillanatnyilag ez a kép.

Dr. Csákai Iván: Nem ezt kérdeztem.

Tüttö István: A gyeptégla jegyre vonatkozóan, hogy mennyi fogyott el? Arra vonatkozóan később tudok, meg kell kérdezni. Nekem erről nincs pontos információm.

Balogh László: A 10. oldalon lévő 188/1999. sz. határozat kapcsán javasolnék valami mást, mely ugye a nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. mérlegbeszámolójának határidő módosítását tartalmazza, azaz augusztus 1-ről október 31-re. Tehát a nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. első félévi mérlegbeszámolóját kérem, hogy október 31-e helyett szeptember 28-ával, a következő közgyűlés valószínű időpontjával kérjük végrehajtani. Indokom: gazdasági társaságaink között nagyon fontos szerepet tölt be a foci csapathoz tartozó, ezért célszerű kiemelni a nagy kalapból már csak azért is, mert valószínű, hogy október 31-e előtt újra téma lesz a Futball Club. Ezzel együtt az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság nevében gratulálok a focicsapatnak az eddigi szép teljesítményéhez.

Bicsák Miklós: Én a 8. oldal 174/1999. Kanizsa városzéli problémái megoldásával kapcsolatban tettem fel interpellációt, Kérdeznék és javasolnék is. Nem tudok egyetérteni, hogy úgy dolgozunk a bizottságok, beleértve a Környezetvédelmi Bizottságot is, mint a Luca szék, hogy ennyire ki tudják tolni a határidőt. Azt hiszem, hogy tavasszal kell a városunkban, a jóérezésű polgárok mind látják, hogy milyen gondjaink vannak a környezettel, a szemét stb., nem akarom újra ecsetelni, napjainkig is megállítanak mindnyájunkat, hogy ez az állapot jelen pillanatban is milyen a városban és erre kérem szépen a Környezetvédelmi Bizottság elnapolja október 30-ig felkérve a VIA Kanizsát, a Műszaki Osztályt stb. Én úgy gondolom, ha kimegy a Környezetvédelmi Bizottság az elnök úrral személyes végigsétálnak, vagy velem – felajánlom – meglátják, hogy ezeket a gondokat rövid, pár napon belül meg lehetne oldani. Én ezzel nem tudok egyetérteni, én a határidőt kérném és javasolnám szeptember 28-ra előrehozni.

Tüttö István: Annyi megjegyzést tennék, hogy lényegesen javult ilyen értelemben a város helyzete. Azok a köztisztasági feladatok, amelyeket éppen Bicsák úr említ annak eredményeképpen, hogy a közhasznú területen lényegesen tudtuk növelni az abban részt vevők számát. Én nem a teljes megoldásról beszélek, de lényeges javulás is történt. Remélem Bicsák úr is ezt meg tudja majd erősíteni, de természetesen a döntésre később kerül majd sor szeptember 28-as javaslatát fölirtuk.

Röst János: Nagyon örülök, hogy a 138-as rendelet végül is megkötésre került. Arról van szó, hogy az önkormányzat polgármesteri hivatala az ISO 9001-es minőségbiztosítási rendszert bevezeti és ennek érdekében a partner féllel szerződött. Egy kiegészítő kérdésem lenne, hogy melyik céggel történt a szerződéskötés és milyen összegért.

A másik kérdéskör az Alfától az Omegáig Kft végelszámolásával kapcsolatos határozati javaslat volt, ez pedig a 175/2/1999. Erre szeretnék kérni határidő módosítást október 15-re. A holnapi nap rendkívüli közgyűlés keretében

tárgyalja az önkormányzat ezt a témakört. Úgy gondolom, hogy mindenképpen meg kell várnunk vele. Egy minimális megjegyzésem lenne, hogy az ázsiai elefántnak a kihordási, vemhességi ideje az 645 nap. Jelenleg az önkormányzattal 661 nap óta végelszámol a végelszámoló. Ez több, mint másfél év.

A másik kérdésem szintén a vásárcsarnokhoz kötődik. A 19. oldalon találtunk egy jelzést, amennyiben a bérlemények visszaadásáról szól. Tisztelettel megkérdezném, hogy jelenleg hány bérlemény van kiadva, illetve szeretnék kérni egy tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az eddigi működés kapcsán a bérbevételekből milyen bevétele származott a városnak, illetve a kamatterhek, amiket felvettünk a vásárlásra annak arányában pozitív-e vagy negatív-e a szaldó.

Dr. Tuboly Marianna: A szerződéskötés a TÜV Rheinland céggel történt, ahogy említettük az átvilágítás miatt kedvezményben részesültünk és ÁFÁ-val együtt 2,113 millió forintba került. Egyébként ez a piacon 8 millió Ft körül van.

Dr. Baranyi Enikő: A polgármesteri tájékoztatónál az úti jelentéseknél szeretnék kérdezni. Kérem segítsenek, lehet hogy csal a memóriám mikor volt szó közgyűlésen arról, hogy egy három fős delegáció Bécsbe utazik a város közvilágításával kapcsolatban. Milyen előzménye volt ennek az utazásnak és hát természetesen részletesen ezzel a kérdéssel kapcsolatban a kérdéseimet az e témához kapcsolódó napirend pontnál még fel fogom tenni.

A másik kérdésem ugyancsak a polgármesteri tájékoztatóhoz az lenne, hogy a Mátrix Marketing itt bizonyos előzetes, közöttünk felmerült szerződés megkötését jelzi. Szeretném tudni, hogy a város arculattervezési terve milyen folytatását, tehát tervezik, illetve milyen részeiből épül fel és ez mennyibe került és megvan-e elégedve polgármester úr ezen munkáknak a minőségével.

Tüttő István: A közvilágítással kapcsolatos dologra valószínűleg akkor fogunk válaszolni, amikor a napirendhez jutunk. Hogy volt-e szó róla? Végül is nem lehetett másként megoldani, mert az a cég, amelyik felajánlotta ezt a tevékenységet referenciaként éppen a bécsi dolgokat kívánta bemutatni. Én most erre nem tudok mást mondani, mint hogy a cég ott mutatkozott be igazán, hiszen nem magyar cégről van szó, hanem osztrák cégről és azok az urak, akik elutaztak ott kaptak igazán bemutatást. De talán jobb lenne, ha erre válaszolnának azok, akik részt vettek az úton, vagy valaki közülük. Erre vonatkozó ismeretem így a kérdést feltevőnek nincs.

Dr.Baranyi Enikő: Kérdésem az lenne, én örülök, ha egy nemzetközileg ismert cég foglalkozik a város közvilágításával, de hogyan történik ez, tehát hogyan történik ez, honnan tudta, hogy itt ilyen közvilágítási rekonstrukció lesz, hányan voltak más városokból Magyarországról?

Tüttő István: A kérdést nem így kell feltenni. Ők nem tudták, hogy nálunk közvilágítási rekonstrukció lesz, mert nem is terveztük, csak egyre jobban kényszerít minket az a körülmény, hogy rendkívül elavult, magas fajlagos fogyasztású rendszert működtetünk és egyre növekvő energiaárak mellett. Természetesen ezt ez a cég országosan is feltérképezte és a nagyobb városoknál indítja meg természetesen a lehetséges kapcsolatokat.

Nagykanizsát azért keresték meg, mert úgy gondolták, hogy érdemes lesz velünk kapcsolatba kerülni és ráadásul arról tudtak már, hogy minket korábban hasonló témában más cégek is megkerestek és ők ajánlatot tettek és referenciát is mutattak Magyarországon belül is, hogy olyan konstrukciót tudnak felajánlani, ami majd a közgyűlés ezen napirendi pontjánál meg fogunk tárgyalni, amire én most azt tudom mondani, hogy nem mi kerestük őket ők jelentkeztek, mi pedig éltünk azzal a lehetőséggel, hogy az a felvetés és az a konstrukció, amit ők ajánlottak érdemben foglalkozzunk vele. Én erre most ezt a választ tudom adni.

Mátrixra vonatkozóan. Hogy vagyok vele megelégedve? Meg kell, hogy mondjam, sok olyan munkájuk van, amivel meg vagyok elégedve, de ők talán a legjobban megmondható, hogy a legtöbb vitánk azért velem voltak, mert nem mindig fogadtam, sőt több esetben nem fogadtam el akár a munkát, annak a teljesítési határidejét, hiszen tapasztalhattunk azt hiszem személyesen is ilyen jellegű problémát éppen a tavalyi Kanizsa Vásár megnyitójára nem készült el az anyag. Természetesen felhoztak saját mentségükre sok mindent, de nem kívánom az ő üzletüket rontani. Sok mindenben azonban olyan munkák megoldására is képesek, amelyet mástól nem várhatjuk el. Az eddigi tapasztalat az, hogy ha árban nem is a legjobb fekvésű, mert náluk olcsóbb kivitelezőket is lehet sok esetben találni, de a nagy számok törvénye alapján azért az általuk adott árengedmények és a gyorsan kért teljesítések összhangját azért meg tudjuk találni, mert abból a szempontból pedig rendkívül fontos, hogy velük együttműködünk, hogyha ad hoc valamilyen feladatot meg kell oldani, nélkülük, tehát egy külső cég megkeresésével és egy későbbi szerződéskötéssel ezeket nem tudnánk megoldani. Milyen folytatás várható? Természetesen folytatni kell azt a munkát, amit megkezdtünk, ajánlatuk van egy CD továbbfejlesztésére. Már egy CD elkészült melyet Finnországban bemutattunk a városról, természetesen ennek a továbbfejlesztése lehetséges. És van még olyan terület, amiben éppen Györek úr és Tóth úr szakmai tapasztalatait lehet felhasználni, ahol szintén ennek a cégnek az együttműködése azzal a számítástechnikai rendszerrel ami kialakul lehetséges, de ez majd a későbbiekben válik el, hogy igaz vagy sem. Erről ennyit most.

Dr. Baranyi Enikő: A kérdésekre csak nagyon hozzávetőlegesen kaptam választ, köszönöm ezt a kérdésre feltett eddigi választ és folytatnám. Tehát van-e mód és lehetőség, szándékozik-e polgármester úr ezt a Mátrix Marketing által eddig elkészített arculattervet részleteiben megismertetni a képviselő-testülettel. Bemutatni az egyes eddig elvégzett munkákhoz hozzárendelt kiadást megjeleníteni és az arculatterv további, itt a szerződésre vonatkozó részleteit is velünk megismertetni és elfogadtatni.

Tüttö István: Így már világosabb a kérdés, de azt tudom mondani, hogy amikor ennek az arculattervnek a bemutatására sor került a testület látta, hiszen itt voltunk, bemutatták. Attól gyakorlatilag nem tér el, annak a szisztémának a továbbviteléről van szó, de természetesen jónak tartom azt a felvetést, hogy ismét térjünk vissza és húzzunk most egy egyenleget, egy mérleget, hogy valóban teljesül-e az, amit elhatároztunk és hogy az mennyiért teljesül. Kérem erre vonatkozóan kezdeményezzek egy határozati pontot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vizsgálja meg a Mátrix-szal kötött szerződés tartalmi és gyakorlati teljesülését és kérje fel a Mátrix vezetését,

hogy ismertesse az eddigi munkát egységesen és vázolja a további elképzeléseit. Ha így megfelel, akkor ezt határozati javaslatban. Határidő pedig legyen szeptember 30, ha így megfelel. Jegyzőnk említi, hogy közmeghallgatási szeptember végén Miklósfára kihelyezett, illetve közgyűlést terveztünk 28-ára. Ez közmeghallgatás lesz és nem biztos, hogy alkalmas időpont lesz. Akkor, ha kérhetem és majd ugye Ügyrendi, nem is Ügyrendi hanem SZMSZ téma lesz, hogy mikor tartjuk a közgyűléseket, mert Tóth úrnak éppen ez volt az egyik javaslata. Akkor én azt kérném, hogy októberi közgyűlésre tegyük és majd akkor meghatározzuk, hogy mikor lesz a közgyűlés a szerint. Kérem így elfogadni. Köszönöm.

Cserti Tibor: Ennél a napirendi pontnál kértem szót tudatosan. A téma fontosságát nem vitatom, amit Baranyi képviselő előterjesztett. Egy egyenlegre kíváncsi, gondolom mindnyájan kíváncsiak vagyunk. Azonban precedens értékű a tekintetben, hogy számtalan ilyen és más hasonló ügyek kerülnek önálló napirendi pontként a közgyűlés elé és szaporítják egyébként az amúgy is zsúfolt napirendi pontok számát. Na most, hogy igazán azt a célt elérje én meggyőződésem egyébként, hogy annak a szakmai előkészítését követően én a szakágazati bizottságot, mondjuk mivel ellenőrzési témáról van szó én a magam részéről a Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülést javaslom és aki gyakorlatilag ez a téma érdekel a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésére kapjon meghívót, avagy önállóan is részt vehet. Meggyőződésem, hogy eléri a célját és gyakorlatilag érdemivé teszi a közgyűlés munkáját. Nem szerettem volna elvenni Baranyi képviselőtársam javaslatának konkrét élet, amit a nyilvánossághoz kapcsolódó tájékoztatást is megcélolta. Arra meg tökéletesen alkalmasak a médiák úgy gondolom.

Tüttő István: Nem védelmembe venném Baranyi Enikő javaslatát, de ennek nemcsak pénzügyi vonatásra kíváncsi gondolom a testület, hanem inkább arra az igazi arculatrészre, ami hát ugye már nem ebbe a kategóriába tartozik, de a kettő szorosán összefügg. Én azt hiszem, hogy majd eldöntjük a szavazásnál.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném megkérdezni, hogy az SZMSZ-be belefér-e, hogy egy képviselő egy kérdéssel kapcsolatban felvet egy problémát és utána erről majd csak vitát nyitunk. Úgy gondolom, hogy nem. Én a magam részéről úgy gondoltam, hogy Cserti úr a polgármester úr kérésére fogja a mikrofont és fog és bécsi útról egy beszámolót, vagy valami szakmai érvet adni. Köszönöm, majd hallgatom figyelemmel.

Kelemen Z. Pál: Szeretném elmondani, hogy az előző két felszólalás nem volt ügyrendi jellegű.

Tarnóczky Attila: Én nem a felszólalásokat szeretném minősíteni, bár tudnám. Hanem azt szeretném magyarázattal alátámasztani, hogy miért van itt a polgármesteri tájékoztatóban ez a Matrixos ajánlat. Tóth László képviselő úrnak, azt hiszem Ön egyedül ugye van egy olyan indítványa, hogy az interneten meg kell jelentetni a várost. Javasolja a Kanizsa Újságot ennek a munkának a végzésére. Ez a Mátix tudomására jutott és ők is jelzik, hogy ők is szívesen végeznék ezt a munkát. Ha elfogadjuk képviselő úr indítványát, akkor majd döntenünk kell, hogy melyikkel, vagy egy harmadikkal.

Tóth László: Szeretném tovább gombolyítani Baranyi képviselőtársam Mátrixos hozzászólását. Úgy gondolom, hogy teljes mértékben igaza van és támogatom, sőt nemcsak megnézni felülvizsgálni és amennyiben úgy ítéljük meg, akkor megszüntetni ezt az együttműködést a céggel. Azonkívül nem a Pénzügyi Bizottság kompetens ebben a kérdésben, hanem tisztelt képviselőtársaim van a közgyűlésnek egy Városfejlesztési Bizottsága. Pontosan beletartozik ez a témakör is, amiről beszélünk, tehát nem is ezért kértem szót. Visszatérve a polgármesteri tájékoztatóba kérem módosítani a polgármesteri tájékoztató 4. oldalán a 118-as határozat időpontját, ugyanis nem volt sikeres a Fő u. 7. sz. alatti ingatlan értékesítése. Nem tudom, hogy van-e ilyen mód, hogy mit tudom én határidő folyamatos, hogy mindaddig, vagy mit tudom én december 31-be állapítsuk meg az új határidőt. Ezen kívül kérem a 130-as és a 131-es, ez az ötös oldal 130-as, 131-es határozatoknak a határidő módosítását egyértelműen. November 30. az járható.

Tüttő István: De hát ez úgy van előterjesztve.

Tóth László: Csak mondom, hogy ez ne menjen el. Aztán a 7-es oldalon a város millenniumi napjának jelölésével kapcsolatban szerettem volna napirend előtt szólni, de mivel láttam, hogy bent van a polgármesteri tájékoztatóban, ezért egy kicsit hosszabban ecsetelem ezzel kapcsolatos anomáliákat. Augusztus 12-én többek között Tarnóczy Attila alpolgármester úr által is jegyzett, kérdőív a város napja és a millenniumi városi ünnepek előkészítése címet viselő paksaméta harmadik oldalának negyedik pontja készített arra, hogy szót kérjek. A kormányfő augusztus 20-i nyilatkozatát követően az egész ország megkönnyebbülten sóhajtott fel a hír hallatán, miszerint jó kezekben vannak azon város polgárai, ahol a képviselő-testület többségét a polgári pártok képviselői reprezentálják. Nagy valószínűséggel nem ismerhette a fentebb említett kérdőív tartalmát. Ha erre gondolok, olykor még éjszaka is felriadok annyira nyomaszt a 4. pontban megfogalmazottak látványa. Ebből merészelek csipegetni – a gondolatok lenyűgöző gazdagságából, hogy azokat se fosszuk meg az élménytől, akik véletlenül elmulasztották eddig, hogy akár közvetlenül, akár közvetetten elmerüljenek az emberi szellem e jeles alkotásában. Idézek: „Kérjük, hogy x-el jelölje be azokat a területeket, amelyek Ön szerint nem hiányozhatnak a 2000. április 20-i esti díszelőadás programjából. Horgászverseny, polgármesterek főzőversenye, lovas felvonulás, lovas bemutató, menetgyakorlat és városnézés.

Tüttő István: Vakok részére.

Tóth László: Ha nem akarjuk, hogy nevetség tárgya legyen a millenniumi város napja, valamint ez a nap nyílt és valóban a város napja legyen, kezdeményezem a 18/1999. és a 172/1999-es határozat erre vonatkozó részeinek hatályon kívüli helyezését. A 172/1999. sz. határozat 6. pontjának utolsó bekezdése: a közgyűlés felkéri az 1999-es év város napja szervező bizottságot a jövő évi rendezvény lebonyolítására, valamint a 18/1999. sz. határozat 3. pontja: Európa Nap 2000 rendezvénnyel kapcsolatos előkészítő munkára a millenniumi feladatok koordinálására folyamatosan működő emlékbizottságot kéri fel. Ezek valamilyen közvetlen módon rendelkeznek,

valamilyen, számomra megfoghatatlan bizottság felállításáról. Mivel egyik határozat sem tünteti fel a felállítandó bizottságok személyi összetételét, hatáskörét, valamint a költségvetésben biztosítandó források megnevezéséről sem rendelkezik, így e közgyűlési határozat alkalmatlan e célok megvalósítására. Lásd az eredményt. Ezennel beterjesztem a határozati javaslataimat. 1. A közgyűlés hatályon kívül helyezi a 18/1999. és a 172/1999. sz. határozatok a város napja és a millenniumi városi ünnepekre vonatkozó szakaszait. 2. A közgyűlés felkéri a képviselő-testület bizottságait, hogy a 2000. április 20-i város napja és millenniumi városi ünnepek szervezésére, rendezésére létrehozandó bizottság tagjaira tegyék meg személyi javaslatukat. Határidő: 1999. szeptember 28. Felelős Tarnóczky Attila alpolgármester. 3. A közgyűlés az októberi soros ülésén dönt a millenniumi város napja szervezőbizottság személyi, elnök, tagok összetételéről, a 2000. évi költségvetésben e célra fordítható keretösszeg nagyságáról. Határidő: 1999. októberi soros ülés időpontja, felelős Tarnóczky Attila alpolgármester. 4. A közgyűlés a decemberi soros közgyűlésen önálló napirendi pont keretében dönt a rendezvénysorozat programtervezetéről.

A polgármesteri tájékoztató 11. oldalán a kanizsai Futball Club Szolgáltató Kft. munkájáról azt írja, hogy 5 millió Ft összegben gyeptéglajegyvet vásároltunk. A kezemben van a Kanizsa Hírlap 1999. július 29-i száma, amiben azt nyilatkozza a kft. ügyvezetője, hogy 500 Ft-os névértékben 10000 darabot adtak ki. Ezt ha beszorozzuk, kérem ez pont 5 millió Ft. Itt csatlakozom Csákai úrhoz, akkor tulajdonképpen hány téglajegyvet nyomtak ki és mennyit értékesítettek.

Tüttő István: Revizori vizsgálat van éppen, majd kiderül.

Tóth László: Azonkívül a határozati javaslatokból kimaradt a 177/1999. sz. határozatban rögzítettek szerint önálló képviselő indítványban közgyűlési díszterem kialakítására és konferencia terem, központ létesítésére vonatkozó indítványomnak a határozati javaslata. Erre tennék javaslatot: A közgyűlés jóváhagyja Tóth László 1999. május 26-án kelt önálló képviselői indítványában foglaltakat. Hozzájárul és támogatja, hogy a jelenleg moziként funkcionáló épület komplex hasznosítása révén annak átépítése és teljes felújítása után közgyűlési díszterem, valamint konferenciaközpont kerüljön kialakításra, határidőt itt módosítom, 2002. október 23. felelős Tüttő István polgármester.

Tarnóczky Attila: Ön nagyon meggyőző, határozott, de méltánytalan legalább ennyire. Elsősorban azokkal az emberekkel méltánytalan, akik tavaly úgy gondolom, minden eddiginél sokkal magasabb színvonalon megrendezték a város napját. Ezek az emberek nem képviselők, nem tagjai a bizottságnak, ezek az emberek a város lakói és szakemberek ráadásul és nem kevesen vannak, kb. 15-en. Lehet azt a határozatot természetesen hatályon kívül helyezni is, bármilyen határozatot, amiről korábban gyakorlatilag közfelkiáltással döntött a közgyűlés. Fel lettek kérve, ezt vissza lehet vonni természetesen. Ön nagyon jól tudja, hogy mi történt annál a nevezetes kérdőívnel. A két kérdés, a két felsorolás előtt meg lett cserélve a gépíró kisasszony megcserélte. Valóban én sem vettem észre, meg a többiek sem vették észre, azóta a hiba korrigálásra került, újra megjelent. Egyébként nekem meg kell mondjam, nem voltam annyira éleslátású mint Ön, én kitöltöttem aggály nélkül, eszembe nem jutott, hogy a színpadon úszóverseny, vagy

horgászverseny készül. Azt hittem, hogy akik a kérdéseket felteszik, értelmesek. Egyébként most is ez a meggyőződésem. Ami eddig történt, az a munka elkezdését jelenti. Kb. 10 pályázat érkezett be a Hivatalba, különböző rendezvényeket – de nem így, hogy horgászverseny -, hanem oldalakon keresztül a rendezvény lebonyolítását ecsetelve adott esetben pénzügyi feltételeket biztosítva arra nézve, hogy mi legyen ezen a rendezvényen. Tömegesen érkeztek vissza a közvélemény-kutató lapok, és hogy bugyutaságok vannak kérdezve, hát nem tudom. Hadd említsem Csala Zsuzsát, tömegek 10-es osztályzatot adtak számára, ugyancsak tömegek 1-es osztályzatot adtak számára. En tudom, hogy melyik tömegbe tartozom, ez világos, de a kérdések ugye úgy gondolom, hogy jogosan feltehetőek épp azért, hogy olyan kifogások jövőre ne jelentkezessenek, amelyek a tavalyi eseményekkel kapcsolatban valóban jogosak voltak. Hát én nem hiszem, hogy módosítani kellene ezt a javaslatot, de hát a közgyűlésre bízom a döntést.

Zsoldos Ferenc: Tisztelt Polgármester úr engedje meg, hogy a korábban jelzett két kérdésem, a polgármesteri beszámoló kiegészítése kapcsán a később kiosztott anyag alapján most tegyen föl. Akkor kérem korigálni a későbbre halasztandó kérdést.

Valóban az Aradi vértanúk emlékművével kapcsolatosan két kérdésem van. Az egyik az, hogy az építési engedélyeztetési eljárás miért késlekedett olyan mértékig, hogy a megvalósítást most már ugye a jelzett határozati javaslat alapján is hát megvizsgálni kell a 150. évfordulóhoz viszonyítva, és lehetséges, hogy 2000-ben vagy 2001-ben kerülhet megvalósításra. A kérdésem másik része annyiban kapcsolódik a polgármesteri jelentéshez – amely egyébként korrekt – a késlekedés esete itt is fennáll a Polgármesteri Hivatal illetékes szervei részéről már annyiban, hogy nem kezdeményezték kellő időben az Erzsébet tér Ady Endre utca Zrínyi Miklós utca Zárda utca által határolt telektömb újabb rendezési tervének elindítását. Mindkettőnek az a véleményünk, hogy eléggé jelentős szerepe van abban, hogy a korábban tervezett időpont nem tartható, mert hiszen fellebbezéssel újabb engedélyezési eljárást kell elindítani, illetve hát a rendezési tervek elkészültét megelőzően az engedélyezési eljárásra egyértelműen ismét negatív választ fog kapni a közgyűlés és egyben a Városvédő Egyesület is.

Kelemen Z. Pál: A polgármesteri beszámoló határozati javaslatai közül a 9. pont eltörlését javasolom (megtalálták a 21. oldalon). Visszatérnék a 12. oldalra, a 9-es pont arról szól, hogy visszavonjuk a 201/1999.(VI.22.) számú határozatunkat. Jelesül megválasztottuk a FLOREÁT Alapítvány kuratóriumát és levelet írt a kuratórium korábbi elnöke 154 nappal a saját betérjesztése és 61 nappal a közgyűlési határozathozatal után, hogy hoppá bocsánatot kérek, figyelmetlen voltam, sorry, csináljuk vissza az egészet, elkerülte a figyelmemet az ügy. Na most ugye hát tudjuk, hogy az Alapítvány vezetője jogász volt, most Tóth Zsuzsa a határozatunk szerint, semmi okunk nincs rá, hogy visszavonjuk ezt a határozatot egy ilyen levél alapján. Különösen, mint említettem 154 nappal a betérjesztés, és 61 nappal a határozathozatal után. Egy jogásznak figyelni kell a határidőkre, jelen kell lenni, tehát én kérem Tisztelt Közgyűlés ezt a pontot ne szavazzák meg, illetve kérem polgármester urat, hogy mint határozatot, vonja vissza.

Tüttö István: Azt hiszem emlékszünk rá, a RYNO Kft. gyakorlatilag az elnök kijelölésében jogosítvánnyal rendelkezik olyan értelemben, hogy az egyetértése szükséges a FLOREÁT Alapítvány elnökének kijelölésében és később jelezte, hogy nem fogadja el az általunk kijelölt személyt, Tóth Zsuzsannát. Itt megállt ez a kérdés. Megkérdem jegyzőnt, hogy van-e erre vonatkozóan javaslata a feloldásra. Ugye most kéri azt a Kelemen Z. Pál úr, hogy ne is terjesszük elő, illetve ne fogadjuk el, ne vonjuk vissza, de a helyzet ennél kicsit bonyolultabb.

Kelemen Z. Pál:Csak a RYNO hozzájárulásával lehet a kuratórium elnökét megválasztani. Az alapító okirat...

Tüttö István: Azt hiszem erre most én kapásból nem tudok válaszolni, hogy az alapító okira hivatkozott ugye annak idején a RYNO.

Kelemen Z. Pál: Azt a megoldást javaslom polgármester úr, hogy utaljuk az ügyet az Ügyrendi és Jogi Bizottság elé, vizsgálja felül. Én nem látom az okát, hogy miért kellene visszavonnunk, a mai napon ne szavazzunk a 9-es pontról. Ez egy áthidaló javaslat, ki fog derülni egyértelműen, hogy itt egészen másról van szó. Én nem szeretem azt, ha valaki bohócot csinál a közgyűlésből, így is elég nagy bohócok vagyunk néha, ezt kérem önkritikának felhozni, ide számítom magam én is. Adott esetben ilyenfajta előterjesztéssel, mint a FLOREÁT Alapítvány kuratóriumának elnökétől kaptunk, még nevetségesebbé tennénk magunkat.

Tarnóczy Attila: Én Kelemen Z. Pál úrnak a javaslatát azt el tudom fogadni nem az értékelését, az egy másik kérdés, ugyanis az alapkérdés az, hogy a kuratórium jelenlegi elnöke visszavonva a levelét, milyen helyzet alakul ki jogilag. A mi határozatunk ugye nem testesült meg, senkiből nem lett kuratóriumi tag, nem lett senkiből kuratóriumi elnök, meg kell vizsgálni jogilag, hogy mi a helyzet. Hogyha az a helyzet, amit én sejtek, akkor mégis tökéletesen mindegy, hogy visszavonjuk-e a határozatot, vagy nem vonjuk vissza, legfeljebb lesz egy végre nem hajtott határozatunk, ami nem elegáns dolog persze. Hát azt javaslom, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság akkor vizsgálja meg a kérdést. Ezzel egyetértek.

Tüttö István: Az Ügyrendi és Jogi Bizottsághoz utaljuk ismét az ügyet.

Cserti Tibor: Azt szeretném megkérdezni, a 189/99-es számú határozattal összefüggésben, hogy a város 5 millió Ft értékben jegyzett téglajegyet, illetve vásárolt. Azt szeretném megkérdezni, hogy összevont címletben vásárolta-e, tehát egy db 5 millió Ft-os értékben, vagy pedig kinyomatta 10 ezer db 500 Ft-os címletértéket, ha kinyomatta, akkor ki állta, ki viselte az előállítás költségeit, és jelenleg hol tárolják, milyen feltételek mellett?

Tüttö István: A közgyűlés döntött emlékeim szerint a címletek nagyságáról és a darabszámáról. Arról nem volt külön döntés, hogy az önkormányzat részére egy címletben 5 milliós – bár logikus – rendben van, de én úgy emlékszem, hogy a címleteket 500 Ft-ban állapítottuk meg, és a darab számát meghatároztuk, ha jól emlékszem 20 ezer darabban, és e szerint jártak el, akik legyártatták. Természetesen a költségek, amely ezzel kapcsolatban felmerültek,

erre most nem tudok válaszolni, hogy ki állta. Gyakorlatilag az önkormányzat bocsátotta ki ezeket a gyeptéglajegyeket, az a gyanúm, hogy nem valószínű, hogy más felvállalta volna az ezzel kapcsolatos költségeket. Megkérdezem alpolgármester urat, hogy van-e ellentétes információja ezzel kapcsolatban?

Törőcsik Pál: A konkrét nyomdai költségekről nincs információm, de egy kedvezményes áron kaptuk a munkát. Közben eszembe jutott a gondolat, akkoriban egy olyan helyzet volt, amikor prompt és azonnal dönteni kellett, mert azon múlt, hogy el tudjuk indítani a csapatunkat egy győzelmes szereplés kezdetén, vagy nem. Ez olyan, minthogyha a pákozdi csata után valaki megkérdezte, hogy jó jó győztünk, na de hát mibe kerültek az ágyúk. Ez abszolút lényegtelen véleményem szerint, persze meg lehet kérdezni.

Teleki László: Egy rövid kérdésem, vagy kérésem lenne, hogy a polgármesteri tájékoztatóban az augusztus 1-jei Holocaust emlékűnnepség nem szerepelt. Kérem, hogy majd ha lehetőleg erre figyeljenek. A másik pedig meg szeretném köszönni azt, hogy a város nevében annyi képviselőtársam jelen volt, és külön polgármester úrnak, hogy a megemlékező szöveget megtartotta.

Tüttő István: Ezt kiegészítésképpen betesszük. Biztos vagyok benne, hogy azért maradt el, mert én részt vettem rajta, és amikor készült ez a tájékoztató, akkor nem volt előttem a naptárom, mert akkor ez nem maradt volna el.

Marton István: Mielőtt a lejárt határidejű határozatokkal és a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatos kérdéseimet feltenném, egyik-másik pontról a véleményemet elmondanám, előtte egy-két dolgot, ami már a napirend vitája során vetődött fel, úgy gondolom, hogy kell, hogy érintsek.

Nem szeretném, hogyha ezen a helyen téves bizottsági megnevezések válnának gyakorlattá, itt Cserti Tibor képviselőtársamhoz szólok, aki pénzügyi ellenőrzési bizottságról beszélt, amely bizottság az első önkormányzati ciklus életében volt. Pillanatnyilag ugye a harmadikat tapossuk, tehát kvázi 5 esztendeje nincsen. Ezt neki mint egyébként gyakorolt hivatalnoknak is kellene hogy tudja.

A másik. Nagyon egyetértek Tóth László képviselőtársam felvetéseivel, a Város Napja témakörében, amit boncolgatott, de úgy gondolom, hogy ebben a pillanatban rajta kívül nem sokan vagyunk percre készek a témában, és én azt javasolnám, ha Tóth úr ezt elfogadja, hogy önálló képviselői indítványként kezeljük és ahogy aztán már elmondta Tóth úr jöjjön vissza valamikor a legközelebbi közgyűlésre úgy, hogy a képviselők képbe kerüljenek.

Még egy harmadik, ami Tóth úrnak és Cserti úrnak is szól. Nagyon bízom abban, hogy a mi téglajegyünk hiába 500 Ft-os címletértékű, nincs kinyomtatva. Ezen csak az lep meg, hogy olyan urak, akik a részvényt piacon gyakoroltan mozognak, sérelmezik ezt. Kérem, ha nincs kinyomtatva ez pontosan olyan, mint a letétben lévő részvény esete. De nem akarok ebbe én mélyebben belemenni. Bízom benne, hogy költségkímélés okán ez számunkra nem lett kinyomtatva, csak mondjuk a másik 5000 darab, amit Tóth úr is regisztrált a Kanizsa hetilapban.

Rátérnék a napirenddel kapcsolatos konkrét észrevételeimre. A 6. oldalon a PLAZA CENTERS-nek az ingatlan értékesítéséről van szó, hogy július 29-én a szerződést aláírták, augusztus 25-én megkaptuk a bankgaranciát a

pénzintézettől. Érdekelne, hogy megjött-e a pénz, mert azóta én úgy gondolom, hogy meg kellett volna érkeznie. Lehet, hogy a tájékoztató elkészítése és a mai nap között érkezett meg valamikor. Nem tudom.

Tüttő István: A számla elment, a kiegyenlítésére várunk.

Marton István: Talán a Gazdasági Osztály meg tudja mondani, hogy megérkezett-e. Tökéletesen egyetértek Kelemen Z. Pál képviselőtársam 201/99-es számú határozattal kapcsolatos megállapításával, ugyanis itt a történet nem arról szólt, amiről most szólna. Én is azt hiszem, hogy egészen más van mögötte, mert ugye alapvetően az volt a gond, hogy a kuratórium határozatképessége nem volt biztosítható, és ezért kellett a 7-ből lemenni 3-ra, és hogy ez a 3 nem mindenkinek tetszik, az egy másik ügy, én is javaslom, hogy napoljuk el, és a mai napon ezzel ne foglalkozunk. Térjenek rá vissza a megfelelő szakbizottságok.

A 206/1999.(VI.9.)-i határozattal kapcsolatban Röst képviselőtársunk azt hiszem október 15-i határidőt mondott, én azzal együtt, hogy egyetértek az általa elmondottakkal, az október 15-öt nem erőltetném, mert ugye holnap pont ebben a témakörben lesz soron kívüli közgyűlés és úgy gondolom, hogy a holnapi döntés, vagy döntések függvényében kell az új időpontot kijelölni. Ezért kérem képviselő urat, hogy az időpontot vonja vissza, az általam mondottaknak megfelelően.

A 15. oldalon található a 223-as számú határozat a VIA Kanizsa Kht. felügyelő tagjainak javaslatára. Itt az van, hogy a Felügyelő Bizottság létszáma 3 főben lett bejelentve a Cégbírósághoz, így újabb tagok választásához javaslatot tenni nem kell. Amennyiben én jól emlékszem erre a közgyűlési döntésre, akkor ott a Felügyelő Bizottság létszáma 3-5 főben lett meghatározva, aminek a minimuma 3, tehát nem értem ezt, hogy itt már nincsen semmi teendő. Igenis van.

Többen szóba hozták már a külföldi utakat. A 17. oldalon is szerepel, hogy Linic úr szóbeli meghívására, melyet később írásban is megerősít szeptember vége október közepe között önkormányzati delegáció utazására lesz lehetőség Rijeka városba, a megkezdett tárgyalások folytatása céljából. Nem akarok nagyon elébe vágni a 3. napirendi pontnak, ami a költségvetés I. félévi végrehajtását érinti, de annak ismeretében előzetesként is említhetem, hogy nem nagyon tetszik nekem ez a nagy volumenű lófrálás. Nincs rá jobb kifejezés kérem tisztelt hölgyeim és uraim, és a városnak ebben a helyzetében minimum ebben az esztendőben és erre én külön szavazást kérek a tisztelt testülettől, minden külföldi út, bármilyen irányba átlépi valaki az ország határát, az csak közgyűlési engedéllyel történhessen. Ezt le lehet kérem szavazni, de nem tanácsos hozzáteszem. Én most ezt ilyen formában szeretném konkrétan megerősíttetni.

Tüttő István: Az ellenkezőjéről tudsz?

Marton István: Hát hogyan.

Tüttő István: Melyikről?

Marton István: Én nem tudok róla, hogy közgyűlési döntés lett volna pl. a többiek által felvetett bécsi úttal kapcsolatban, de erre majd inkább térjünk vissza a napirendnél, mert nem akarok itt túl sok időt elhasználni.

Meglepett, hogy Tóth képviselőtársamnak elkerülte a saját kezdeményezése. A 19. oldalon alulról a 3. bekezdés még a július 9-i közgyűlésen kérte, hogy milyen többlet várható az iparüzési adóból, illetve mi lett ebből elígérve. Nem hangzott el az az összeg, hogy ez közel 76 millió Ft.

Tüttő István: Szeretném felhívni a figyelmet, 6 perc 45 másodperc.

Marton István: Nem kell polgármester úr felhívni a figyelmemet, mert egyrészt beszélek az FKGP-MDF frakció nevében, másrészt a saját nevemben, és ez ugye kétszer annyi idő. Meg is szakíthatom, és akkor fél perc múlva kérhetek ismét szót.

Még két dolgot kell okvetlenül, hogy megemlítsek.

Tüttő István: Ellenkező esetben akkor a bírálatot tessék eltekinteni.

Marton István: Ellenkezős esetben, ha méltányos, én mindig eltekintek. A Belügyminiszter titkársága, illetve a Megyei Jogú Városok Szövetségével kapcsolatos észrevételeimet mindenképpen elég hosszasan kell, hogy megosszam tisztelt képviselőtársaimmal. Jó néhány választással ezelőtt én vállaltam fel azt az ügyet, hogy igenis Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak kiemelt rendőrkapitányságra van szüksége. Itt van a mellékletek között a Belügyminisztérium titkárságvezetőjének az a levele, amit végül is egy ilyen embrionális állapotban lévő ügynél mondjuk el lehet várni egy főhatóságtól. Igenis ismert a probléma, megvizsgálják, nagyon örülök neki az összes nem megyeszékhely, megyei jogú városra ezt a vizsgálatot kiterjesztik, viszont nem mehetünk el szó nélkül a miskolci rendőrkapitány ezredes úrnak a levele mellett, mert kérem erre ki kell mondani, hogy a hozzá nem értés iskolapéldája. Én elhiszem, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megyében a bűnözés 50%-a Miskolc városában összpontosul, bár ebben is vannak fenntartásaim, de ennek a levélnek az ismeretében engem ez egyébként a legcsekélyebb mértékig nem lep meg tisztelt hölgyeim és uraim. Más kérdés, hogyha Ózd mondjuk megyei jogú város lenne, akkor igenis azt mondanám, hogy oda is kell kiemelt rendőrkapitányság, hadd ne menjek bele a részletekbe. Egyszerűen nem igaz, ennek a levélnek néhány állítása, és egy rendkívül cinikus megállapítás is van itt benn, ezért külön kell, hogy szóljak. „Egyetlen egy előnnyel jár a kiemelt rendőrkapitánysági státusz, nevezetesen a kapitányságvezető bérbesorolása a Megyei Főkapitány helyettesi besorolása azonos, és az elérhető rendfokozat ezen esetben ezredes”. Kérem ez azért rendkívül cinikus, és hozzá nem értő álláspont, mert amikor a Megyei Rendőrkapitányság itt beszámolt ennek a testületnek, elmondták, hogy olyan túl sok előnyt ez nem jelent, de mégis elmondtak néhányat. Én csak az időkímélés miatt nem sorolom ezeket. Az ugyanakkor itt lévő budapesti BRFK képviselő ezt szintén megerősítette. Ezért azt kérem a polgármester úrtól, hogy amikor ez az ügy elindult még jócskán a Kuncze úr belügyministerségének az elején, az azzal kapcsolatos statisztikai adatokat küldjük meg a Megyei Jogú Városok Szövetségének és az a kérésem, sőt elvárásom, hogy ezt az ügyet ne hagyjuk elaludni. Nem szeretném, hogyha

egyik másik vezető rendőr szakszerűtlen szakmai állásfoglalása miatt ez az ügy önmagában elhallgatna.

Még egy utolsó dolog, amiről beszélnem kell. Többen érintették már a Vasemberház udvarán az Aradi 13 vartanúk emlékművét. Ebből a beszámolóból megtudhatjuk, hogy az építési engedély kérelmünket az Országos Műemlékvédelmi Hivatal Műemlékfelügyeleti Igazgatósága elutasította, az építési engedélyt nem adta meg, ezért az építkezést felfüggesztettük. Ez engem kérem mellbe vág. Mi az, hogy felfüggesztettük? A városközpontban engedély nélkül építkezni tisztelt hölgyeim és uraim önkormányzati segédlettel? Más kérdés, hogy én mindig ellenfele voltam annak, hogy a városközpontban egy ilyen monumentális emlékmű épüljön. Minden tisztelem egyébként a 13 vértanúé, akiknek a száma sajnos nem ennyi volt, hanem sokkal több, csak egy napon volt ennyi tábournokból. Ez mindenféle hatósági eljárásnak a semmibe vétele, a sárba tiprása. Ezek után meg kell, hogy kérdezzem, hogy a város milyen példát mutat az állampolgárainak a hatósági fegyelem betartása kérdéskörébe? Elképesztő. Ha valaki készültségi fok ismeretében tudják Önök is, vagy éppen nincs meg az engedélye elkezd építkezni, százezrekre, milliókra lehet büntetni. Ezt mindenki minősítse, ahogy akarja, én erről levontam a megfelelő következtetést. Sajnálatos módon ezt a kérdéskört nem kerülhetjük meg még az I. félévi költségvetés végrehajtása alkalmával tartott vitánál sem. Köszönöm a figyelmet, és elnézést, hogy hosszú voltam, de talán nem unalmas, és nem érdektelen. Ezt azoknak a képviselőtársaimnak mondom, akik sérelmezték, hogy túlléptem az időt.

Tüttő István: 11 perc 30 másodperc.

Kelemen Z. Pál: Vitathatatlan tény, hogyha valaki frakcióvezető, minőségében szól hozzá akkor azt előre elmondja, és tudomásom szerint ott a frakciónak a vezetője Baranyi Enikő. SZMSZ-ünk is ezt tartalmazza. Amennyiben a frakció nevében beszél valaki, a frakció vezetőtől átruházott jogánál fogva ezt említenie kell. Most már hozzá kimerítette a frakcióvezető idejét, a saját képviselő idejét, meg a viszontválasz idejét ezt 11 percben. Remélem ezután már Marton István nem szólal meg.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy az intelligens és mértéktartásukat próbálják ismételtelen felidézni. El szeretném azt is mondani, hogy nem igazán stílusom, de ha én egyszer összeszámolnám, hogy egyik-másik képviselőtárs három-négy nekirugaszkodásban összesen hány percet beszél, akkor messzemenően azt kell mondanom, hogy Marton István frakciótársam mellett ki kellett állnom, és a magam részéről utólag elnézését kérek. Szeretném elmondani Kelemen Z. Pál társamnak, hogy a Rendőrkapitánysággal kapcsolatos és valamennyi ponttal kapcsolatos véleményét egyébként részben a frakció nevében is mondta el.

Cserti Tibor: Nem kenyerem az izgága felugrálás polgármester úr, de Marton képviselő úr érzengős retorikája személyemben is érintett, és mindenféleképpen szeretném visszautasítani azt a fajta a vádat, amit önálló napirendi pont keretén belül mindenféleképpen én személy szerint szerettem volna Baranyi képviselő részére is kifejtetni. Nyilvánvaló, itt a bécsi

kiküldetéséről van. Magam részéről meghívásnak titulálnám, és mindjárt más az optikája. Önálló előterjesztés készült egyébként ezzel kapcsolatosan, és azt hiszem a szakma önmagáért beszélt.

A másik. Marton képviselő kiokított az értékpapír-kezelés letéti jegy szabályaiból. Magam is gyakorló pénzügyesként azt hiszem, hogy konkrét kérdést tettem fel, és akkor én szemérmesen azt a részét szerettem volna átugorni, hogy hol őrzik most ugye a 10 ezer darabban kinyomtatott 500 Ft-os címletű téglajegyét. Most akkor tessék megmondani nekem, hogy hol őrzik, és kinyomatták-e konkrétan?

Röst János: Marton István félreérthette amit mondtam, ugyanis kettő lejárt határidejű határozat van. Egyik a 175/2-es, a másik pedig a 206-os. Én a 175/2-esre kértem határidő módosítást, a másokra egyébként nem is volt betervezés se módosítás, se elfogadás.

Tüttő István: A PLAZA- ra kérem a Gazdasági Osztályvezetőt, válaszoljon a Marton úrnak.

Beznicza Miklós: A pénz még nem érkezett meg, múlt héten ment el a számla. Hozzá kell tenni, hogy ez a bankgarancia vállalási formanyomtatványt a számlavezető bank nem vállalta kiállítását, egy idegen bankot kellett megkérni, amelynek Budapesten van a központja, és az 3 hét volt, amíg megjött. Közben elment az a bankgarancia vállalás, ami nem volt jó a PLAZA-nak, és ott helyben kellett egyeztetni az egészet, de pont került az ügy végére. Szerda-csütörtökön ment el a számla, de még nem érkezett be.

Törőcsik Pál: Szeretnék reagálni arra a fölvetésre, hogy az önkormányzati tisztviselők külföldi útjával kapcsolatos észrevételt jogosnak tartom. Nyilvánvaló az indítékait is fogalmazzunk így, hogy minden tagjára. Mindenki, aki az önkormányzat érdekében úgymond külföldi úton vesz részt. Értem a szándékot, tisztelem is, megvan az értelme természetesen. Most itt ezzel kapcsolatban konkrétan a rijekai kapcsolatfelvétel vetődik föl, erre szeretném elmondani, hogy az első ilyen út, amit ez ügyben én személyesen tettem (saját költségemen egy turista út keretében). Ennek az indítványnak az indítékait és ötletének gazdáját is többen vitatják. Én ezt abszolút nem tartom jelen pillanatban fontosnak. Ha a közgyűlés azt mondja, hogy ugyanúgy a partnervárosi kapcsolat megkötésére saját költségemen utazzak ki, hát akkor majd levonom a megfelelő konzekvenciát. Arra kérnék mindenkit, hogy próbáljon a megfelelő okok boncolgatása mellett egy kis mértéktartást is, és azért próbáljunk egy kicsit disztingválni ezzel kapcsolatban. Azt hiszem mindenki pontosan érti, hogy mire gondolok. Ennyit szerettem volna közvetlen ezzel kapcsolatban mondani.

Tóth László: Meg szeretném nyugtatni Marton képviselőtársamat, hogy semmi nem kerül el a figyelmemet. Azért nem tettem szóvá azt a 75-6 millió Ft-os elígérkezést az iparüzési adó 10%-os keretére, mert a költségvetés I. félévi beszámolójával kapcsolatban az írásos bemutatásban szerepel. Képviselőtársam Törőcsik alpolgármester úr figyelmébe ajánlom a 19/1997. számú rendeletet, amely az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szól. Szerintem egy nagyon jó rendelet, minden egyes olyan

kérdést, amit most feszegettünk rendre jelez. Ez kimondja 4.§ 4. pontja: „A külkapcsolatok összeállítását és pénzügyi tervezését a rendezvények, utazások, fogadások időtartamának költségelőirányzatának és a résztvevők körének megjelölésével kell előkészíteni és azt a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel hagyja jóvá”.

Tarnóczy Attila: Engedjék meg akkor, hogy az Aradi vértanúk emlékmű ügyében néhány gondolatot, választ elmondjak. Zsoldos képviselő úrnak az első kérdése – elnézést hosszabb lesznek mondjuk úgy, hogy mint alpolgármester és képviselő egy személyben, hogy Marton úrra hivatkozzak – az előző közgyűlés 1998. március 31-én döntött úgy, hogy ezt az emlékművet meg kell építeni. Ugyancsak ők április 29-én a Városfejlesztési Bizottság határozatában kijelölte a Vasemberház udvarát 6-0-s egyhangú szavazással. Itt leült a dolog egy időre. Jött ugye az önkormányzati választás. November 11-én már a mi Városfejlesztési Bizottságunk ezt a döntést megerősíti 7-1 arányban 7 igennel, 1 tartózkodással. Ezek alapján mi a közgyűlés, november 24-én tavaly 19 igen 4 tartózkodó szavazat mellett 23-an voltunk jelen a 27-ből elfogadta, hogy itt legyen. Erre előírta, hogy a költségvetésben idén 13 millió Ft-ot kell biztosítani. November 24-én megérkezett a Hivatalba ugyanezen a napon a külső szakemberek által készített költségbecslés. 13 millió Ft-ra néhány Ft-tal kisebbre saccolják tervezési díj nélkül a költségeket a környezet kialakításának költségét. Közben 1999. elején, erre jól emlékszik gondolom mindenki, elkezdődött a 13 millió farigcsálása, ment le az összeg szép lassan 5 millió Ft-ig. Január 11-én idén megérkezett a tervezési szerződés-tervezet, és még a korábbi terv. Az ajánlat 677.600 Ft-os tervezési díjat kért. Az 5 millióból világosan látszott, hogy ezt kifizetni képtelenek vagyunk. Ezt tehát nem fogadtuk el. Ezután kerestem kínomban egy tervezőt, aki elvállalta, hogy ingyen anyagköltségére – ez 10 ezer Ft – ezt a tervet elkészíti. Ez a terv március 19-re készült el az arculatterv, közben polgármester úr aláírta a Városvédő Egyesülettel az érvényes közgyűlési határozat alapján a szerződést, mi szerint mi július 31-ig ezt a terepet úgy ahogy kell biztosítjuk az Egyesület számára, hogy oda fölállíthassa a szobrait július 31-ig. Március 31-én a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az arculattervet, 6 igennel 2 nemmel elfogadta az általa javasolt két kisebb módosítás átvezetésre került, és ennek alapján elkészült az engedélyeztetési terv április 29-én. Na itt van egy luft képviselő úr, ugyanis az engedélyezési tervek beadása július 2-án történik, ennek a magyarázata az, hogy nem sikerült közben az összes próbálkozások ellenére minden földtulajdonos hozzájáruló nyilatkozatát megkapni. Ez eddig tartott sajnos. Innentől kezdve húzódtott ugye a dolog. Július 22-én elkészült a kiviteli terv, a terveket egyébként szívesen mindenki rendelkezésére bocsátom, aki meg akarja nézni, mert az újságban is valami özvönvíz előtti tervek jelentek meg pl. a Zalában mint megépítésre szánt tervek, érdemes megnézni. Így jutottunk el egészen augusztus 23-ig. Ez volt az az utolsó pillanat, amikor ezt a munkát még annak reményében lehetett megindítani október 6-án itt építés illetve átadás lehet. Dönteni kellett, jó választás nem volt. Az egyik az, hogy érvényes szerződésünket megszegjük, nem tudjuk október 6-án átadni az emlékművet. A másik, hogy megkockáztatjuk, hogy az építési engedélyt később kapjuk meg. A kockáztatás veszteséggel zárult ebben az esetben, ugyanis az elsőfokú hatóság nem adta ki az építési engedélyt, egyébként nem véletlenül jelzem kanizsai kezek is vannak a dologban érdekes módon komplett, elmaradt

cikkgyűjteménnyel rendelkezik az itteni újságokból a Hivatal. Volt valaki kedves, aki megküldte nekünk. Sajnálom, úgy gondolom, hogy az a terv, amit a Városvédő Egyesület kezdeményezése nyomán megvalósulna, az egy szép terv, szép tere lenne a városnak. Nem temető hangulattal, ez egy óriási félreértés, hanem egy barátságos pihenő parkért itt állunk. Úgy gondolom, hogy ki kell használni a fellebbezés lehetőségét. Hála Isten a tervező iroda, amelyik a tervet jegyzi Török Ferenc Kossuth díjas egyetemi tanszékvezető tanár a Műegyetemen Ybl díjas építész a Balázs Ferenc, aki a nevét adta a tervhez, az pedig csak Ybl díjas, de DLA minősítésű és ilyen kb. az országban van 15 darab. Van remény, hogy olyan szakmai érveket tudnak felsorakoztatni a fellebbező hatóságnál, ami azt az elképzelést, hogy ez egy barokk udvar, és ide barokk kert való, hát érvényteleníti. Itt sosem volt barokk udvar sosem volt barokk kert. Lehetne csinálni barokk kertet, körbeépíteni barokk házakkal, akkor minden bizonnyal a dolog menne, de én ebben nem hiszek, hogy ez a folytatása.

Tüttö István: Annyit megemlítenék, hogy apró momentumok is veszélyesen alakíthatnak kérdéseket. Most nem mondok nevet. Egyik képviselő úr nyilatkozik, melyben éppen a Hivatal, tehát aki dönt, annak a döntését úgy minősíti, hogy bizonyos rosszindulat is van a döntésben. Ez kapásból ott van már az asztalán annak a társaságnak, aki a döntést hozta. Én úgy érzem, hogy ez szintén nagyon komoly hátrányt jelent egy ilyen kérdésben.

Dr. Baranyi Enikő: Megpróbálok nagyon rövid lenni, tömondatokban fogalmazni. Az egész nem hatott meg, de kellőképpen elgondolkoztattott az, hogy Tarnóczky alpolgármester úr ilyen fokig és ilyen mélységben tájékozott és tájékoztatott bennünket a közgyűlést, és a város lakóit ezen emlékmű építésével kapcsolatban. Nem tudom, hogy pontosan mi lehet ennek az oka. A kronológiai sorrendben felsorolt határozati pontokkal kapcsolatban meg szeretném mondani, hogy valószínűen közös hibát sorozatosan követtünk el, de szeretném mondani, hogy aki igennel szavazott – remélem én nem nagyon voltam ezek között, de most már meg fogom nézni – azok valószínűleg egyikük sem volt tisztában azzal, hogy egy engedély nélküli építkezéshez vagy emlékmű építéséhez adunk engedélyt. Szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzatnak van-e ugyanakkor olyan határozata, amelyik kimondja, hogy a fel nem használt költségvetési tételek visszavonásra kerülnek. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ugyanez a testület ez a város vezetősége – mert itt teljesen egyetértek Tóth képviselőtársammal – valóban nagyon komoly megszorító intézkedéseket tett, és ezzel alapvetően ellentmondásosnak érzem, hogy itt 5, 13 milliók pedig repkednek egy ilyen területre vonatkozóan a levegőben.

Tüttö István: Nem egészen világos nekem amit Baranyi Enikő képviselő elmondott, mert itt nem röpködtek ezek a forintok, hanem először az igény szerint határoztuk meg a 13 milliót, hiszen az élet igazolta, hogy kb. ennyire lett volna szükség. Az első döntésünk volt az üggyel kapcsolatban a helyes. A kényszerpályára kerülés történt 5 millióra való redukcióval, de hát ugye 5 millióval – mint ahogy ezt Tarnóczky úr is elmondta -, a megvalósításnak esélye sem lett volna. Itt nem röpködtek a pénzek, hanem a realitás és az igény közötti

összhang megteremtése okozta ezt az úgy tűnő pénzröpködést, holott itt pénzről szó sem volt, hiszen nem volt.

Zsoldos Ferenc: A félreértések elkerülése végett szeretnék képviselőasszonytársamnak válaszolni. Már a határozat, az első alaphatározat arról hozott döntést, hogy a képviselő-testület egyetért az emlékmű létrehozásával. Ezt követően egyetért és ehhez még nem kell semmiféle építési engedély, ezt követte a későbbi lépések folyamán. Egyetért azzal, hogy a Vasmerház udvarán kerüljön felállításra. A konkrét döntéseket nyilvánvaló testületi és bizottsági állásfoglalásoknak kellett megelőznie. Ilyen szempontból egyetlen egy olyan momentum volt, amire alpolgármester úr is reagált bizván és reménykedve a korábbi csendes egyetértést jelző bólogatásokból, hogy az építkezést el kell indítani, vagy el lehet indítani, annak ellenére, hogy még nincs jóváhagyott építési engedély. Ezt próbáljuk most korrigálni. Ezt kérem fogadja el tőlem.

Tüttő István: Lovrencsics úr kíván szólni. Kérdezem, hogy hozzájárulunk-e? Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

246/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Lovrencsics Lajos, a Városvédő Egyesület elnöke az Aradi vértanúk emlékművének létesítésével kapcsolatban elmondja véleményét.

Lovrencsics Lajos: Nagy tisztelettel köszöntöm Önöket abból az alkalomból, hogy a városnak egy nagyon komoly elhatározása, egy nagyon komoly alkotás létrehozásának befejező része előtt közösen találkozhattunk ezzel a kérdéssel. Nem akarok részletekbe belemenni, Tarnóczky úr részletesen ismertette mindazon eljárásokat, amelyek idáig elvezetettek. Annyit szeretnék azért elmondani, hogy 1997. decemberében a Városvédő Egyesület 10 éves évfordulójakor döntés született, hogy javaslatot készítünk a város közgyűlése felé, hogy a magyar szabadságharc bukásának 150. évfordulójára emlékművet állítsunk. Nem csak egyszerűen javasolta az egyesület a közgyűlésnek ennek elfogadását, hanem egyben felajánlotta a közreműködését anyagi támogatás vonatkozásában is. Éppen ezért ennek a tükrében és ez a határozat végrehajtásában indítottuk el az eljárásokat a tekintetben elsősorban, hogy az alkotások formája milyen formában jelenjen meg, másodsor pedig az alkotások elhelyezésének milyen lehetőségei vannak a városban. Sajnos a mai világban ismerjük és tudjuk azt, hogy a különböző alkotásokat több helyen megcsonkították, elvitték, elhordták. Ma ennek a városnak több helye is lehetett volna, sőt voltak ajánlások olyanok, hogy vigyük ki az alkotást a Várkapu mögé, csak felteszem a kérdést, hogy a 10 mázsa bronz vajon ha reggel fölállítjuk esti alkotásnál még meg lenne-e. Tehát sajnos ilyenekre is kell gondolni.

Második dolog. Amikor végképpen azt ajánlottuk, hogy a Vasemberház udvarán több mint egy évtizede a Vasemberház udvarának a közepén egy betonoszlop állt. Semmi más, tehát egy elhanyagolt terület volt. Mindenféleképpen úgy éreztük, és úgy gondolom, hogy a város közgyűlésének többsége is úgy érezte, hogy ezt a területet ténylegesen be kellene építeni egy olyan alkotással, amely a történelmi múltunkkal, a város tiszteletével szorosan összefüggésben van. Ennek alapján az Egyesület elkezdte illetve kezdeményezett egy megállapodást a várossal, amely aláírásra került kettőnk között. Ezt megfogalmazta azt hiszem, hogy mely kötelezettségei vannak magának a városnak, és melyek azok, amit az Egyesület vállal. A költségek megosztását illetően úgy nézett ki, hogy 50-50%-ban a Városvédő Egyesület és 50%-ban a város vállalja ezeket a munkálataikat. Amikor is itt az eredeti költségvetésről volt szó, a közel 13 millió Ft, akkor mi azt mondtuk, hogy az, hogy a város mennyiért tudja megcsinálni 2 millióért, 5-ért, vagy 10-ért, az az ő dolga, csak azokat a feladatokat kell ellátni, amelyek alkalmassá teszik az építési területet, hogy az alkotások elhelyezésre kerüljenek. Azt hiszem itt nagyon tisztességes állásfoglalás történt a közgyűlés részéről is, és a bizottságok részéről is. Nem akarom most felsorolni, hogy hány bizottságon ment keresztül, hány alkotást kellett bíráltni Szolnoktól fogva Budapesttel voltam összekötetésben ezekkel a dolgokkal. Odáig eljutottunk, hogy ma készen vannak az alkotások, készen van az összes posztamens, ezen kívül amit nem vállaltunk, de elrendeztük, pl. a villamossági dolgoknak egy 2 millió Ft-os költségvetéséből semmit nem kell a városnak fizetni csak az árkat kiásni a kábelekhez. Vállaltuk azt, hogy a Vasemberház díszkivilágításának tervezését plusz megcsináltatjuk, tehát ezek már mind olyan plusz dolgokból jöttek. Az egész villamossági tervet is külön vállaltuk azon kívül, amit korábban nem tettünk. Ma egy olyan helyzet van, hogy minden alkotás készen van. El kell mondanom azt, hogy a város lakossága és a városban élő gazdasági szervezetek mindezt az összeget – közel 14 millió Ft-ot – támogatták. Egy számat mondanák. 66-an vállalkozók támogatják iparüzési adójukból most 200 Ft-tól 500 ezer Ft-ig nagyságrendben. Ez vélemény, olyan vélemény, amelyet nemcsak mondunk, hanem ténylegesen támogatunk. 14 alkotásért 600 ezer fizettek cégek egyenként. A Külkereskedelmi Banktól fogva az Értékforgalmi Bankig a Bútorgyártól fogva a ZÁÉV Rt-ig is ilyen nagyságrenddel támogatják. Felteszem a kérdést ekkor, hogy vajon itt csak egy-két embernek a véleménye, akarata van ebben a tevékenységben? Igenis a város többségének akarata van ebben, és nyilván a város lakossága ezt most már a megvalósítást el is várja. Ami gondot jelent az, hogy ezek az alkotásokra megkötött szerződések pénzeket sajnos ha október 6-án vagy hát nem tudjuk kibekkelni október végéig nem tudjuk elkészíteni az alkotásokat vissza kell fizetnünk. Ebben az esetben mi nem tudunk fizetni, mert az alkotásokat kifizettük. Egy Damjanichot nem küldhetek el sem az Értékforgalmi Banknak, sem a Bútoriparnak, hanem vissza kell fizetnünk 600 ezer forintokat. Most az, hogy megvalósul, vagy nem, vagy hogyan valósul meg, kettőn áll a dolog. Tulajdonképpen már azon, hogy a város a maga részéről ha volt mulasztása az építési engedély környékéről úgy néz ki, hogy helyre kerülhet, remélhetőleg helyre kerülhet ez a dolog. Mindent el kell követni annak érdekében, hogy ténylegesen ez a gyönyörű alkotás ami egyedülálló lesz az országban, az Kanizsát gyönyörködtethesse és büszke lehessen ez a testület arra, hogy az ő idejében és az ő határozatával, támogatásával ilyen gyönyörű alkotás készülhetett el. Bízok abban, hogy a képviselő-testület józan megfontolt

mérlegelése további korábban megtett támogatását megerősítve és bízik abban, hogy a Műemlékfelügyelet is, akihez majd gondolom a fellebbezés holnap eljut, a feltételek megteremtődnek, hogy a fellebbezést módosíthassák, elkészülhet ez az alkotás. Most valószínű október 6-án nem, de én bízik abban, hogy október hónapban ez valamikorra elkészülhet és ténylegesen a csodálatosan összeállított műsor is, amely már összeállt, az tényleg gyönyörködteti a város lakosságát és maradandó élményt is nyújt.

Szeretném még bejelenteni, hogy oly annyira előre vagyunk, hogy október 6-ára emlékérem is készül a városról az Aradi vértanúkkal kapcsolatos emlékérem közel 1,5 millió Ft értékben. Gipszminta, minden elkészült a megrendelések megtörténtek, tehát ott is előre vagyunk. El kell mondanom, hogy készítettem egy nacionálét a vértanúkról egy nagyon szép kiadványunk is lesz, ahol az Aradi börtöntől fogva a kivégző helyek és az aradi vértanúk fényképe, az új alkotások fényképei kerülnek bele, amely ténylegesen a város lakosságát ilyen vonatkozásban is felvilágosítja, tájékoztatja egy-egy aradi vértanúról. Minden olyat, amit úgy gondolom, hogy közös erővel tettünk tehát itt ne sajátítsa ki senki se az egyesület, se a közgyűlés, hanem közösen döntöttünk, közösen vállaljuk a felelősséget is érte, és ha szabad ezt megjegyezni, valószínű közösen is örülhetünk ennek. Kérem az Önök tisztességes és eddigi korrekt támogatásukat ennek a végrehajtásához.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt polgármester úr beszámolója elején említette, hogy a trianoni emlékmű ügyében ma még döntenünk kellene, vagy valamiféle állásfoglalást kellene tennünk, de nem látok semmiféle határozati javaslatot ebben az ügyben, hogy tulajdonképpen miről kellene döntenünk, és miről kellene állást foglalnunk.

Tüttö István: Felolvastam meg fogom ismételni.

Kelemen Z. Pál: Az nem határozati javaslat polgármester úr.

Tüttö István: Felolvasom akkor a határozati javaslatot. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elviekben támogatja az emlékmű restaurálását, illetve az emlékműnek az eredeti helyén az eredeti formájában történő visszaállítását.

Tarnóczy Attila: Baranyi Enikő képviselőasszony kérdésére, hogy mitől vagyok ilyen felkészült. Egyrészt azt mondhatnám, hogy saját érzésem szerint általában felkészült vagyok, de komolyra fordítva a szót megmondom képviselőasszony, hogy mitől vagyok felkészült. Én tudtam arról, hogy ez az építkezés engedély nélkül indult meg. Felelőség tehát terhel, és ennek megfelelően fel is készültem a számonkérésre. A dolog másik része a következő. Én azokkal most vitát folytatni az aradi emlékmű kérdéséről, hogy legyen, ne legyen akik annak idején ellenezték, vagy nem ellenezték, de most azt mondják, hogy ellenezték volna, hogyha itt lettek volna nem kívánok. Ez a vita egyszer eldőlt 19-en, akik itt voltak igent mondtak. Engem ez a 19 igen szavazat kötelez arra, mint alpolgármestert, hogy tegyek meg mindent a dolognak a végrehajtásáért. Nem ott kellene újra folytatni a vitát ami még tavaly valamikor egyszer eldőlt. Illetve meg lehet próbálni, de ebben a vitában nem kívánok részt venni.

Zsoldos Ferenc: Nem válaszolni kívánok, csak jelezni szeretném, hogy az első kérdésemre kaptam választ, a másodikra még nem.

Tarnóczy Attila: Az osztályoknak a felelősségét ebben az ügyben megállapítani nem tudom. Az én véleményem szerint itt két szakemberi álláspont állt szembe egymással a tekintetben, hogy ez mennyire sérti az érvényes rendezési tervet. Mindegyik védhető, tehát ez az eredeti álláspont, hogy ide emlékművet lehet építeni nyilvánvalóan megáll a talpán. A Hivatalnak van egy másik álláspontja, majd a fellebbezés eldönti, hogy melyik álláspont, vagy a Bíróság eldönti, hogy melyik álláspont lesz a végső győztes álláspont, de ebből arra a következtetésre jutni akkor a másik szakmai álláspontnak a kifejtését, hogy munkaköri vétséget követett el, nem lehet. Arra hivatkozok, hogy jogászok vitatkoznak egymással, az építés szakmai szempontból lehetséges.

Tüttő István: Ha jól emlékszem Zsoldos úr arra kérdezett rá, hogy miért nem került időben a rendezési terv módosításra. Kérem főépítész urat, hogy erre vonatkozó véleményét mondja el.

Karmazin József: Az építési törvény szerint a közgyűlés határozza el a rendezési terv módosítását. Ilyen elhatározás nem született az előkészítés egyik szakaszában sem annak ellenére, hogy ismert volt a rendezési terv tartalma, hiszen számtalanszor a városközpont tervlapjai itt kifüggesztésre kerültek. Azt még hozzátenném, hogy azok a dokumentációk, amelyek végső soron az építési engedélyezés alapját képezik, azok nem kerültek semmilyen hivatali fórum elé, tehát az osztályokra sem kerültek benyújtásra. Sem az eljáró hatóság, sem a tervező nem mutatta ezeket be.

Tóth László: Következőt javaslom. Fejezzük be ezt a történelmi órát, visszatekintést az aradi vértanúk emlékművel kapcsolatban. Inkább arról beszéljünk, hogyha ezt a témát most tárgyaljuk ennek a napirendnek a keretében, amely szerintem sokkal tisztább lenne, hogyha a költségvetés tárgyalásakor folytatnánk le, mert vastagon érinti a költségvetést. A javaslatom nem erre vonatkozik. Amiért szót kértem az pedig az, hogy kérem én is azt, hogy az irányító szoborral kapcsolatos előterjesztést legyen szíves vonja vissza, ugyanis ez nem olyan egyszerű dolog, hogy ezt ilyen előkészítetlenül ide valamilyen politikai nyomásra be lehet hozni a közgyűlés elé. Erről itt döntés nem szabad, hogy szülessen, melynek társadalmi, politikai és gazdasági vetülete van a városra nézve. Megdöbbentő, hogy ahhoz, hogy a városban egy ablakot elhelyezzenek egy lepusztult házban, oda kell a Városfejlesztési Bizottságnak az állásfoglalása ilyen horderejű kérdés áttárgyalását viszont nem tartja alkalmasnak. Kérem azt, hogy a polgármester úr vonja vissza ezt a határozati javaslatát.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy ennek az apropója abból adódik, hogy ez a bizottság napokon belül dönt, hát lehet aztán erről beszélgetni, hogy kell ez nem kell ez, csak nem lesz később aztán miről szót váltani. Elvi hozzájárulást kérnek, erre már többször került sor megítélésem szerint ennek az eldöntése nyomógommbal is megoldható.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr! Ön azt mondja, hogy ez polgármester úr előterjesztése. Nem. A kérdés, amit a Nemsürty féle hivatal adott az önkormányzat felé azt, hogy igen, vagy nem. Polgármester úr nem mondta Önnek sem azt hogy igen, sem azt, hogy nem. Kétfajta válasz van. Azt elismerem, hogy a lakosságot megosztó kérdésben kell dönten. Nagyon kényelmetlen kérdés, mert vannak, akiknek ez vörös posztó, vannak akik nagyon támogatják, másoknak meg egyáltalán nem fontos semmi. Ez egy nehéz kérdés, de hát azzal, hogy bizottságokhoz utaljuk, attól még úgy gondolom mindenki a szerint fog szavazni ebben a kérdésben, ahogy bizottság nélkül is szavazna és a határidővel kifutunk.

Marton István: Lovrencsics és Tarnóczy uraknak annyit, hogy ebben a témában a cél nemességét szerintem senki sem vitatta sosem, és nem is vitatja most sem. A korábbi viták, mint ahogy a kronológia elhangzott azok a helyszínnel kapcsolatosak voltak, de azt kell, hogy mondjam, hogy most is ilyen vak vezet világtalant stílusban folyik a vita, mert még nem hallottam azt, hogy itt van előttünk egy kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóhoz című 2 oldalas anyag, amelyben konkrét határozati javaslat van. A határozati javaslat – csak úgy szemezgetek belőle – „az eddigi szabályozás felülvizsgálatán alapuló új tervek elkészítésének célja a térszín alatti parkoló törlése a tervből a Vasemberház udvarban és a beavatkozás hatásainak kezelése a telektömbön belül”. Pillanatnyilag a hatályos részletes rendezési terv alapján oda ugye gyakorlatilag mélygarázs kerülne. Most hogyha ezt egy évig nem lehetett rendezni, és ez most ugrik ki, az szerintem nagyon nagy baj.

Senkit sem mentesít semmi, én örülök neki egyébként Tarnóczy úr főlvállalta ebben az ügyben a felelősségét. Az engedélynek a hiánya egyébként még neki azt is kell, hogy mondjam, hogy ugye célozgatott, hogy a hatóság valamilyen komoly negatív cikksorozattal rendelkezik. Mivel előtte hangzott el a nevem közölnöm kell, hogy erre időm sincs, de mondjuk a módszer is idegen tőlem, nem én voltam. Feltehetően a nevemmel még ebben a magas országos hivatalban nem is találkoztak.

Tüttő István: Erre utaló szó sem hangzott el.

Marton István: Nem, csak úgy össze lehetett mosni, és amit össze lehet, azt össze is szoktak. Azért sem értem ezt az egész vitát, mert hogy folytassam a határozati javaslat tervezetét, ebben olyan egyértelműen le van írva és csak azon csodálkozom, hogy ezt nem tisztelt polgármester úr adta elő, hiszen ő jegyzi ezt a módosítást. Határidő a terv jóváhagyása előterjesztésére 2000.

március 31. Én úgy gondolom, hogy a jövő évi költségvetésnél lehet vitatkozni az összegeken, de ebben a pillanatban nekünk vissza kell vonni, mint ahogy mindig is visszavonta az önkormányzat az adott évben nem megvalósult beruházásainak maradékát. Sorolhatnám a sok 10 milliós tételeket, depónia, vasúti híd ugye az első közgyűlés 3 évig használta céltartalékként stb. Nincs ennek a vitának értelme, én egyébként ezt a kiegészítést meg fogom szavazni, mert ezt a határidőt reálisnak tartom. A nagy népi mondás a szarkáról meg a farkról jut ilyenkor eszembe, amikor nagy vehemenciával nekirugaszkodik a testület vagy önszántából vagy némi segédlettel és akkor itt állunk megfürödvé szeptember 7-én és talán egy év múlva érdemben történhet valami. Jó ez a határozati javaslat-tervezet.

Tüttő István: Marton úrnak annyit szeretnék mondani, hogy én azért nem kívántam felolvasni hiszen mindenki előtt ott van, és ráadásul Marton úr meg is fogalmazta most, hogy nekünk ezt azért kell így elfogadni és prezentálni a fellebbezéshez, mert olyan információnk van, hogy egy ilyen ígéret, hogy felülvizsgáljuk a rendezési tervet a szerint, amit itt leírnak abban az időben, az az engedélyt adók számára garanciát jelent, és így esetleg elfogadják. Higgyék el, hogy ez a döntést mindenképpen befolyásolhatja. Ennek hiánya pedig egyszerűen lehetetlenné teszi az ellentétes döntés meghozatalát.

Dr. Baranyi Enikő: Ebben a kérdésben valóban utoljára fogok hozzászólni, és egy kéréssem lenne Tarnóczy alpolgármester úr irányában. 4 éven keresztül ültünk itt egymás mellett, és ezen az oldalon, és én nagyon sok mindent tanultam alpolgármester úrtól, pontosan azt, hogy a törvényeket hogy kell betartani, és szabálytalanságokat ne kövessünk el. Szeretném tehát kérni, hogy az elkövetkezendő időben, hogyha olyan fajta előterjesztés lesz, amihez ilyen vagy más de hasonló jellegű valamifajta kiegészítő anyag feltétlenül szükséges vagy tudomása van róla, hogy nincsen engedély egy bizonyos beruházáshoz, azt kérem, hogy időben hívja fel valamennyiünk figyelmét. A Polgármesteri Hivatal osztályvezetőjétől pedig azt szeretném kérni, aki rendszeresen hivatalból itt ül, ha tudomása van arról, hogy az előterjesztésben szereplő valamilyenfajta építmény helyeivel kapcsolatban a rendezési terv módosítást igényel, akkor ez ne utólag derüljön ki, hanem ugyanúgy tegye meg azt a szívességet, hogy szót kér és meghallgatjuk és ennek alapján talán fogunk is akkor lépni és dönteni.

Kelemen Z. Pál: A trianoni emlékművel kapcsolatosan képviselőtársaimmal beszélünk a kérdéstről. Elviekben sem támogatjuk az emlékmű helyreállítását. Engedje meg, hogy indokoljam. Ez az emlékmű abban a korban fogant, amikor egy olyan kurzus uralkodott Magyarországon, ami a vörös terrort leveri, fehér terrort legitimizál. Olyan korban fogant az emlékmű, amikor központi kérdés volt a társadalom hazafias érzületének manipulálása. Azt hiszem nincs egyetlen ember sem a teremben, aki nem ítélné el a Trianoni békét, akinek ne fájna a szíve Magyarorszáért olyanért, ami régen volt, minden realitás hiányát mutatja az, amiért mégis úgy gondolkodunk, hogy nem nem soha. Másrészt egy modern Európában másfajta gondolkodásmód kell. Ez a rendszer eltűnt a történelem süllyesztőjében emlékműveivel, szobraival együtt, eltűnt a másik totalitárius rendszer a kommunista rendszer emlékműveivel és szobraival együtt a történelem süllyesztőjében. A süllyesztőbe került szobroknak megvan a maguk történelme, semmiképpen sem az, hogy... Képzeljük csak el, aki látta az emlékművet, vagy látta már a képet, az tudja, hogy határozott arc néz északnak, délnek, keletnek, nyugatnak. Ez a négy határozott arcél azt képviseli, hogy mindent vissza. Északot vissza, Erdélyt vissza, de jó lenne, csak realitása nincs. Képzeljük el azt is, hogy egy ilyen emlékmű alatt sétáló horvát állampolgárok, mondjuk például a horvát konzul arra gondol, hogy éppen most követelik vissza azt a régi magyar várost, amit úgy hívnak, hogy Zágráb. Tehát a történelmietlen szobrok visszaállítása mindig olyan konfliktusokat szül a modern Európában. Németországban eszébe nem jut ilyet állítani senkinek sem, Ausztriában sem. Ott általában nem, ahol higgadtan és reálisan értékelik a történelmet. Nálunk igen. A jelenlegi szobor, én legalább tíz éve laktam

Kanizsán, hogy a Tanácsköztársasági szobor, amire mindig azt mondták, hogy a Monostori ott van a Jancsi és Juliska. Nekem ez a szobor mindig Jancsi és Juliska marad, ma már 19 sincs rajt és hogy mi a művészeti értéke és mi nem azt nem tudom, de szervesen része a városnak. Ennek alapján el kell gondolkodnunk, hogy érdemes-e ilyen emlékműnek a felállítása, ismételt felállítása. Erre meg kell felelni magunknak, akik Európa felé tartunk és nem szabad semmi olyat tenni, amivel a szomszédainkat provokáljuk. Ha nem értjük meg, hogy ezzel provokáljuk, akkor valamiféle beszűkült tudat van, vagy az empátia hiánya mások érzékenységével szemben. Ahhoz már hozzászoktunk, hogy van Matra Romaneska, meg Matesca Slovensca, olyan nacionalista szervezetek, amelyek a magyarok ellen fordulnak, és várom, hogy alakuljon a Marta Hungaresca. Tisztelt Képviselőtársaim és arra kérem Önöket, hogy ne szavazzanak meg, ne járuljanak hozzá elvileg egy ilyen szoborhoz. Szép ez a város, nem hiszem, hogy a jövőt úgy kell képviselni, hogy szobrokat döntögetünk, helyezgetünk, állítunk fel, törünk össze, költségbe verjük magunkat, ráadásul még provokáljuk is az embereket és szükségtelen politikai vitákat és érzelmeket keltünk.

Törőcsik Pál: Megpróbálok megfelelő higgadtsággal és mértéktartással válaszolni az előbb felidézett történelmi időszakokra. Számomra egyébként, mindenekelőtt szeretném tisztázni, hogy ez nem irredenta emlékmű. Ezt úgy hívják, hogy trianoni emlékmű, ez a kettő különbség. Nem szeretném, ha ezzel kapcsolatban előre egy olyan fajta prekonceptiót állítanánk fel, hogy ez az irredentizmus újraéledésének a szimbólumát jelentené. Az egy dolog, hogy mindenki, ezt irányítani nem lehet, hogy kinek milyen gondolatok jutnak az eszébe erről, de engedje meg képviselőtársam, hogy felidézzem, hogy nekem például mik jutnak eszembe éppen Kanizsával kapcsolatban, éppen azzal a Nagykanizsával kapcsolatban, aki Trianonnal a legtöbbet veszítette távol és közel itt a környéken a jelentőségével kapcsolatban. Azok az időszakok is feltűnnek nekem, amikor az itteni kanizsai kereskedőknek önálló hajóflottája futott az Adrián és éppen a rijekai kikötőben önálló raktárbázissal rendelkeztek. Szó sincs arról, hogy ennek a trianoni emlékműnek a visszaállításával bármiféle területi revizionizmust és irredentizmust szeretnénk újraéleszteni, viszont azt is szeretnénk deklarálni, hogy ennek a nemzetnek nem szelektív a memóriája és arra nem lehet kötelezni egyetlen nemzetet sem, hogy a történelmi múltját miként és hogyan ápolja, emlékezik rá. Egyetlen dologra lehet kötelezni és várható el egy nemzettől, hogy ne más nemzetek érdekei ellen cselekedjen. A helsinki záróokmányban aláírtuk azt a záróokmány nyilatkozatot, hogy a határok erőszakos megváltoztatásáról lemondunk. Ez vonatkozik mindenkire, ezt mi aláírtuk és erről szól a dolog. Sem többről, sem kevesebbről. Ezért azt mondanám és még egy dolog szöveget ütött a fejemben egy megjegyzés, hogy Európának másféle gondolkodási mód kell, ma ez már nem sikk, nem szalonképes. Európa felé megyünk, Európában nem fogyasztó idiótákra van szükség, hanem önálló arculattal rendelkező öntudatos nemzetekre van szükségük, nem kommersz egyformán gondolkodó, vagy éppen másságot tisztelő nemzetekre van, és minden nemzetnek az értékeit kell ebbe bevinni. Ez igaz, hogy megérdemelne vitát és valóban eszmét lehetne cserélni erről, és ki lehetne fejteni, hogy mi az, amit ezzel akarunk és mi az, amitől elhatárolódunk, de most próbáljuk egy pragmatikus részről dönteni, illetve vinni a dolgot. Nekünk döntést kell hozni a tekintetben, hisz egy pályázat megítélésének az a

feltétele, hogy erre pénzeszközt lehet biztosítani a város számára, ha akarja. A város majd eldönti, hogy akarja-e vagy nem akarja, de ahhoz, hogy egy országos döntőbizottság határozni tudjon erre az állásfoglalásra szüksége van. Nem szeretném ezen az úton tovább vinni a vitát, mindenképpen ennek a támogatása mellett vagyok.

Dr. Baranyi Enikő: Nem fog senkinek kifogása lenni ellene, mert ügyrendi lesz a hozzászólásom, én azt kérem, hogy a vitát most már zárjuk le és erről szavazzunk.

Tüttö István: Ügyrendi javaslat volt, kérem szavazzunk erről.

A közgyűlés 13 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a vitát lezárja.

Tüttö István: Folytatjuk, mivel csak ennek a témának a lezárását fogadtuk el, vagy az egész vitának a lezárását?

Dr. Baranyi Enikő: Az egész vitát.

Tüttö István: Határozathozatalra kerül sor. Nem lesz könnyű végigmenni azokon a változtatási javaslatokon, amik elhangzottak. Aki írásban át tudja nyújtani azokat a határozati javaslatokat, amiket javasolt, azt megkérem, hogy szíveskedjék most ideadni. Ettől függetlenül megkérem Önöket, hogy a kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóhoz és éppen nemrég foglalkoztunk az Országos Műemlékvédelmi Hivatal felé benyújtandó fellebbezéssel kapcsolatos határozati javaslat 1. pontjáról kérem, hogy döntsünk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 2. határozati pontjáról kérem a döntést.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 3. határozati pontjáról kérem a döntést.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A Floreát Alapítvánnyal kapcsolatban elhangzott Kelemen Z. Pál úrnak az a javaslata, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság ismét vizsgálja meg a

kérdést és most ne helyezük a hatályon kívül a 201/1999. számú határozatunkat. Ez a javaslat, kérem a döntést.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Marton István felvetette, hogy a 223/1999. sz. határozat a VIA Kanizsa Kht. felügyelő bizottságának tagjaira a 3-5 főben állapodtunk meg korábban, a három fő bejegyzésre került és ő kéri, hogy a plusz két fő meghatározásra kerüljön. Ennek a mostani eldöntését nem javaslom.

Marton István: Nem ezt kértem, csak azt, hogy nem merüljön feledésbe.

Tüttö István: A 119-es számú határozatnál Tóth László javasolta, hogy ne kelljen mindig visszahozni, tegyük folyamatossá a határidejét, illetve azt javasolta, hogy tegyük maximum december 31-i határidőre. December 31-et javaslom és azt követően visszahozzuk, ha mégsem változna, mert addig már az értéke is változhat. Így elfogadható, erről szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A város millennium napjával kapcsolatban Tóth úr ideadta a határozati javaslatot, mely úgy szól, hogy: „a közgyűlés hatályon kívül helyezi a 18/1999. és 172/1999. sz. határozatokat a város napja és a millenniumi városi ünnepekre vonatkozó szakaszait. Erről döntsünk.

Marton István: Én kértem Tóth képviselőtársamat és a testületet is, hogy tekintsük önálló képviselői indítványnak, mert most nincs képen senki rajta kívül és a következő közgyűlésre visszajöhet, vagy két közgyűlés múlva. Tehát ez kb. belefér abba a határidőbe.

Tóth László: Elfogadnám az ötletedet, csak az a gondom, hogy megy az idő és mindjárt itt lesz az aktuális időpont.

Marton István: De nem lehet eldönteni rendesen. A következő közgyűlés legyen a határidő.

Tarnóczy Attila: Ez a szervezőbizottság gyakorlatilag elkezdte a szervező munkát. Ha Önök vissza akarják ezt a megbízást vonni, akkor mielőbb tessék visszavonni, én nem akarom visszavonni.

Tóth László: Nem emlékszem, hogy név szerint valakit is felkért volna a közgyűlés. Az egy dolog, hogy valaki a hivatalban valakiknek szolt. Én nem akartam minősíteni az április 20-i rendezvényt, de ha cél, akkor minősítem.

Tarnóczy Attila: Szívesen felsorolom, hogy kik voltak a tavalyi szervezőbizottság tagjai. A közgyűlés ugyanezeknek megbízást adott.

Tóth László: A közgyűlés nem adott senkinek sem felhatalmazást, mert a közgyűlésnek sem rendeletében, sem határozatában nem született egy sor sem. Tehát valamilyen magán akció keretében kerülhetett erre sor.

Tüttö István: A kontinuitást meghatároztuk.

Tóth László: Végignéztem az összes erre vonatkozó rendeletet és határozatot, sehol nem szerepel egyetlenegy név sem és egy összeg sem, amit hozzárendeltünk volna a rendezvényekhez. Szó sincs itt személyekről, én csak azt szeretném egyszer és mindenkorra kiirtani a közgyűlés munkájából, hogy a közgyűlés nevével takarózva valakik valamilyen munkára megbízást kaphatnak a közgyűlés nevében.

Zsoldos Ferenc: Az ügyrendi gombot azért nyomtam, mert két évvel ezelőtt ez a közgyűlés megválasztott egy szervező bizottságot, amelynek feladata a szabadságharc és a forradalom 150. évfordulója ünnepeinek az előkészítése és ezzel kapcsolatban az egész éves program. A közgyűlés a következő határozattal ezt a bizottságot megbízta 2000. december 31-ig a további feladatok ellátására. A bizottság elnöke Dr. Horváth György. Valószínű, hogy amit elmondtam, meg fogja erősíteni. Más bizottság nem kapott megbízást. Az más lapra tartozik, hogy x, y, z, és n nagykanizsai tehetséges, rátermett polgárokat bizonyos rendezvények előkészítésére bizottságon kívül felkért. A hivatalnak ehhez véleményem szerint joga van, de az egész évi program átfogásához nyilvánvalóan a közgyűlési határozatokra kell építeni.

Tarnóczky Attila: Két különböző dologról beszélünk. Senki nem vonta kétségbe, hogy az Ön által vezetett bizottságnak a feladata a millenniumi év teljes rendezvénysorozatának a lebonyolítása. Amiről ebben a határozatban szó van, hogy a város napja megrendezésére kap ez a bizottság felhatalmazást, a tavalyi város napját megszervező bizottság, és a város napját egyben a millennium napjává nyilvánította ez a közgyűlés. Ezt lehet módosítani, de ha Önök nem lettek trónfosztva, nagyon remélem, hogy eredményes és nagy munkát fognak végezni.

Dr. Horváth György: Többször mosolyogtam az itt elhangzottakon ezzel kapcsolatban. Pontosan ez a kérdésem és nem akarom most elmondani, csak elmondanám, hogy a 84/1999. sz. határozat hogyan szól, amikor a bizottság beszámolt. Tehát gyakorlatilag szívem szerint most azt mondanám, hogy erről most ne szavazzanak, hanem a kérdéseknél hallgassanak meg, hátha véletlenül igazam van. Tarnóczky úr azt mondta, hogy készüljön a bizottság. Nem kell a bizottságnak készülni, a bizottság a teljes programot elkészítette már. De hangsúlyozom, leírtam magamnak, nehogy mellészóljak valamit, amikor a kérdéseket felsoroltam, pontosan ezt fogom megerősíteni. Érthetetlennek tartom így és akkor azt is megkérdezhetném, hogy mi egy fillért sem kaptunk és mibe került a városnak a város napi rendezvény pénzüssége. Nem folytatom tovább, a lényeg az, hogy én szívem szerint erről most nem szavaztatnék, várjuk meg a kérdéseket és akkor térjenek vissza, mert még egyszer mondom a határozat számát, 84/1999. szeptember 8.

Tüttö István: A kontinuitás azt jelenti, hogy annak a bizottságnak adtunk újra jogosítványt, most mindegy, hogy a bizottságok tagjaiban van csere.

Tóth László: Módosítom, hogy a következő közgyűlés elé kell visszahozni.

Tüttö István: Akkor nem vonjuk vissza ezeket a határozatokat, hanem a következő közgyűlésen áttekintjük. Erről szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Határidő módosítása volt Bicsák úrnak a 174/1999. sz. határozatnál szeptember 28-ra kérte a határidőt október 30 helyett. Kérem, ebben döntsünk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Javaslat hangzott el a Röst úr részéről, hogy az Alfától az Omegáig Kft., a 175/1999. sz. határozat 2. pontja október 15-re javasolja módosítani. Marton úr erre úgy reagált, hogy nem kívánja. Megkérdezem Röst urat, hogy fenntartja-e a javaslatát?

Röst János: Úgy gondolom, hogy később is ezt módosíthatjuk, mert az ügy kimenetele úgy néz ki, hogy ilyen. A holnapi közgyűlés tárgyalja ugyan, de várható, hogy egy hónapig el fog még húzódni a végelszámolás. Amennyiben mégsem fejeződné be egy hónapon belül még mindig van lehetősége a közgyűlésnek, hogy szintén módosítsa egy későbbi időpontra. Ennek van több esélye.

Tüttö István: Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Balogh László javasolta a 188/1999. sz. határozatnál, hogy szeptember 28-ra módosítsuk az I. Futball Club Szolgáltató Kft-nek a mérlegbeszámolójával és a többi gazdasági társaságunkkal kapcsolatos határozat végrehajtását. Akkor vetettük fel, hogy szeptember 28-án kihelyezett közgyűlés Miklósfán lesz és várhatóan rövidített napirendi pontszámmal, hiszen közben még egy közmeghallgatásra is sor kerül. El kell döntenem, hogy ez bent legyen-e. Ez a bizottságok határideje, akkor a határidő szeptember 28. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Egy kérése volt, ha jól emlékszem a 18. oldalon Antalics Dezső úrnak, hogy a Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség véleményezésre, bírálatra megküldte a térség komplex fejlesztési programját. Ezzel kapcsolatban volt kérése, illetve határozati javaslata, szíveskedjék megismételni.

Antalics Dezső: A határozati javaslat az lenne, hogy a vélemény elkészítését az Önkormányzat utalja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörébe és ezt a véleményét beszámolóként hozza vissza a közgyűlés elé.

Dr. Tuboly Marianna: A tisztelt közgyűlés egy ilyen típusú témát tárgyalta már és akkor rendelettel ruháztuk a bizottságra a hatáskört. Én most Antalics úr javaslatához nem hoztam pontos jogszabályt, amennyiben az önkormányzat véleményezési jogkörébe utalja kifejezetten a jogszabály, akkor ismét hatáskör átruházásra volna szükség. Én azt mondom, hogy tekintettel arra, hogy egy regionális fejlesztési tervről van szó, ha a bizottság tud olyan véleményt készíteni, ami előterjesztésként egy sűrített formában a közgyűlés elé hoz, akkor inkább maradjon a közgyűlés előtt, ha a vélemény elfogadható. Ha nem, akkor a jogszabály ismerete nélkül aggályom van ezzel a javaslattal kapcsolatban.

Antalics Dezső: Mivel a jogszabály erre vonatkozó részét nem ismerem, nyilvánvaló, hogy a jegyzőnő javaslatát ilyen értelemben el tudom fogadni.

Tüttö István: A trianoni emlékművel kapcsolatban kérem döntsenek a nyomógombok alapján. Nemeskürty István hivatalából kíváncsiak arra, hogy a város elviekben támogatja-e az emlékmű restaurálását, illetve az emlékműnek az eredeti helyen, eredeti formájában történő visszaállítását. Erre kérem a választ szavazás alapján.

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Jeleztem, hogy Írországba utazom a Megyei Munkaügyi Tanács hivatalos programjával. Ennek időpontja szeptember 20. és 25-e között lesz, tehát két hétvégi nap. A költségeket a Munkaügyi Tanács állja, tehát csak a napi díj elszámolását kérte a Munkaügyi Tanács, hogy a tanács tagjai a munkahelyükön kérelmezzék ennek a lehetőségét. Kérem erről döntsünk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ismertettem Önökkel, hogy megbízásomból Töröcsik Pál és Kiss László elutaznak Königsee városába meghívásra. 800 éves ez a város. Königsee városból minden évben jönnek ide látogatóba, úgy tudom, hogy

ebben a szakaszban a Kanizsa Napokra nem jönnek, a Város Napján voltak itt. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az előző dologhoz kapcsolódik, hogy kértem, hogy szavazzon a polgármester úr arról, hogy legalább ebben az évben szigorítsuk a külügyi rendeletünket és minden egyes esetben a közgyűlés döntsön a külföldre utazó delegációkról. Ez így történt most három esetben is, de szeretném, ha erről lenne szavazás, ugyanis a külügyi terv úgy szól, hogy elkészíti a város és ha jóváhagyásra kerül, ami abban van, az úgy történik. Más kérdés, hogy szinte sose úgy történik.

A másik pedig a kiemelt rendőrkapitánysággal kapcsolatban ami ott megvan, azt nem óhajtom még egyszer elmondani, erről is kérek szavazást.

Tüttő István: Akkor először szavazásra teszem fel Marton úr rendelettel kapcsolatos szigorítási javaslatát.

Marton István: A rendelet úgy szól, hogy a terv elkészül, azt jóváhagyják és aszerint zajlik minden. Én viszont azt mondom, de hát ugye számtalan soron kívüli volt, ami nem volt rendezve és csak úgy mentek bele a vak világba már bocsánat többször is jó néhányan, hanem azt mondom, hogy minden egyes utat külön a közgyűlés engedélyezzen. Most erről kérek szavazást.

Kelemen Z. Pál: Én el tudom fogadni, amit Marton képviselőtársam mond, csak éppen nem a helyén mondja a dolgot, ugyanis rendeletmódosításnál be kell nyújtani egy módosító határozatot, bizottságoknak meg kell tárgyalni. Ennek megvan a menetrendje, tessék önálló képviselői indítványként betérjeszteni.

Tüttő István: Marton úr felvetését úgy tekintjük, hogy ...

Tarnóczy Attila: Jelezném tisztelt képviselőtársaim, hogy az önálló képviselő indítványnak vannak kellékei, hogyan kell benyújtani, tehát ezt kérem benyújtani, ha valaki komolyan gondolja.

Tüttő István: Ezt a formát tartsuk be és akkor nem szavazunk róla.

Marton István: Örülök neki, hogy Tarnóczy úr a mai napon tanúsított magatartásával ellentétesen most mereven ragaszkodik a szabályokhoz és ezt megköszönöm neki.

Röst János: Úgy tűnik, hogy elvan a közgyűlés így egymagába. Az lenne a kérésem, hogy a szünetben a frakcióvezetők próbáljanak rendet tartani a frakciójukon belül, mert ez teljes káosz.

Tüttő István: Felolvassám azt a határozati javaslatot, melyet Tóth László úr kért. „A közgyűlés jóváhagyja 1999. május 26-án kelt önálló képviselői indítványában foglaltakat. Hozzájárul és támogatja, hogy jelenleg moziként

funkcionáló épület komplex hasznosítása révén annak átépítése és teljes felújítása után közgyűlési díszterem, valamint konferenciaközpont kerüljön kialakításra. Határidő: 2002.október 23. Kérem döntsünk.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném megkérdezni az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy megítélése szerint ezt az önálló képviselői indítványt az SZMSZ szerint a polgármesteri tájékoztató részeként most kell-e megszavaznunk, vagy nem?

Tóth László: Nem írja elő az SZMSZ-ünk, hogy hol kell tárgyalni, erre vonatkozik éppen a nap önálló képviselői indítványom egyik szakasza, hogy ezt külön önálló napirendi pontként kell majd tárgyalni, ha elfogadjuk az SZMSZ módosítását, de hogy eddig ez volt a gyakorlat nem zárja ki, hogy itt szavazzunk erről.

Tüttő István: Kérem szavazzunk, hiszen a gyakorlati megvalósításig még többször fogjuk ezt részletébe tárgyalni.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A kiemelt kapitányságról csak annyit mondtál, ne haragudj, hogy ne feledkezzünk meg róla és küldjük el azt a korábban összegyűjtött statisztikai adatot az úrnak.

Marton István: Erről kérek szavazást.

Tüttő István: E nélkül is megteszem, de kérem szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Az arculattal kapcsolatban még nem szavaztunk, hogy visszahozzuk és a Matrixot megbízzuk, hogy készítsen egy összefoglaló, vagy az osztály igen, és tájékoztassa a közgyűlést a korábban elfogadott és bemutatott programjának az állásáról és az általa javasolt folytatásról és készítsen hozzá egy költségelemzést, amely mellé állítja ezeknek a költségeit. Határidő október 15. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 4. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 5. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 10. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 11. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 12. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 13. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 14. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 15. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 16. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

247/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 157/1998, a 171/1998, a 81/1999, a 103/1999, a 109/4,5/1999, a 112/1999, a 119/1999.(V.4.), a 121/1999.(V.4.), a 122/1999 (V.4.), a 123/1999 (V.4.), a 124/1999.(V.4.), a 126/1999.(V.4.), a 131/1999.(V.18.), a 138/2/1999.(V.18.), a 142/2/1999.(V.18.), a 160/1,2,3/1999.(V.25.), a 171/1999.(VI.15.), a 172/4,6,7,9,10,11/1999.(VI.15.), a 175/2/1999.(VI.15.), a 176/1999.(VI.15.),a 177/1999.(VI.15.), a 186/1999.(VI.15.), a 189/4,5/1999.(VI.22.), a 192/2,3/1999.(VI.22.), a 193/1,2/1999.(VI.22.), a 197/3/1999.(VI.22.), a 198/1999.(VI.22.), a 202/1999.(VI.22.), a 205/1999.(VII.9.), a 207/4,5/1999.(VII.9.), a 210/1/1999.(VII.9.), a 211/1999.(VII.9.), 212/1,2/1999.(VII.9.), a 213/1999.(VII.9), a 216/1999.(VII.9.), a 222/1/1999.(VII.9.), a 223/2/1999.(VII.9.), a 224/1999.(VII.9.), a 228/1999.(VII.9.), a 229/1999.(VII.9.) és a 230/1999.(VII.9.) számú határozatokról szóló jelentést elfogadja.
- 2.a) helyi építési szabályzat és településrendezési terv kidolgozására – a jelenleg hatályos terv 2. pontban foglalt célú felülvizsgálata alapján az Erzsébet tér, Ady E. u., Zrínyi m. u. Zárda u., által határolt telektömböt kijelöli
- b.) az eddigi szabályozás felülvizsgálatán alapuló új terv elkészítésének célja

- a térszín alatti parkoló törlése a tervből a Vasemberház udvarban és
- a beavatkozás hatásainak kezelése a telektömbön belül

A terv készítése során a törvényi előírások szerint biztosítani kell az érintettek véleménynyilvánítási lehetőségét. ennek érdekében a fenti elhatározást nyilvánosságra kell hozni.

A közgyűlés a tervezési munka költségeit a 2000. év költségvetési előirányzatában biztosítja, melynek összeg várhatóan 300 eFt.

Határidő:

- a tervezési munka vállalkozásba adására és nyilvánosság biztosítására : 1999. október 1.
- a terv jóváhagyása előterjesztésére: 2000. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- c.) felhatalmazza a tervezőt – Török és Balázs Építészeti Kft. Balázs Mihály DLA építész -, hogy a fellebbezési eljárásban az önkormányzatot képviselje. Elhatározza, hogy eredménytelen fellebbezés esetén élni kell a bírósági jogorvoslat lehetőségével

Határidő: 1999. szeptember 12. és folyamatos

Felelős : Tüttő István polgármester

- 3.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elviekben támogatja az „Trianoni Emlékmű” restaurálását, illetve az emlékműnek az eredeti helyén az eredeti formájában történő visszaállítását. A jelenleg az eredeti talapzaton álló szobor elhelyezéséről a város a továbbiakban gondoskodik.

Határidő: 1999. szeptember 8.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 4.) köszönetét fejezi ki a RUBAU Kft. által az Arany J. úti óvodán végzett homlokzat felújítási munkáért. Felkéri a Polgármestert, hogy az írásos köszönőlevélen kívül a sajtó nyilvánossága útján is tegye közzé a köszönetnyilvánítást a Kft. munkájának elismeréseként.
- 5.) köszönetét fejezi ki Jakabfi József Nagykanizsa, Március 15. tér 9. szám alatti lakosnak, valamint Horváth Lászlónak és feleségének Nagykanizsa, Honvéd u. 7. szám alatti lakosoknak a város közterületein lévő kőkereszteken végzett felújítási munkájáért.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Közgyűlés köszönetét írásos köszönőlevélen kívül a sajtó nyilvánossága útján is tegye meg.

- 6.) a 15/1/1999. számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. május 30-ig és 2000. november 30-ig meghosszabbítja.
- 7.) a 78/1,3/1999. számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. április 30-ig meghosszabbítja.
- 8.) a 119/1999.(V.4.) számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. december 31-ig meghosszabbítja.
- 9.) a 130/1999.(V.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. november 30-ig meghosszabbítja.
- 10.) a 174/1999.(VI.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. szeptember 28-ig meghosszabbítja.
- 11.) a 175/1/1999.(VI.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. október 15-ig meghosszabbítja.
- 12.) a 175/2/1999.(VI.15.) számú határozat határidejét abban az esetben módosítja 1999. október 15-re, ha egy hónapon belül nem fejeződik be az Alfától az Omegáig Kft végelszámolása.
- 13.) a 178/1999.(VI.15.) számú határozat - ebek tartására vonatkozó rendelet megalkotása - végrehajtásának határidejét 1999. október 31-ig meghosszabbítja.
- 14.) a 188/2/1999.(VI.22.) számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. szeptember 28-ig meghosszabbítja.
- 15.) hozzájárul ahhoz, hogy Törőcsik Pál alpolgármester és Kiss László képviselő Königsee város fennállásának 800 évfordulója alkalmából rendezett ünnepeken Nagykanizsát képviselje.
- 16.) hozzájárul ahhoz, hogy Tüttő István polgármester a Megyei Munkaügyi Tanács tagjaként 1999. szeptember 20-25. között Írországba utazzon. A konferencián való részvétel napi díját a közgyűlés biztosítja.
- 17.) felkéri a Mátrix Marketing Műhely ügyvezetőjét, hogy készítse egy összefoglaló tájékoztatót a város arculatával kapcsolatos korábban elfogadott és bemutatott programjának állásáról és annak javasolt folytatásáról,

valamint számoljon be az eddig végzett munka költségeiről és készítsen költségelemzést a várható kiadásokról.

Határidő: 1999. október 15.

Felelős : Milassin Tamás ügyvezető

- 18.) felkéri a polgármestert, hogy a kiemelt rendőrkapitányság létrehozása ügyében küldje meg a Megyei Jogú Városok Szövetségének a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság és a Nagykanizsai Rendőrkapitányság általános összehasonlításával kapcsolatos statisztikai adatokat, melyek 1997-ben a Belügyminisztérium számára is megküldésre kerültek.

Határidő: 1999. szeptember 30..

Felelős : Tüttö István polgármester

- 19.) jóváhagyja Tóth László 1999. május 26-án kelt önálló képviselői indítványában foglaltakat. Hozzájárul és támogatja, hogy a jelenleg moziként funkcionáló épület komplex hasznosítása révén annak átépítése és teljes felújítása után közgyűlési díszterem, valamint konferenciaközpont kerüljön kialakításra.

Határidő: 2002. október 23.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 20.) a 201/1999.(VI.22.) számú határozatában foglaltakat változatlanul fenntartja, egyben felkéri az Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy a „FLOREÁT” Kanizsa Alapítvány Kuratórium tagjainak megbízásával kapcsolatos kérdést vizsgálja meg.

Határidő: 1999. október 30.

Felelős : Tóth László bizottsági elnök

- 21.) a következő soros ülésén áttekinti a millenniumi város napja megrendezésével kapcsolatos kérdéseket a hatályban lévő határozatok figyelembe vételével.

Határidő: 1999. szeptember 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 22.) a 210/2/1999. sz. határozat végrehajtásának határidejét - az Úrhajós u. 6. szám alatti épületben működő autista csoportot az Attila u. 7. szám alatti épületbe helyezi át - 2000. szeptember 1-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2000. szeptember 1.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 23.) a 217/2/1999.(VII.9.) számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. október 31-ig meghosszabbítja.
- 24.) felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának külkapcsolati tervével összhangban építsen ki gazdasági jellegű partnervárosi kapcsolatot a horvát Fiume (Rijeka), a szlovén Koper és az észak-olasz régióban Udine, vagy más várossal. A kapcsolatoknak városunk gazdasági-kereskedelmi fejlődését kell szolgálnia.

Határidő: 1999. november 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 25.) hozzájárul a Zala Megyei Illetékhivatal által kezdeményezett előirányzat módosításához és felhatalmazza a polgármestert a mellékelt „Megállapodás” aláírására.

Határidő: 1999. szeptember 8.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 26.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Tüttö István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Kelemen Z. Pál: Az első kérdésem úgy szól, hogy mit kívánunk tenni, hogy a zsinagóga tetőszerkezete össze ne omoljon. Idén tavasszal fönt voltam a tetőn a padlástérben. Köztük van egy kupolaszerkezet, fölötte egy tetőszerkezet, a kettő között a legszűkebb pontban 20-30 cm között volt. Mielőtt Göncz Árpád ideérkezett nyitva volt a zsinagóga és felmentem újra a padlástérbe és a tető eléri a kupolaszerkezetet. A kupolaszerkezet nem teherhordó szerkezet, tehát nem fogja elbírní a tető súlyát, az első hóesésnél összedől a kupola a tetővel együtt. Én tudom, hogy nyertünk pályázatban erre pénzt, ezt a pénzt mihamarabb arra kellene fordítani, hogy legalább állagmegóvási céllal minél előbb elindítsuk ezt a munkát. Arra kérném, hogy ebben történjen intézkedés. Szabályosan lett-e elfogadva a Városi Kórház SZMSZ-e és jogszerű-e az. Először a szabályos elfogadásról beszéljünk. Bizottsági hatáskörben tárgyaltuk a Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatát. Egy pontban volt jogvitánk, egyébként az egész SZMSZ-t szinte egyhangúan elfogadtuk volna, ezzel a jogvítás ponttal, amiről beszélek a bizottság elfogadta a Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatát. Elkövettem azt a hibát a bizottsági ülésen, hogy nem hívtam fel tisztelt bizottsági tagtársaim figyelmét arra, hogy néhányukat ki kellett volna zárni a döntésből. Ki kellett volna zárni azért, mert az SZMSZ 59.szakasz

2. bekezdése a következőt mondja: Személyesen érintett különösen az, akivel vagy akinek a hozzátartozójával a határozati javaslat szerint szerződést kell kötni. Személyes érintettség fennáll abban az esetben is, ha a szerződést olyan gazdasági társasággal kell megkötni, melynek a képviselő vagy hozzátartozója tagja, vezető tisztségviselője. Adott esetben ez állt fenn. Elkövettem azt a hibát, és levezető elnök is, hogy nem hívta fel az érintett személyeket arra, hogy őket ki kell zárni a döntéshozatalból és így egy ilyen határozatot fogadtunk el. Én arra kérném, hogy ezt a határozatot ennek alapján jegyző asszony negligálja és utána elmondom, hogy miért. A vitatott pont a Szervezeti és Működési Szabályzatban az volt, hogy vállalkozói alapon vagy magánorvosként ügyeletet elláthat-e orvos. Állásfoglalás lett kérve az Egészségügyi Minisztériumtól, Gógl Árpád úr az állásfoglalását elküldte Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának, amelyben egyértelműen leírja, hogy ilyen szerződést, vagyis részleges privatizációt egészségügyi intézményben kötni nem lehet. Igaz, hogy van rá precedens, ezzel a precedens ügygel kapcsolatban Dr. Szabó Csaba főigazgató-főorvos úr megtisztelt és elküldte nekem a Legfelsőbb Ügyészség jelentését és állásfoglalását. Ebben az állásfoglalásban a példatárban 27 precedens sorol fel, amely hasonló esetekben van, de ez az állásfoglalás a 11. oldalon a következőket mondja. „Van olyan álláspont, hogy amennyiben a kórház szerződéseket köt gazdasági társaságokkal, amelyek saját cégnevük alatt szereznek jogokat vállalták a kötelezettséget abban az esetben, függetlenül attól, hogy az ügyeleti tevékenységet éppen a megbízó intézmény közalkalmazottai látják el, a KJT 42.§-a alkalmazása fel sem merülhet.” - ilyen álláspont is van, de ez ellentmond Gógl Árpád álláspontjának. Egyébként a KJT 42.§-a kimondja, hogy egy intézmény közalkalmazottal nem köthet szerződést olyan munkára, ami egyébként is munkaköri feladata. És ez köztudott dolog, hogy az orvosokat bizonyos számú ügyelet adásra kötelezik, tehát a munkaköri feladatuk része az ügyeletadás. Én vasutas vagyok és nekem például 800 óra ügyeletadás van előírva a munkaköröm mellett évente, tehát része a munkaköri feladatomnak. Ez, az én értelmezésem szerint nem jogszerű. Félreértés ne essék én nem sajnálom az orvosok díjazásának ilyen való növelését, sőt szeretném ha jobban keresnének, de a jogszerű álláspontot szeretném elérni. Summázva kérem a jegyzőnőt, hogy ne ellenjegyezze ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot, terjessze azt az Ügyrendi és Jogi Bizottság elé, ahol a többségi és a kisebbségi vélemények birtokosai, a bizottságok kifejtethetik véleményüket és döntsön a kérdésben az Ügyrendi és Jogi Bizottság döntsön.

Dr. Csákai Iván: Kelemen Z. Pál képviselőtársam egy szál magában volt aki az ügyelet vállalkozásba adása ellen szavazott. Az érveit, ellenérveit valahol el lehet fogadni, de mégsem. Kétfajta állásfoglalás volt a kezünkben az egyik, jó hogy 1997. május 20-án kelt az Egészségügyi Minisztérium Jogi Főosztályának, a főosztályvezető adta ki ezt a tavalyi évben megerősítette, hogy nem változott az álláspontjuk, ugyanúgy továbbra is áll az. Arra nincs azonban tiltó rendelkezés, hogy az orvos maga létesítsen vállalkozási jogviszonyt. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 42.§-a úgy rendelkezik, hogy munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban álló közalkalmazottal munkavégzésre irányuló további jogviszonyt nem létesíthet. Azonban egyetlenegy problémája ennek az egésznek, hogy az ügyeleti és a túlmunka, tehát a készenléti ügyeleti meghatározásokkal nem rendelkezik sem az

Egészségügyi Minisztérium sem pedig a munka törvénykönyve nem rendelkezik erről. Ugyanúgy a 11. oldalon, ahol Kelemen Z. Pál képviselőtársam felolvasta az utolsó bekezdést, azt mondja, hogy ez a jogi konstrukció több jogértelmezési kérdést is felvet, így például az ügyelet fogalmának mibenlétét. Tehát a munka törvénykönyve nem rendelkezik az ügyeletről. És az, hogy az egyik értelmezésben az ügyelet nem ugyanaz a foglalkozás, tehát amivel én a kórházzal, mint közalkalmazott szerződést kötöttem a leírásban úgy értelmeztük, hogy igenis lehetséges. A másik az érintettség. Nyugodt lelkiismerettel szavaztam mellette, arra való tekintettel, hogy a jogértelmezés úgy szól, hogy az eddigi gyakorlat ahogy volt, az egy szerzett jog, tehát engem nem érint a jelenlegi döntés, tehát magának a bizottságnak a döntése és ezt ezért nyugodt lelkiismerettel szavaztam meg. Az hogy érint, mert beosztott orvos vagyok az valahogy úgy érzem, hogy ha az ügyészi jelentést Kelemen Z. Pál átolvasta, akkor láthatta azt, hogy a felülvizsgálat kifogásolta a túlmunkát és az ügyeletet. Jelen helyzetben én úgy érzem, ha ezt a rendelkezést akár átmenetileg is visszavonja a jegyzőnő nem valósul meg ez a kórházban, akkor az önkormányzat költségvetéséhez fogunk fordulni, hogy megfelelő számú orvost vegyünk föl, hogy az ügyeleti szolgálatot el tudjuk látni, hisz túlmunkára az hat kötelezőn túl nem lehet kötelezni és nem munkaköri leírásban szerepel az ügyelet, mert kötelezhető és nem arról szól, hogy én ügyelni köteles vagyok. Úgyhogy én megmondom őszintén sajnálom, hogy itt fölvetődött, mert a jegyzőnővel ezt a jegyzőnő irodájában is el lehetett volna intézni és meg lehetett volna beszélni az egészet. Ő még nem olvasta át az egészet és nem tud állásfoglalást most bejelenteni, de ha Kelemen Z. Pál úr akarja, akkor nagyon szívesen a jegyzőnőhöz elmegyünk, a pro és kontra érveket fősorakoztatjuk, és nem kellene a közgyűlést ezzel elhúzni.

Dr. Gógös Péter: Akik nem tudják gyakorlatilag az SZMSZ-be a vitatott pont ami bekerült azt fedi, hogy a kórház illetve a kórház igazgatói jogkörébe került az orvosi ügyeletek illetve készenlétek vállalkozásként történő kiadása. Valóban amit idézett Kelemen Z. Pál a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény azt fedi, hogy egy alkalmazásban lévő közalkalmazottal nem lehet vállalkozói szerződést kötni. Igen, de itt jön a tárgyi tévedés. Ez a pont nem fedi azt, nem tiltja meg azt, hogy esetlegesen más vállalkozással konkrétan egy bt-vel ne köthessen szerződést. Tehát ilyen elven ez a hivatkozás megdőlt, amit Kelemen Z. kollégám említett, illetve amit ki szeretnék még emelni, hogy a törvény valóban 6 ügyeletre kötelezheti az orvost. Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy jelenleg az önkormányzat éppen úgy felelős, mint ahogy mi valamennyien felelősek vagyunk azért, hogy a kórház vezetését nap mint nap törvénysértésbe kényszerítjük az által, hogy az ügyeletek nem állíthatók ki a jelenlegi orvoslétszám mellett a törvény szerint. Nevezetesen 6-nál jelentősen többet kell ügyelni egyes szakmákban amint ha végigolvasta az ügyészi jelentést Kelemen Z. Pál kiszűrhetette belőle, ezt kifogásolták is. Ezt a törvényteleniséget áthidalhatja egy ilyen vállalkozói szerződés. Ugyan a vállalkozóra nem vonatkozik a közalkalmazotti törvény tehát ő ügyelhet akár nyíltan is. Ezt is áthidalhatja ez a bizonyos intézkedésünk.

Kelemen Z. Pál: Nem tartottam igényt a válasza polgármester úr, csak a jegyzőnőtől kérdeztem a dolgot. Kifejtették a véleményt, ez egy vélemény. Én javaslatot tettem, hogy kerüljön a Jogi Ügyrendi Bizottság elé, ahol mindnyájan

elmondjuk az álláspontunkat és megkeressük azt, hogy az orvosok érdekében és hangsúlyozom az orvosok érdekében a lehető legjobb megoldást hozzuk létre, és olyan SZMSZ-ünk legyen, amelyik nem törvényellenes, nem jogellenes ez mindnyájunk közös érdeke. Én azt kérném, hogy vigyük a Jogi Ügyrendi Bizottság elé a dolgot. Egyébként az Ügyészség nem jogforrás ezt csak úgy közlöm.

Tüttő István: Kérem ezt fogadjuk el. A Zsinagógával kapcsolatban kérdezem Imre Béla urat, hogy van-e válasza?

Imre Béla: Tájékoztatni szeretném Önöket, hogy nem csak szándékunkban áll tenni a Zsinagóga tetőszerkezetével, hanem folyamatban is van mindazon idő óta, amikor a pályázat elnyeréséről tájékoztattak bennünket. A faszerkezetet szakértővel vizsgáltattuk meg és statikai tervet kell készítenünk pont abból a megközelítésből, hogy ilyen alakváltozások történtek az elmúlt időszakban a tetőszerkezetben. Sajnálattal kell mondanom, hogy ez a rendelkezésre álló forrás az egész tetőszerkezet felújítására és rendbetételére nem elegendő, és éppen ezért kicsit nehéz helyzetben vagyunk, hiszen egy ilyen tetőszerkezethez részben hozzányúlni nagyon nehéz, és a statikai véleménynek ezt is meg kell alapozni, javaslatot kell tenni erre. Várjuk, hogy szeptember közepéig a statikai szakvélemény megérkezik és azonnal fogunk lépni a kivitelezés ügyében is.

Tüttő István: Akkor azonnal jelzést is kérünk, hogy az épület továbbra is látogatható, vagy pedig intézkedni kell a becsukásáról és a megfelelő védelemről, hogy nehogy oda valaki bemenjen.

Dr. Baranyi Enikő: Nem tudok egyetérteni Kelemen Z. Pál képviselőtársam azon javaslatával, hogy a kórházi SZMSZ kerüljön a Jogi Bizottsághoz, ugyanis az SZMSZ-ünk erre nem ad felhatalmazást. Az SZMSZ elfogadásra a Szociális és Egészségügyi Bizottsághoz leadott jogkör, ezt követően pedig vagy azt lehet mondani, hogy egy Szervezeti és Működési Szabályzatot egyik bizottság sem kompetens önmagában elbírálni ezt a kérdést lehet revidálni. A másik pedig tudomásom szerint vagy én úgy gondolom, hogyha ezt az SZMSZ-nek ezt a pontját így elfogadtuk a saját SZMSZ-ünket, akkor a bizottság ha véleményezte ezt követően ennek a hivatalos útja az, hogy azt a jegyzőnö megkapja és véleményezi. Én inkább e mellett a javaslat mellett tudnák kiállni.

Röst János: Tisztelettel megkérem a polgármestert, hogy ne engedjen vitát indukálni a kérdések kapcsán. A kérdéseknél két lehetőség van, hogy polgármester úr válaszol rá szóban, vagy pedig a jelen lévő szakemberek, vagy pedig írásban.

Tüttő István: Azért azt megérthetik, hogy olyan témáról volt szó az előbb, amelyre a jelen lévő hivatali dolgozók közül sem tud senki sem válaszolni, és ezért szinte úgy vettem, hogy a válaszára jelentkezett a két orvos, aki itt ül körülünkben, ezért szíves elnézésüket kérem, a gyakorlatot nem fogjuk folytatni.

Bicsák Miklós: Tisztelt Tarnóczy alpolgármester úr! Úgy érzem, és úgy gondolom, hogy a kérdésem tisztelettel Önhöz szól, mivel úgy emlékszem, hogy a felvállalója volt annak a nemes ügynek, hogy a Nagykanizsa Városi

Kórháznak gyönyörű kerítése legyen ez év nyarára, vagy ha jól emlékszem az ősz elejére megépülve díszíti a városunknak, illetve a kórháznak az egész külső területét. Szeretném tisztelttel kérdezni, illetve kérdezik a vállalkozótársaim, akik velem együtt befizettek erre a nemes alapítványra, hogy megépüljön ez a gyönyörű kerítés. Két rövid kérdésem van. Miért nem épült meg ez idáig szeptember elejéig ez a kerítés, mi az oka, vagy mi történt azokkal a gyönyörű 60 éves elemekkel, ami addig amíg a lebontásra nem került díszítette a Városi Kórház kerítéssorozatát? Mi történt azzal a pénzzel, amit a vállalkozások, vállalkozók, cégek befizettek, ki kezeli vagy egyéb? Ez nem bizalmatlanság, csak már egy kicsit a fantáziánkat izgatja, hogy jön a november 1-je nagyon sokan elmennek a városi gyönyörű újjáépült kórház előtt és még minden úgy áll ott, ahogy tavasszal volt. Tisztelettel kérdezném, ha erre kaphatnánk választ azon vállalkozók is, akik velem együtt befizettek.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő most is köszönöm a támogatását és természetesen mindenkinek, aki ehhez az úgy gondolom valóban közérdekű célhoz hozzájárult. Magam is, aki ezt szerettem volna elérni rendszeresen érdeklődöm. Hogy a munka elkezdődött azt mindenki láthatja. Általában az a válasz jött, hogy a kerítéselemek kiöntését vállaló vállalkozóval vannak gondjaik a munka időpont szerinti teljesítésével. Hogy mi történt pontosan a kerítés elemekkel az meg nem tudom mondani, utána fogok nézni, de jelzem képviselő úr, hogy mielőtt erre az egész ötletre adtam a fejemet végignéztem, hogy hány ép kerítésem van, kb. 10%-a volt az elemeknek ép, volt egy nyúlványa ugyanis lefelé az elemeknek, ami hát nem kell oda erős embernek lenni, csak egy rugdosó embernek s pillanatok alatt letörik. A pénz bekerült a Kórház Alapítvány számlájára, meggyőződésem szerint természetesen a kerítés rövid időn belül avatásra kerül. A kérdés persze váratlanul ért, úgyhogy engedjék meg, hogy a legközelebbi közgyűlésre utánanézzek a kórháznál, hogy hogy áll a dolog, hogy pontos választ adjak Önnek minden kérdésre.

Dr. Horváth György: Tisztelt Jegyző! Decemberben leadtam fogadóóráim idejét egész évre, kivétel a július és augusztus hónap. Később pótoltam. Kérdezem, hogy miért nem jelent meg már többedszer fogadóóráim ideje, s miért kell ismételt felszólítanom a hivatalt, hogy ezt tegye meg. Kérdezem, hogy miért nem jelenik meg minden képviselő fogadóórája a Kanizsa Újságban. Ez az újság jelenleg elvileg minden családhoz eljut. A legutóbbi válasz a következő volt: most a hivatal munkatársa nem végezte el a feladatát. Két hónappal ezelőtt állítólag a Zalai Hírlap hibája volt. Gondolom nem itt a városban hibáztak a Zalai Hírlapnál. Kérem, a Zalai Hírlap hivatalos válaszát és elvárom minél előbb, hogy miért nem jelent meg. Ha a fogadóórák megjelentetése gondot okoz a hivatalnak, vállalom társadalmi munkában, hogy én magam minden képviselőről eljuttatom a Zalának és a Kanizsának. Várom válaszát a megkülönböztető kihagyások miatt, ugyanis ez már nem az első eset volt, jelenleg is ugyanúgy van, holnap lenne a fogadóórán és a Zalai Hírlap hallgat róla.

Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem tudom, hogy mindenkire vonatkozik-e a közgyűlési határozat. Kérdezem, hogy miként értékeli a 84/1999. számú határozat tartalmát. Ezért meglepő a több alkalommal megkapott javaslati kérelem a millenniumi ünnepekre. Az emlékbizottság is benyújtja a terveit? Mi is kapunk jutalmat és belépést az ünnepekre? Vagy nem voltak

megelégedve a színvonallal, a két év rendezvényeivel, nem értük-e Csala Zsuzsa színvonalát, amelyet rendezett az emlékbizottság? Kérdezem, hogy kinek nem kell még betartani a közgyűlési határozatot?

Dr. Tuboly Marianna: Természetesen Horváth úr kérésének eleget téve a Zalai Hírlapnak megsürgetjük a magyarázatát, gondolom ez a levél már elment a hivatalból az Ön kérésének megfelelően.

Tüttő István: Tarnóczky úr most kíván válaszolni?

Tarnóczky Attila: Igen Polgármester úr szeretnék reagálni. Bár ilyen 94/akármi számok nekem nem sokat mondanak meglepetésként. Legjobb emlékem szerint azonban két fajta közgyűlési érvényes határozat van. Az egyik arról szól, hogy a millenniumi emlék ünnepségsorozat rendezésével megbízza a megnevezett bizottságot. A másik arról szól, hogy a Város Napja megrendezésével megbízza a tavalyi város napokat szervező bizottságot, és egyben ezt nevezi meg a millennium napjának. Úgy gondolom, hogy egyik közgyűlési határozat sem került megsértésre. Mindkét bizottságnak dolgoznia kell. Mindkét bizottság normálisan és együttműködve eldöntheti azt, hogy a Város Napján, ami várhatóan 19.-e és 20.-a lesz. A zászlófelvonással kezdünk előző nap, szokás szerint, mik legyenek azok a rendezvények, amelyek ennek a Város Napjának a millenniumi jellegét adják. Én közgyűlési határozatot meg nem sértettem. Ez a bizottság közgyűlési határozatot meg nem sértett. Az persze elképzelhető, hogy a két közgyűlési határozat egymásnak bizonyos mértékig ellentmond, de kétségbeesésre véleményem szerint nincs ok. Ez a két csoport, ha van szándék, akkor mindenféle zökkenő nélkül egymással együtt fog dolgozni. Az előbbi ajánlatomat, kérésemet megismételném. Engedje meg képviselőnk, hogy a következő közgyűlésen pontosan megnézve ezt a két határozat pontos szövegét válaszoljak a kérdésére.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Tóth László kilenc kérdést fog feltenni. Hallgassuk.

Tóth László: Tisztelt Közgyűlés! Igyekszem nagyon rövid lenni, ezért leírtam előre a kérdéseket. Az első kérdés: Nagykanizsa Megyei Jogú Városában a Régiók Kapujában megtörténhet-e az a szomorú eset, hogy egy kiváló képességű egyetemre felvételt nyert tanuló nem tudja elkezdni egyetemi tanulmányait, mert kollégium férőhely iránti kérelmét elutasították annak ellenére, hogy a család szociális helyzete mindenféle képen indokolta volna. Az albérletet jövedelméből megfizetni pedig képtelenség. Megjegyzem, hogy 1999. június 16-án megtartott 1998./1999.-es tanév országos tanulmányi versenyen kiemelkedő eredményt elért tanulók részére rendezett ünnepségen többek között Ő is átvehette az Önkormányzati elismerést. A június 15-i közgyűlésen nem véletlenül bíráltam az önkormányzati felsőfokú oktatásban résztvevők támogatására megalkotott rendeleteiben foglaltakat. Római költő Martiales szavait ajánlom figyelmükbe. „Az a fontos, hogy jó légy, nem az, hogy jónak tartsanak.” Második kérdésem: Platán sor 5/B. Leánykollégium, Péterfy iskola, KRESZ-park közötti területen lévő sportpályákon és utakon megjelenő motorosok meddig háborgatják az ott élők nyugalmaát. A Péterfy iskola udvarán rendszeresen tartanak motoros ugrató versenyt. A motorosok veszélyeztetik a

járda hiányában az úton közlekedők testi épségét. Szétrombolták az udvart körülvevő parkosított domboldalt. Tönkretették a beton ülőbútorokat, kosárlabdapalánkot, nem régen szépen felújított KRESZ-parkot is. Harmadik kérdésem: A költségvetésben 1999. évre biztosított keret elég lesz-e esetleges időjárás okozta nem várt természeti csapások elkerülésére. Különös tekintettel gondolok a belvíz és csapadékvíz, csatornák, patakok, árkok helyzetére. Kiskanizsa, Palin és Miklósfa vízfolyásaira. Úgy gondolom, aki előljáró az legyen előrelátó is. Negyedik kérdésem: A Berzsényi utca, Rozgonyi utca sarkán már egy idő óta gondot okoz az autóval történő kihajtás. Az iránt érdeklődöm, hogy meddig kell az ott lakóknak arra várni, hogy balesetmentesen tudjanak kijönni a Berzsényi utcai lakótelepről. Ötödik kérdésem:

Tüttő István: Ott a fák miatt?

Tóth László: Igen a fák miatt nem lehet kilátni. (Igaz Kalmár úr?) Ötödik kérdés: Mennyi idő elteltével illő egy önkormányzati lakás tatarozása. Rozmár Sándorné, Tripammer utca 3. szám alatti lakos 60 éves épületben lakik. 20 éve nem tatarozták a lakását. 1999. februárban bejelentette, hogy befolyik a víz a lakásba a bejárati ajtónál. Ezen kívül tetőt kellene javítani ereszcsonnával együtt. Omlik a belső vakolat stb...Hatodik: Tarnóczky alpolgármester úrhoz intézem a kérdést. (Jó, itt van.) Hogy ítéli meg az átvilágítás szakmai szakértői háttérét. Hogy áll az átvilágítás menete, és bizottságok mikor látják ennek eredményét. Hetedik kérdésem: Nyugdíjas pedagógus szakszervezet, mikor kap egy olyan helyiséget, ahol rendezvényeiket rendszeresen meg tudják tartani. Márciusban még tavasszal egy bizottsági ülésen kezdeményeztük a szakmai szakértői névjegyzék felújítását, karbantartását. Szeptember van. Még nem történt semmi. Mikor lesz új szakértői szakmai névjegyzék. Kilencedik és utolsó kérdésem: A Thúry laktanya területén kivágott fa sorsa mi lesz. Köszönöm.

Tüttő István: Igen köszönöm. Hát oly sok volt a feltett kérdés, hogy kapásból most válaszolni nem tartom ésszerűnek, és ráadásul különböző területekre kell kiadnunk. A legközelebbi. Tehát a határidőt betartva írásban küldünk választ. Bár Tarnóczky úr szeretne a ráeső részt, a választ megadni, de természetesen az elfogadás az a Tóth László úr joga. Tessék.

Tóth László: Írásban elfogadom a választ.

Tarnóczky Attila: Én szóban szeretnék.

Tüttő István: Tessék.

Tarnóczky Attila: Kedves képviselő úr a kérdésére szóban szeretnék válaszolni. Az átvilágítás folyamata rendben zajlik. Az előzetesen megtervezett menetrend szerint. Pillanatnyilag az intézményeinkben, közoktatási intézményeinkben, szociális intézményekben folyik az adatfelvétele. Szeptember végéig be fog fejeződni. Utána kezdődik egy újabb üteme. Körülbelül november vége az az időpont, amikor az első következtetésekkel a közgyűlés szembesülhet. Ennyit tudok válaszként mondani.

Tüttő István: Nekem egy mondat erejéig. A belvíz, csapadékvíz előre nem látható következményeinek az úgynevezett költségeléséről tudom azt mondani, hogy előre nem látható, hogy oda mennyi pénz kellene. Tehát ilyen értelemben csak vélelmezni lehet dolgokat, de a választ megadjuk, hogy végül is mit szeretnék vele elérni, ami van abból.

Dr. Baranyi Enikő két kérdést kíván feltenni.

Dr. Baranyi Enikő: Tisztelt Polgármester úr, képviselőtársaim! Valószínű, hogy emlékeznek még rá, hogy az Arany János utcai óvoda átszervezése kapcsán feltettem egy kérdést, minek a lényege az volt, hogy a létszám csökkenés miatt, milyen elvek alapján történik az óvónők kiválasztása, akinek a munkaviszonyát megszüntetjük. A kérdésem egyik kérdése ugyanakkor az, hogy az akkor adott válasz, amit osztályvezető nőtől kaptam számomra nem volt megnyugtató. Valóban úgy van e , hogy ezt követően ezt a kérdést próbálták vizsgálni, és bizonyos anomáliákra rájöttek. Ha ez így van, egy képviselői feltett kérdésre valójában nem lenne-e célszerű és kívánatos, hogy akár polgármesteri tájékoztató egy bekezdéseként valamifajta visszajelzés lenne. Élt-e azzal a kötelességével. Nem lehetőségével, hanem kötelességével a Polgármesteri Hivatal osztálya, osztályvezetője, hogy valamifajta anomáliát talál, akkor annak egyéb következményei is legyenek. Magyarul a munkáltatói jognak megfelelő gyakorlatot sikerült-e érvényesíteni. Végezetül, hogy megértsék, hogy miért tettem fel ezt a kérdést. Akiért ezt a kérdést valamikor tavasszal felvettem, valóban így van, az az óvónő került elbocsátásra, akinek a férje, a házastársa ezen a közgyűlésen is ismert személy, de olyan értelemben ismert, hogy Kiskanizsa település rész iskolájával, oktatási jövőjével kapcsolatban tisztességesen és karakánul kiállt és próbálta a településrész érdekeit képviselni. Rendkívül sérelmesnek tartom, tehát azt, hogy egy ilyen fajta átszervezésnek, mint egy áldozata egy óvónő lesz, aki egyébként azt hiszem, hogy szakmai szempontból, de nem az én kompetenciám minősíteni a munkáját, megelőzően jól végezte. Egy másik kérdés pedig a Batthyány utcával kapcsolatos. Erre írásban és nem feltétlenül azt a választ szeretném kapni, hogy fedezet hiányában nem megy. Lát- e arra a Műszaki Osztály és a VIA Kanizsa Kht. lehetőséget, hogy azt a balesetveszélyes járdaszegélyeket, járdákat, amik ott vannak valami módon közlekedésre alkalmassá tegyék ? Ugyanakkor szerepel-e a Műszaki Osztálynak, illetve a Kht.-nak az elképzelésében az is, hogy esetleg a lakosság aktívabb bevonásával, akár bizonyos anyagi vállalással együtt az ottani zöldterület, illetve szintén közlekedési szempontból veszélyt jelentő fáknak fokozatos cseréjét elkezdjék végre.

Tüttő István: Köszönöm. Kérdésem szükséges-e idő, hogy a választ megadjuk, vagy most sor kerülhet rá. Akkor kérem a választ.

Imre Béla: Inkább írásban válaszolnák, hiszen ennek a kérdését a költségvetéssel is egyeztetve és a VIA Kanizsa Kht.-vel közösen tudnánk akkor megadni. Köszönöm szépen.

Dr. Pintérmné Grundmann Frida: Először is elnézést kérek, mert én a Tóth László kérdésére szeretnék szóban válaszolni. azon egyszerű oknál fogva, mert ha azaz eset állt elő, hogy a hallgató ezért nem kezdhette meg tanulmányait,

akkor kérem, hogy ezt közölje velem, hogy kiről van szó, amit itt nyilván nem tehet meg, hogy eljárunk. Ugyanis akkor egy félreértés áldozata. A mi kollégiumi férőhelyeinkből csak azok a tanulók kaphatnak, akik az anyaintézmény, tehát az egyetemi kollégiumba elutasítást nyertek. Hogy kik kaptak.

Tüttö István: Nem abban az intézményben. Nem Pécsen van, tehát ez a gond. Én akartam a Tóth úr figyelmét felhívni, hogy pontosítsa.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Nem Pécsen pedig nincs férőhelybe beleszólásom.

Tüttö István: A kollégiumi férőhely az gyakorlatilag megigényelte az intézménytől. Tehát nem nekünk kell döntetünk az Ő férőhelyében, hanem ott utasították el. Ez egy más helyzet.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Ezzel együtt felajánlom, ha ilyen eset állt elő valóban, hogy bármelyik felsőoktatási intézménnyel felvesszük a kapcsolatot, ha az a helyzet áll elő, hogy ezért nem tudja a tanulmányait elkezdni, mert erre még nem volt példa Magyarországon. Tehát mindenképpen megoldást kell akkor keresnünk. Kérem, hogyha úgy gondolja, hogy tudunk segíteni, ezt a segítséget felajánljuk. Szeretnék válaszolni Baranyi Enikő képviselő felvetésére, és még egyszer szeretném tisztázni és leszögezni, hogy a Művelődési Osztálynak nincs munkáltatói jogköre, sem az intézmény vezetőjével kapcsolatban, sem a dolgozóval kapcsolatban. A dolgozó munkáltatója a vezető óvónő. Az önkormányzati testület, a képviselőtestület munkáltatója a vezető óvónőnek. Amennyiben, tehát a vezető óvónő szempontjait és elveit, hogy mi alapján bocsát el nem egyeztetjük velünk. Született egy állásfoglalás, amiről Önök tudnak, ami ajánlasként ment ki, éppen ezért, mert nincs jogkörünk arra, hogy mást megfogalmazzunk. Szeretném egyben azt is elmondani, hogy minden munkavállalót és munkáltatót érintő kérdéskörben a Munkaügyi Bíróság hivatott dönteni. Amennyiben a Munkaügyi Bíróság döntése után kiderül, hogy a vezetőnő jogtalanul jár el, vagy olyan hibát vétett, akkor mi javasolni fogjuk, hogy a közgyűlés tegye meg a szükséges intézkedéseket. Tudomásom szerint ez a folyamat, amíg mi kísértük abban a stádiumban már volt, hogy egyeztetésre került sor, hiszen ezt kötelezően előírja ugyancsak a törvény. Ezen túl nekem semmi másra jogköröm, sem felülvizsgálni, sem kivizsgálni nincsen. Az ajánlást eljutattuk, személyesen is megbeszéltük. A munkaadó ezzel együtt meghozta azt a döntést, amit meghozott.

Tüttö István: Köszönöm. Röst János úr két kérdést kívánt feltenni.

Röst János: Tisztelt Közgyűlés! Félreértés történt. Nem akartam kérdezni. Szerintem másként szerepelek.

Tüttö István: Végül is én felírtam, de nem kívántam ráerőltetni Röst úrra, hogy kérdezzen. Dr. Baranyi Enikő ügyrendi gombot nyom. Tessék.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném megkérdezni itt a képviselőtestület előtt, az Ügyrendi Bizottság vezetőjétől. Ebben az esetben tehát akkor az SZMSZ mit ír

elő. Nekem most írásban be kell adnom , és aztán mi legyen a folyamata annak, hogy ez a kérdés kerüljön a testület elé, akár zárt ülésen is, mert ennek precedens értékét szeretném látni.

Tüttö István: Önálló képviseli indítványként be kellene adni magát a problémát, és ennek a kivizsgálását kérni.

Tóth László: Megnéztem az SZMSZ-t a 42. § tulajdonképpen nem rendelkezik erről az esetről. Ugyanis azt írja elő, hogy a válasz elfogadására csak a kérdező nyilatkozik, azzal kapcsolatban a közgyűlés nem foglal állást. Tehát magyarán kezdeményezni kellene Önnek ezt.

Tüttö István: Jegyzőnö kíván szólni.

Dr. Tuboly Marianna: Azt hiszem, hogyha Baranyi Enikő képviselő válaszából kiderülne, hogy törvényességi jelzéssel kíván-e élni, akkor ezt a hivatal megteszi, hogy ezt kivizsgálja, ha egyéb indítványa van, akkor azt valóban önálló napirend keretében kellene, hogy a közgyűlés tárgyalja. Nyilván akkor ez egy munkáltatói intézkedést igénylő indítvány lenne. Csak sejtem, mert nem egészen világos, hogy mit szeretne a képviselő.

Dr. Baranyi Enikő: Én úgy gondolom, hogy az osztályvezető nő végül is egyértelműen nyilatkozott. Az intézményvezetőkkel szemben a testület gyakorolja a munkáltatói jogot. Viszont a kérdés jelen pillanatig történő lezárása során eljutottunk odáig, hogy az érintett nagykanizsai óvónő megkapta a felmondását. Tehát ez azt jelenti számomra, hogy a munkáltatói jogok gyakorlása, úgy a testületé, hogy az ehhez szükséges adatokat a testület, ha megszavazza, akkor az osztály beszerzi és azt a testület elé, kell, hogy terjessze. Ha nem jól értelmeztem, akkor kérem, hogy javítsanak ki.

Tüttö István: Én úgy gondolom, hogy először kérni kell a képviselő részéről, hogy ezt vizsgáljuk ki. Ezt szóban meg kellene fogalmazni, vagy írásban beadni a kérelmet.

Dr. Baranyi Enikő: Írásban be fogom adni.

Tüttö István: Rendben van. Akkor képviselő írásban benyújtja a kérelmet. Interpellációra jelentkezett Bicsák úr.

Bicsák Miklós: Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Polgármester úr! Két rövid interpellációm lenne, amit szóban kívánok elmondani. Lakóterületem, illetve Nagykanizsa városrész település Palin, illetve Korpavár településnek a gondjairól szeretnék az interpellációmban szólni. Az első a palini városrész Rendezési Tervében kialakított és jóváhagyott iparos utca telek tulajdonosai megkerestek, és nevükben tisztelettel kérem a tisztelt közgyűlést, Polgármester úr segítségét, hogy a területen folyó közművesítéshez történő csatlakozási lehetőséget, azaz a csatornázáshoz szíveskedjenek segítséget adni. Sétélmezzük, sétélmezik az iparos utca hátrányos megkülönböztetését, mivel a közművesítéssel beépíthető lakóterület képez az új utcában a lehetőség. Képez az új utcai lehetőség. Ezért tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy

szíveskedjenek ezt az állapotot megvizsgálni, mivel jelenleg Palinban folyamatában van és nemsokára, nagyon bízom optimizmusomban, befejeződik korrektül ez a csatornabekapcsolás. Ez az 5-6 lakó, illetve a zalaegerszegi út, hogy tisztában legyen a tisztelt közgyűlés, a volt faluházzal szembeni, illetve jelenleg is faluházzal szemben a 70-es út mellett az új katolikus templomban lévő területről van szó, ez az iparos utca. Nem belül az iparosok, ahol dolgoznak a vállalkozók, hanem ez a zalaegerszegi út mellett helyezkedik el, ha jobbra befordulunk a Napsugár utcában az fölött lévő területről van szó. Kérnem, hogy ez, jogos a sérelmük, mert ők ezt egy megkülönböztetésnek veszik. Köszönöm ebben is előre is a szíves intézkedést. A másik gondom és problémám. Tiszteltettel kérem ugyancsak a közgyűlést, hogy a Nagykanizsa város települései, illetve a városkörnyéki település községei Korpavár városszéli településhez közel lévő község, mint Hosszúvölgy, Fűzvölgy, már a gáz bekapcsolásával kapcsolatban történnek, ezt tudom, hogy egy külön program a gázműtől, de mivel nekünk egyedül a városszéli település Korpavár lakossága még ez idáig még nem kapta meg. Holott én már többször a tisztelt közgyűlésben még az előző ciklusban is kértem ezt a lehetőséget. A lakosság vállalja a rájuk eső terheket, hogy szíveskedjenek ezt a programot rövid időn belül megvalósítani, mert Ők is olyan mostohagyerekként érzik, hogy kezeli a város közgyűlése, illetve a hivatal a lakosságot. Én látok benne lehetőséget, én tudom, hogy a mai gazdasági és a város költségvetése, de gondolom, hogy rövid időn belül megoldható lenne, hogy ez a település is, mint a városnak a legszélsőbb települése a gáz meg az egyéb ilyen programba bekapcsolódhasson. Tisztelettel kérem a közgyűlést, Polgármester urat, hogy a közeljövőben a fogadónapon, illetve a lakossággal való találkozásomkor valami biztató, optimista szavakat elmondhassam az ott élő embereknek.

Tüttő István: A KÖGÁZ Vezérigazgatójának levelet fogunk írni, bár egy ízben már személyesen tárgyaltam vele erről a kérdésről. Arról tájékoztatott, hogy ennek milliárdos nagyságrendű a költsége a gerincvezeték építésnek. Ha egy alacsony lakosság, tehát számra vetítve próbáljuk megfizettetni a lakókkal a bekötés költségeit, annak esélye egyenlő a nullával. Itt támogatási pénzeket is fel kell kutatni. A Zala Megyei Területfejlesztési Tanács támogatja az ilyen jellegű építéseket, és még egyéb forrásokat is meg kell nézni. Legelőször a KÖGÁZ-nak fogunk levelet írni, hogy szíveskedjenek tájékoztatni, hogy az Önkormányzat és a lakosság részéről mire lenne szükség. Akkor utána eldönthetjük és ők is eldönthetik a lakosok is, hogy vállalni tudják-e. Ez lenne a metodika. A palini csatornázással kapcsolatban kérdezném Imre Béla urat, hogy most válaszol, vagy majd később írásban.

Imre Béla: Írásban részletesen fogok válaszolni erre a felvetésre. Ismert a probléma, de ez egy olyan kertterület, ahol egyáltalán még semmi közmű igazából még nem épült ki, ha jól értettem az elmondottakból. Köszönöm szépen.

Tüttő István: Megkérdezem, hogy a Korpavárra adott válaszat elfogadja-e Bicsák úr?

Bicsák Miklós: El fogom mondani ott a lakosságnak, hogy ez a közeljövőben. A jó szándéka az önkormányzat részéről megvan.

Tüttö István: Interpellációra jelentkezett még, ha jól írtam fel és kérte szóban is az írásban beadott interpellációjának előterjesztését Tóth László Úr.

Tóth László: Mint a 4. számú választókerület egyéni önkormányzati képviselője 1999. januárjában felkerestem Imre Béla urat, a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy az Eötvös tér, Platán sor, Teleki u. által határolt köz és zöldterületen az elmúlt évtizedekben kialakult helyzetet rendezzem. Kértem, hogy a Platán sor 4. és a Bolgár ÁBC közt mint egy 20 méteres útszakaszt valamilyen szilárd burkolattal lássuk el, hogy immár a 1,5-2 méternyire kitaposott sár ne növekedjen tovább a zöldterület rovására. Akkor ígéretet kaptam, hogy tavasszal elkészül az adott útszakasz rekonstrukciója. Júniusban megkérdeztem az osztályvezető urat, hogy mire készül el az út burkolata. Azt a választ kaptam, hogy ebben az évben már nem. Nincs rá pénz. Polgármester úr, mint egyéni önkormányzati képviselőnek az elmúlt hónapokban nem egy esetben kellett szembesülnöm azzal a szubjektív érvvel, hogy valamit azért nem lehet megvalósítani, mert nincs rá pénz, a költségvetésbe nem lett betervezve stb. Zárójelben jegyzem meg. Választókerületemben például 30 év után Platán sori bekötő, parkoló utak újra bitumenezése, zöldterület rendezése, karbantartása, kitaposott utak szilárd burkolattal való ellátása. Polgármester úr ! Meddig kell várnia választókerületem lakosságának arra, hogy a jogos és minimális elvárásaink teljesüljenek. Augusztus 25-én kelt interpellációm Törőcsik Pál alpolgármester úrhoz íródott. Tárgy: Sajtótájékoztató a Polgármesteri Hivatalban. 1999. augusztus 13-án 10 órára a városi médiák képviselői meghívót kaptak Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Polgármesteri Hivatalába. A közösen megtartott FIDESZ , Kisgazdapárt és MDF sajtótájékoztatóra. A pártpolitikai rendezvényen az alábbi urak vettek részt: Törőcsik Pál alpolgármester FIDESZ városi elnök, Tarnóczy Attila alpolgármester FIDESZ, Marton István képviselő, Kisgazda, MDF, KDMP koalíció, Birkner Zoltán képviselő FIDESZ frakcióvezető. Az önkormányotokról szóló 1990. évi LX. tv.38. § (1) szakasza szerint a képviselőtestület egységes hivatalt hoz létre, Polgármesteri Hivatal elnevezéssel, az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására. Alpolgármester úr úgy gondolom az a tény, hogy érett narancs virít a tulipános ládán, nem jogosítja fel Önt arra, hogy pártpolitikai célokra használja fel a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Polgármesteri Hivatalát. Várom válaszát.

Tüttö István: Először én Imre Béla úrnak tenném fel a kérést, hogy vizsgáljuk ki a régóta fennálló lakossági igénynek a teljesítési lehetőségét, de ha most tudunk valamint válaszolni és érdemben, akkor tegyük meg. Ha nem, akkor írásban. Melyiket válasszuk.

Tóth László: Nekem írásban is jó.

Tüttö István: Írásban. Rendben van. Törőcsik Pál úr válasza.

Törőcsik Pál: Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Megpróbálok röviden válaszolni a dologra. Köszönöm először is azt, hogy ilyen frappánsan megfogalmazta számomra, hogy tulajdonképpen hol dolgozok. Köszönöm

szépen. A másik dolog. Mindenekelőtt szeretném leszögezni, hogy ez a sajtótájékoztató nem frakció tájékoztató volt ez, személy szerint én mint alpolgármester tartottam ezt a tájékoztatót. Arra a Zalai Hírlapban megjelent cikke reagálva, amelyben egy előterjesztés ellenjegyzése miatt a Stahl úr engem feljelentett. Ebben a sajtótájékoztató szövegében szó sincs sem pártokról, sem pártpolitikáról. Egyszerűen tényekről van szó. Még azt sem említettem, hogy Stahl úr az MSZP oszlopos tagja. Igaz, hogy a sajtótájékoztatóban azt mondtam, hogy nem értem, hogy miért pont engem választott haragja céltáblájául,

Tüttö István: Mikor van egy MSZP-és polgármester.

Töröcsik Pál: Ezúttal már kezdem érteni a dolgot. Befejezésül pedig nekem nagyon tetszik ez a szimbólum a narancs a tulipános ládán. Számomra ez egy elfogadható és vállalható szimbólum. Jobban tetszik, mondjuk, mint a vaságy és a Lenin kép a falon. Úgyhogy, köszönöm szépen.

Tüttö István: Egyébként nem tartok szavazást, hogy kinek mit tetszik ez ügyben. Kérdezem ezek után mivel több olyan jelentkező nem volt, aki interpellálna szóban. Elfogadja-e a választ tisztelt képviselő úr? Nem biztos, hogy az utolsó részére kell gondolni.

Tóth László: Ha kérdés arra vonatkozott, hogy a három interpellációra feltett kérdésekre írásban kapok választ, akkor természetesen elfogadom. Alpolgármester úr szépen megkerülte azt a kérdést, hogy mire lett összehívva ez a közgyűlés. Én nem kívántam bevonni mást. Információm szerint ilyen megkeresés érkezett a médiákhoz.

Töröcsik Pál: Akkor rosszul kérdezted.

Tóth László: Természetesen így nem fogadom el a válaszát.

Tüttö István: Írásos választ javaslom. Bár ez egy önállóan kifejtett interpelláció volt. Szavazzunk arról, hogy az interpelláló nem fogadta el az interpellációra adott választ. Ezt követően nekünk állást kell foglalnunk, mi elfogadnánk-e.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

248/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth László interpellációjára adott választ elfogadja.

Tüttö István: Rátérnénk az írásban már megválaszolt korábbi interpellációkkal kapcsolatos. Marton úr kíván szólni?

Marton István: Előbb szoltam volna, mert engem is oda irtak arra a papirra, de ha elfogadta a választ a közgyűlés, akkor ezt szornódom.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Igazad van. A lap másik oldalát fordítottam, és most látom, hogy Kiss László úr még kérdezni akar.

Kiss László: Kérdésem arra vonatkozna eltérően az eredetileg jelzetthez, attól elálllok, mert újabb információk birtokában nem teszem már fenn. (kazetta csere)

Frekvencia engedély, hogy áll és mikor kezdi meg a Kanizsa TV az adóról történő sugárzást. Tekintettel arra, hogy a város csatlakozott a helyi televíziók szövetségéhez. Tehát ennek összefüggései és kihatásai lehetnek. Köszönöm.

Tüttő István: Kiss úr a kérdését továbbítjuk a televízió vezetéséhez, akiknek ez a feladata. Részünkről át lett adva. Konkrét választ most nem tudunk adni írásban válaszolunk.

Röst úr jelezte, hogy észrevételez valamit?

Röst János: Nem észrevételeztem, interpellációm van, amit Polgármester úr elfelejtett. Úgy látszik, hogy a könyvelés nem pontos.

Tüttő István: Bocsánat. Te nem kérted a szóbeli előterjesztést?

Röst János: Bent van az interpelláció szövegébe, hogy szóban kívánom elmondani. Mielőtt elmondanám megkérdezném Tóth Lászlót, hogy biztos, hogy nincs neki több interpellációja, mert akkor megvárnám, hogy nem bujtatott-e el valahol még egyet.

Tüttő István: Nem a többire azt válaszolta, hogy írásban kéri rá a választ.

Röst János: Jó, ha nincs, akkor egy észrevételem lenne egyébként. Próbáljunk meg pár dolgot megkérdezni, csak úgy direktbe a Polgármester úrtól. Nem biztos, hogy elfogadva azt, hogy a kérdések jogosak egyébként. Az interpellációm témája.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy nem vagyunk rossz viszonyban, tehát megeheti.

Röst János: De most néztem meg. Egy frakcióban vagytok. Tehát ezért gondoltam erre. Rátérve az interpellációra. Az interpellációm tárgya: A Magyar utca és az M7-es elkerülő szakasz, út, útkereszteződésének a forgalma. Mint tudjuk Nagykanizsán, több helyen alakult már ki körforgalom. Ilyen a Teleki-Hevesi sarkok pont, ugyanígy a Hevesi másik északi útkereszteződése, valamint a Király utcai körforgalom. Én úgy gondolom, hogy ebben a kereszteződésben szintén lenne értelme kialakítani a körforgalmi csomópontot. Ugyanis a körforgalomnál lényegesen csökkent a balesetveszély. A gépkocsi áteresztő képessége megnőtt az útkereszteződésnek. Ilyen értelemben a légszennyeződés is kevesebb. A baleset ezekben a csomópontokban lényegében nem volt. Tisztelettel kérem a Polgármester urat, hogy vegye fel a kapcsolatot a közút kezelőjével és a lehetőségekhez mérten, próbáljuk meg

közösen kialakítani ennek a kereszteződésnek a körforgalmi csomópontját. Köszönöm.

Tüttö István: Egy pozitív választ tudunk adni. Imre Béla adja meg.

Imre Béla: Az év elején is tárgyaltuk már Közútkezelő Közhasznú Társaságnál ezt a témát felvetve, amikor a forgalmi rend felülvizsgálata volt szintén szóba került. Körülbelül egy hónappal ezelőtt írásban is elment egy ilyen kérelem. Tekintettel arra, hogy a jövő évi munkákat, ha ütemezik, akkor ezeket a kéréseket vegyék figyelembe. Köszönöm szépen.

Tüttö István: Ez volt a pozitív válasz, hogy már ezt megelőzően mi már léptünk. Az a pozitív válasz még hiányzik, hogy ez megvalósul a részükről. Ezek után mivel valóban nincs több interpelláció, megkérdezem a korábban interpelláló urakat, mert hölgyet nem látok közöttük, Kelemen Z. Pál úr képviselő urat, hogy a július 9-i közgyűlésen interpellációra adott válaszukat elfogadja, vagy sem.

Kelemen Z. Pál: Elfogadom.

Tüttö István: Bicsák úrtól kérdezem. Nem. Dr. Gőgös Péter úr?

Dr. Gőgös Péter: Felvettem egy konkrét javaslatot interpellációban nem kaptam meg rá választ, hogy súlykorlátozás bevezethető-e az amúgy rossz állapotban lévő és jelenleg csak mészkővel feljavított főrhénci, cserfői úton. Amennyiben erre választ kapok elfogadom. Sebességkorlátozás kevés oda.

Tüttö István: Erre tudunk most válaszolni? Hiszen elvi akadályja nincsen.

Imre Béla: Tisztelt közgyűlés, kérdően néznek rám, nem tudok válaszolni. Hiszen ez az út felújítási, illetve karbantartási feladatot a VIA Kanizsa Kht. feladata július 1-től. Hogy mit tud erre az adott költségvetési keretéből tenni, azt nem tudom.

Tüttö István: Nem az a része. Hanem azt, hogy korlátozást be lehet vezetni.

Imre Béla: Súlykorlátozást? Szintén az Ő hatáskörébe tartozik, mint üzemeltető.

Tüttö István: Jó. Tóth László úrtól kérdezem.

Tóth László: Elfogadom.

Tüttö István: Bocsánat. Dr. Gőgös úr azzal a feltétellel fogadja, el hogyha erre válaszolunk. A válasz mikéntje az nem érdekes? Csak pozitív válasz esetén ugye? Erre voltam kíváncsi. Megpróbáljuk, de nem látom akadályát én az ilyen jellegű korlátozásnak, hiszen balesetveszélyességet lehet vele elkerülni. Így elfogadja Gőgös úr?

Dr. Gógös Péter: Igen elfogadom.

Tüttő István: Tóth László képviselő urat kérdezem, mellékeltek még a Rendőrkapitány úr levelét is a koldulással kapcsolatos.

Tóth László: Elfogadom.

Röst János: Tisztelt közgyűlés köszönöm a szót. Elfogadom a választ, és egyben megköszönöm Kelemen képviselő társamnak, aki pozitívan Ő is kiállt a Zsinagóga épület mellet. Remélem azt, hogy egyre több embernek lesz fontos a Zsinagóga, mint a nemzeti örökség egyik része.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Bicsák úrtól kérdezem, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e?

Bicsák Miklós: Igen. Elfogadom.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Tisztelt közgyűlés ezzel ezt a napirendet lezárjuk.

**3.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1999. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról, valamint az 1999. évi költségvetésről szóló 6/1999.(III.2.) sz. rendelet módosítása (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester**

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Kiegészítés is került remélem mindenki számára kiadásra a költségvetéssel kapcsolatban. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a 13-as számú melléklet jobb oldali oszlopának felső beírása nincs helyesen. Ezt a teljesítés szóval kell felcserélni az oda írt mondatot, illetve szavakat. Ezek után még egy kérésem lenne. Imre Béla urat kértem meg, hogy azon részterületeken, amelyeken a mondatok még utalnak egy befejezésre, de a befejezés a mondatokból arra lehet következtetni, hogy már az itteni közgyűlésre ezek lezáródtak. Ezt kérdezném, mert megjelöltem, hogy melyek ezek a területek. Szíveskedjék jelezni, hogy azok közül mi valósult meg, illetve mi maradt el.

Imre Béla: Tisztelt közgyűlés, Polgármester úr! Az intézmény felújításoknál voltak meghatározva olyan határidők, hogy augusztus 31. lehetőség szerint néhány esetben ez a határidő nem valósult meg. Többek között volt olyan is, ami az intézmény kérésére, hiszen a nyári termelésgyakorlatok, szabadságolások miatt a Széchenyi Ipari Szakmunkásképzőnek volt olyan kérése, hogy a befejezést, illetve kezdést azt ne augusztusra tegyék, így annak a befejezési határideje, ami a Fő út 21. számú épület balesetveszélyes lépcsőjére vonatkozik, az szeptember 15-e. A Zeneiskola bástya helyreállítási munkái szeptember 3-án megkezdődtek, várhatóan 10-re be is fejeződik. Tehát itt nem volt eltérés. A Rozgonyi Általános Iskolában befejeződtek a munkák. Azt hiszem ez is egy augusztus 25-i határidőt tartalmaz. A Körösi Általános Iskola konyha, étterem, villany rekonstrukciói munkái befejeződtek augusztus 23-ra.

Azt hiszem, hogy más határidőset, hirtelen most nem találtam, és ki van gyűjtve, hogy melyik munkák, hogy állnak. Azt hiszem, hogy különösebb működés gátló lemaradás a felújítások tekintetében nem volt. Köszönöm szépen.

Tüttő István: Tisztelt közgyűlés! Városunk Önkormányzata 1999. évi költségvetésének végrehajtása a költségvetési rendeleten alapult. A költségvetési előirányzatok az I. félév során folyamatosan módosultak. Az előirányzat változást eredményezett a központi költségvetésből különféle jogcímen történt feladatlebontás, címzett támogatás igénylése. Működési bevételi növekmény nem tervezett tárgyi eszközértékesítés, pénzmaradvány elszámolás. Önök előtt is azt hiszem teljes mértékben világos kép rajzolódott ki, hogy ebben az évben nem állt rendelkezésre az Önkormányzatnak már olyan forrás, mely a korábbi évben még a belterületi földérték után az Önkormányzat részére. Mindazon problémák, amelyek főleg a működés és a beruházás területén, hogy úgy mondjam lassan, de biztosan halmozódnak egy olyan helyzetet is eredményezett, hogy az intézményeinkkel szemben rendkívül szigorú költségvetést kellett meghatározni, és bátran mondhatom a dicséretükre, hogy ez a szigorúan meghatározott költségvetés a részükről a végrehajtás megtörtént. Tehát ezen feltételek mellett biztosították a munkát méghozzá úgy, hogy Nagykanizsa iskoláinak, intézményeinek, sem a szakmai színvonala, sem pedig egyéb területen a munkája nem romlott. Arról azonban be kell számolni és az anyag részletesen is szól, hogy főleg építmény, illetve épület állagában, tehát eszközeinek állományában nagyon jelentős állagromlások és fokozatos állagromlásokról lehet beszámolni. Jövő évre, illetve a hosszabb távra szükségessé válik egy olyan ütemterv elkészítése, amely mindenképpen besorolja az iskoláknak, intézményeknek az ilyen jellegű igényének a kielégítését. Már csak azért is, mert van olyan terület, amely már nem tűr halasztást. Szerencsére elmondhatjuk, hogy Nagykanizsa városát elkerülték azok a vis maiornak tekinthető elemi csapások, amelyeket sajnos az ország más területein, ha nem is közvetlen érzékeltünk, de megfelelő ismeretünk volt róla. Ettől függetlenül nagyobb esőzések után nálunk is jelentkeztek ezzel kapcsolatban főleg csatorna területen problémák. El szeretném azt is mondani, hogy a feladataink között sok olyan tervezési feladatot megoldottunk, amely megalapozhatja egy következő időszak előrelépését. Sikerült a Logisztikai Szolgáltató Központ megvalósíthatósági tanulmányát elkészíteni. Ugyanígy elindult és azt lehet mondani, hogy pályázati szakaszban van az Ipari Parkkal kapcsolatos munkák. A rendezési tervekben fokozatosan, folyamatosan is hozzá kellett, illetve hozzáigazítjuk a megváltozott körülményekhez ezzel kapcsolatos igényeket. A bevételek és a kiadások tervszerinti alakulásáról nagyon röviden, hogy a lakosság is érzékelje. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tervezett bevételeit az I. félév során 57,7%-ra teljesítette. Szépséghibaként megemlíthető, hogy ezen források között azonban jelentős tételnek mondhatjuk éppen a hitelt, de a hitel hiányában nem tudtuk volna megbirkózni a feladattal. Időarányos meghaladó teljesítést eredményezett a működési bevételek közül, működési bevételek, illetménybevételek, illetékbevételek, személyi jövedelemadó, gépjárműadó túlteljesítés. Szeretném jelezni, hogy rendkívül kismértékű, szerény mértékű növekedésekről van szó. Az iparüzési adónál 5%-os lemaradás mutatkozik. Ez az első félévre érvényes, mert az adók jellegéből adódóan a II. félévben ennek

az adónemnek a hiányáról nem lehet szólni, inkább a várható többletbevételről kell, hogy szót ejtsék. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek teljesítése csak 30,9%-os. Önök előtt gyakran került sor olyan napirendek tárgyalására, melyek az értékesítésekről szóltak. Sajnos ezen a téren a lemaradásunk a hátralévő idő miatt is rendkívül feszített odafigyelő munkát igényel, hogy ezen idő alatt még a forráshoz is hozzájusson az Önkormányzat. Az eredeti elképzeléstől eltérően bizonyos alulteljesítés várható, de a teljesítés megközelítheti a tervezettet, amennyiben az eredetileg tervezettel eltérő, de reális esélyt látunk más értékesítésre. Az éves hitelkeretünk jelentős részét az I. félévben mintegy 200 mFt a bevételi kiesések miatt az I. félév során igénybe kellett venni. Nagyon valószínűsíthető, hogy az évközben megemelt hitelkeret fedezete év végéig várható iparűzési adó többletbevétele lesz. Az intézményi bevételek teljesítése kismértékben haladja meg az időarányost. Lényeges az, hogy meghaladja. Mutatkozik egyéb átvett pénzeszközök és társadalombiztosítástól átvett pénzeszközök terén is ez a tendencia. Lemaradás csak a felhalmozási és tőke jellegű bevételeknél mutatkozik. Hát, hogy pár szót szóljunk a kiadásokról is. A kiadások növekedtek. A város önkormányzatának kiadásai a módosított előirányzathoz viszonyítva 56,3%-ra teljesültek. Nem kívánom részletesen ismertetni ágazatonként a bevételeket és kiadásokat. Kérem Önöket, hogy vitassuk meg és ismerve a problémáinkat azokra, ha van, tegyük ésszerű megoldási javaslatot. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a vezetést szót nem használom, hanem a tisztségviselői, a Polgármester, Alpolgármesterek, Jegyzőnő. A sorrendet és a névsort nem kívánom folytatni mert még sokan hozzátartoznak. Abban foglaltunk állást és ez a kiegészítés gyakorlatilag ennek a megfogalmazását is tartalmazza, hogy szigorú és lehetőség szerint átütő és megtakarításra ösztönző intézkedéseket hozunk természetesen a bevételek növelésének a további keresésével. Kérem ezek után vitassuk meg a napirendet és, ha úgy látják fogadjuk el.

Röst János: Mielőtt a vitát lefolytatnánk, egy kérdést szeretnék feltenni, hogy a Polgármesterúr által jelzett kiegészítésben döntést kíván hozni a testület, vagy kíván hozatni, vagy csak tájékoztatóként jelezte. Ha döntést kíván hozni, akkor kérem levenni a napirendről, mert ezt a Gazdasági Bizottság nem tárgyalta meg, de úgy gondolom, hogy más bizottság sem.

Tüttő István: Végül is ez jelzés értékű, hogy lássuk, hogy ebben a kérdésben ezt vetették fel, illetve ezt határoztuk el. A döntés természetesen közgyűlési hatáskör. Egyetértve Röst úr felvetésével a következő közgyűlésen fogunk dönteni. Kérem a véleményüket.

Böröcz Zoltán: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a tájékoztatót az I. félévi költségvetési beszámolóról. A Pénzügyi Bizottság olyan módszert is választott, hogy a Polgármesteri Hivatal kiadásait, bevételeit egyáltalán gazdálkodását egy kétfős ad hoc bizottsággal, munkabizottsággal, Pénzügyi Bizottsági tagokkal külön vizsgálhatta. Ezen a területen tett két megállapítást. Az egyik megállapításnak a lényege az, hogy a személyi juttatások tekintetében a Polgármesteri Hivatalnál az időarányostól lényegesen alacsonyabb szintű a teljesítés, vagyis lényegesen mintegy 10%-kal kevesebb személyi jellegű juttatás került kifizetésre. Nyilvánvaló a Pénzügyi Bizottság tagjai azt a kérdést vették fel, hogy nem-e túltervezett a hivatalnak a személyi juttatásra

vonatkozó része. A másik érdekes megállapítás az volt, hogy az energia tekintetében, Polgármesteri Hivatal energiagazdálkodás tekintetében lényeges elmaradás, lényeges különbség van a tervezett és a ténylegesen felhasznált költség között. Erre a válasz az volt a hivatal részéről, hogy igen, mert a bíróság részéről a területarányosan felhasznált energiák költségének átutalása az a későbbiekben, tehát év végén történik. Ez viszont azt a kérdést veti fel szintén, hogy vajon a tervezés megfelelő módon történik-e. Hiszen ezek a bevételek minden évben megjelennek, ezek minden évben tervezhetők. Tehát részei a költségvetésünknek. Végül is osztályvezető úr aztán később, egészen pontosan múlt héten egy levelet küldött nekem, amelyben mindkét kérdést megválaszolta. Annyit hozzá kell tennem, hogy a válasz valójában ténylegesen olyan okokat fogalmazott meg, amelyből ez a helyzet adódhat személyi juttatások tekintetében. Természetesen Pénzügyi Bizottság soros ülésén ezt tételesen is meg kell nézünk, hiszen okai valójában lehetnek, de az elmaradás nagyságrendjét nyilván ez még nem igazolja. Mind e mellett a Pénzügyi Bizottság az javasolja a tisztelt közgyűlésnek, hogy a tájékoztatót, illetve a beszámolót az I. féléves költségvetés végrehajtásáról a tisztelt közgyűlés fogadja el. Köszönöm szépen.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta a beszámolót és a bizottság tagjai több kérdést tettek föl az osztályvezető úrnak. Többek között 9. számú mellékletben a városrendezési tervezési feladatokra 18 mFt volt az eredeti előirányzat, és a módosított előirányzat 16.450.000 Ft. Tehát mintegy másfél millió forint hiányzik ebből a sorból. Nem tudjuk elfogadni osztályvezető úrnak azon válaszát, hogy a műszaki osztály tervezési feladataira adta ezen összeget. Ugyanis a közgyűlési rendelet egyértelműen 18 mFt feletti diszponálást a mi bizottságunk hatáskörébe utalja. Tehát itt hatáskör túllépést látunk. Ugyanakkor azt sem tudjuk elfogadni, hogy környezetvédelmi mérések és tanulmányok a céltartalék rovatában (a 12. számú melléklet tartalmazza) a 4,5 mFt-ből 3.589.000 szerepel a módosított előirányzatban, és osztályvezető úr tájékoztatása szerint ebből mintegy 600 eFt-ot a finnországi útra fordított osztályvezető úr. Én úgy gondolom, illetve a bizottság úgy gondolja, hogy ez nem igazán ennek a célnak megfelelő felhasználás. Éppen ezért ezeket a válaszokat nem elfogadva a bizottságunk szavazatát ismertetem. 2 igen, 4 nem és 3 tartózkodással az előterjesztést bizottságunk nem támogatja, nem fogadja el.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a napirendi tájékoztatót. A Gazdasági Bizottság elfogadásra alkalmasnak találja és javasolja a tisztelt közgyűlésnek, hogy fogadj el ezt a beszámolót. Az ott megfogalmazott kérdésekre a válaszokat a bizottság tagjai megkapták, illetőleg amit nem az beépítésre került. Például a 4. oldalon ez a táblázat a hitelállományról. Tehát azt javasoljuk a tisztelt közgyűlésnek, hogy fogadja el ezt a tájékoztatót. Köszönöm szépen.

Tüttő István: Én kérdezném, hogy Beznicza úr úgy érzi, hogy már közben válaszol, vagy a végén, mert jegyző jelzi, hogy válaszolni kíván, de ezek szerint nem még.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta a költségvetést. Ott helyben megfelelő válaszokat kaptunk bizonyos kérdéseinkre, és a következő napirendi ponton szereplő pótelőirányzatra és a bizottságunk elfogadta, és tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

Tüttő István: Mivel most, több jelentkezőnk nincs, de van már Cserti úr.

Cserti Tibor: Olvasatomba két témáról van szó az előterjesztésnek. Van egy teljesítési része I. félévi teljesítése, illetve egy rendeleti módosítási javaslat is van. Tekintettel arra, hogy egy napirendi pont keretében tárgyaljuk, ezért jogos volt Röst képviselő társamnak az a kérdése, hogy a kiegészítésként beterjesztett javaslatokat azt, hogyan tekintjük. Azt a választ kaptuk rá ugye, hogy a közeljövőben mivel racionális végrehajtás is érintő ezek átcsoportosításokról, illetve zárolásokról van szó, akkor úgy is be kell terjeszteni közgyűlésre, tehát logikusan adódik a dolog, hogy az előterjesztés rendelet módosítási javaslat részét itt érdemben tárgyaljuk e vagy nem. Az én javaslatom az, hogy ne tárgyaljuk. Mindjárt meg is indoklom, hogy miért. Amellett, hogy ismételten vissza kellene térni technikailag is egyébként a dologra. Fodor képviselő úr ismertette a Gazdasági Bizottság ezzel kapcsolatos állásfoglalását. Ez tény és való így van. Két érdemi hozzáfűzést tett a Gazdasági Bizottság. Az egyik az, hogy egy rövid elemző, kitekintő számítási anyagot is készítsen Polgármester úr az előterjesztésében. Illetve pontosabban az I. félévi gazdálkodási tapasztalatokat értékelje számunkra. Maga az előterjesztésnek a szöveges számszaki része az gyakorlatilag írástudó ember számára tényleges teljesítéseket, mértékeket, százalékos mértékeket az taxatív tartalmazza. Gyakorlatilag mi arra voltunk kíváncsiak, hogy az I. félévi gazdálkodási munka során milyen olyan tényezők voltak, amik hátráltatták, amik nehezítették a gazdálkodást. Nagyon konkrétan, amibe közgyűlés is segíthetne esetleg a II. félévi végrehajtói munka során, illetve mik voltak, amik értelemszerűen segítettek. A másik egy nagyon konkrét kérdés volt. Utalt rá Fodor képviselő úr, hogy a bizottság kíváncsi volt a hiteleknek a konkrét alakulására. Azért érdekes ez a dolog, és itt fölvetve, konkrétan azt kérte, hogy a hiteltábla állomány, és az itt jelenlévő képviselők, akik bizottsági ülésen voltak gondolom ebben megerősíthetnek ez oda kerüljön be, tekintettel arra, hogy a költségvetési szervek gazdálkodása ugye pénzforgalmi szemléletű, legalábbis a regisztratív része, és gyakorlatilag, amikor egy bevételek és kiadások pénzforgalmi szemléletű elemzéséről van szó, akkor látjuk, hogy a hitel előirányzati szinten 330 mFt., és ma már 500 mFt.-nál tartunk. Tehát picit megtévesztő ebből a szempontból. Holott tudjuk, hogy a tényleges érdemi igénybevétel, amire most már kiegészítő anyag szöveges része utal rá, az ettől eltérő nagyságrendű. A másik javaslatom az volt, hogy most a rendeleti módosítási részét ne tárgyaljuk. Amellett, hogy a teljesítéssel tulajdonképpen nem tudunk mit csinálni. Nyilvánvalóan elfogadásra, ha úgy tetszik a tájékoztatót el kell hogy fogadjuk. Nekem azzal a részével van problémám és elnézést kérek tényleg nem akarok ilyen értelemben fontoskodónak tűnni. A rendeleti módosítás az én olvasatomban legalább három tartalmi kérdésre kell, hogy kiterjedjen. Az egyik durván 128 mFt.-os nagyságrendű az állami támogatási növekmény, ami központi adatleltetés. Az bent szerepel az anyagban. Értelemszerűen azt át kell vezetni az előirányzat módosításként is a költségvetési rendeleten. A másik pedig azoknak a döntéseknek – ugye

már a csokorba foglalása – amikről a közgyűlés évközben döntött. Döntöttek, és köteleztük a Polgármester urat, hogy az apparátussal együtt vezesse át a költségvetési rendeletet. Az ugye nem tudjuk, hogy a rendeleti felhatalmazás alapján a rendeltnek van egy végrehajtási szabályrendeleti része, ami felhatalmazást ad a bizottságoknak és felhatalmazást ad a Polgármester úrnak konkrétan személyében is, hogy konkrétan milyen döntéseket hajtott végre, és ilyen értelemben az hogyan épül be a tervbe. Tehát, ha úgy tetszik ez azt is jelentheti – van már két csokor – amiről önálló bemutatást kérnék abba, hogy érdemben tudjunk dönteni. A harmadik csokor természetesen az a szabad kategória, amiben most várnak döntést tőlünk. Kérem szépen ez a három rész összemosisdik egy anyagban, mert egyébként kummulálva tényleg a végén össze kell foglalni egy anyagban. Nem tűnik ki az, hogy mibe kell most nekünk dönteni, amibe egyáltalán dönthetünk. Akkor kérem szépen jó szívvel ezt most nem tudnám támogatni. Annak ellenére, hogy racionális maga az előterjesztés. Gyakorlatilag a javaslatom ennek alapján még egyszer az, hogy határozati javaslatnak az eredeti előterjesztési része az gyakorlatilag betervezésre került, a tényleges teljesítés elfogadásával és a legközelebbi alkalommal összefoglalva, gyakorlatilag ilyen szerkezetben tárgyalnánk egy költségvetési átcsoportosítást. Befejezésképpen. Tényleg nehéz esztendőben vagyunk Nagyon kemény végrehajtás vár még a tisztelt apparátusra a Polgármesteri Hivatal vezetésével. Önmagából az anyagból kiderül egyébként az is, hogy jövő évben csak a hiteltörlesztési állomány kötelezettség 447,5 mFt. Ha feltételezzük azt, hogy, megáll a jövő évi költségvetés önmagában null szaldósan. Megítélésem szerint és most már itt vitatkozhatnánk és most már itt vitatkozhatnánk számokon, ne bonyolódjunk, 100-150 mFt biztos, hogy kell hozzá. Önmagában félmilliárdot meghaladja várhatóan a hiteltörlesztési kötelezettség az adott évre vonatkozóan. Ezért nagyon fontos a következő napirendi pont, ami a számlavezetéssel kapcsolatos banki feladatokat kívánja megversenyeztetni, hisz a kettő önmagában is összefüggésben van egymással. Hát én ehhez csak Önöknek Polgármester úr jó egészséget kívánok, hogy le tudják vezényelni a II. félévre szóló munkával. Ezért lenne nagyon fontos tudni, hogy érdemben miről döntsünk. Köszönöm szépen.

Budai István: Röviden egy-két gondolatot mondanék ehhez a tájékoztatóhoz. Én is ott kezdeném, ahol a Cserti úr, hogy a gazdálkodást kellene megerősíteni valamilyen módon, mert ebből az összefoglalásból az derül ki, hogy sikerült megőrizni a pénzügyi egyensúlyunkat, illetve stabilitásunkat úgy, hogy többlethitel felvétellel és a lakásalap átcsoportosításával. Én ezt nem tartom jó megoldásnak. Jobb lenne, hogyha olyasmit olvashatnék ebbe, hogy szigorú költséggazdálkodással, bevételi többletforrások felkutatásával sikerült megőriznünk a stabilitásunkat. Én ezt hiányolom, hogy a gazdálkodásról vajmi kevés esik ebben a tájékoztatóban. Az épület felújítás, karbantartás vonatkozásában egy megjegyzést írtam ide. Ez olyan siralom a város romjai felett, mert szinte amerre néztünk ugye mindenfele csak romokba... Egy-két gondolatot a számokról. Úgy látom én, hogy az egyik legfőbb módosító ok a VIA KANIZSA Kht megalakulása volt az előirányzatokban. A Gazdasági Bizottsági ülésen forgott közkézen egy táblázat, egy kimutatás, ami jó lett volna, hogyha emellett az anyag mellett ott van, mert akkor magyarázatot adott volna arra, hogy miért kellett illetve milyen módosítások történtek a költségvetési előirányzatokban. Nekem az a véleményem, hogy ezt azért érdemes lenne

kielemezni, és ha összevetem a kiegészítéssel, amit itt kaptunk meg a közgyűlés előtt, akkor ugye az van, hogy a 12 millió 227 ezer Ft-hoz még további 15 millió 870 ezer kellene, ami itt van leírva, ami azt jelentené az én olvasatomban, hogy ennyivel többre kerül a városüzemeltetés. Hát ennyit erről. Egy-két gondolatot a könyvvizsgálatról. Úgy gondolom, hogy ez is megér egy-két mondatot. Ugye megállapítja a könyvvizsgálói jelentés vagy vélemény, hogy az Önkormányzat látszólagos pénzügyi pozícióját javította, mert ugye 57,7%-ra teljesültek a bevételi előirányzatok és 56,2-re a kiadások. De ugye azért, sajnos a polgármester úr ahogy elmondta, ebből a hitelfelvét 167,5%, tehát ha így nézem akkor a pénzügyi pozíciónk nem valami fényesen javul. Még egy kérdésem lenne az Editkéhez. Hogy a könyvvizsgálói vélemény első oldalának az utolsó mondataiban mérleagszerűen elszámol a hitelállománnyal. Én ebben 15 millió eltérést vélek felfedezni, ugyanis a nyitót megnövelem a betétellel és levonom a törlesztést, a halmozott törlesztést akkor énnekem nem 199 állományom marad, hanem 184 millió. Hogy ez mitől van? És azt sem értem, hogy miért tehát az első félévi beszámoló adataira épülve azt mondja itt az elején, hogy a teljesítési adatok a Polgármesteri Hivatal és az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény első félévi beszámolóinak adataira épülnek ellenőrzésem alapján azokkal azonos tartalmúak. Énszerintem nem az ellenőrzésem alapján lettek azonos tartalmúak, hanem gondolom ez már úgy is készült eredetileg. Én ennyiről gondoltam hozzászólni és úgy gondolom egyet kell értenem a Cserti úrral, amikor azt mondom, hogy egy elemző előterjesztés is kellene ehhez, hogy képbe legyen a képviselő-testület, mert elég sok olyan módosító tétel van ebben, amit azt hiszem így nehéz kibogozni. Én megkíséreltem, megpróbáltam félúton abbahagytam, mert volt, ahol emelkedett az előirányzat, volt ahol csökkent az előirányzat, nem találok rá magyarázatot, mert nincs leírva.

Marton István: Nagyon örülök annak, hogy Budai és Cserti képviselőtársaim sokat elmondtak abból, amit magamnak jegyzeteltem. Sajnos minden megállapításukkal egyet kell, hogy értsek, és ez nem azért sajnos, mert egyet kell értenem Budai Istvánnal vagy Cserti Tiborral, hanem ez a városnak sajnos, hogy ilyen a helyzet. Azért én mennék egy-két részletbe is, mert látok itt meglepő dolgokat. Ha valaki megnézi a 3. oldalt és ott a 3. bekezdést, akkor ilyen olvashat benne – ezt azért mondom, hogy akik minket néznek azok is kb. tudják, hogy miről szól itt a vita – hogy az iparűzési adó várható terhére biztosítottuk. Ezt a „biztosítottukat” kiemelten hangsúlyozom, az Aradi vértanúk elhelyezési költségének hiányzó részét, a Vásárcsarnok átvállalt hiteleinek tárgyévra esedékes törlesztő részét, valamint a városi rendezvények várható többletköltségeit. Kérem én azt, hogy kik biztosították?

Tüttő István: Én elfelejtettem jelezni, hogy átírtam, én itt már korábban „biztosíthatjukra”.

Marton István: Mert ugyanis a gazdálkodás biztonságáért – mint ahogy én ezt már jó néhányszor elmondtam ebben a testületben is meg az elődjeiben is – a képviselőtestület a felelős és ezzel a testület még csak nem is foglalkozott.

Tüttő István: Ez jogos felvetés ahogy le van írva, de ez „biztosíthatjuk”.

Marton István: A „hatjuk”-nál is az a véleményem, hogy kérnék név szerinti szavazást ennél a tételnél. De azt hiszem, hogy mire a mondanivaló végére érek – és most csak azért nem szóltam mindjárt az elején, hogy esetleg Kelemen képviselőtársam megint észrevételezhesse – de mielőtt észrevételezné, szólok, hogy a Független Kisgazdapárt, valamint az MDF frakciójának és a saját nevemben beszélek, hogy az idő túllépéssel ne legyen neki gondja, de egyébként vállalom azt, hogy gondja lesz, mert azt hiszem nem tanulság nélküli, amit mondok. Ugyanezen az oldalon az éves hitelkeretünk jelentős részét, melynek összege 200 millió Ft, a bevételi kiesések miatt az első félév során igénybe vettük, hát ugye itt az éves hitel egy rosszul fogalmazott mondat, mert azért emlékeztetek rá mindenkit, aki nem tudja, az itt ülők zöme persze tudja, hogy ez 330 milliós ez a hitelkeret és abból június 30-ig 200 millió lett igénybe véve. Sajnálatos módon ugyanezen az oldalon látjuk a kiadások mellékletben utolsó bekezdés, hogy több mint 10%-a a kiadásainknak hitel és a kölcsöntörlesztésre megy el. De mielőtt még témát váltanék maradvá az Aradi vértanúknál és nézve ezt a kiegészítést, amit ugye most kaptunk meg a közgyűlés kezdete előtt, felmerül az emberben a kérdés, hogy az elutasító határozatot vajon miért nem kapták meg a képviselők, milyen esetleges meglepetések érhetnek még bennünket. És ha 10 milliót azért írták ide, akik ide írták vagy írást, hogy ők már érzik, hogy mondjuk milyen büntetésre számíthatunk, akkor dicsérem kell őket, mert ez rendkívül gondos előrelátásról tesz tanúbizonyságot részünkről. Gondolom, hogy nem, ha valaki nem érezte meg az iróniát, akkor .. Tehát a kérdésnek az a lényege, hogy milyen büntetésre számíthatunk, mekkora az eddigi költsége a beruházásnak. Mert ezt azért eddig mindenki elfelejtette velünk közölni. Tökéletesen egyetértek Budai úrral abban is, amikor a VIA KANIZSA Kht-nak a félévi előirányzatát, meg ami még kell, meg ami még azon felül is kell, amit én már tudok, de még nincs ideírva, mert én azt bizottsági ülés után és a közgyűlés után is elmondtam, hogy rendkívül elhamarkodott dolog volt évközben létrehozni ezt a kht-t. Ezt csak tiszta lappal, ugye tabula rasa indulhatott volna az én felfogásom szerint jövő januárban. Dicsérem kell, mert ebben az anyagban a 4. oldalon felsejlik olyan előrelépés, ami az előző nyolc évben nem volt, ugyanis itt a hiteleket óvatosan boncolgatja az előterjesztő elég részletesen kifejtve. Én ezt nem akarom most elmondani, már csak azért sem, mert ugye a kiegészítésben erre visszatérnek és talán arról kellene beszélni, hogy a félévkor még 200 millió felhasznált hitel ebben a pillanatban még hogy áll, ugye szeptember 7-e van, a nélkül, hogy én belemennék a részletekbe, a hat kibontás után ott szerepel egy olyan mondat, amely úgy ér véget, hogy szeptember 10-ig a fennmaradó szabad hitelkeret teljes igénybevételét jelenti – mármint az előbbiek. Ez magyarul nekem azt jelenti, hogy a hét végére elfogy a város pénze. Én nagyon szeretném, ha ezt a hipotézisemet valaki meg tudná cáfolni. Egyébként nagyon nagy meglepetés ér, ha ez a cáfolat megtörténik, s ezért mindenképpen kell dicsérem a hivatal, a hivatal vezetését, hiszen nyolc éven át nem tudtam pénzügyi tervét látni a Polgármesteri Hivatalnak, illetve ilyen részletes anyagokhoz csak a Pénzügyi Bizottság vizsgálatai során tudtunk hozzájutni. Van fejlődés, de sajnálatos módon az eredmény a másik irányba megy. Az 5. oldal alján látom, hogy kifizettük az ipari park szellemi megalapozó dokumentumai első ütemét. Végignéztem azt a sok-sok anyagot, én nem találtam ezt meg, most ebben a kis mellékletben látok olyat, hogy a logisztikai központ és az ipari park 3,5 millió Ft-os tárgyévi költsége stb. Hát ebből

gyanítom, hogy itt erről van szó, én úgy gondolom, hogy a milliós tételeket nem ártana kibontani főleg akkor, ha azok az eredeti költségvetésben sehol sem szerepeltek. Tovább lapozok és igyekszem rövid, de nem tanulság nélküli lenni. A 13 oldal – hát ugye a 13-as az nem kifejezetten szerencsés szám – nagyon őszinte az anyag, a dologi kiadásokat tekintve tervszerű gazdálkodásról ez évben nem lehet beszélni, mert az csupán a működéshez szükséges kifizetésekre korlátozódik. Kibontás, a gázenergia féléves felhasználása az intézmények többségénél rendkívül magas 70-80%-os, nyolc esetben pedig ezt is meghaladó mértékű, magyarul elfogyott az éves. Én örömmel láttam volna, hogy itt leírja, hogy ez nem elég az év vége előtt elfogy, előremutatásként mennyi kell még? Ez is részletezve lett volna. A 14. oldalon végül is az intézmények nehéz helyzete van felsorolva anélkül, hogy kitérnénk a részletekre, tökéletesen egyetérték Budai úrral abban, hogy ha ez így folytatódik, akkor egy végtelenül lerobbant intézményrendszert sikerül a harmadik önkormányzat szabadon választott önkormányzati testületnek az utódjára vagyis a negyedik testületre hagyni. 15. oldal első sora. A fentiek miatt az őszi folyamán finanszírozási problémák várhatók, melynek megoldásához az Önkormányzat közreműködésére lesz szükség. Én jó néven vettem volna, ha valamit látok, hogy mégiscsak miből lehet ezt megoldani. Ennek az oldalnak az utolsó mondata. A közművelődési intézményeink energiamutatója az iskoláknál jelzett képet mutatják a tervezett előirányzat várhatóan nem lesz elég. Talán az itt ülő képviselő és nem képviselő hölgyek és urak emlékeznek rá, hogy februárban meg azt hiszem március 3-án a költségvetés vitájánál is azt mondtam, hogy kérem ezek a számok az önbecsapás tipikus példái, csak azért, hogy a bevétel-kiadás rovat egyezzen el lehessen fogadni egy költségvetés, ezért lettek odaírva. És végül de nem utolsósorban. A 18. oldal összefoglalója, ahol a 2. francia bekezdés, a kiadások mérséklésére prioritások megfogalmazásával kezdetű van, én úgy gondolom, és én mindig így beszélek közgyűléseken, azt hiszem, aki eddig figyelte, a mai közgyűlésen is így beszéltem, hogy ennek a figyelembevételével kell cselekedni és mindent ennek kell alárendelni, tisztelt hölgyeim és uraim, mert a talpon maradásért kell küzdeni a városnak, elkerülendő, hogy a megyei jogú városok közül elsőként kapjunk egy belügyminisztériumi önkormányzati biztost. És nincs tovább, mindent ennek kell alárendelni, és sajnálattal állapítottam meg, hogy az eddig lefolytatott ülészakaszban is, hát inkább még csak úgy a pénzlapátolás irányába mozdultak a dolgok és nagy figyelemmel várom, hogy a következő napirendeknél ez hogy fog történni. Tehát magyarul a testület arra a törvényi kötelemére ráébred végre, hogy a gazdálkodás biztonságáért a testület felel. És tökéletesen visszacseng a Tóth úrnak az interpellációja, hogy nem egy meg nem három hanem bizony 27 vezetője van ennek a városnak. És szeretném, ha a név szerinti szavazást megejtenék.

Röst János: A mondandómat, amit legelőször elkezdtem ott szeretném tovább folytatni, ugyanis a beterjesztés egy része a beszámoló másik része pedig egy bűjtatott költségvetés-módosítás. Lényegében erről szól a történet. Én azt javasolnám, hogy a beterjesztés első részét szavazzuk meg, tehát fogadjuk el az I. félévi beszámolónak az első két pontját, viszont a költségvetés módosítását most ne szavazzuk meg, annak a paragrafusait, annak a pontjait, hanem vagy a következő közgyűlésen, vagy pedig azt követően egy pótköltségvetésként, vagy költségvetés-módosításként hozzuk vissza. Tovább

indokolnám, hogy az ezt követő napirendi pont is ugyanezt érinti, a szociálpolitikai támogatásokról szóló módosítás jelentős 40 milliós költséget jelent, úgy gondolom, hogy ezek tudása, birtoka nélkül felelőtlenség lenne most költségvetést így módosítani. A város helyzete – ahogy Marton képviselőtársam elmondta – számomra is aggasztó, én amikor az első költségvetést tárgyaltuk akkor kettő milliárdos abszurd hitel volt beterjesztve, akkor azt mondtam, hogy egy sötét szobában kergetjük a fekete macskát. Úgy tűnik, hogy még a mostani állapotban a macska már megvan, de még a köd nem oszlik. Jelenleg szeptember 2-án az anyag szerint közel 300 milliós tételállományunk, ahogy Marton István jelezte, lehet, hogy ez már elérte az egész évi hitelkeretet és akkor még nem beszéltem a belső hitelállományról. Én is azt hiszem csak nagyon költségtakarékos munkával lehet kilábalni ebből a helyzetből. és nagyon szoros gazdálkodást kell mind a Polgármesteri Hivatalnak mind az intézményeknek és a közgyűlésnek a magatartása is ebbe az irányba kell, hogy hasson. Köszönöm a figyelmet.

Tóth László: Nézzék el tapasztalatlanságomból adódó esetleges nem ideillő kérdéseket. Tisztában vagyok, hogy az előttünk lévő anyag két részből tevődik össze. Egy tájékoztatóból, teljes mértékben igaza volt Marton úrnak én is kisárgítottam ezt a „biztosítottukat”, nem is ezzel kívánok foglalkozni. A kérdésem a következő: Nem akarok lovagolni az Aradi vértanúk esetével, de ott a módosított költségvetés 10 millió Ft-ra módosította azt a sort. Viszont van a 10-es mellékletben a Kanizsa TV és a Kanizsa Uszoda Kft támogatása, ahol a teljesítésből látszik, hogy az első félévben elment 2,5 millió Ft illetve 6,4 millió Ft. Itt az a kérdésem, hogy miért nem lett figyelembe véve a plusz igény. Az Aradi vértanúk sorában megjelenik az, hogy az 5 nem lesz elég, oda 10-et kellett tenni, itt látjuk azt, hogy nem lesz elég a két önkormányzati kft működtetésére a betervezett összeg, ez miért nem lett korigálva? A másik ilyen téma az 5. mellékletben Sugár 3-ba 20 millió Ft-os összeggel van szerepeltetve az előirányzat meg a módosított költségvetés is, mikor tudjuk azt, hogy 27 millió Ft-tal elkelt? Lehet, hogy a tapasztalatlanságomból és a hozzá nem értésemből fakadóan adódnak ezek a kérdések, de nem szeretnék hülyén meghalni, ezért kérném a Gazdasági Osztályvezető válaszát erre vonatkozóan, azonkívül meg szeretném kérdezni, ott van értékpapír vásárlás és értékpapír értékesítés. Meg szeretném kérdezni a Gazdasági és a Pénzügyi Bizottság vezetőit, mely értékjegyek, értékpapírokról szóló tranzakcióit takar ez a két tétel.

Kelemen Z. Pál: Képviselőcsoportunk álláspontját szeretném ismertetni és ebben a minőségemben szólok most a határozati javaslatról. Képviselőcsoportunk áttekintve a költségvetést megerősítve látta a költségvetés meg nem szavazáskor kialakult álláspontját. Mindezek ellenére a határozati javaslat 1.) pontját meg fogjuk szavazni, tehát tudomásul vesszük a az első féléves beszámolót. A 2. pontot bizonyos módosításokkal tudjuk csak megszavazni, s engedjék meg, hogy megindokoljam. A 2.) pont első mondata így kezdődik. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése kötelezi a jegyzőt, hogy a.) ugyanis a költségvetést polgármesteri koncepció alapján mindig a jegyző készíti, módosításait is, illetve a hivatal készíti, aminek első embere a jegyző. A tervezett tárgyi eszközök értékesítést haladéktalanul hajtsa végre, amennyiben nem realizálódik biztosítson új bevételi forrásokat. Az abszurdum, bár egy kicsit sarkosan és érdesen van megfogalmazva ez a pont, képzeljük el,

hogy a polgármester futkosna a hitelekért és nem a Gazdasági Osztály biztosítaná a működés feltételeit, másrészt a polgármester úr nem vigéc, természetesen közreműködik abban, hogy az értékesítési terv teljesüljön. A jegyző viszont működtet egy hivatalt, a polgármester úr útmutatása alapján ezeket a meghatalmazásokat végrehajthatja.

b.) A kiadások mérséklése érdekében fogalmazzon meg prioritásokat. A prioritásokat megfogalmaztuk, ugye annak idején a közgyűlés a költségvetés előzetes vitájában 97 millió Ft forráshiányt határozott meg Törőcsik Pál előterjesztésében. Tudjuk, ma már tudjuk és ezt később mindnyájunk számára nyilvánvaló volt, hogy ezen határon belül nem tartható ez a költségvetés, tudtuk, hogy több hitelt kell felvenni, mint amit az előzetes vitában elfogadtunk, de nem 330 millió forráshiányt összehozni, ezért nem tudtuk elfogadni a költségvetést, a prioritásokat annak idején polgármester úr megfogalmazta, ezt úgy hívták, hogy fűnyírás, ilyen esetben ezt kell tenni, sajnos erre nem volt mód, a többség máshogy gondolkodott ebben a kérdésben.

c.) Dolgozzon ki feladat-ellátási koncepciót a költségvetési egyensúly hosszú távú biztosítása érdekében. A polgármester koncepciója alapján természetesen a jegyző ezt majd elővezeti. Tehát a határozati javaslat-módosításom a 2.) pont ugyanúgy marad mint ahogy marad azzal a különbséggel tisztelt közgyűlés, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a jegyzőt, hogy kettőspont és innentől minden marad. Ilyen formában ezt a pontot képviselőcsoportunk megszavazza. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Tuboly Marianna: Kelemen Z. képviselő urat ki kell, hogy igazítsam, és most utalnék Tóth László úr képviselői indítványában megfogalmazott vezetés és egyéb fogalmak tisztázására. A költségvetési előterjesztést a polgármester terjeszti a közgyűlés elé, azon egyszerű oknál fogva, hogy ő vezeti az Önkormányzatot, illetőleg ő az Önkormányzat feje, hogy így fogalmazzak, tehát magyarul abban a költségvetési javaslatban az kell, hogy legyen, amit a polgármester abban látni szeretne, így ehhez képest technikai jellegű kérdést, hogy a jegyző készíti el az előterjesztést. Kelemen Z. képviselő úr felvezetése alapján a dolgot a feje tetejére kívánja állítani, és azt kívánja javasolni a közgyűlésnek – ami egyébként jogszabálytalanságot is tartalmaz, hiszen a közgyűlés a jegyzőt nem kötelezheti, hiszen az egyéb munkáltatói jogok éppen azért vannak a polgármesternél és azért a polgármester irányítja a hivatalt, mert ez a hierarchia az önkormányzati törvényből következik, tehát Kelemen Z. képviselő úr a feje tetejére akarja állítani a dolgokat és azt kívánja, hogy a jegyző legyen a költségvetési rendelet, illetőleg rendeletmódosítás előterjesztője, mert hiszen ha egy határozat felelőseként a jegyző van megjelölve, akkor nyilván, hogy azt várja el képviselő úr, hogyha figyelne egy pillanatra, hogy az ő elképzelései valósuljanak abban meg. Márpedig, hogyha nem így gondolja, akkor ez kivitelezhetetlen, ez a határozati javaslat. Tehát számomra egyszerűen végrehajthatatlan ebben a formában, ahogy Ön előterjeszti, mert ez a fogalmi tisztázás ehhez szükséges, ugyanis Ön is több esetben utalt a polgármester irányításaira, a polgármester által megfogalmazott prioritásokra. A határozati javaslat szerint pedig a polgármester ebben az előterjesztésben személytelenné válna. Kérem ezt figyelembe venni.

Tüttő István: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy amit jegyzőnk elmondott, az a gyakorlatban is így fog működni, természetesen, amit Kelemen Z. Pál úr

javasolt, meg kell gondolni megítélésem szerint, hogy a b.) és a c.) pont, gyakorlatilag a c.) pont lefedi a b.) pontot, ha jól meggondoljuk, ezt kérném esetleg méltányolni, hogy akkor elhagyhatjuk, lehet, hogy én látom rosszul.

Tarnóczy Attila: Először tájékoztatnám Marton képviselő urat a kérdései alapján. A VIA KANIZSA kimutatása szerint az eddigi elvégzett munka illetve a beszerzett anyag összköltsége 2.820.000 Ft. Ebből kb. 7-800 ezer Ft olyan anyag, - gondolok itt VIA Color burkoló anyagra - ami adott esetben máshol is használható lenne. A határozat tegnap érkezett, ebben felszólítanak bennünket hétfőn, hogy állítsuk le a munkákat – egy héttel előbb egyébként leállítottuk a munkákat -, kinn jártak, láthatták is, hogy le van állítva és ez így folytatódik: „felhívom a figyelmét, hogy amennyiben kötelezettségét nem teljesíti, terhére 100 ezer Ft-ig terjedő pénzbírság róható ki.” Kötelezettségünket teljesítettük mondom egy héttel ezelőtt, az eddig elvégzett munkával kapcsolatos építészrendészeti jogkövetkezményeit rögtön határozta. Ez lenne a tájékoztatás a kérdésekre. Ami itt az elhangzottakkal kapcsolatos, látják miféle helyzetben ülünk itt mi az asztal végén, Önök egyik oldalon mondják, hogy az intézmények sokat kaptak, az MSZP azért nem szavazta meg a költségvetést, mert nem volt eléggé lecsökkentve ez az összeg. A másik oldalról halljuk, hogy az intézmények a csőd előtt állnak. Hát mindkettő igaz, a lehetőségeinkhez képest sokat kaptak. A tényleges igényekhez képest meg nagyon keveset kaptak. Ezt tudom erre válaszolni. És ha a kettő között nem tudunk egy kompromisszumos mezsgyét találni, akkor megette a fene, én nem tudom, hogy melyik igénynek kell majd eleget tenni. Kelemen képviselő úr javaslatára magam is reagálnék. Ez a fajta határozati javaslat, amit nem is tudom, hogy melyik bizottság kért, hogy szerepeljen határozati javaslatként – talán a Gazdasági – emlékeim nem csálnak, ugye a második pontjában tisztán de igazán tisztán politikai jellegű döntések meghozatalát kérik. Merthogy mik a prioritások, azt nem egy hivatalnoknak kell meghatározni, még hogyha ő a főrangú hivatalnok ebben a Polgármesteri Hivatalban, hanem nekünk együtt. Ezt más felvállalni nem képes, ez nagyon kellemes szereposztás, hogy jön egy hivatalnok, elénk tárja a prioritásokat, amire magunk is tudjuk adott esetben, hogy szükséges döntéseket kíván, aztán szépen ellenkedünk vele. Nekünk kell felvállalni a felelőségeket, az egy ugyanezzel kapcsolatos dolog, hogy azért megvalósíthatatlant egy polgármestertől sem lehet kérni, hogy biztosítson új bevételi forrásokat. Tán pontosításra szorulna és kérem, hogy pontosítsuk – polgármester úr mint előterjesztő megteheti - , hogy tegyen meg mindent új bevételi források biztosítására, mert ez a kijelentés ügy, hogyha nem engedélyeznek hozzá egy pénzjegynyomdát alkalmi vétellel, akkor elég nehezen teljesíthető bizonyos határon túl. Most hallom, hogy ne fogadjuk el. Hát döntsék el, egy csónakban evezünk meggyőződésem szerint mindegy, hogy mennyit veszekszünk itt össze-vissza, döntsék el tiszta szívük szerint. Röst képviselő úr a múltkor még azt mondta, amikor a szociálpolitikai támogatási rendeltünket módosítottuk, hogy miért nem adjuk hozzá a fedezetet, most itt a fedezet most halasszuk el, én ellentmondást érzékelek ne haragudjon a két fajta igény között. Tehát való igaz, de régóta mondom, és sokan ebben a városban nem akarják elhinni, régóta látszik, költségvetésünk az elképesztően nehéz költségvetés, és ennek megfelelően kell intézkedéseket tenni és adott esetben nagyon népszerűtlen intézkedéseket is, ezekkel elő fogunk állni, most is dolgozunk ilyeneken, kérem a támogatásukat, hogyha azt akarjuk, hogy jövő

ilyenkor itt együtt ülünk, és a város Önkormányzata működik, illetve egyáltalán pénzügyileg létezen ez a város.

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslatokhoz szeretnék először szólni, és a módosítási indítványom a következő: A 2/a pontban „hajtsa végre” azt kérem, hogy úgy módosítsuk, hogy „hajtassa végre” és azzal teljesen egyetértek én magamnak is azt írtam ide fel, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, amit Tarnóczky alpolgármester úr javasolt, tehát a 2/a-ban két módosítási indítványom van. A 2/b-ben a prioritások megfogalmazásával én azt gondolom, hogy ezt talán a közgyűlésnek, de ha nem a közgyűlésnek, akkor minimálisan a Gazdasági Bizottságnak és a Pénzügyi Bizottságnak kellene megfogalmaznia. Nyilvánvalóan a hivatal szakapparátusát elkészített előterjesztések alapján és ebben a hivatal vezetésének, szándékainak, elképzeléseinek benne kell, hogy legyenek. Tehát én ezt innen nem a polgármester hatáskörében tenném, én azt gondolom, hogy a kidolgozásért a Gazdasági ügyekért felelős alpolgármestert nyugodt szívvel meg lehet bízni, és terjessze be a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elé, és akkor értelemszerűen úgy mehet. A 2/c-vel pedig én nem várom el a polgármestertől, hogy ő dolgozzon ki koncepciót, én azt várom el tőle, hogy dolgoztasson ki koncepciót és itt is ez a módosítási javaslatom. Tehát a „dolgozzon” helyett „dolgoztasson”, hiszen a polgármesternek az egyik legfontosabb feladata, dolgoztassa azokat, akik fölött munkáltatói jogokat gyakorol és hát vannak egypáran ilyenek. Az alpolgármester urak én azt gondolom a saját szakterületükön szívesen segítik a polgármester urat ebben a munkában, öneki az a kényelmes szerep jut, hogy ellenőrzi az általuk elkészített munkákat és előterjeszti majd közgyűlés elé, amennyiben majd egyetért velük, mert ez az ő dolga nem a miénk azt gondolom. Annyit válaszolnék még mivel Tóth László kérdést intézett hozzám, a Gazdasági ... olyanok nem is voltak. Nem részvényekről szól ez a történet, hanem ez egy rövid lejáratú nyélfelbefektetési, amik igazából nem a két bizottság együttes hatáskörébe tartoznak, hanem polgármesteri hatáskörben, hivatali hatáskörben elrendezhetők az az 50 millió körüli vásárlás és 50 millió 52 ezer Ft eladás lett vagy talán fordítva. Tarnóczky alpolgármester úr! Nem azért nem szavaztuk meg mi a költségvetést annak idején, mert úgy gondoljuk, hogy az intézmények sokat kapnak, mi azt gondoljuk és most is azt gondolom, hogy az előterjesztés megerősít abban, hogy az intézmények valamikor sokat kapnak valamelyik soron és van olyan sor amin keveset kapnak. Én azt gondolom, igen teljesen át kell gondolni, teljesen át kell vizsgálni, amire mi tiszteletet tettünk, intézmények gazdálkodását és a gazdálkodásuk után igenis szigorításokat lehet, van olyan tételek, olyan sorok, ahol szigorításokat lehet bevezetni. Ezzel együtt azt kell mondanom, hogy biztos, hogy lesznek olyan sorok, ahol viszont meg kell emelni az előirányzatokat, illetőleg a bázisszemlélettől el kell mozdulnunk, én ezt mondtam, részben ezért nem szavaztam meg, nem azért mert sok vagy kevés. Annyi, amennyi van, át kell néznünk.

Dr. Tuboly Marianna: Általában Fodor úr javaslatát támogatnám, illetőleg javasolnám támogatásra. Szeretném azt elmondani, hogy a kiegészítő anyagból is látszik, hogy az idő egyszerűen bevégeztetett – hogy úgy mondjam – tehát túl vagyunk a 24 órán és nincs arra idő, hogy a Gazdasági Bizottság külön prioritásokkal foglalkozzon. Az ún. pótköltségvetés benyújtására egyszerűen halaszthatatlan az idő, tehát a képviselők asztalán fekvő

rendeletmódosításnak azon részeit ezen idő lerövidítése érdekében javasolnám elfogadni, ami plusz igényekről nem szól – itt gondolok Aradi vértanúról, egyéb kiegészítő igényekről, tehát már eldöntött közgyűlési illetőleg szociális témákat javasolnám megszavazni, hogy egyszerűen ne foglalkozzunk állandóan költségvetéssel, illetőleg múlt idejű témákkal, hanem azonnal arról kell gondolkodni, hogy milyen kiadásokat lehet még csökkenteni, illetőleg milyen bevételi forrásokat lehet még a költségvetési egyensúly megőrzése érdekében feltárni, ezért a Gazdasági Bizottság véleményező szerepe természetesen a költségvetés-módosítás tervezet benyújtásában értelemszerű, de ez a véleményezés ne hosszabbítsa meg azt a sürgős folyamatot, ami előtt állunk, én ezt javasolnám.

Dr. Fodor Csaba: Akkor félreértés volt ebből az ügyből, mert ebben a megfogalmazásban arról szól a dolog, hogy dolgozzunk ki prioritásokat, akkor én ezt innét mégiscsak kivenném és egy 3-as határozati javaslat lenne, és azt mondanám, hogy a polgármester úrnak legyen egy olyan felhatalmazása, hogy a hivatal vezetése által elkészített prioritásoknak megfelelően döntsön, tehát akkor egy felhatalmazás legyen az ügyben. Hát, de ha megfogalmaz prioritásokat, akkor úgylis ez lesz a vége ennek az ügynek, tehát akkor számon kérhető rajta és itt az lesz mondva, ismételten beleléptettük egy csapdába és azt mondjuk, hogy hol vannak azok a prioritások, ami alapján döntött, és azt fogjuk neki mondani, hogy csatoljuk be másfél év múlva, tehát akkor vegyük ki teljesen töröljük ki ezt. Akkor a polgármester úgy dönt, ahogy dönt, aztán a kiadások úgy alakulnak, ahogy alakulnak, és majd számon kérjük rajta a 1999 évi költségvetés végrehajtása során. Ilyet akkor ne adjunk neki, hogy fogalmazzon meg prioritásokat, mert ez gondokat jelenthet a későbbiekben. Én azt gondolom. A polgármester úr védelmének az érdekében azt javaslom, hogy akkor ezeket vegyük ki, és úgy is majd a saját felelőssége alapján döntenie fog tudni, hogy mi az elsődleges vagy a másodlagos kérdés.

Tüttő István: Egy mondat erejéig a prioritások megfogalmazása alatt én magam azt értem, hogy én megfogalmazhatok prioritásokat úgy is közösen kell eldöntenünk azt a sorrendet, illetve azt a prioritás halmazt „ami alapján tovább próbálunk lépni” tehát a fogalmazzon szó lehet, hogy nem igazán fedi a legjobb kifejezést, de mindenképp szükséges, hogy a prioritásokat meghatározzuk. Engedtetsek meg, hogy akkor én ezt feladatul kapjam, természetesen a kidolgozásával mindenki a saját maga feladatát megkapja, akár az alpolgármester urak, a gazdasági osztály, szóval végig lehet ragozni. Jegyzőnk természetesen, hiszen együtt végezzük ezt a feladatot. Ezt követően még Kelemen Z. Pál úr válaszol. Én azt kérném, hogy akkor megadnánk a szót a gazdasági osztályvezetőnek, közben olyasmiket is elmond, amire esetleg mi kívánunk reagálni vagy indukál még valamit.

Kelemen Z. Pál: Tudtam, hogy a módosító indítványom ellenérzést, vagy ellenkezést fog kiváltani, csak az eredeti megfogalmazás olyan, hogy abban a formában végre nem hajtható, tehát technikai jellegű intézkedésekre van szükség, és ez a jegyzőnk feladata. Amit Fodor Csaba beterveztett, el tudom fogadni. Az ő módosításaival elfogadható számomra a 2. pont, ezért visszavonom Fodor Csaba módosítási javaslatával szemben az enyémet. Kérem, hogy ezt vegyék figyelembe.

Dr. Baranyi Enikő: Nagyon rövid és egyszerű kérdést szeretnék feltenni. Volt már rá precedens ugyanis korábban, és meg szeretném kérdezni, hogy összehasonlítottam két napirendi pontot, és magyarázatot kérnék rá. A DÉDÁSZ Rt. részére történő területértékesítés előterjesztést aláírta augusztus 27-én Tüttö István polgármester úr. Mi volt az oka, vagy mi az oka annak, hogy ugyanakkor – mint ahogyan a jegyzőnk mondta – a költségvetés előterjesztéséért a polgármester úr a felelős, ezt az ugyancsak augusztus 27-i dátummal készített tájékoztatót polgármester úr nem írta alá. Nem ő írta alá.

Tüttö István: Valószínű távol voltam, amikor ennek a kiadására sor került, de ez nem azt jelenti, hogy én nem ismertem. Van eset, hogy s.k.-zni kell egy iratot, mert éppen, amikor elkészül, akkor nem vagyok a helyemen, vagy pedig az idő nem engedi meg, hogy megvárják, hogy én megérkezem és aláírom. Ebben az esetben legokosabb, ha az illetékes terület alpolgármestere azért ráteszi a maga helyettes szignóját.

Dr. Baranyi Enikő: Én úgy gondolom, hogy a megválasztott polgármester, aki a város első számú demokratikusan választott személye, szerencsés és kívánatos dolog is lenne, hogy ilyen súlyú előterjesztéseket – főleg, hogyha azon a napon a városban is tartózkodott – a későbbiekben inkább saját maga írta alá.

Tüttö István: Elfogadom ezt a bírálatot, mert itt ugye Tarnóczky úr aláírása szerepel magán az előterjesztésen. Én jeleztem, hogy több olyan mondat is szerepel benn, meg azóta már aktualitását veszítette, na de hát ugye takarékosági okra is visszavezethető, hogy akkor minden alkalommal kis módosítás után újra kellene nyomtatnunk az anyagokat. Lehetséges, hogy erre is visszavezethető, hogy nem élünk minden esetben, hanem élünk azzal a lehetőséggel, hogy a közgyűlésen javítjuk, illetve módosítjuk – lehet, hogy helytelen gyakorlat, bár ebből a szempontból előnyös.

Tarnóczky Attila: Úgy gondolom ügyrendi kérdés bizony kedves képviselőtársaim, bár már egyre több példa van rá, hogy ki írta alá. Én az aláírást úgy értelmezem, mint a hitelesítést a részemről, hogy ez a polgármester úr előterjesztése. Hogyha Önök úgy akarják értelmezni, hogy attól, hogy én írtam alá, ez nem a polgármester úr előterjesztése, vagy fordított esetben nem az enyém, akkor ez tévedés, akkor kérem mondják meg, hogy s.k.-zni kell ezek után az előterjesztést abban az esetben, hogyha az adott tisztségviselő nincs a Hivatalban. És bizony előfordul, hogy valaki nincs a Hivatalban, én ott voltam, aláírtam. Nem azt jelenti, hogy nem értek egyet az előterjesztéssel. Természetesen egyetértek az előterjesztéssel.

Dr. Tuboly Marianna: Alpolgármester urat szeretném tájékoztatni, hogy ezt rosszul tetszik értelmezni, mert a hitelesítés nem aláírással egyenértékű, tehát természetesen, hogy Ön az aláírásával teljes egészében a leírtakért vállalja a felelősséget.

Tüttö István: Azt hiszem Tarnóczky urat ebben az esetben én a magam személyében annyiban nem értettem én sem egyet, hogy valóban ahogy

jegyzőnök mondta, én is úgy értelmezem, de mégis azt tanácsolom, és kérem is az alpolgármester uraktól, hogy aláírt anyagok kerüljenek azért a testület kezébe, mert ahogy Tarnóczy úr maga is mondta ő azért ismerte pontosan ennek az anyagnak a tartalmát, és az aláírás nem minden esetben jelenti azt, hogy minden szavával, vagy mondatával egyetért, mert higgyék el azok az előterjesztések, amiket én aláírok, biztos vagyok benn, hogy nem egy esetben magam is kénytelen vagyok egyes elemeire illetve egyes részleteire azt a véleményemet alkotni, hogy esetleg ezt másképp is lehetne, de közös vélemények, bizottsági vélemények alapján alakulnak ki az anyagok, ezért tartalmazhatnak az aláíró részéről is bizonyos gondolati eltéréseket. Amikor ez az előterjesztést aztán végleg elfogadásra kerül, akkor egy csomó olyan módosítás és javítás kerül bele, ami alapján bátran lehetne azt mondani, hogy én azt már nem írom alá. Dehogynem. El lesz fogadva, és akkor ezt fogjuk deklarálni. Én így értettem ezt.

Tarnóczy Attila: Természetesen azt tudom, hogy az aláírással felelősséget vállalok. Itt állandóan az merül fel, hogy kinek az előterjesztéséről van szó. Én jelzem Önöknek tisztelt képviselőtársaim, hogyha nem a tisztségviselővel egyeztetett indítvánnyal jövök ide, - mindegy, hogy ki írta alá – akkor rá lesz írva, hogy képviselői önálló indítvány. Egyébként pedig ami az én nevemen fut, ami polgármester úr neve alatt fut független attól, hogy ki írta alá, úgy gondolom, ennek a nem mondom, hogy városvezetésnek, de ennek a néhány tisztségviselőnek és a Hivatalnak a gondolatait tartalmazza.

Zsoldos Ferenc: Már több mint 20 perce, vagy közel fél órája olyan témáról folyik a vita, aminek semmi köze az előterjesztéshez. Ezek hivatali ügyek. Egyébként is a megválasztott polgármester, az általunk megválasztott alpolgármesterek természetesen egymást helyettesítik, illetve a polgármestert helyettesítik. Ha a polgármester beteg, akadályoztatva van, akkor nyilvánvaló, hogy az adott témakörben, az őt helyettesítő és a munkakör megosztása alapján aláírási joggal rendelkezik. Az ilyen felvetések csak időhúzó, gyermek, témához nem tartozók, és kérem ezért állunk ott, hogy lassan $\frac{3}{4}$ 8 óra és a 3. napirendi pontnál tartunk csak, és nem a lényegi kérdésekkel foglalkozunk. Nem javaslom azt, hogy most zárjuk le a vitát, talán még egy vagy két felszólalónak adjunk szólási lehetőséget, de önmagában most már a felszólalások is kezdenek öncélúakká válni.

Dr. Tuboly Marianna: Valóban sajnálatos, hogy értelmezési kérdésekkel kell a közgyűlésnek foglalkoznia az önkormányzati gazdálkodás majdnem hogy ellehetetlenülése közepette, de mégis azt kell mondanom, hogy ezek alapvető kérdések, tehát nem tudok egyetérteni azzal, hogy olyan előterjesztést ír alá az előterjesztő, és most polgármester úrnak utalok az előbb elmondott hozzászólására, amivel nem ért egyet. Én úgy gondolom, hogy egy aláírásnak és egy aláírásnak és egy előterjesztésnek tükröznie kell az előterjesztő által javasoltakat, mert különben a közgyűlés hova tovább nem kívánatos utakra vezet, és nem lehet tudni, hogy ki miért vállal felelősséget. Ezért azt hiszem, hogyha egy bizottsági eltérő véleményt egy előterjesztésben hogy az SZMSZ alapján kötelező belefoglalni, akkor ott ez nyugodtan feltűntethető, hogy melyik bizottság véleményéről van szó, és az előterjesztő esetleg ezzel szemben

milyen alternatívát javasol. Azt hiszem, hogy ez így tisztességes, és így konkrét, korrekt.

Zsoldos úrnak a véleménye egyébként általánosságban igaz, hogy mással kellene foglalkozni, de ezek nem a harmadik önkormányzati ciklusra való felvetések.

Marton István: Először is megköszöném Tarnóczy alpolgármester úrnak az általam felvetett kérdésekre adott korrekt válaszát, majd vitatkoznom kell az itt elhangzott képviselőtársaim álláspontjával. Úgy látszik nem értették meg, hogy a mellettem ülő képviselőasszony mit mondott. Ő azt mondta – lehet, hogy nem így mondta szó szerint de a tartalma biztos, hogy ez volt – hogyha a polgármester úr egy nap alá tud írni egy ilyen 6. 8. súlyú mondhatnám azt, hogy piszlicsári súlyú előterjesztést, akkor ugyanazon a napon egy kardinális előterjesztés, ami mondjuk ebben az esetben a költségvetés, azt miért nem ő írja alá? Ilyen horderejű ügyeket nem aláírni ez már a szelektálás művészete.

Tüttő István: Nem tagadtam meg egyébként, csak nem tették elém akkor.

Marton István: Én nem is azt mondtam, hogy megtagadta polgármester úr. A vita ahonnan indult, ugye a Kelemen képviselőtársam frakcióvezetői minőségében mondott dolgokat, de hogy ilyeneket a jövőben ne mondjon én megkérem, hogy Kelemen Z. Pál képviselőtársam az Önkormányzati törvény ide vonatkozó §-ait a jövőben szorgalmasabban tanulmányozza. Nem kell nagyon messzire eljutnia, mert a 115-ből bőven elég, ha a 35.-ig és a 36.-ig eljut. Egyébként ugyanez vonatkozik Fodor képviselőtársamra is, aki jogvégzett ember. A 36.§ (2) bekezdése kimondja – amire itt többen céloztak – hogy a jegyző vezeti a képviselő-testület hivatalát, és tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén. Tehát még itt is csak tanácskozási joggal van jelen, viszont a 35. § kimondja, hogy a polgármester a képviselő-testület döntései szerint és saját önkormányzati jogkörében irányítja a hivatalt. Nem mondom én ezt végig, mert sok alpont van, de annyit viszont mondanom kell, hogy a jegyző javaslatainak figyelembe vételével meghatározza a hivatal feladatait az önkormányzat munkájának szervezésében a döntések előkészítésében és végrehajtásában. Úgy gondolom, hogy ennek tükrében a 2/b alapvető butaság, meg a 2/c is. Ez a testület egyet tehet. Megbízta a polgármestert ezekkel a feladatokkal, ahogy itt az előterjesztésben van, és azzal egyetértek, amit Fodor úr mond, hogy ne hajtsa végre, hanem hajtassa végre, de az átírással nem értek egyet, és nem bízhatjuk mi meg sem az első sem, éppen ha lenne az 5. számú alpolgármestert sem. Majd a polgármester úr a Hivatalon belül mindenkinek kiméri a feladatát. Ilyen egyszerű nekem a kérdés, és hogyha ezt Kelemen képviselőtársam nem fessegeti, akkor nyerhettünk volna vele fél órát.

Kelemen Z. Pál: Mielőtt még elszégyellném magam a kioktatásért, bár már egy másik kérdéssel egyszer intőt akart adni nekem ebben a teremben pedagógusi mivoltában azért engedje meg, hogy Marton képviselőtársam ha két szakaszt idéz egy rendelkezésből, vagy egy önkormányzati törvényből, jogszabályból, akkor az egészet nézze, mert két előterjesztő vissza lehet élni két szakasszal. Most éppen ezt tette. Egyébként már régen nem volt időszerű, amit mondott,

csak sajnos nem figyelt. Az előző előterjesztésemet visszavontam. Máskor tessék figyelni Marton képviselő úr.

Cserti Tibor: Azt veszem észre, hogy tényleg a nyári szünetet követően nagyon élénkek és frissek a képviselők. Én megtartanám a személyes véleményemet. Úgy érzem már munkaértekezlet lesz itt lassan. Amiért szólok, a következő. Örülök, hogy a módosítási javaslat a határozati javaslatok részéről Kelemen Z. Pál képviselő visszavonásra került, és tartalmi egyeztetésre került. Azt hiszem mindenféleképpen a javát szolgálja a végrehajtásnak. Egy vonatkozásban szeretnék felerősíteni és ezzel kapcsolatosan a Gazdasági Bizottság ülésén azt hiszem két vagy három alkalommal is közös egyetértés volt anélkül, hogy külön kiexponált határozat született volna. Meglehetősen szükség van és most már tisztán, világosan látszik az elmondottak alapján is egy nagyon kemény következetes végrehajtása úgy a gazdálkodási munkában beleértve a finanszírozást és gyakorlatilag teljes mértékig a műszaki és egyéb lebonyolítást is, és egyfajta előretételezésre és ez gyakorlatilag egy Polgármesteri Hivatali belső hatáskör. Ezt a polgármester képviseli, vagy a vezető munkatársaival együtt úgyis hétköznapi munka során végzi. Amellyel a c) pont utal rá, az államháztartási törvény is kimondja egyébként egyfajta gördülőtípusú tervezést. Ugye a mindenkori éves költségvetést úgy kell beterjeszteni, hogy annak a kitekintő számításai a legfontosabb összefüggésekben ott megjelenjen. Itt a Gazdasági Bizottság ennél egy részletesebb dolgot javasolt. Azt mondta, hogy igenis picit a prioritásokat is megfogalmaz bevételi és kiadási oldalon, és egyre részletesebben rágombolva, ugyanakkor mindig elhangzott a Hivatal részéről az a válasz, hogy kérem szépen éves költségvetés van, és nem vagyunk olyan információ birtokában, konkrét szabályozási rendszer birtokában, normatív típusú szabályozás birtokában, hogy ezt forintosítani tudjuk. Erre mondtuk azt, hogy kérem szépen, akkor ki kell dolgozni egy pesszimista, és egy optimista változatot, de akkor is meg kell valamit célozni kitekintő jelleggel, és annak a végrehajtására esküdjünk fel, és az úgy kezdődik, hogy a város önkormányzatának költségvetésének konszolidációja. Ezt célozná a c) pont, és ilyen értelemben semmiféleképpen nem javaslom elhagyni, ezért exponáltam rá, hogy egyértelmű legyen végrehajtás.

A másik mondanivalóm és tényleg rövid leszek. A jegyzőnőnek én méltányolom a szándékát, hogy a végrehajtó munka sorát, az ami legalább tiszta a költségvetési rendelet módosításon átvezetésre kerüljön. De az Isten szerelmére. Azért mondtam el, hogy legalább három kategóriája van ennek a dolognak és egyenként csemegézünk, mert ebben az anyagban nem jön ki, hogy mi az igazi döntési kényszer. Azt látom jó érzéssel az aradi vértanúkat mindenki kiemeli, elfogadásra számíthat. Ezt is akceptálom. Jó vezetői készségre van az ön részéről, gratulálok. Anélkül, hogy vitát gerjesztenénk a többi céllal összefüggésben. Ugyanilyen alapon mondhatnám egyébként a személyi juttatás kategóriáját a Hivatal esetében, hogy hogy mondjam most legalább olyan 15 célt azért javasoltuk, hogy amennyiben tényleg a Hivatal részéről a végrehajtó munka során konkrét akadályoztatás van, azt a célrendszert akkor szíveskedjen előterjeszteni. Én ilyet a magam részéről nem látok. A módosítást egységes szerkezetbe foglalva – és itt a Röst képviselő úr egy további módosítást tett – azt mondta, hogy igen, a következő napirendi pontban javasoltakat is egyúttal e kategória alá kéne vonni és a módosítást a

következő alkalommal a lehető legrövidebb időn belül beterjeszteni. Ez azt is jelenti, hogy a következő napirendi pontot akkor összevonni, szíveskedjék levenni a jelen tárgyalásról.

Dr. Fodor Csaba: Hogy egyértelműbb legyen, és talán a Marton képviselő úr figyel, meg is érti azt, amit mondani akarok. Az 1. határozati pontot változatlanul javaslom, a 2.-ben az a) pont úgy szóljon, hogy a „tervezett tárgyi eszköz értékesítést maradéktalanul hajtassa végre, amennyiben ez nem realizálható, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy új bevételi források biztosíthatóak legyenek”. A b)-t törölni javaslom. A c) pedig úgy hangozzon, hogy dolgoztasson ki feladat-ellátási koncepciót a költségvetési egyensúly hosszú távú biztosítása érdekében. Határidő: 1999. november 30. Mivel a válasz gombot nyomtam, azért annyit válaszolnék csak Marton jogász-közgazdász-mérnök és ki tudja még mi nem képviselő úrnak, ismerem annyira az önkormányzati törvényt, és én nem mondtam ezzel ellentéteset. A közgyűlésnek jogában áll feladatokat tűzni az alpolgármesternek, polgármesternek, bizottsági elnökek is, hiszen meg is vagyunk jelölve több helyen, vagy törvénysértő határozatokat hoztunk mindaddig, amikor bizottsági elnököket, ne adj úr Isten még alpolgármestert is feladattal róttunk meg. Akkor azok voltak jogszabály ellenesek, talán akkor kellett volna szólni. Lényegtelen az ügy egyébként, én azt gondolom. A határozati javaslatomat pontosan elmondtam. Én azt gondolom, hogy Tarnóczy alpolgármester úr elfogadhatónak tartja a 2/a-ban és akkor egyként meg lehetne szavazni, ha ebben így nyilatkozna.

Beznicza Miklós: Jó pár dolgot felírtam lehet, hogy egy kicsit hosszabb leszek. Cserti úrral kezdem. Ami a Gazdasági Bizottságon elhangzott, hogy hozzam a hitelt és az egyéb dolgokat, én ezt nem hiteltáblában hoztam, hanem a 4. oldalon dolgoztam ki. Nem akartam összekeverni a költségvetési hiteltáblát, a beszámoló hiteltáblával, ezt Marton úrral, mint felvetővel annak idején itt megbeszéltem és jónak találta. Gazdasági Bizottságon merült fel, azért merem mondani. Itt egy-két dolog elhangzott, hogy szavazzák meg Önök a beszámolót és a rendeletet nem. Meg lehet tenni természetesen, visszaáll a május 20-i állapot. Intézményeknek addig adott előleget visszavonjuk, az összes többit nem tudunk mit tenni, rendelet nélkül féléves beszámoló nincsen. Ezt tudomásul kell venni. Ami a bizottságokon elhangzott, és a bizottságon a képviselő úr kérte tőlem és a kezébe is adtam mai nappal az összes előirányzott átcsoportosítást, nem titok, odaadtam, amelynek három része van, ahogy Cserti úr mondta. Van egy saját hatáskörű előirányzat-módosítás, amely polgármesteri hatáskör. A másik, amely közgyűlési határozatokkal megerősített, van egy harmadik része, ami állami támogatás, és van egy pénzmaradvány. Ebbe a saját hatáskörű előirányzat-módosításba bizottsági ülésen – nem tudom melyiken, mert elég sokon voltam – elmondtam, hogy ennek van 4 sarkalatos pontja, amelyet természetesen, ahogy a jegyzőnk mondta, hogy a polgármester úr látni szeretne. Ha ezt a polgármester úrral egyeztetett 4 sarkalatos pont ezt ki lehet venni belőle, de akkor ahogy itt elhangzott, hogy az idő bevégeztetett, lehet ámítani magunkat a következőkben. Egy bizonyos, mégpedig az, hogy az Önök által megszavazott 356 millió Ft-os hitelt el kell felejtteni. Nincs, nem lesz. Ilyen tárgyi eszközértékesítés mellett az OTP szóba sem áll velünk. Marad a 330, nincs több. Ezt tudomásul kell venni. A

polgármester úr 1999. július 9-i közgyűlésen elmondta, hogy július végére az osztály meghatározza az iparüzési adóbevételeket. Megtettük. Ennek alapján mertük azt mondani, hogy az iparüzési adó többletbevételekkel ki kell váltanunk a hitelfelvételt, behozhatjuk újra bizottság elé, akkor is ugyanez az eredménye. Amint tetszenek látni, elfogyott a városi rendezvényekre lévő pénz, ott valamivel ki kell pótolni, mert nem lesz akkor sem október 6., sem október 23. sem egyéb. Aradi vértanúk 5 millióját abban a pillanatban el fogjuk venni, mert innét tudjuk csak biztosítani minden további nélkül, és ha akarjuk ha nem, a vásárcsarnoki hitelből úgy néz ki szeptemberben minimum 5 millió Ft-ot vissza kell fizetni. Amint tetszenek látni, a táblában a Vásárcsarnoki üzletek nincsenek értékesítve. Az OTP tovább azt mondta nincs, most a mai anyag olyan, hogy két héten belül 10 oldalas előterjesztést kell tenni az OTP-nek a Vásárcsarnokkal kapcsolatos hitelekről. Ennyi ebbe a sarkalatos pont, az összes többi nálam is megtalálható, de Gyalóközi képviselő úrnál is, mert az egészet odaadtam, mivel ő kérte betekintésre. Semmi titok nincs ebben.

Egy-két dologra még szeretnék válaszolni. Amit a Böröcz úr mondott, természetesen leírtuk, a Pénzügyi Bizottságra el fog menni, és megpróbáljuk megvédeni az álláspontunkat. Antalics úr azt mondta, a hatáskört túlléptük. Dehogya is léptük túl. A kettő együttes összege megvan a 18 millió Ft, mi csak befelé bontottunk, hogy a Műszak is tudja, meg a Főépítész Iroda is. Nem vettünk el belőle, valamit tettünk hozzá. Nem léptük túl, és hogy a bizottság mit dönt, azt én speciel nem tudom. Ez a 600 eFt, itt én azt mondtam, és lehet, hogy itt a finnországi út előtt történt olyan döntés, hogy befektetési kiadványt kell készíteni és valószínű ezt vitték a finnországi útra. Én vagyok a tettes elárulom, mivel nekem ilyenkor fedezetet kell biztosítani, ránézek a költségvetésre, hogy hol van még fel nem használt keret, és abból javaslom a polgármester úrnak a fedezet biztosítását. Ha jobbat tud valaki, azt nagyon szívesen természetesen végrehajtom. Ennyit a dolgokról.

A Budai képviselő úr mondta a VIA Kanizsa Kht.-vel kapcsolatos való igaz, nem dolgoztam ki mikor a képviselő úr kérte, ha jól tudom fél órán belül a kezébe adtam az egész általam kidolgozott szisztémát, és ahol kimutattam, hogy mennyi jár neki. Természetesen én akkor már tudtam, de valószínű mindenki, hogy a VIA Kanizsa Kht. ebből nem fogja tudni megoldani a feladatait. Sok minden oknál fogva. Egyrészt, ha visszatetszenek arra emlékezni, hogy a 2,7 milliárd Ft-ból hogy lett 330 millió Ft, az csak két oldalról lehetett, hogy a bevételeket túlspanoltuk, a kiadásokat pedig leszorítottuk. A leszorítás a városüzemeltetési feladatoknál volt a maximális. Eleve nem terveztük be, ami oda kellett volna. Nem kaphatta meg ez a terület azt, és most derül ki, hogy ezzel a feladatot nem is fogja tudni megoldani. A kiadott, mai nappal aktualizált beszámolóanyag természetesen nem úgy gondolta a Hivatal tisztségviselői, hogy erről most közgyűlési döntés kell, nem is olyan előterjesztés formában ment az egész. Csak fel akartuk tárni azokat a lehetőségeket – mert azért nekünk egy kicsit előre kell gondolkodni, és nem véletlen ebben a rendeletben már előre gondolkodtam abban, hogy a hitelről nem kell álmodni. Nem lesz meg, nagyon feszes a dolog. De ha Önök úgy gondolják, természetesen akkor a rendeletet nem kell megszavazni, semmi gond, de áltatjuk magunkat a további problémákban. Marton képviselő úr itt a szabad július 10-ig, hogy az én számításom szerint az intézményeknél és a képviselő úr számítása szerint...A bevételek után is néztem és az Illetékhivatal fog fizetni 7 millió Ft-ot és kihúzom 15-éig. Itt táncolunk, ezt

tudomásul kell venni 5-7 millióval. Nem véletlen jön egy-két telefon már, hogy a címzett adórészt, türelmet kérek mindenkitől. Mindenki belátja nagyon rendes a 110 cég, mert nem tudok fizetni egyelőre.

Tóth László képviselő úr a következőt mondta, hogy az értékpapír-eladást nem tárgyalta. Szeretném képviselő úrnak a 6/1999. rendelet 20.§-át említeni, amelyben az van szó szerint szeretném idézni, nehogy félreértés legyen: „A költségvetésben átmenetileg keletkező szabad pénzeszközök célszerű hasznosításáról a Hivatal és az önállóan gazdálkodó illetékes polgármester gondoskodik”. Az 50 millió akkor történt, amikor a tavalyi évi iparüzési adó feltöltési kötelezettséget átutalta az adószámláról az adócsoporthoz, és volt 50 millió Ft két hétig szabad, nem akartam két hétig 14%-kal kamatoztatni, hanem 15 és féllel, ezért nyílt végű, államilag garantált, OTP által nem mondom tovább ez az 50 millió Ft. Az hiszem, hogy a 2% miatt ezt meg kellett tennem. Semmi bukfenc nem volt bent csak szabad pénzeszköz volt.

Sugár 27-re kérdezett rá Tóth képviselő úr. Természetesen, ha egy-egy eladásnál többletbevétel van, azt itt nem hozom, mert sok eladásnál sajnos alulbevétel lesz. Akkor itt állandóan korrigálhatnám, de a mai kiadott költségvetési beszámolóban ez már 27-tel fog megjelenni, amikor levezetem azt, hogy mi a várható következménye rövidesen, és abban már 27 millió Ft van benn, tehát aktualizálásra kerül.

A Kanizsa Újság, Kanizsa TV esetében plusz igény Tóth képviselő jelzem, ilyen plusz igény nem merült föl. A plusz igény jelenleg még nem merült föl, lehet, hogy föl fog merülni, hogy időarányosan több a támogatás, mint ami időarányosan járna az azért történt, mert július végén odaadtuk a július augusztust, ha netalántán elmegyek szabadságra és a kollégák felelősek lesznek vagy veszekedő kedvükben lesznek, akkor ezt nehogy meg. Tehát kifinanszíroztam magyarul két hónapra előre, nehogy az intézményeknél ilyen jellegű probléma legyen.

Marton István: Maximális önmérsékletet fogok tanúsítani, de azért azt ki kell jelentenem, hogy Fodor úr fölruházott engem még jogászi végzettséggel is, de ez számomra nem volt cél sose, hogy jogász is legyen, viszont műszaki és gazdasági tanulmányaim során jogi ismereteket valóban tanultam, és ha már vitatkozik velem az önkormányzati törvénnyel kapcsolatban, akkor azért én megkérném a jegyzőnőt, hogy ha tud, akkor tegyen pontot a vitára, mert én úgy gondolom, hogy a határozati javaslat 2. pontja, hogy abban felelősként ne a polgármester urat jelöljük meg, hanem valamelyik alpolgármestert. Az egészen biztosan biztos, hogy sérti az önkormányzati törvény szellemét, de érzésem szerint még a betűjét is.

Tüttő István: Én úgy emlékeztem, hogy jeleztem, hogy nem kívánom, hogy ettől eltérő legyen.

Marton István: Az ugyanis a polgármesternek a hatásköre, hogy a továbbiakban ő hogy osztja le a feladatokat.

Tüttő István: Én ebben meg is erősítettem az előbb a kedves jelenlévőket, de jegyzőnőé a szó.

Dr. Tuboly Marianna: Valóban Marton képviselő úr azt helyesen mondja, hiszen ez abból az önkormányzati törvényi rendelkezésből következik, hogy a közgyűlés az alpolgármestereket a polgármester helyettesítésére és munkájának segítésére választja meg, azaz nem felcserélhető a kettő, tehát nem lép az alpolgármester a polgármester helyébe. Azonkívül abból a megfontolásból is és szintén törvényi rendelkezésből is következik, hogy a polgármester úr szabja meg az alpolgármesterek valamennyi feladatát.

Tüttő István: Egyáltalán nincs közöttünk ellenvélemény.

Kelemen Z. Pál: Képviselőcsoportunk álláspontját ismertetném a rendeletmódosításra. Annak idején nem szavaztuk meg az 1999. évi költségvetést, de most ez a költségvetés van, ez a város költségvetése, és ezzel kell működtetni a várost. Egy hajóban evezünk ezért képviselőcsoportunk a módosítást meg fogja szavazni.

Cserti Tibor: Egy dologra szeretnék reagálni, bár ez meglepetésként hatott, hogy a módosítást gyakorlatilag így látatlanban megszavazzák a tisztelt szocialista frakcióban a képviselők. Én a magam részéről mindenféleképpen arra szerettem volna invitálni és ezért tettem a módosítási javaslatomat, hogy figyelemmel a Beznicza úr által elmondottakra, hogy ez féléves költségvetési rendeletmódosítás nélkül nem megy a játék, hát megy, hisz a felhatalmazások megvannak a jelenlegi szabályrendeletben is. A magam részéről a saját hatáskörű eredetmódosítást tételesen szerettem volna látni. Állítólag a polgármester úr részére ezt a tisztelt osztályvezető úr bemutatta. Amennyiben Önök megszavazzák, ám lelkük legyen rajta. Én egységes szerkezetben javasoltam ezt a dolgot.

Nagyon konkrétan szeretném megkérdezni – alkalmas ilyen késő éjszakában az időpont én azt hiszem - Beznicza úr elmondta, hogy a város hitelképességének a határára érkezett, ha jól hallottam. A pénzügyintézet további többlet hiteligényt nem fogad be. Uraim, akkor ezt hogy hívják a finanszírozási munkában vagy a gazdálkodási munkában?

Tüttő István: Ezt kritikus helyzetnek hívják.

Gyalócai Zoltán: A vitának ebben a stádiumában én is kénytelen vagyok hozzászólni. A VIA Kanizsa Kht. azt hiszem nem lett végigbeszélve, és szó volt róla, hogy a második félévben nem tud a város működni, tehát VIA Kht. ügyben. Szeretnék erről több információt tudni, mert úgy tudom, hogy az előterjesztés elkészülte után még voltak itt tárgyalások. Ennek a végeredményéről, ha egyáltalán van ennek végeredménye.

Beznicza Miklós: A végeredménye az, ami itt a féléves beszámoló kiegészítésében jelzett 15 millió 970 ezer Ft plusz a 12-ön felül. Ez volt egyeztetve az ügyvezető úrral. A szerződéses kötelekre az ügyvezető úr szerint elég.

Tüttő István: Szeretném megkérni Gáspár urat, hogy nyugtassa meg a jelenlévőket, avagy támasszon kételyeket.

Gáspár András: Félek, hogy nem tudom megnyugtatni a jelenlévőket, ugyanis a társaságunk összességében 88 millió 301 ezer Ft-os szerződéses állományt vett át az önkormányzattól. Nekünk át kellett venni a szerződéseket, ezt ki kell finanszíroznunk, ezek olyan feladatok. Igaz, hogy ebben már szerződéses állományként feltételezve bent van a 14 millió Ft november, december havi közvilágítás is ebben már bent van, de úgy, hogy tervezzük azt kifizetni a jövő évi piaci licitek előrehozásával. Ezt a 14 milliót, ezt már az önkormányzatnak, hogyha így vesszük nem kell kifizetni, ez az egy előnye megvan abból a szempontból, hogy a társaságnál van. Még egyszer egy négy, kb. négy számot mondanék. 88 millió az az állomány, még egyszer mondom, ami szerződéses állomány. Ezen felül ebben a félévben mintegy 5 millió Ft-nyi olyan kifizetés jelentkezik, ami nincs leszerződve: a közkifolyók vízfogyasztása, a Vásárcsarnok, az állatvásártérnek az állatorvosi ellátása, a közműköltiségek, tehát mintegy 5 millió Ft van összesen. Vagyis a várható kiadások 93 millió Ft a második félévben. Ezek a kiadások akkor is jelentkeznek, ha nem a kht. működteti a városüzemeltetést, hanem az önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal. Mindegy, hogy ki írja alá ezeket a kifizetéseket, ezeket a szerződéseket. Bevételek összesen 47 millió Ft várható. A költségvetésben a piaci bevételek 80 millió Ft-tal messze túl lettek tervezve. Igazából nem tudom milyen alapon, nem is tisztzem az, hogy én ezt firtassam, lényeg az, hogy a második félévben 24 millió Ft várható piacbévetelekből. Nem annyi, amennyi a költségvetési beszámoló szerint időarányos lehetne.

Összességében a bevételek – mint mondtam – 47 millió Ft, a kiadások a 93 millió Ft, továbbá bevételek utáni ÁFA befizetés megint 10 millió Ft. Ez szintén jelentkezne, tehát mindennél elmondom, ahol jelentkezne az önkormányzatnál. Az összes kifizetés a második félévben 104 millió 52 ezer Ft. A kiadásoknál megjelenik 4 millió Ft-tal az az ÁFA visszaigénylés, illetve a bevételeknél, ami az önkormányzatnál nem jelentkezne. A kht. által finanszírozott feladatok következtében - hogy ezeket a kht. finanszírozza – 4 millió Ft többletbévételek jelentkeznek. A várható egyenleg 57 millió Ft ebben a félévben, amire elfogadom a Gazdasági Osztály Beznicza úr finanszírozási programját, hogy ebből januárra áthúzódik kifizetés. Ez becslésünk szerint 15 millió Ft, pontosan nem tudjuk meghatározni, 15 millió Ft plusz 100 ezer Ft. Összesen 42 millió Ft-ot kellene az önkormányzatnak kifizetni, ez a 42 millió Ft akkor 46 millió Ft lenne, ha az önkormányzat fizetné direktben, de miután a kht. finanszírozza, így csak 42 millió Ft, tehát 4 millió Ft-tal kevesebb. De akkor is 42 millió és akkor is ki kell fizetni, mert még egyszer mondom, szerződött állomány, és már a 4 millió Ft ÁFA igénylésben benn lesz a költségvetésben megtervezett november, december havi közvilágítási számlákat úgy kell kifizetni, hogy a jövő évi piaci árbevétel.... A számok, 42 millió Ft, ami 10-szer 1-2 millió Ft-tal több annál, mint ami eredetileg volt a költségvetésben. Ha jól emlékszem 12 millió 900 ezer, most 15 millió körüli összegről van szó. Együtt a kettő 28 millió Ft, ezzel szemben 42 millió Ft-ra van szükség. Én elkezdtem tárgyalni olyan feladatokról – a közvilágítást nem kell tárgyalni, ki kell fizetni – el kezdtem tárgyalni a köztisztaságról, zöld terület fenntartásra, tudni kell, hogy nincs a munka finanszírozva, nem sok reményt látok rá, hogy milliós nagyságrendű többletbévételeket tudjunk elérni.

Dr. Szabó Edit: Igazán nagyon röviden, csak azokra a kérdésekre igyekszem reagálni, amelyek úgy érzem, hogy az írásban megadott véleményemmel

kapcsolatosak. Nyilván nem azért egyezik a féléves beszámoló adattartalma az Önök által kézhez kapott tájékoztatóval, mert leellenőriztem, hanem leellenőriztem, és ennek során azt találtam, hogy az adatok azonosak, tehát így a valóságos helyzetnek megfelelő képet tár a féléves beszámoló elénk.

A látszólagos pénzügyi helyzetjavítást is nyilván azért mutattam be számokkal, mert erre a látszólagosra akartam helyezni a hangsúlyt, hisz utána részletesen kifejtem, hogy milyen hitelforgalommal rendelkezett az önkormányzat az I. félév során. Itt elnézést kérek, és köszönöm a képviselő úrnak a felvetését, mert valóban rossz számok jelentek meg, ezeket szeretném kijavítani. Valóban a nyitó állomány 156 millió Ft volt a működési hitelek sorában, és 554414 e Ft halmozott felvétel volt összesen, és 510603 eFt volt az összes törlesztés ebben az időszakban. Elnézést kérek az elírásért, sajnos nem ellenőriztem vissza eléggé figyelmesen, úgy látszik a leírt szöveget és itt ez a hiba becsúszott. A tájékoztatót, a féléves beszámólót, és a költségvetés-módosítását elfogadásra javasoltam a képviselő-testületnek, és nem azért javasoltam elfogadásra, mert ebben ragyogó gazdasági helyzetet tár elénk az osztály, hanem azért javasoltam elfogadásra, mert az abban foglaltak fedik a valóságot, annak megfelelőek, és igyekeznek a kiutat is keresni a maga eszközeivel. Helyesen látja az önkormányzat a pénzügyi helyzetét, és véleményem szerint a kitűzésekkel is azon igyekezik, hogy ezt a helyzetet javítsa, és így az 1999. évet valamilyen módon ebből a kritikus helyzetből, egy elfogadhatóbb, kiegyensúlyozott helyzetbe vigye át.

Tüttö István: A vitát lezárom. Megkérdezem tisztelt képviselőtársaimat, a menet közben elhangzott kérdésekre az adott válaszokra ki érzi azt, hogy nem kapott egyáltalán választ? Én felírtam néhányat, de nem fogom akkor külön erőltetni.

Módosító indítvány volt a határozati javaslattal kapcsolatban. Én, mint előterjesztő a határozati javaslat módosításokat elfogadom, és megszavazásra javaslom. A módosítás, ha jól emlékszem Dr. Fodor úr részéről történt, amely a következőképpen változtatná meg a szöveget: 2. a) pontja a tervezett tárgyi eszközértékesítést hajtassa végre, amennyiben ez nem realizálható, tegyen meg mindent az új bevételi források biztosításáért.

A b) kimaradna Fodor úr javaslata szerint. Magam is javasoltam, mint előterjesztő, hogy a b)-t hagyjuk ki, mert megítélésem szerint a c)-vel áthidalható. Dolgoztasson ki, a többi az nem változik. A határidőt pedig november 30-ra változtatnánk.

Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttö István: Marton úrnak volt a rendelet-módosító indítványa. Azt kérném még egyszer röviden megismételni és felteszem szavazásra.

Marton István: Név szerinti szavazást kértem, hogy ugye itt az volt, hogy az iparűzési adó várható bevételi többleterhére biztosítottuk az aradi vértanúkat később kiderült biztosítható, később kiderült a mai előterjesztésben, hogy az istenére biztosítsuk majd csak jövőre, hát ezek után én név szerinti szavazást kérek arról, hogy a tisztelt testület föl akarja emelni az 5 milliót 10 millióra.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy név szerinti szavazás legyen, kérem szavazzon.

Marton István: Egész pontosan ebben az évben a költségvetést akarjuk-e úgy módosítani, hogy az eredetileg szerepelt 5 millió most én cinikus is lehetnék, mert azt mondhatnám, hogy be is van csalva a táblázatokba, pedig ugye még a polgármester úr is csak a feltételes módot használta utóbb, hát éppen ezért kell erről szavazni, hogy a testület óhajt-e adni 10 millió Ft-ot, az 5 millió betervezett helyett. Az én felfogásom szerint az eddigi gyakorlatot ismerve még az 5 millió Ft sem jár. De most én csak a második 5 millió Ft-ról beszélek.

Tarnóczky Attila: Hogy az egyszer megszavazott 13-hoz képest az 5 vagy a 10 mennyi, abba én most nem merülnék bele. Arra kérem Marton képviselő urat, hogy szóljon úgy a módosító indítvány, hogy az kerüljön ki a rendeletervezetből. Erről szavazzunk, mert ez a módja.

Marton István: Én úgy gondolom, a technikai részletei nem érdekelnek az ügynek, hanem az, amit elmondtam. Én el tudom fogadni, amit Tarnóczky alpolgármester úr mond, hogy akkor kerüljön ki, és maradjon bent az 5 millió. Bár mondom felfogásomtól még az is idegen, mert az eddigi gyakorlat is azt támasztotta alá, hogy ami nem valósult meg, onnan a pénzek mindig el lettek vonva hiánytalanul. Én ezzel most nem akarok foglalkozni, most én csak a második 5-ről beszélek. Ezt el tudom fogadni, amit Tarnóczky úr mondott. Erről név szerinti szavazást kérek.

Tüttö István: Először is arról döntsünk, hogy név szerinti szavazás legyen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: A jegyzőné javasolta, hogy legalább azokat hagyjuk bent, amelyekről már korábban döntöttünk.

Tarnóczky Attila: Még egyszer mondom tisztelt képviselőtársaim, hogy egy rendeletervezetet módosítani úgy lehet, hogy valaki megmondja, hogy mi a javaslata szerinte, ami kerüljön ki belőle. Erről a javaslatról lehet szavazni.

Egyébként mindenkinek joga van bármit javasolni, Marton képviselő úrnak is. Ne másról szavazzunk.

Tüttö István: Név szerint kell szavazni, mivel a 10 meghaladja a 7-et. Most pedig minősített többséggel kell döntenünk.

Marton István: Aki azt mondja, hogy igen, az csak megmarad az első 5 milliónál, aki nemet mond, az...

Tüttö István: Hova kerüljön ki?

Marton István: Nyugodtan mehet az általános tartalék, úgy sincs ott semmi.

Tüttö István: Tehát általános tartalékba kerüljön ki az 5 millió.

Marton István: Mert ezzel talán lehetővé válik, hogy jó néhány itt ajánlott dolog, amit likvidálni ajánlottak, talán mégsem kerül likvidálásra.

Tüttö István: A Gazdasági Osztály vezetője a céltartalékot tartaná jobbnak. Céltartalékban van, és onnan kerülne át az általánosba. Jelenleg a céltartalékban szerepel ez a 10 millió Ft. Marton úr pedig azt javasolja, hogy ebből 5 millió Ft-ot most vegyünk ki, és tegyük be az általános tartalékba, vagy töröljük egyáltalán. Marton úr azt javasolta, hogy tegyük általános tartalékba azt az 5 millió Ft-ot, a 10 millió Ft-ot pedig azon a céltartalék rovaton 5-tel csökkentjük. Aki ezzel egyetért, kérem név szerint szavazzon.

(A név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv mellékelve.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 11 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

249/1999.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) az 1999. évi költségvetés I. félévi beszámolójáról készült jelentést az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

(22 szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

2.) kötelezi a polgármestert , hogy

- a) a tervezett tárgyi eszköz értékesítést hajtassa végre, amennyiben ez nem realizálható, tegyen meg mindent az új bevételi források biztosításáért.
- b) dolgoztasson ki feladatellátási koncepciót a költségvetési egyensúly hosszú távú biztosítása érdekében.

Határidő: 1999. november 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

(24 szavazat, 2 tartózkodás)

3.) a 6/1999.(III.2.) számú költségvetési rendeletben az Aradi vértanúk emlékpark előkészítésére meghatározott 10 millió Ft-ot 5 millió Ft-ra csökkenti és az így felszabaduló 5 millió Ft-ot a céltartalékból az általános tartalékba helyezi át. Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat módosítás költségvetési rendeletben történő átvezetéséről.

Felelős : Tüttő István polgármester

(15 szavazat, 11 ellenszavazat)

Tüttő István: Marton úr javaslatát fogadtuk el, mivel a minősített többség megvan, és név szerinti szavazással.

Marton István: Köszönöm tisztelt közgyűlés.

Tüttő István: Aki a rendeletervezettel egyetért, kérem szavazzon. Kérném megismételni azt a módosítás módosítását, mert nálam sajnos nincs. Nem tudom, hogy mit kellene, mert nem emlékszem pontosan, nem írtam fel rendesen.

Cserti Tibor: A tisztelt jegyző az azt kérte tőlünk, hogy azokban a témákban, amelyekben már egyszer döntött a tisztelt közgyűlés, az a rendeletmódosításon kerüljön átvezetésre. Az állami vállalatok átszervezését a központi hatáskörökben megint csak kerüljön átvezetésre. Egy kategória van, az a kategória nevezetesen, ami saját hatáskörű, ami érdemben effektív döntést igényel most. Ennek a listáját gyakorlatilag Ön állítólag megkapta. Én azt javasoltam, hogy ezt a saját hatáskörűt most, mivel érdemi döntést igényel, mivel nem ismerjük a tartalmát, ezt most ne szavazzuk meg, és ne is vezessük át ilyen értelemben a költségvetési rendeletünkön sem.

Beznicza Miklós: Visszaáll a május 20-i állapot, az intézményektől a május 20-ig a mai napig történt folyamatokat, mindent vissza kell vonni. Nem tudom, hogy ez mire jó, a saját hatáskör visszavonása ezt jelenti, de akkor ennek meg kellett volna előznie ezt, mert ez már saját hatáskörben van az 5 millió Ft. Felesleges volt ez, de amit a Cserti úr mondott kérem szépen az intézményektől a holnapi naptól vissza kell vonnunk, ami eddig történt május 20-tól. Ebbe beleértve mindent, szóval ez az igazság. Ha ezt úgy gondolják, semmi akadálya, ezt természetesen megteesszük, de nem értem a Cserti urat.

Cserti Tibor: Tekintettel, hogy a személyes, hogy a felszólításban következem, ha a tisztelt képviselők tetszettek figyelni, ugye arról van szó, hogy egy folyamatot kell gyakorlatilag utólagosan karban tartani. Magam is gyakorlója voltam a költségvetési rendelet módosításának illetve karbantartásának, és

tudom, hogy menet közben a polgármester úr számos olyan intézkedést tett, amit gyakorlatilag a költségvetési rendeletben tényleg át kell vezetni. Egyetlen egy kategóriát kértünk, és mindenféle fenyegetettségtől elnézést kérek, a magam nevében én ezt kikérem magamnak. Nem fog megállni az élet, semmi nem áll meg, azt javasoltuk, hogy a lehető legközelebbi alkalommal, a legrövidebb időn belül szíveskedjenek egy listát bemutatni azt, hogy mi az a szabad kategória, és ugye ezt pontosan a költségvetési rendelet módosításkor saját hatáskörű előállított módosításnak nevezik, hogy gyakorlatilag milyen bevételeket zárolunk, milyen bevételi többletek vannak, mit hova javasolunk átcsoportosítani, illetve zárolni. Ha ezt nem lehet megcsinálni, és gyakorlatilag a fenyegetettség állapotába lehet hozni a tisztelt közgyűlést és Önök lemondanak arról, hogy érdemben betekintést nyerjenek az eredet-átcsoportosítás valós kategóriában, amiben most tudnának dönteni érdemben. Valószínűsíthető egyébként, és én jóhiszemű vagyok Önök is azok, hogy ennek a nagyon nagy része megül. Biztos vagyok benne, hogy egy kisebb része, akár kerületi képviselői érdekeket is érint, akár szervezeti érdekeket is érint, vita tárgya lehet, és lemondok a vitáról. Elnézést kérek, énnekem ez a demokrácia alapköve, hogy ismerjem, hogy miről döntök.

Tarnóczy Attila: Szükségesnek tartom tisztázni – mielőtt erről a javaslatról szavazunk – hogy ez kinek a javaslata? A jegyző javaslat, Cserti képviselő úr javaslata, ezt döntsük el egyszer és mindenkorra.

Dr. Fodor Csaba: Azt kérem, gondoljuk meg, úgy látszik, hogy ebben a kérdésben ma felelősségteljes döntést nem fogunk tudni hozni, mert akik eddig meg akarták szavazni a költségvetés-rendeletet, azok is most egy kicsit tétováznak. Ahogy elnézem, ebből folytatólagos ülés lesz. Van-e mód arra, hogy ezt a napirendi pontot nem zárjuk le, felfüggesztjük, áttesszük a folytatólagosra? Én, mint Gazdasági Bizottság elnöke megígérem, ha megkapjuk amit a Cserti Tibor úr kér, - egyébként ami elhangzott Gazdasági Bizottsági ülésen is – ha ezt megkapjuk, azonnal összehívom a rendkívüli Gazdasági Bizottsági ülést, és a folytatólagos ülésre nagy valószínűséggel a Gazdasági Bizottság állásfoglalásával visszakerülhet az anyag, és akkor kellően megnyugszik mindenki. Ha ezt el tudja fogadni a Cserti úr és el tudja fogadni a tisztelt közgyűlés, és ennek nincs akadálya, akkor én azt kérem, hogy ezt tegyék meg, mert hiszen most már csak ez az egyetlen egy kérdést kellene eldönteni, és akkor függesztjük fel, és akkor nyissuk meg újból erről a vitát, és akkor fogunk tudni dönteni, de akkor viszont döntenünk kell. Abban bízom, és azt remélem, hogy ez valóban nem jelenthet ez a pár napos csúszás gondot az intézményi finanszírozásoknál.

Tüttő István: Javaslom, hogy tartsunk szünetet, megbeszéljük a lehetséges választási lehetőségeket.

(Szünet)

Tüttő István: A szünetben sikerült egyeztetni, és azokat a kérdéseket átnézni, amelyek jogosan vetődtek fel, hogy nem tisztázottak, szükség volt erre a pár percre, hogy megnézzük.

Dr. Fodor Csaba: Valóban a szünet alkalmas volt arra, hogy áttekintsük, akit érdekel az részletesen áttekintse a felmerült problémákat. A Gazdasági Bizottság jelenlévő tagjai, a Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjai úgy ítélték meg, hogy az előterjesztés alkalmas arra, hogy a közgyűlés a mai ülésén ezt elfogadja azzal, hogy a következő napirendi pontot is egyúttal fogadjuk el, természetesen a kettőt egységes szerkezetbe kell átdolgozni, és akkor ez valóban így alkalmas lehet arra, hogy a féléves beszámolót elfogadjuk. Ez volt a döntés. Azzal együtt, amit majd a Gyalócai képviselő úr fog mondani, azt a módosító indítványt is a két bizottság jelenlévő tagjai támogatni tudják, és arra kéri a közgyűlést, hogy szavazzuk meg mind a kettő előterjesztést.

Tüttő István: Jegyzőnk azért szeretne egy olyan kiegészítést tenni, amely formailag szükséges a sorrend betartása. Először el kell fogadni ezt, erre épül a következő napirend, tehát ez a lényege. Az összedolgozása gyakorlatilag szükségtelen is ebben a szituációban, hiszen egymás után elfogadjuk.

Gyalócai Zoltán: Lenne egy módosító javaslatom. Javaslom, hogy a VIA Kanizsa Kht. részére városüzemeltetési célból a 42 millió Ft-ot a Hivatal utalja át, és egyben felkérem a polgármester urat, hogy ennek fedezetét november 30-ig próbálja előteremtteni.

Tüttő István: 28 és a különbséget a 14 milliót. Az előző határozati javaslatban ugye megszavaztuk, hogy nekem ennek ilyen értelemben a forrás megteremtéséért, ha nem is mindent, de ami szükséges meg kell tennem.

Beznicza Miklós: Valószínű azt, amit a Cserti úr mondott, hogy 12 már bent van a rendeletben, ugye Gyalócai úr? Összesen ezt szeretném pontosítani. 12 már ebben a rendeletben, amit remélem megszavaznak, tehát a plusz 30-ról van most itt szó.

Tarnóczy Attila: Csak az utókornak mondanám tisztelt képviselőtársaim, hogy furcsállom majd ezt a döntést, de kb. egy tucatnyi intézmény is akár idejöhett volna hasonló problémával, mi szerint év végéig nem tart ki a pénze. A VIA Kanizsa Kht.-vel a hivatali vezetés körében Gáspár András is jelen volt, az egyeztetés lezajlott, megegyeztek. András most azt mondja, hogy valamit nem vett figyelembe, ez világos, én elfogadom.

Tüttő István: Az ÁFA befizetést.

Tarnóczy Attila: Mégiscsak furcsállom, hogy ilyen körülmények között most így lendületből egy bejelentés alapján adunk valamennyi pénzt.

Dr. Tuboly Marianna: Gyakorlatilag én is ugyanezen tartalommal szeretnék felszólalni. A beszámolóhoz Önöknek kiadott kiegészítésben is szerepel egy összeg. A Hivatal ez irányú szándéka, vagy a polgármester úr ez irányú szándéka úgy látom, hogy tisztázott, illetőleg Gáspár úrral a beszélgetés lezajlott. Ennek az egyeztetésnek tovább kell folytatódni, és amennyiben beigazolódik, természetesen szerepelni fog a költségvetés módosításban. De majd csak akkor és megfelelő forrásoldal biztosításával. Ezért a mostani módosítási javaslat nem felel sem a számviteli, sem az egyéb törvényeknek,

mert nincs mellette forrásoldal egyrészről, másrészről a javaslat átutalást kér. Átutalást költségvetés-módosítás nélkül nem teljesíthetünk. Ha a szándék kizárólag arra irányul, hogy a kht. igénye is kerüljön figyelembevételre, akkor erre vonatkozólag határozatot hozni szükségtelen, hiszen a szándék az egyértelmű.

Tüttö István: A rendeletmódosításról határozunk. Az 1999. évi költségvetésről szóló (III.2.) számú rendeletünk módosítása.

Dr. Fodor Csaba: Azért vagyok kénytelen szólni, mert én mégiscsak jobb szeretném, ha ez a rendeletbe azért valamilyen úton módon bekerülne, mert nem igazán látom biztosítva azt, hogy ez költségvetés rendeletmódosítást igényel és belátható időn belül visszakerül egy oldalról, más oldalról a VIA Kanizsa Kht-ra olyan – bocsánat a kifejezésért – de olyan feladatok lettek rálőcsölve, amelyek önkormányzati kötelezettségek. Ha most ezekhez nem kapja meg a szükséges forrásokat most, amikor a pályáztatások mennek, akkor egy kicsit nehézkes a helyzet. Egyébként én nem értem, valószínű, hogy figyelmetlen voltam, hogy hova tűnt el a pénz, mert annak a pénznek elvileg rendelkezésre kellene állni akkor is, ha az önkormányzatnál maradtak volna azok a feladatok, tehát akkor most ugyanilyen helyzetben lennének. Ezt a pénzeszközt valamilyen úton módon a VIA Kanizsa Kht-nek biztosítani kell. Valóban Gyalóközi képviselő kicsit pontatlanul fogalmazott, és nem az átutalásról van itt szó. Itt arról van szó, hogy ezt a rendeletben megfelelő módon biztosítsuk ezt a pénzt. Azzal természetesen, hogy túlfinanszírozásról szó sem lehet, de az ő munkájának az elvégzéséhez pedig biztosítani kell. Ha a forrásoldal a hiány, akkor én azt mondom, hogy a forrásoldal legyen mondjuk a polgármester úrnak megszavazott előbbi feladatsorban, amikor ugye az van meghatározva, hogy az ingatlan értékesítéseket fel kell gyorsítani és el kell adni, emeljük meg az ingatlan értékesítésből befolyó összeget, hogy az egyensúly megmaradjon, de valamifajta oldalt kell hozzá találni. Mert ha most nem találunk hozzá semmit, és ez nem kerül be, mert egyébként meg borulna a költségvetési egyensúly, akkor ugyan ott vagyunk, mint ahol elkezdtük volna, tehát akkor olybá vesszük a Gyalóközi képviselő úr javaslatát, hogy meghallgattuk igaza van, csak nincs eredménye, mert nem kerül semmiféle határozati vagy rendeleti formában ez beépítésre. El tudom fogadni úgy is, hogyha egy határidőt tűzünk, és azt mondom, hogy jó, most vegyük ki a rendeletből, mert további egyeztetések szükségesek, de akkor egy szűk határidővel – mondjuk október 10-ig – tessék visszahozni ide költségvetési rendelet módosításával együtt a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetőjének és felügyelő bizottságának véleményével egyeztetésen, de akkor kötelezettséget kellene erre vállalni. Ez a megoldás elfogadható Önök számára? Ez a határozati javaslat kerüljön be, és akkor így kerüljön vissza ide.

Tüttö István: Aki a Dr. Fodor Csaba által elmondott határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

250/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1999. évi költségvetési előirányzatok módosítására vonatkozó rendelettervezetet a következő soros ülésén tárgyalja figyelemmel a közgyűlésen elhangzott módosító javaslatokra.

Határidő: 1999. szeptember 28.

Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a rendeletmódosítással egyetért, és a következő rendeletet alkotja:

46/1999.(IX.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 46/1999.(IX.8.) számú rendelete az 1999. évi költségvetésről szóló 6/1999.(III.2.) számú rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által nyújtandó szociálpolitikai támogatásokkal összefüggő póléirányzat biztosítására, egyúttal az 1999. évi költségvetésről szóló 6/1999.(III.2.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: A 45/1999. számú rendeletünkkel módosítottuk a pénzben és természetben nyújtandó szociális támogatásokról szóló 15/1999. számú rendeletünket, melynek pénzügyi forrásszükségletét az Önök előtt lévő anyagban jelöltük meg. Erre vonatkozóan kérem van-e észrevételük?

Dr. Csákai Iván: Bármennyire kényelmetlen, a szociálpolitikával is kell foglalkozni a közgyűlésnek. A bizottsági ülésen megtárgyaltuk az elénk terjesztett anyagot, amelyik hiányt is alkalmazott. Ennek a hiánynak a fedezetét osztályvezető úr bemutatta a bizottságunk egyértelműen támogatta egyhangúlag. Kérem elfogadni.

Röst János: A Gazdasági Bizottságon kértük a Hivatal vezetőit, hogy indokolják a DÉDÁSZ támogatás elvonását a 3,5 millió Ft-ot, hogy annak milyen jogi következményei vannak, és szakmai következményei. Ugyanúgy kértük, hogy az északi iparterület közművesítés saját erejű elvonásánál milyen hatása

van területértékesítésre a közművesítés hiánya. Erre nem kaptunk az osztálytól semmifajta választ. Ezt szeretném megkérdezni.

Imre Béla: A DÉDÁSZ közvilágítás támogatása egy betervezett közvilágítás rekonstrukciós feladat volt, amit pontosan a mostani közgyűlés előterjesztés javaslataként egy átfogó közvilágítás rekonstrukciót terjesztettünk a közgyűlés elé megvitatásra, így ez szükségtelenné válik, illetve ilyen kis léptékben nem is lett volna nagyon értelme foglalkozni a város közvilágítási rekonstrukciójával, hogy 3,5 millió Ft-ot ráfordítunk. Ez alapvetően nem érinti olyan érzékenyen a költségvetés végrehajtását, hogy ez problémát okozzon. Az észak-keleti iparterület közművesítése érdekesebb kérdés, hiszen a költségvetés készítésekor azon vitatkoztunk, hogy milyen lépték legyen. 50 millió Ft volt legelőször a javaslat ahhoz, hogy a közművesítésben érdemben lépni is tudjunk. Akkor abban maradtunk, hogy csak a tervezéssel foglalkozunk, viszont a nyáron volt egy olyan ajánlattevő, hogy megveszi az egész területet anélkül, hogy közművesítenni kellene. Ennek a tudatában és ennek az információnak a birtokában tudtuk azt mondani, hogy akkor a közművesítést addig nem kezdjük el, amíg ebben érdemi lépés nem történt, hogy vételre kerül sor. Ha a vételre sor kerül, akkor nincs szükség erre. Ha netán nem kerül sor, akkor abba maradtunk, hogy ezt a közvilágítás tervezését elkezdjük, és a jövő évi költségvetést fogja terhelni a további akár tervezési, akár megvalósítási költség.

Tüttő István: A cég, akit Imre Béla úr említett, szeptember végére ígérte a tárgyalás alapján, hogy addigra a döntés megszületik, és olyan jelzést adott, hogy pozitív döntés várható. Addig ezt még ki kell várnunk.

Röst János: A kérdésem egy részére választ kaptam, és meg szeretném kérdezni a vagyonértékesítési csoport vezetőjét, hogy a vagyonértékesítéshez milyen hatása van, mert a kérdésem erre is irányult.

Kálócziné Éberling Márta: Az idei költségvetésbe betervezett bevételeket az észak-keleti városrészben nem érinti a közművesítés hiánya. Amennyiben ez a befektető aki augusztusban jelezte vételi szándékát nem fogja megvenni, vagy nem fogadja el azokat a feltételeket, amelyeket a közgyűlés meghatározott, akkor ez azt jelenti, hogy az idén elfogynak az észak-keleti városrészben közművesített területek, és jövőre már nincs az észak-keleti városrészben eladható közművesített terület. Ha csak jövőre kezdődik el ennek a tervezése, az azt jelenti, hogy leghamarabb 2001-ben lehet a kivitelezés, és az értékesítés ennek függvényében történhet meg.

Marton István: Miután éppen 10 perccel, vagy ¼ órával ezelőtt tettünk be 5 millió Ft-ot az általános tartalékba, én tökéletesen egyetértek Éberling Mártával, hogy a viszonylag könnyen mobilizálható földjeink mobilizálási esélyét veszítenénk el ezáltal, ha ezt az összeget onnan lecsapnánk, én el bírom képzelni, hogy esetleg ide lehetne emelni azt az 5 millió Ft-ot. Én ezt lehetőségként említettem, nem módosító indítványként, hanem megfontolásra.

Tarnóczy Attila: Érdekes ez az emlékmű dolog. Nincs olyan napirendi pont, ahol ne jönne elő. Ugye nem gondolja senki ebben a közgyűlésben, hogy az a beépített 2,8 millió Ft, annyi nincs beépítve, mert ugye vannak

anyagmegrendelések is, ahogy jeleztem az megrendelés nélküli munkát jelent. Kérem lássák tisztán, hogy a VIA Kanizsa Kht. mint beruházó meghirdette olvashatta mindenki a pályázatot ennek a beruházásnak a lebonyolítására. Összeült a Beruházási Szabályzat szerinti bizottság. A pályázatot anyagi okok miatt érvénytelenítette, és felhatalmazást adott, hogy 10 millió Ft alatti összegre lehessen új tárgyalást folytatni. Szerződés került megkötésre 9 millió Ft + ÁFA összegben. Aki úgy gondolja, hogy Marton István képviselő úr talált 5 millió Ft-ot, az téved. Talált, hogyha nem kapunk építési engedélyt, és az oda beépített anyag ott fog csúfoskodni. Akkor talált. Ennek tudatában legyenek szívesek az általános tartalékból ezt az 5 millió Ft-os tartalékot most kiszedni.

Tüttő István: Marton úr nem javasolta, csak gondolatébresztőként mondta.

Dr. Fodor Csaba: Módosításként vettem, és teljesen egyetértek Tarnóczy alpolgármester úrral. Valóban ezt az 5 millió Ft-ot nem szabad onnan átcsoportosítani, és teljesen igaza van, úgy történt minden, ahogy történt, és ahogy elmondta. Nem tudnám támogatni jó szívvvel Marton képviselő úr javaslatát. Ez valóban messze vezethetne, hogyha ilyen „talált pénzeket találunk”.

Tüttő István: Végül is ő is él a lehetőséggel. A vitát lezárom, több hozzászóló nincsen. Aki a rendeletmódosítással egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a rendeletmódosítást elfogadja, és a következő rendeletet alkotja:

47/1999.(IX.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 47/1999.(IX.8.) számú rendelete az 1999. évi költségvetésről szóló 6/1999.(III.2.) számú rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Szeretném most megkérdezni, hogy van még minimum kettő olyan napirend, melyeket szeretnénk röviden a figyelmüket ajánlani. A DÉDÁSZ telekvásárlása óhatatlanul szükséges, hogy döntsünk benne, hiszen az a mindenki által ismert rendszer kiépítésének alapfeltétele, hogy oda be is lehessen majd jutni. Fontosnak tartanám, hogy akkor döntsünk a pénzügyi pályázat ügyében, mert annak pedig a határideje sürget. Jegyzőnövel konzultáltam, hogy a 23. napirendi pontnak a halasztása nem okoz problémát. Még az önálló képviselői indítványokat legalább a bizottsági szakaszba utaljuk, így ezt a 3 napirendet még tárgyaljuk meg. Akceptáljuk a Horvát Kisebbségi Önkormányzat beszámolóját, tehát akkor 4 napirenddel folytatnánk.

Dr. Baranyi Enikő: Polgármester úr javaslatán túlmenően szeretném kezdeményezni, hogy a holnapi napon úgymint soron kívüli közgyűlés lesz, ezt

követően a napirendi pontok számát is tekintve holnapi napon arra vonatkozóan ha szavazhatnánk, hogy folytatólagos közgyűléssel folytassuk a rendkívüli közgyűlést.

Dr. Horváth György: A 19. napirendet az Ifjúsági és Sportminisztériummal kapcsolatos megállapodást is meg kellene nézni, hiszen 15-e a határidő.

Tüttő István: Holnap meg tudjuk tárgyalni.

Tarnóczky Attila: A mai közgyűlés tapasztalataiból kiindulva azt javasolnám, hogy holnap szavazzon a közgyűlés arról, hogy – nem tudom hány órákor egyébként – hogy óhajt-e még folytatólagos közgyűlést tartani, mert nem biztos, hogy a rendkívüli közgyűlés 4-kor, 5-kor 8-kor 10-kor véget ér.

Dr. Fodor Csaba: Teljesen igaza van Dr. Baranyi Enikő képviselőasszonynak. Azt gondolom, hogy 15.30 órára holnap szavazzuk meg ezt a folytatólagos ülést.

Tüttő István: Aki Dr. Baranyi Enikő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

251/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az 1999. szeptember 8-án tartandó soron kívüli közgyűlés után dönt arról, hogy a mai napon meg nem tárgyalt napirendi pontokat folytatólagos ülésen tárgyalja.

Határidő: 1999. szeptember 8.

Felelős : Tüttő István polgármester

5.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek, vállalkozásainak pénzügyi számlavezetésére (ír.)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérdésem lenne, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevétel.

Marton István: Nagyon meg vagyok elégedve ezzel a határozati javaslattal azért is, mert az én javaslataimat is látom bennük visszaköszönni, ez így korrekt, és javaslom, hogy szavazza meg a testület.

Tüttő István: Úgy látom nincsen több vélemény, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

252/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. január 1-től 2001. december 31-ig terjedő időszakra – amely meghosszabbítható – pályázatot ír ki a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek és vállalkozásainak pénzügyi számlavezetési, pénzforgalom lebonyolítási és hitelezői feladatainak ellátására.

Határidő: Pályázat megjelentetése 1999. szeptember 13.
Pályázat beadása: 1999. október 11.
Pályázat bírálata: 1999. október 29.
Felelős : Tüttő István polgármester

6.) Javaslat a DÉDÁSZ Rt. részére történő területértékesítésre (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Dr. Fodor Csaba: Csak annyi módosításom van, mivel a bizottság valóban nem mondott árat, én sem tudok a bizottság nevében. Magam nevében a javaslatban megjelölt 1500 Ft-ot szeretném, ha 2000 Ft-ra módosítanánk. Azt gondolom, hogy az is egy méltányos ár, elfogadható.

Tüttő István: Módosító indítvány volt, van-e még? Úgy látom nincsen, a vitát lezárom. Egy kérdésem lenne a vagyongazdálkodáshoz, hogy volt-e valami előzetes egyeztetés, vagy valami?

Kálócziné Éberling Márta: Annak idején, amikor a DÉDÁSZ kérte, hogy ezt a két területet megvásárolhassa mert azkell helyezni, akkor 1500 és 2000 Ft közötti m²/ár-ról volt szó. Az információim szerint a DÉDÁSZ el tudja fogadni ezt az árat, amit a Fodor képviselő úr javasolt. A mellette lévő magántulajdonú területekről csak információként hadd mondjam el, hogy ennek a többszörösét fogja kifizetni a DÉDÁSZ.

Tüttő István: Aki Dr. Fodor Csaba módosító indítványával egyetért, mi szerint a vételárat 2000 Ft/m² árban limitáljuk, kérem szavazzon. Vagy jegyzőnk egybe javasolja, hogy szavazzunk róla. Akkor szavazzunk egybe.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

253/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 123/1998. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. egyetért azzal, hogy a „Kanizsavár” transzformátorállomás építéséhez szükséges 82/3, 82/10, 85/2, 91/2 hrsz-ú ingatlanok építéssel érintett területrésze, valamint a 82/4 hrsz-ú ingatlan teljes egészében a DÉDÁSZ Rt. részére értékesítésre kerüljön m²-enként 2.000 Ft áron azzal a feltétellel, hogy a vízvezetést a DÉDÁSZ-nak a területen saját költségén meg kell oldania.
Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1999. december 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: (Melyik volt még, a 19-es ?) Megkérdezem a Művelődési Osztályvezetőt, hogy ugye az nem okoz gondot, az iskolákkal kapcsolatos napirendek.

7.) Javaslát az Ifjúsági és Sportminisztériummal megállapodás kötésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Nem ugye? Azoknak nincs határideje. Akkor volt az Ifjúsági és Sportminisztériumra vonatkozó megállapodás aláírására. Kérdésem van, hogy van-e észrevétel? Szavazzunk róla. Van egy kis kockázata, de reméljük, hogy nem.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

254/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ifjúsági és Sportminisztériummal kötendő megállapodást elfogadja.
Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés nevében a megállapodást írja alá és biztosítsa a benne foglaltak végrehajtását.

Határidő: 1999. szeptember 15.
Fellelős : Tüttő István polgármester

8.) Tájékoztató a nagykanizsai Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról (írásban)

Előadó: Vargovics Józsefné a Horvát Kisebbségi Önkorm. elnöke

Tüttő István: A Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnökét szeretettel köszöntjük. Elnézést kérünk, hogy ilyen hosszantartó élményben részesítettük. Megkérem, ha a tájékoztatójával kapcsolatban van kiegészíteni valója, akkor most tegye meg.

Vargovics Józsefné: Nincs.

Tüttő István: Kérdésünk van-e kedves elnök asszonyhoz? Egy kérdésem azért lenne. Itt szeretném emlékeztetni a jelenlévőket, legalább is egy részének, hogy amikor a konzulátust - bár nem teljesen függ össze a napirendi ponttal – mi megszavaztuk, akkor vállalta az önkormányzat, hogy az alkalmazottnak a bérét, de nem a közterheit, hanem csak a bérét, 4 óras munkaidőben átvállalja. Nekem szólt most a Karagics úr, hogy alkalmazzák ezt a hölgyet. Nem tudom egy hónapja, vagy mióta, hogy, hát most kérte volna azt az önkormányzati pénzt. Meg kellene vizsgálni, hogy mennyi. Megkérem a tisztelt elnök asszonyt, hogy ezt a gazdasági vezetővel egyeztesse az a hölgy, akit érint. Ez csak úgy eszembe jutott, hogy szükség lenne erre az egyeztetésre, nem tudok most hozzászólni. A következő évben nem döntöttünk ebben, ez arra az évre vonatkozott, mert abban reménykedtünk, hogy az abban az évben már megvalósul. Tavaly. Igen. Cserti úr.

Cserti Tibor: Találtunk is Zsoldos képviselőtársammal mindjárt keretet. Tárgyévben feláll a bérfejlesztésnek az előirányzati részére, az Aradi vértanúk tárgyi költségvetési maradvány különbözetét.

Tüttő István: Igen, és az elég? Van-e kérdés? Akkor határozati javaslattal kiegészítjük: Nagykanizsa Megyei Jogú Város a tájékoztatót elfogadja, és további jó munkát kíván a Horvát Kisebbségi Önkormányzatnak. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

255/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja, és további jó munkát kíván a Horvát Kisebbségi Önkormányzatnak.

Tüttö István: Még egy kérdésem van. A RYNO Kft. még belefér? Abban megállapodtunk még, hogy önálló képviselői indítványokkal még foglalkozunk. Szeretném jelezni, hogy Tóth László úr. A tárgy amiben javaslatot tett: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kezdési időpontjának megváltoztatására. Remélem kézben van Önnek is azaz anyag. Az a kérésünk, mivel a bizottságok megtárgyalták és támogatták. Illetve, hát a szerint, hogy ki hogyan támogatta közgyűlés elé ugye az előterjesztőnek, illetve önálló képviselői indítványt beadónak kell egy anyagot készíteni. Ebben kérem akkor az érdemi munkát.

Tóth László: Polgármester úr egy félreértés történt.

Dr. Tuboly Marianna: Ezt már külön, ezt már kivettük.

Tüttö István: Bocsánat, akkor most csak az SZMSZ-en kívülit. A díszteremről már döntöttünk.

Tóth László: ... bizottsági szakaszba utaltuk. A 22-es...

Dr. Tuboly Marianna: Vagyonrendelet,

Tóth László: Vagyonrendelet megalkotása kérem szépen. Közgyűlés időpontjának meghatározása , önálló képviselői indítványokkal kapcsolatos további

Dr. Tuboly Marianna: Számítástechnika.

Törőcsik Pál: Szerintem szavazást igényel. Menjen bizottsági szakba.

Dr. Tuboly Marianna: Csak kettő. A vagyon, meg a számítástechnika.

Tüttö István: Kérem bizottsági szakba tennék akkor azokat az előterjesztéseket, melyeket az előbb felsorolt Tóth László úr.

Dr. Tuboly Marianna: Kettő darab.

9.) Tóth László önálló képviselői indítványai (írásban)

- a.) **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonának meghatározása, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló egységes rendeletének megalkotására (írásban)**

Tüttö István: Kettő darabról van szó, melyeket az előbb felsorolt Tóth László úr, és van egy közös a Györek László úrral. Kérem, külön-külön szavazzunk róla. Akkor a javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonának meghatározása, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló egységes

rendeletének megalkotására. Tóth László úr indítványa. Bizottsági szakaszba utaljuk. Kérem, ezt támogassuk.

A közgyűlés A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

256/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth László képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonának meghatározása, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló egységes rendeletének megalkotására” vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az érintett bizottságokat.

Határidő: 1999. november 30.

Felelős : érintett bizottságok elnökei

b.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/1999.(IV.30.) rendelete, a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Tüttő István: Ugyancsak bizottsági szakaszba kérem fogadjuk el Tóth László úr önálló képviselői indítványát, amely a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására vonatkozik. A közgyűlések időpontjának kezdéséről szól. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

257/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés Tóth László képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/1999.(IV.30.) rendelete, a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására” vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri a közgyűlés valamennyi bizottságát.

Határidő: 1999. október 30.

Felelős : valamennyi bizottsági elnök

**10.) Tóth László és Györek László önálló képviselői indítványa
Javaslat a "KanizsaNet Számítástechnikai és Informatikai
Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság"
létrehozására (írásban)**

Tüttő István: Van egy közös indítványa Tóth László úrnak és Györek László úrnak. a"KanizsaNet Számítástechnikai és Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság" létrehozására. Bizottsági szakaszba utalnánk. Döntsünk erről is.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

258/1999.(IX.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth László és Györek László képviselőknak a "KanizsaNet Számítástechnikai és Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság" létrehozására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az érintett bizottságokat.

Határidő: 1999. október 30.
Felelős : érintett bizottságok elnökei

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 21.45 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Tüttő István
polgármester**

