

1-12/1993.

**NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

az 1993. szeptember 20-i üléséről

Rendeletek száma: 19/1993, 20/1993, 21/993, 22/1993.

Határozatok száma: 133-tól 142-ig.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1993. szeptember 20-án (hétfő) 14.00 Óraker tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Farkas Zoltán, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Minorics Pirooska, Németh László, Palotás Tibor, Metzgerne Pilczér Éva, Sneff Mária, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Dömötörffy Sándor, Göndör István.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Karmazin József, Cserti Tibor, Gerencsér Tibor, Dr. Spingár László osztályvezetők, Berczeli Emilia főépítész, Vágvölgyi Tamás az IKI vezetője, Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató, Kovács Zoltán gazdasági igazgató, Juhász Tibor, Kovács Károly, Tóth Lajos a Közúti Igazgatóság képviselőjében, Szőke János a VGV igazgatója, Budai István a VGV gazdasági igazgatója, Dr. Nemesvári Márta, Imre Béla, Kápolnás Zoltán, Gáspár András, Partiné Dr. Szmodics Györgyi csoportvezetők, Molnár László a Pécsi Rádió munkatársa.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom. Az egyebek napirend keretében javasolom a következők megtárgyalását: Rinkovicsné Csanádi Erzsébet rendszeres nevelési segély fellebbezése, Javaslat a Városi Könyvtár és a Hevesi Sándor Művelődési Központ intézményvezetői pályázatával kapcsolatos szakmai-szakértői bizottság megalakítására, Kovács János önálló képviselői indítványa "Fogszabályozás helyzete Nagykanizsán". Aki egyetért a javaslatommal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Palotás Tibor: Kérem, hogy a 13. napirendi pontot a közgyűlés 3. napirendként tárgyalja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a napirendi pontokat összességében elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendeket tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat a 20-as Honvéd Gyalogezred emlékművének vissza-helyezésére (szóban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 4.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város uthálózat hierarchiájának szabályozására (írásban)  
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
- 5.) Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város kórházrekonstrukció munkáinak vállalkozásba adásáról (írásban)  
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke  
Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató
- 6.) Beszámoló a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának alakulásáról (írásban)  
Előadó: Vágvölgyi Tamás az IKI vezetője
- 7.) Előterjesztés a VGV eszközállomány és vagyonértékelésre vonatkozó vagyonmérleg-tervezetre (írásban)  
Előadó: Szóke János igazgató
- 8.) Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítéséről szóló rendelet módosítására tett javaslat megtárgyalása (szóban)  
Előadó: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke  
Dömötörffy Sándor a Gazdasági Biz. elnöke
- 9.) Az állattartásról szóló 18/1993. (VIII.30.) sz. rendelet módosítása (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

- 10.) A pénzbeli és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló 14/1993. (V.24.) sz. rendelet módosítása és kiegészítése (írásban)  
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- 11.) Javaslat a parkolóhelyek megváltásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)  
Előadó: Jancsi György a Városfejl. Biz. elnöke
- 12.) Javaslat az építészeti értékek helyi védelméről szóló 2/1993. (II.25.) sz. rendelettel módosított 20/1993. (XI.23.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Jancsi György a Városfejl. Biz. elnöke
- 13.) Tájékoztató a város felnőtt- és ifjúsági sport helyzetéről (írásban)  
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
- 14.) Egyéb
- a.) Előterjesztés Rinkovicsné Csanádi Erzsébet rendszeres nevelési segély fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- b.) Javaslat a Városi Könyvtár és a Hevesi Sándor Művelődési Központ intézményvezetői pályázatával kapcsolatos szakmai-szakértői bizottság megalakítására (írásban)  
Előadó: Minorics Piroska a Okt. és Kult. Biz. elnöke
- c.) Kovács János önálló képviselői indítványa "A fogszabályozás helyzete Nagykanizsán" (írásban)
- d.) Javaslat a közgyűlés következő ülésére és a közmeghallgatás időpontjára (szóban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

#### **N a p i r e n d e l ő t t :**

Czupi Gyula: Kérem, hogy a nagyobb intézmények vezetőit (Humán Gész, Rendőrség, Kórház, IKI) az 1993. szeptember 27-ei közmeghallgatásra hívjuk meg, hogy az esetlegesen felmerülő kérdésekre azonnal választ lehessen adni.

Dr. Kereskai István: A kérés indokolt és ennek teljesítése érdekében a szükséges intézkedést megteesszük.

Krémer József: Kérem az Oktatási és Kulturális Bizottság terjessze a közgyűlés elé minél előbb a Deák Ferenc emlékmű felállításának lehetőségeit.

A garázsépítés, parkolás kérdéseiről vizsgálatra került sor. Tudomásomra jutott, hogy ebben az ügyben aláírásokat gyűjtenek. Úgy érzem, szükséges felvilágosítani a város polgárait, hogy ezek nem végleges tervek. Kérem, hogy akik érdekeltek, érintettek szóban vagy írásban nyilvánítsák ki véleményeiket.

Palotás Tibor: Megerősítem a Zalai Hírlap szeptember 8-i számában megjelent nyilatkozatomat. "Az eltanácsolást tudomásul véve, most kilépek a pártból. Az önkormányzati képviselői mandátumomat nem adom vissza, mert hitem szerint továbbra is szükség van a képviselői munkámra. A pártoktól függetlenül, de a Magyarok Nemzeti Szövetsége Zala megyei Szervezete tagjaként kívánok továbbra is dolgozni Nagykanizsáért, a keresztény nemzeti összefogásért. Remélem, hogy a helyem az az a hely, a függetleneknek a helye Dömötörffy képviselő mellett, gondolom, hogy ezt a helyet nem kell feladnom. Kérem képviselő társaim megértését és az elhangzottak tudomásul vételét."

Dr. Kereskai István: Tudomásul veszem a képviselő bejelentését, hogy mandátumát nem adja vissza.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Magyar József: A tájékoztató 4. oldalán található Czupi Gyula és általam javasolt "Nagykanizsa város tisztaságáért" című felhívásnak egy rövid ismertetője. A tájékoztatót csak mi kapjuk meg, ezért úgy érzem, hogy a televízió nyilvánossága előtt ismertetni kell azon vállalatok nevét, akik a felhívásnak eleget tettek. (A Polgármesteri tájékoztató ezen vállalatokat részletesen felsorolja.)

A Sneff téren az olajipari épületek mögött lévő parkoló felét amennyiben az olajipari vállalatok használatra megkapnák, abban az esetben vállalnák a Sneff tér teljes területének a rendben tartását.

Dr. Kereskai István: A parkolóra vonatkozó felvetést megvizsgáljuk.

Jancsi György: A 120/1993. sz. határozat végrehajtásánál olvasható 200 millió forintos hitelkeret felvételre irányuló kérelem. Célszerűbbnek tartottam volna, hogyha ez az összeg a 87/1993-as sz. határozatnál került volna megjelölésre, mivel az Ipari Szakmunkásképző Iskolához nem köthető.

Czupi Gyula: Én is köszönöm mindazoknak, akik kezdeményezésünkre a város szépítésében résztvesznek.

A tájékoztatóban olvashatunk a telefonfejlesztésről. Kérem a város lakosságát gondolják át és aki úgy ítéli meg, még mindig benyújthatja telefonigénylését. Az eredeti 50 eFt-os bekerülési összegből a MATÁV 15 eFt-os díjkedvezményt biztosít. Jónak tartom, hogy ebben a munkában a Polgármesteri Hivatal részt vállalt és kérem, hogy a kivitelezésben is működjön közre. Kérdésem, hogy a vitatott kérdésekben a MATÁV és a Polgármesteri Hivatal között létrejött-e megegyezés?

Dr. Kereskai István: Nem a lakossági szerződésekkel kapcsolatosan volt nézeteltérés, hanem a MATÁV Pécsi Igazgatósága és a Hivatal között volt egyezkedés arról, hogy ezt milyen körülmények között és hogyan vállaljuk.

Takács Zoltán: Örömmel tapasztaltam, hogy a Kanizsa Napokon a Polgármesteri Hivatal tevékenysége közül több bemutatásra került. Tetszik az a gondolat, hogy a környezetvédelemért kellene 200 eFt-ot adni. A legutóbbi közgyűlésen foglalkoztunk e témával, miért nem akkor került az ezzel kapcsolatos határozati javaslat a testület elé? Most egy elköltött pénz utólagos jóváhagyásáról kellene döntenünk a Polgármesteri beszámoló kapcsán, ezt ellentmondásosnak tartom.

Czobor Zoltán: A Petőfi utcai csatornahálózat építésénél (5. oldal) néhány társulati tag nem fizetett, ezért a javaslat szerint 130 eFt támogatást biztosítsunk - többletbevételek terhére - a Csatornamű Társulat részére. Ez miért szükséges? Szeretném tudni melyek ezek a többletbevételek, amelyekből a Polgármesteri Hivatal 1993. évi bér- és TB előirányzatát is az előterjesztés javasolja megemelni. Sokan kerestek meg azzal a kéréssel mi indokolja azt, hogy a MATÁV Rt. Nagykanizsán 50 eFt-ot kér telefonfejlesztési hozzájárulásként, amikor a környező városokban 13-15 eFt. Kérem a Hivatal illetékeseitől erre a választ. A határozati javaslatban szereplő összegeknek mi lesz a fedezete?

Cserti Tibor: A Csatornamű Társulat a Petőfi utcában befejezte a csatornahálózat építését, ezért célszerű volt felszámolása. A társulati tagok egy része határidőre nem fizette meg az érdekeltségi hozzájárulást. Erről a körzet képviselőjét Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes tájékoztattam. A Társulat korábban a költségtöbblet elkerülése érdekében átmeneti finanszírozási költsőt kapott, 130 eFt-ot. A jelenlegi új szabályozás szerint egy társulat felszámolását követően, akkor az ezzel kapcsolatos önkormányzati feladatokat automatikusan a Polgármesteri Hivatal látja el. A bevétel kiesése miatt átmeneti finanszírozásról van szó, mely a későbbiek során megtérül. (szoc. pol. támogatás stb.) A többletbevételek terhére javasolt összegek még nem kerültek kifizetésre. A két közgyűlés közötti események tették szükségessé, hogy a polgármesteri beszámolóban tegyünk pénzügyi vonatkozású javaslatokat, melyek elfogadásuk esetén azok a költségvetési rendeletbe beépülnek.

Koczfán Ferenc: A Kanizsa Napok Alapítvány 350 eFt-os támogatásával nem értek egyet. A 14 éven felüli gyermekeknek 70 Ft volt a belépőjegy, amit magasnak tartok.

Molnár László: A vásárrendezők nevében tájékoztatom a képviselőt, hogy a pénteki napon gyermekek tanári felügyelettel ingyen látogathatták a vásárt.

Palotás Tibor: A 350 eFt-ot a kiállítási területért kell fizetni? Ha mindenkinek ekkora összeget kell fizetni, akkor drágának tartom és nem véletlen, hogy kevés számban vettek részt kiállítók. Kérem a vásár rendezőit, hogy adjanak számot a Kanizsa Napok költségeiről.

Dr. Kereskai István: Nem az önkormányzat, hanem a Kanizsa Napok Alapítvány rendezte a Kanizsa Napokat, az alapítványt cégbíróság számoltathatja el. Kérem a TEFO vezetőjét adjon tájékoztatást, hogy 1 m<sup>2</sup> területért mennyit kellett fizetnünk, ill. mekkora nagyságú területen állított ki a Hivatal.

Karmazin József: 25 m<sup>2</sup> nagyságú területet vettünk igénybe. 1 m<sup>2</sup> 4000 Ft + ÁFA. Ezen kívül még a költségek 8-13 más tételt is tartalmaznak, amelyek nincsenek összefüggésben közvetlenül az alapítvány működésével.

Jesch Aladár: A MATÁV Rt. és az ad hoc bizottság közös megbeszélésén szóvá tettük, hogy a 15 eFt-ot le lehet telefonálni, de szoros megkötésekkel. Három év alatt kell beszélgetésekre felhasználni, de úgy, hogy a beszélgetések 50%-át az előfizetőnek mindenképp ki kell fizetnie. (Ez kb. havi 800 Ft-os díjat jelentene.)

Jancsi György: Köszönetemet fejezem ki a Kanizsa Napok Alapítványnak a vásár megrendezéséért. Jónak tartom, hogy a Polgármesteri Hivatal is részt vett a vásáron.

Böröcz Zoltán: Az alapítvány belső ügyeibe nincs beleszólása az önkormányzatnak. Aki többet szeretne tudni a pénzügyekről, az kérje, hogy a PEB vizsgálja felül.

Marton István: Milyen eszközei vannak a Hivatalnak, hogy a Petőfi utcai csatornahálózat érdekeltségi hozzájárulását meg nem fizetőket ne jutalmazza? Nem az összeg nagysága, hanem az elv miatt nem tudom elfogadni azt a megoldást, hogy többletbevétel terhére adjunk támogatást a Csatornamű Társulat részére.

Dr. Kereskai István: A csatornatársulatok által elvégzett munkálatok ellenértékét elsősorban a társulat köteles beszélni. Ha a társulat többszöri felszólításra sem tudja beszélni, akkor kimutatja a Polgármesteri Hivatalnak közadók módjára történő behajtásra. Ha ez is eredménytelen, akkor az ingatlant az érdekeltségi hozzájárulás összegével jelzálogként megterheljük.

Aki elfogadja a Petőfi utca csatornázásra vonatkozó gazdasági javaslatot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a határozati javaslattal?

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Aki a Polgármesteri Beszámolót összességében elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**133/1993. számú határozat**

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 206/1/1991, 142/a/1992, 70/1993, 81/1993, 87/1993, 89/1993, 120/a,b/1993, 124/1993, 32/c/1993 sz. határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 130 eFt támogatást biztosít a Petőfi u. Csatornamű Társulat részére többletbevételek terhére. Tudomásul veszi, hogy a társulat működését a cél megvalósításával egyidejűleg befejezte, önmagát felszámolja. A további feladatok jogszabály szerinti ellátása az önkormányzat feladata. Ezen feladatok ellátása érdekében a Polgármesteri Hivatal 1993. évi bér-, és TB előirányzatát - többletbevételek terhére - 15.200 forinttal ill. 6.688 forinttal megemelve jóváhagyja.
- c.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jó kezdeményezésként értékeli a Kanizsa Napokon történt hivatali résztvételt. A lakossági kapcsolattartás és információcsere ezen bemutatkozási formában rejlő lehetősége és a városfejlesztési, rendezési, befektetési lehetőségek bemutatkozása a továbbiakban is alkalmazandó, hasznos módszer lehet. Az ezzel kapcsolatos kiadásokra a következő alapítványi támogatást biztosítja:

- Kanizsa Napok Alapítvány (résztvételi díj: terület, berendezés, felszerelés) 350 eFt
- Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítvány (később is hasznosítható eszközbeszerzés) 200 eFt

Határidő: 1993. október 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester



## 2.) Interpellációk, kérdések

Dr. Bogár Gáspár: Krémer József képviselő az előző testületi ülésen interpellációt terjesztett elő, melyre írásos választ kapott. (A jegyzőkönyvhöz csatolva.) A válasz 3. pontjában megfogalmazottakkal kapcsolatosan véleményem a következő: a 74-es főútvonal Lazsnak és a falu közti szakasz a közúti jelzőtábla szerint nem lakott terület. Palini állampolgárok már évek óta kérik, hogy ez a terület is lakottként kerüljön megjelölésre.

Dr. Kereskai István: Ebben az ügyben még egyszer megkeressük a Rendőrséget, Közúti Igazgatóságot. Kérem a képviselőket, hogy a jövőben interpellációjukat a közgyűlést megelőzően 3 nappal előbb jelezzék. Aki elfogadja az interpellációra adott válaszokat, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elfogadja az interpellációra adott válaszokat.

## 3.) Javaslat a 20-as Honvéd Gyalogezred emlékművének visszahelyezésére (szóban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: A kezdeményezők 4668 aláírást gyűjtöttek össze a 20-as Honvéd Gyalogezred emlékművének visszahelyezése érdekében. Ez indokolta ismét napirendként való tárgyalását. Az aláírásokat szűrőpróbaszerűen ellenőriztettem. A testületnek kell abban döntenie, hogy mi legyen a szobor további sorsa.

Czupi Gyula: Kérem, hogy az e témában hozott határozat kerüljön felolvasásra és kérem a testületet, hogy az emlékmű visszahelyezését támogassa.

Dr. Henczi Edit: A közgyűlés a 86/1993. sz. határozatában kimondja, hogy a 20-as Honvéd Gyalogezred emlékművének eredeti helyére történő visszahelyezését támogatja abban az esetben, ha a 13/1991. sz. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján a választásra jogosult állampolgárok 10%-a kéri. E határozatával módosította az e tárgyban hozott 78/1993. sz. határozatot.

Jancsi György: Szeretném tudni, hogy mi a véleménye a város azon állampolgárainak, akik nem írták alá a visszahelyezésre irányuló kérelmet. Ki fogja finanszírozni az áthelyezést és milyen költségekből lesz megvalósítva?

Dr. Kereskai István: Most egy szavazással meg kell erősíteni a testület korábbi döntését, elfogadjuk-e a népi kezdeményezést a szobor visszahelyezésére. A lakosság nagyobb része nem nyilvánított véleményt. A visszahelyezés költségeit a városnak kell vállalni, annak nagyságrendje jelenleg nem ismert.

Stamler Lajos: Elhangzott, hogy az ügyben csak a lakosság egy részének a véleménye ismert előttünk. Kérem, hogy a Hivatal jelöljön ki egy olyan helyet, ahol a lakosság azon része nyilatkozhatna, akik nem kérik az emlékmű visszahelyezését (ellenpróbaként). Erre az áthelyezési munkálatok megkezdése előtt kerüljön sor.

Dr. Henczi Edit: A népi kezdeményezésnek pontosan az a lényege, hogy nem a Polgármesteri Hivatal szervezi. Tehát az állampolgároknak lehetőségük van arra, hogy valamely ügy ellen vagy mellett szervezzenek, aláírást gyűjtsenek és ennek bizonyos követelményei vannak, jelen esetben a megfelelő számú aláírás esetén történő intézkedés, döntés. A szoboráthelyezést 4668 állampolgár kérte, a lakosság nagyobb része azonban nem nyilvánított véleményt. Érvényes közgyűlési határozat van, amelyet ha a testület megerősít, akkor a szobor áthelyezéséről intézkednünk kell. Természetesen ezt megelőzően meg kell vizsgálni pénzügyi kihatását, melyről ugyancsak közgyűlésnek kell döntenie. Ha lakossági kezdeményezésként a választásra jogosult állampolgárok 10%-a kéri azt, hogy ne kerüljön sor az emlékmű áthelyezésére, akkor ugyancsak a közgyűlésnek kellene döntenie ebben az ügyben még az áthelyezést megelőzően.

Palotás Tibor: A közgyűlés június 14-i ülésén úgy döntött, hogy az emlékmű eredeti helyére történő visszahelyezését támogatja abban az esetben, ha azt a választásra jogosult állampolgárok 10%-a kéri. Ennél sokkal több számú aláírás érkezett a szobor áthelyezését kérve. Mi szervezők és az aláíró pártok képviselői azt szeretnénk, hogy október 23-án ezt a szobrot méltó módon felavathassuk az eredeti helyén. Ehhez mai közgyűlési döntésre lenne szükség. Kérem a polgármestert, hogy az áthelyezést ne pályáztassa, hanem a lehető legrövidebb időn belül intézkedjen az emlékmű áthelyezéséről. A mi köreinkből 300 eFt-os ajánlat van a költségekre.

Németh László: Kérem a képviselőket, hogy támogassák a szobor áthelyezését.

Böröcz Zoltán: Úgy érzem, a népi kezdeményezésként összegyűjtött közel 5.000 véleményt támogatnunk kell. A korábban általam kifejtettekkel szemben elfogadom az emlékmű visszahelyezését, miután azt ennyi nagykanizsai választópolgár kérte.

Czupi Gyula: Kérem a közgyűlést erősítse meg a 86/1993. sz. határozatát.

Balogh György: Én is úgy gondolom, ha nem is értünk egyet a szobor visszahelyezésével, de el kell fogadnunk a népi kezdeményezés eredményét és támogatnunk kell azt.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a 20-as Honvéd Gyalogezred emlékmű eredeti helyére történő visszahelyezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadja a javaslatot és a következő határozatot hozza:

**134/1993. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 20-as Honvéd Gyalogezred emlékművének eredeti helyére történő visszahelyezésével figyelemmel arra, hogy azt a választásra jogosult állampolgárok 10%-a kérte.

Felkéri a polgármestert, hogy az áthelyezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1993. október 23.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

4.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város úthálózat hierarchiájának szabályozására (írásban)

Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az előterjesztéssel, a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja a határozati javaslatot és a következő határozatot hozza:

**135/1993. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az úthálózati hierarchia végleges rendezése érdekében egyetért

- a 7-es sz. főközlekedési út Camping út és Bajcsai út közötti szakaszának önkormányzati tulajdonba vételével,
- a Camping út országos közúthálózatba és a Zalaegerszegi Közúti Igazgatóság kezelésébe kerülésével.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az utcseré végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1993. november 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

5.) Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város kórházrekonstrukció munkáinak vállalkozásba adásáról (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke  
Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató

Dr. Kereskai István: Az előterjesztéshez a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottságnak, valamint a Polgármesteri Hivatalnak a véleménye mellékelve lett.

Dr. Csákai Iván: A Népjóléti Bizottság javaslatát a képviselők már korábban megkapták. Kérem, hogy az előterjesztést a Népjóléti és a Városfejlesztési Bizottság javaslatával együtt fogadja el a közgyűlés.

Palotás Tibor: Az eredeti előterjesztés és a Városfejlesztési Bizottság javaslata között ellentmondást látok. Kikkel kívánja elindítani ezt a beruházást a kórház?

Dr. Szabó Csaba: Alapvető szempontunk, hogy a beruházás 1993. szeptemberében induljon. Mindent meg kell tennünk, hogy az előkészületeket felgyorsítsuk, ezért szeretnénk volna, ha a kórház a megbízást közvetlenül adhatná. Ezt fogalmazta meg a Népjóléti Bizottság javaslata a - d. pontokban, melyet a Városfejlesztési Bizottság egy e.) ponttal egészített ki. Kérem, hogy fogadja el a közgyűlés a bizottsági javaslatokat.

Czobor Zoltán: A Gazdasági Bizottság a határozati javaslat b.) pontjával egyetért, és támogatja az ad hoc bizottság létrehozását. Javasolom feljogosítani az ad hoc bizottságot arra is, hogy ne csak a végrehajtás ütemét és módját dolgozza ki, hanem a végrehajtás felügyeletére is jogosult legyen. Szeretném tudni, hogy az a munka ami pályáztatás nélkül lenne elvégeztetve, mibe kerülne.

Dr. Szabó Csaba: 79 millió forintba.

Farkas Zoltán: Nem javasolom, hogy a közgyűlés a kórházat bízza meg a kórház rekonstrukció lebonyolításával. A lebonyolítónak anyagi felelőssége van, és nem hiszem, hogy lenne olyan képviselő, aki anyagi felelősséget megszavazna a kórházzal szemben. Az intézmény anyagi helyzetét ismerve, továbbá azt, hogy a rekonstrukció ideje alatt működni fog, és az apparátust a gyógyító munka köti le, a rekonstrukciót már nem tudnák lebonyolítani.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Javasolom a névszerinti szavazást a Népjóléti Bizottság előterjesztéséről.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Két millió forint feletti munkánál nyilvános versenytárgyalást kell meghírdetni jogszabály szerint. Most arról kell dönteni a közgyűlésnek, hogy a beruházást a kórház bonyolítja le, vagy sem. Én az ad hoc bizottság felállításának nem látom értelmét, mivel mi dönthetünk úgy, hogy a "B" épület II. ütem munkáinak bonyolítását a kórháznak adjuk és kiírjuk a versenytárgyalást.

Jesch Aladár: A Népjóléti Bizottság határozati javaslatának a.) pontjában ki a beruházó? Szeretném tudni, hogy a beruházónak az Állami Fejlesztési Bankkal kell-e felvenni a kapcsolatot, vagy esetleg más pénzügyintézetekkel is?

Dr. Kereskai István: Az önkormányzat a beruházó.

Dr. Szabó Csaba: Az Állami Fejlesztési Bankkal kell a szerződést megkötni a beruházónak, a finanszírozás központi részével kapcsolatosan. Az OTP az önkormányzat számlavezetője, de szóba jöhet más pénzügyintézet is hitelfelvétel esetén.

Cserti Tibor: Saját erős 50 millió Ft-ból 12,4 millió Ft-ot már a beruházásra fordítottunk, a "B" épületnél 1.079 Ft a fennmaradó összeg.

Marton István: A Népjóléti és a Városfejlesztési Bizottságok javaslatát támogatom, a hatályos jogszabályok érvényesítésével.

Koczfán Ferenc: Egyetértek azzal, hogy a kórházat bízzuk meg a beruházás lebonyolításával azzal a módosítással, hogy a kórház adjon árajánlatot a kiviteli tervek készítéséhez.

Palotás Tibor: Nem szabad másnak adni a tervezési munkát, mint az eddigi tervezőnek, mivel ha más kapná, akkor az eddigi munka felesleges volt. Ha a kórháznak van szakembere a lebonyolításra, akkor végezzék el ők, a Hivatal azonban semmi esetre sem, mert a többi munka mellett nem tudják ezt ellátni. A Városfejlesztési Bizottság javaslatát maximálisan támogatom.

Dr. Henczi Edit: A költségvetési törvény az alábbiak szerint rendelkezik: "Az új címzett és céltámogatással megvalósuló helyi önkormányzati beruházások körében a 2 millió forint értékhatárt meghaladó kivitelezéseknél és gép-, műszerbeszerzéseknél a beruházó köteles nyilvános versenytárgyalást meghírdetni, lefolytatni. A versenytárgyalási ajánlatok felbontására meg kell hívni a beruházás finanszírozását lebonyolító pénzügyintézet képviselőjét." Amennyiben ma a közgyűlés nem az elmondottaknak megfelelően dönt, akkor nekem munkakörömnél fogva kötelességem törvényességi észrevételt tenni és a köztársasági megbízott az ügy újratárgyalására hívja fel Önöket.

Czobor Zoltán: A beruházás költségeinek 60%-a finanszírozott csak központilag, a fennmaradó 40%-ot az önkormányzatnak kell előteremtenie hitel formájában. Szerintem a vonzáskörzethez tartozó önkormányzatok támogatását is meg kell szerezni. Javasolom, hogy az ad hoc bizottság létszáma a javasolt 8 főnél

kevesebb legyen. Nem tudom, hogy a kórház miért akarja feltétlenül ezt a beruházást elvégezni további emberek felvételével. A kórháznál felül kellene vizsgálni, hogy melyek azok a területek, amelyeket le lehetne választani a gyógyító munkától. Versenyeztetéssel próbáljuk ezt a kérdést megoldani, a lehető legalacsonyabb ár elérésével.

Jesch Aladár: A Népjeléti Bizottság javaslatából az a - d. pontok összegezését vegyük az e.) pontnak. Bízunk a kórházigazgatóra, hogy az ad hoc bizottságot milyen személyekből állítja össze.

Dr. Szabó Csaba: A kórháznak a "B" épület építési munkáit 1994. I. negyedében be kellene fejezni. Az ad hoc bizottságot legrövidebb időn belül meg kellene alakítani, hogy hozzáfoghasson az előkészítő munkának.

Farkas Zoltán: Javasolom a Hivatal által benyújtott előterjesztés határozati javaslatának elfogadását úgy, hogy a 3.) pontból a II. változatot fogadjuk el.

Cserti Tibor: Javasolom, hogy a határozati javaslat a.) pontja az alábbiak szerint szóljon: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a "B" épület II. ütemének lebonyolításával az alapberuházói feladatok egyidejű átadása mellett a kórházat bízta meg." El kellene dönteni, hogy a gép-, műszerbeszerzésre ki és mikor kössön szerződést versenyeztetéssel. Én a gép-, műszerbeszerzésnél a kórházat javasolom a feladat ellátására felhatalmazni.

Dr. Kereskai István: Az határozati javaslat a.) pontja az alábbiak szerint szólna: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a "B" épület II. ütemének lebonyolításával, valamint az 1993. évi gép-, műszerbeszerzéssel az alapberuházói feladatok egyidejű átadása mellett a kórházat bízta meg. A kivitelezés vállalkozásba adását az előírásoknak megfelelően a rendelkezésre álló tervek alapján kell végrehajtani." Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: "b.) pont: A közgyűlés megerősíti és biztosítja a 87/1993. sz. határozatában foglaltakat, mely szerint a lebonyolítási feladatokat pályáztatás útján kell vállalkozásba adni."

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Visszavonom a javaslatomat a névszerinti szavazással kapcsolatban.

Dr. Kereskai István: A c.) pont II. változatát javasolom elfogadni, mely a rekonstrukciós program végrehajtási ütemének és módjának kidolgozására ad hoc bizottság létrehozását javasolja, melynek kialakításával a polgármestert és a Kórház orvos-igazgatóját bízta meg. A rekonstrukciós végrehajtási programot a bizottság terjessze elő a közgyűlés október ülésére.

Dr. Szabó Csaba: Szeretném tudni, hogy erről a kérdéstről tájékoztató vagy pedig előterjesztés kerül-e a közgyűlés elé, mivel ha a bizottságot felhatalmazzák arra, hogy javaslatokat tegyen, akkor véleményem szerint az októberi közgyűlésen a munkájukról tájékoztatni kellene a közgyűlést.

Dr. Kereskai István: Az előbb elmondottak kiegészülnének azzal, hogy az ad hoc bizottság a rekonstrukciós végrehajtási programot tájékoztatás végett a közgyűlés októberi ülésére terjessze elő. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

#### 136/1993. számú határozat

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése "B" épület II. ütemének lebonyolításával, valamint az 1993. évi gép-műszer beszerzéssel, az alapberuházói feladatok egyidejű átadása mellett a Kórházat bízta meg. A kivitelezés vállalkozásba adását a jogszabályi előírásoknak megfelelően a rendelkezésre álló tervek alapján kell végrehajtani.
- b.) A közgyűlés megerősíti és biztosítja a 87/1993. számú határozatában foglaltakat, mely szerint a lebonyolítási feladatokat pályáztatás útján kell vállalkozásba adni.
- c.) A rekonstrukciós program végrehajtási ütemének és módjának kidolgozására ad hoc bizottságot kell létrehozni, melynek kialakításával a polgármestert és a Kórház orvos-igazgatóját bízta meg.  
A rekonstrukciós végrehajtási programot a bizottság terjessze elő a Közgyűlés októberi ülésére, tájékoztatás végett.

Határidő: 1993. október 30. (program beterjesztésére)

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

6.) Beszámoló a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának alakulásáról (írásban)

Előadó: Vágvölgyi Tamás IKI vezetője

Takács Zoltán: Mikor állapították meg a jelenlegi bérleti díjakat, a most folyó bírósági perekben hozandó ítélet visszamenőleges hatályú lesz-e?

Vágvölgyi Tamás: A jelenlegi jogszabályok szerint ha a bérleti díj megállapítását a bíróságtól kérjük, akkor a bírói ítélet visszamenőleges hatályú. Jelenleg folyó pereknél még nincs döntés.

Czobor Zoltán: A jogi úton kívül a nyilvánosság bevonását javasolom, hogy a különböző szervezeteket rá tudjuk bírni arra, hogy fizessék a bérleti díjat.

Dr. Henczi Edit: Ez egy szerződéses jogviszony, a javaslat így nem kivitelezhető. A szerződést módosíthatjuk egyoldalúan, és ha a fél nem fogadja el, akkor bírósághoz fordulhatunk.

Magyar József: Javasolom, hogy a bérleti díjakat megállapító döntésünket valamilyen módon osztályozzuk.

Dr. Kereskai István: Erre a felvetésre visszatérhetünk, azonban meg kell várni, hogy mi lesz a próbaperek eredménye, továbbá, hogy a nem lakás céljára szolgáló bérleményeknek gazdasági társaságba vitelével kapcsolatos cégbírósági bejegyzés megtörténik-e.

Takács Zoltán: Abból, hogy a bérlők nem hajlandók új szerződést kötni, havonta 1,5 millió Ft kárunk van. Felháborító, hogy egyesek bérbe vesznek tőlünk egy ingatlant, és ötször annyiért továbbadják. Egyetérttek azzal, hogy nem lehet nyilvánosságra hozni az adósok nevét, de kérem képviselőtársaimat, hogy nézzék meg ezt a listát, mert olyan személyt is találnak rajta, aki itt ül a körünkben, és olyat is, aki a Polgármesteri Hivatalban dolgozik.

Németh László: Miért csak két próbapert indítottak, továbbá Zalaegerszegen, Szombathelyen és Kaposváron milyenek a bérleti díjak?

Vágvölgyi Tamás: Zalaegerszegen magasabbak a bérleti díjak, mint Nagykanizsán. Mi az országos számadatokat figyelembe véve egy átlagos bérleti díjat állapítottunk meg. Két próbapert indult, de több bérleményt érintenek.

Jancsi György: Az IKI által kezelt bérleményeknél mi a legmagasabb és legalacsonyabb bérleti díj?

Vágvölgyi Tamás: A legalacsonyabb bérleti díj, amikor nem kell fizetni, és 475 Ft a legmagasabb. A városon kívüli bérleményeknél pedig 50 Ft a legmagasabb.



Dr. Kereskai István: Kérem a közgyűlést, hogy az előterjesztést az elhangzott kiegészítésekkel együtt vegye tudomásul, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának alakulásáról szóló előterjesztést elfogadja.

7.) Előterjesztés a VGV eszközállomány és vagyonértékelésre vonatkozó vagyonmérleg-tervezetre (írásban)  
Előadó: Szóke János igazgató

Szóke János: Törvény írja elő, hogy az átalakulás előtt álló vállalat vagyonmérleg-tervezetet, valamint átalakulási tervet köteles előkészíteni. A vagyonmérleg-tervezet elkészült, kérem ennek elfogadását.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozza:

#### 137/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Város-gazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat Nagykanizsa vagyonmérleg-tervezetét az 1. számú mellékletének megfelelően elfogadja.

8.) Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítéséről szóló rendelet módosítására tett javaslat megtárgyalása (szóban)

Előadó: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke  
 Dömötörffy Sándor a Gazdasági Biz. elnöke

Balogh György: A Gazdasági és az Ügyrendi Bizottság a képviselői indítványt megtárgyalta és azt javasolja, hogy 1993. október végéig ezt a kérdést ne tárgyaljuk, mivel az új törvény figyelembevételével akkor tervezzük megalkotni a lakásrendeletet.

Takács Zoltán: Javaslom, hogy foglalkozzunk ezzel a kérdéssel, és helyezzük hatályon kívül az 50 %-os szabályt.

Palotás Tibor: Kérem, hogy az illetékesek tájékoztassák a lakosságot arról, hogy hogyan alakul a lakáseladás a városban, milyen bevétel várható ebben az évben.

Dr. Henczi Edit: Amennyiben társasházzá alakítanak egy ingatlant, úgy a jogszabály szerint az ingatlan 51 %-ával rendelkezőnek kötelessége az épület fenntartása. Ha az 51 % önkormányzati tulajdonban marad és miénk az egész ház gondja a továbbiakban is. A helyi rendelet alapján történik a lakások értékesítése, és mivel a parlament megalkotta az új jogszabályt, ezért azon gondolkodnak a lakók, hogy érdemes-e ebben az évben megvásárolniuk az ingatlant, vagy pedig majd csak jövőre a törvény hatályba lépése után. Technikailag sem lehet egyszerre kétezer lakást eladni, mert a földhivatali adatbeszerzéstől az állampolgári nyilatkozat beszerzéséig elég sok idő telik el.

Vágvölgyi Tamás: 65 lakást adtunk el eddig, ez a szám a jövő hónap közepéig 150-re emelkedhet, optimális esetben pedig akár 200-ra is.

Farkas Zoltán: Amennyiben az IKI-nek nincs szabad kapacitása arra, hogy a jelentkező igényeket gyorsan feldolgozza, akkor erre külső vállalkozókat kérjenek fel.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A lakások újra lesznek-e értékelve, mivel elég érdekes értékeléseket lehet hallani, ha nem lesznek újra értékelve, akkor a mostani értékelés ellen hol lehet jogorvoslattal élni?

Vágvölgyi Tamás: A Polgármesteri Hivatallal kötött megállapodások szerint egy lakásnál 16.000 Ft-ért bonyolítjuk le a társasházzá alakítást. Azt feltételeztük, hogy a bérlők 51 %-a megvásárolja a lakást. Ha egy 64 lakásos lakóépületben a bérlők 51 %-a megvásárolja a lakást, akkor a befolyó pénzből fedezni lehet a társasházzá alakítás költségeit, ha viszont csak 2 lakó vásárolja meg a lakást, akkor a befolyó 32.000 Ft nem fedezi ezeket a költségeket. Ha valaki az értékbecsléssel nincs megelégedve, és be tudja mutatni hivatásos ingatlanértékelő szakvéleményét, és ha ez lényegesen eltér az általunk megállapítottól, akkor mi ezt elfogadjuk. Eddig két ilyen eset fordult elő, ahol az egyiknél mi hibáztunk, de a másik követelés megalapozatlan volt.

Dr. Kereskai István: Ha valaki egymillió forint értékű lakást készpénzfizetéssel az idén vesz meg, akkor 420.000 Ft-ot kell fizetnie, jövőre ha nem adunk részletfizetési kedvezményt, akkor 500.000 Ft-ot. Véleményem szerint a testület nem teheti meg azt, hogy lényegesen kedvezőbb helyzetbe hozza a jövőre vásárolni szándékozókat, mint azokat akik az idén veszik meg az ingatlant.

Takács Zoltán: Javasolom, hogy az Ügyrendi Bizottság legközelebbi ülésre készítse el a rendeletmódosítást.

Czobor Zoltán: Nem tartom célszerűnek a rendelet módosítását most, erre az új rendelet elfogadásakor kerüljön sor.

Jesch Aladár: Lehetne most egy olyan szabályt hozni, hogy a 10 lakásosnál kisebb épületeknél ne kelljen az 51%-ot betartani.

Balogh György: Nem célszerű erről most dönteni.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítéséről szóló rendelet módosítását akkor is a közgyűlés következő ülése elé terjessze, ha azzal nem ért egyet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

**138/1993. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságot, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítéséről szóló rendelet módosítását terjessze a közgyűlés elé, abban az esetben is, ha nem támogatná a rendeletmódosítást a bizottság.

Határidő: 1993. október 11.

Felelős: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke

9.) Az állattartásról szóló 18/1993. (VIII.30.) számú rendelet módosítása (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Az állattartás szabályozásáról szóló 18/1993. (VIII.30.) számú rendelet elfogadásakor nem szabályoztuk a jelző és őrző ebek tartását, és ezt most kellene pótolnunk.

Magyar József: A jegyző megtilthatja, hogy a város egyes területein semmilyen állatot sem lehet tartani. Meg kellene határozni, hogy melyek azok a területek a városban, ahol nem lehet kutyán, macskán, papagályon kívül más állatot tartani.

Dr. Kereskai István: Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal egyhangúlag a következő rendeletet hozza:

**19/1993. (IX.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/1993. (IX.20.) számú rendelete az állattartás szabályozásáról szóló 18/1993. (VIII.30.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10.) A pénzbeli és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló 14/1993. (V. 24.) sz. rendelet módosítása és kiegészítése (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

Dr. Csákai Iván: A Népjóléti Bizottság a 25%-os határt javasolja elfogadni.

Palotás Tibor: Hány hónapra visszamenőleg kapják meg a jogosultak a támogatást?

Dr. Spingár László: Ezt a határidőt az erről elfogadott rendelet egyértelműen tartalmazza, 1993. július 1-jétől mindazok személyek kapják, akik a kérelmet június 30-ig benyújtották. A támogatást az igénylők visszamenőleg fogják megkapni.

Takács Zoltán: A tervezet nem tartalmazza, hogy a mostani rendszer szerint mennyi az a pénz, amit ki tudunk volna osztani, illetőleg a tervezett változtatás szerint mennyi lenne a kiosztható összeg.

Dr. Kereskai István: A jelenlegi benntlévő igény szerint 3 millió forint körüli összeget kellene kifizetni, a költségvetésben 5 millió forint van tervezve az igények kielégítésére.

Czupi Gyula: Egyetértek azzal, hogy a rászorultságot figyeljük a korrigálásnál. A következő évben ha mód van rá, magasabb összeget jelöljünk meg, az új feltételekkel is hirdessük meg a határidőt.

Dr. Spingár László: Egyetértünk a képviselővel, az általa felvetettekkel mi is számoltunk. A fűtési szezon ismételten arra inspirálja a rászorulókat, hogy akik még eddig nem nyújtották be kérelmüket, akkor megtegyék. Más városokban is az a gyakorlat, hogy évközben, ha szükséges, az igényekhez igazítják vagy a pénzhez a rendeletet. A módosítást ismételten meghirdetjük a helyi televízióban és az újságokban.

Palotás Tibor: Kérem a közgyűlést, hogy a kedvezőbb változatot fogadja el az 1. §-nál. A mellékletet több szempontból hibásnak ítélem. A család nagyságához igazodó lakásnagyság legyen következetes. Javasolom a 3 személyes családnál a szobaszámot 2,5 szobásra javítani, 64 m<sup>2</sup>. A családi háznál a 61 m<sup>2</sup> helyett 65 m<sup>2</sup> legyen. A 4 személyes családoknál a tömblakásoknál 76 m<sup>2</sup> a javasolt, ez elfogadható, de logikusan 73 m<sup>2</sup>-t kellene meghatározni. 5 személyes családnál a családi ház jellegű épületnél a 85 m<sup>2</sup> helyett legalább 87 m<sup>2</sup>-t fogadjon el a testület.

Dr. Spingár László: Ezeket az adatokat a hatályos rendelet tartalmazza.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az 1. § b.) pontjának 2. változatával?

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Palotás Tibor képviselő módosító javaslataival?

A közgyűlés 9 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatokat nem fogadja el.

Palotás Tibor: Külön kellett volna megszavaztatni a javaslatokat. A második és harmadik javaslatom elfogadása lényeges változást nem eredményezne, de a 3 személyes családnál a szobaszámot 2,5-ben kérem, hogy a testület határozza meg.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy 3 személyes családnál a szobaszámot 2,5-re, 64 m<sup>2</sup>-re módosítsuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 9 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki a tervezetet és az 1 §-nál a 2-es változatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

**20/1993. (IX. 20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/1993. (IX. 20.) számú rendelete a pénzügyi és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló 14/1993. (V. 24.) számú rendeletének módosításáról és kiegészítéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11.) Javaslat a parkolóhelyek megváltásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Jancsi György a Városfejl. Biz. elnöke

Takács Zoltán: Kérem, hogy a II-es díjővezetből Kiskanizsát tegyünk a III-as díjővezetbe.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés a javaslatot 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Czobor Zoltán: Kérem, hogy a Katonarétet is soroljuk be a III-as díjővezetbe.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki az egész rendeletet a módosítással együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő rendeletet alkotja:

**21/1993. (IX. 20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/1993. (IX. 20.) sz. rendelete a parkolóhely megváltásáról.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

12.) Javaslat az építészeti értékek helyi védelméről szóló 2/1993. (II. 25.) sz. rendelettel módosított 20/1993. (XI. 23.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Jancsi György a Városfejl. Biz. elnöke

Balassa Béla: A Bazárudvarban lévő emléktábla szövegét kérem kijavítani, mert Hevesi Sándor nem ebben a házban született, hanem ennek a háznak a helyén lévő korábbi épületben.

Stamler Lajos: Palinban található egy fogadalmi kereszt az Alkotmány utcában. Korpaváron Wirt Árpád telkén I. Világháborús emlékoszlop található, javasolom ezeket is a jegyzékben szerepeltetni.

Takács Zoltán: Nem találok a mellékletben a Károlyi kertben lévő 1956-osokra emlékező kopjafát.

Czupi Gyula: Előfordulhat, hogy még további esetekben is ilyen hiányt tapasztalunk. Meg kellene kérdezni az egyházak képviselőit erről. Kérdés részemről, hogy nem kellene-e a védettek közé tenni az új címereket, melyek felkerültek a Szomolányi sarokra.

Karmazin József: Nem látom, hogy a jegyzékben szerepelne a Ligetvárosi emlékmű, az Ady u. 11. sz. alatti lépcsőházban lévő mozaikfal, mely Kustár Zsuzsa alkotása. Van két freskó egyika a mozi, a másik a laktanyánál a 7-es elkerülő szakasznál, melyek ugyancsak nem szerepelnek a felsorolások között.

Marton István: Úgy gondolom, létre kellene hozni egy olyan bizottságot, aki eldönti azt is, hogy a védett értékeket hol kell tartani, pl. egy részét át kellene adni a múzeumnak.

Dr. Kereskai István: A Városfejlesztési Bizottságra, vagy más bizottságra gondol-e a képviselő úr?

Marton István: A Városfejlesztési Bizottság ezt megteheti.

Jancsi György: A szobrok és emlékművek listájába be kellene venni a Batthyány Gimnáziumban található Batthyány Lajos mellszobrot, mely Rétfalvi Sándor alkotása.

Dr. Kereskai István: Aki az elhangzott javaslatokkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Javasolom, fogadjunk el a rendelet mellett egy olyan határozatot, hogy ezeknek a védett értékeknek a felülvizsgálatát végezze el a Városfejlesztési Bizottság és Marton képviselő javaslatával egyetértve, azoknak, amelyeknek a közterületen nem igen van aktualitása, azoknak a múzeumba szállítását javasolja.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja a javaslatot és a következő határozatot hozza:

#### **139/1993. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városfejlesztési Bizottságot, hogy végezze el a védett építészeti értékekről szóló előterjesztés mellékletének felülvizsgálatát, tekintse át, hogy azok közül melyek kerüljenek áthelyezésre a múzeumba, mert már aktualitásukat veszítették és melyek azok, amelyek a helyükön maradnak. Tegyenek javaslatot arra, hogy a védett építészeti értékek közül melyek szorulnak felújításra ill. állagmegóvásra.

Határidő: 1994. március 30.

Felelős: Jancsi György a Városfejl. Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: Aki a rendeletet egészében el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a következő rendeletet alkotja:

**22/1993. (IX. 20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/1993. (IX. 20.) számú rendelete a 2/1993. (II. 25.) számú rendelettel módosított 20/1992. (XI. 23.) számú az építészeti értékek helyi védelméről szóló rendeletének módosításáról és kiegészítéséről.

(A rendelet szövege és 2. sz. melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

13.) Tájékoztató a város felnőtt- és ifjúsági sport helyzetéről (írásban)

Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Czupi Gyula: Az Oktatási és Kulturális Bizottság az anyagot megtárgyalta, jónak találta, javaslatait az anyag tartalmazza. Felhívom a sajtó figyelmét arra, hogy használja, tájékozódni lehet belőle, hogy hogyan is áll elsősorban anyagiakban Nagykanizsán a sport. Úgy tűnik, hogy az önkormányzat erejéhez mérten próbál segíteni, hogy ne omoljon össze a sportélet a városban. Jó dokumentum lesz a későbbiek során is.

Balassa Béla: A 2. sz. melléklet egy kimutatást tartalmaz, melyben Nagykanizsa különböző egyesületeinek támogatásáról szól. Kérdésem, hogy a megyei önkormányzat milyen nem nagykanizsai illetőségű sportegyesületet támogat és mennyi összeggel? Erre kérnék írásos tájékoztatást.

Dr. Kereskai István: Nincs birtokunkban ilyen anyag, a megye elsősorban a községeket támogatja. Megtaláljuk a módját, hogy a képviselő urat tájékoztatni tudjuk.

Balassa Béla: Én arra lennék kíváncsi, hogy a megyei önkormányzat támogatja-e a ZTE-t és a nagykanizsai Olajbányászt.

Kápolnás Zoltán: 1992-ben a kimutatás alapján főleg a lakóterületi sportegyesületek a megyei önkormányzattól részesültek támogatásban, Palin, Bajcsa, Miklósfa, Kiskanizsa szerepel a támogatottak között. 1993-ban sem Zalaegerszeg város sem Nagykanizsa város a megyei önkormányzattól a sportra egyetlen fillért sem kapott. 1992-ben sem kapott Nagykanizsa, ez kb. 3,5-4 millió forint kiesést jelentett. A ZTE sem kapott a megyei önkormányzattól támogatást, ugyanis a megyei jogú városokban működő sportegyesületeket a megyei önkormányzat nem támogatja. Ez az összeg a ZTE-nél még nagyobb kiesést jelent, mint az Olajbányász esetében. 5 millió forint a megyei önkormányzat sportra fordítható pénze, ebből Letenye, Keszthely, Héviz, Zalaszentgrót és néhány község részesül támogatásban.



Czotterné Ivády Zsuzsa: Szeretném, ha a következő költségvetésünkben a sportra többet tudnánk fordítani, fontosnak tartom, főleg a fiatalok sportolását. Ha jól számoltam, 27 egyesület van felsorolva a mellékletben, ebből kettő nem kapott egy fillért sem, van-e ennek valamilyen különleges oka.

A Postás illetve a Thury SE. igen keveset, 20 és 30 ezer forintot kapott, van-e arra lehetőség, hogy legalább 50 eFt-os támogatásban részesítsük őket. A Thury SE. mit jelent, a Thury Laktanya birkózó szakosztályát, vagy a Thury iskola kosárlabda szakosztályát? A birkózó szakosztály támogatását is fontosnak tartanám. Mekkora összeg áll még rendelkezésre rendezvények tartásához a bizottságnak?

Kápolnás Zoltán: A városban 37 sportegyesület van, az említett két klub 1992-ben szerepelt a támogatási rendszerben. Az idén nem részesültek támogatásban, de rajtuk kívül még sok egyesületet sem tudunk támogatni. A Postás és a Thury SE-nél természetjáró szakosztályok vannak, köztudott, hogy az ő működésükhöz kevesebb anyagi ráfordítás is elég, ettől függetlenül gesztus jelleggel szerettük volna mi támogatni a ténykedésüket, a munkájukat.

150 ezer forint áll még a bizottság rendelkezésére, a legközelebbi bizottsági ülésen lesz értékelve a pályázati rendszer, 6 el nem bíralt pályázat van, ez ki fogja meríteni a keretet.

Dr. Kereskai István: Aki a tájékoztatót az elhangzottakkal együtt el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés a tájékoztatót 19 szavazattal, (egyhangúlag) elfogadja.

#### 14.) Egyebek

a.) Előterjesztés Rinkovicsné Csanádi Erzsébet rendszeres nevelési segély fellebbezése ügyében (írásban)

Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke

Dr. Spingár László: A rendszeres nevelési segély megállapításának jogszabályi akadálya van, az egy főre jutó kereset meghaladja azt az összeget, ami alatt megállapítható lenne. Méltányosságnak sajnos itt helye nincs.

Dr. Kereskai István: Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 140/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Rinkovicsné Csanádi Erzsébet Nagykanizsa, Teleki  
u. 3. sz. alatti lakosnak rendszeres nevelési

segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

Utasítja a polgármestert, hogy az indokolással ellátott határozat megszerkesztéséről és a kérelmező részére történő kikézbítéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Kereskai István polgármester

- b.) Javaslat a Városi Könyvtár és a Hevesi Sándor Művelődési Központ intézményvezetői pályázatával kapcsolatos szakmai szakértői bizottság megalakítására (írásban)  
**Előadó:** Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke

**Dr. Kereskai István:** Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 19 szavazattal, egyhangulag elfogadja és a következő határozatot hozza:

**141/1993. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Városi Könyvtár igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai-szakértői véleményezésére a következő összetételű bizottságot kéri fel:

- a nagykanizsai Városi Könyvtár közalkalmazotti tanácsának képviselője,
- a nagykanizsai Városi Könyvtár reprezentatív szakszervezetének képviselője,
- a Magyar Könyvtárak Egyesületének (MKE, Bp.) képviselője,
- a zalaegerszegi Deák Ferenc Megyei Könyvtár képviselője,
- a Magyar Könyvtári és Információs Kamara képviselője.

- b.) a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai-szakértői véleményezésére a következő összetételű bizottságot kéri fel:

- a Hevesi Sándor Művelődési Központ közalkalmazotti tanácsának képviselője,
- a Hevesi Sándor Művelődési Központ reprezentatív szakszervezetének képviselője,
- a Zala Megyei Művelődési és Ifjúsági Központ képviselője,
- a Magyar Népművelők Egyesületének (Bp.) képviselője,
- a Zala Megyei Kulturális Kamara képviselője.

A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a bizottság működéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1993. október 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

c.) Kovács János képviselő önálló indítványa "A fogszabályozás helyzete Nagykanizsán" (írásban)

Dr. Kereskai István: Az a javaslatom, hogy az indítvánnyal akkor foglalkozzon a testület, ha a Népjóléti Bizottság megtárgyalja és azt a közgyűlés elé hozza. Úgy fogalmaz a képviselő úr, hogy a fogszabályozás államilag garantált ellátások körébe tartozik, tehát az önkormányzatnak kötelessége az ellátás megszervezése. Ez így nem állja meg a helyét, az önkormányzatnak kötelessége épületet adni ehhez, de a finanszírozását a Társadalombiztosítás látja el, szakmai felügyeletét pedig a Tisztiorvosi szolgálat.

Kovács János: Szülői megkeresésre a központi fogászat főorvosával beszéltem meg a témát, és az ő információi alapján írtam az indítványt. Szakorvos hiányában a rendelőintézetben hivatalos fogszabályozás nincs, legközelebb csak Zalaegerszegen vagy Kaposváron van. A szülőnek az a problémája, hogy Zalaegerszegen 50-60 ezer forintot mondtak neki, amit ő nem tud megfizetni. Zalaegerszegen megoldották úgy, hogy dolgozik a fogorvos magánpraxisban és az önkormányzat kifizeti a szülőnek a beavatkozás költségét. Én azért írtam az indítványt, hogy amíg Nagykanizsán a rendelőintézetben a fogszabályozás hivatalosan nincs, addig is valamilyen segítséget kapjanak a szülők, esetleg költségtérítést kapjanak.

A helyi fogorvosok között kellene keresni olyanokat, akik érdeklődnek a fogszabályozás iránt és tanulmányi szerződést kötni, hogyha megszerzik a szakvizsgát, itt a városban végeznék a fogszabályozást. Én azt szeretném, hogy a szülőnek tudjak mondani valami konkrétumot, tehát minél előbb valami határozat szülessen. Ha bizottságnak adjuk, akkor is legalább 1 hónapos határidőt szeretnék kérni.

Dr. Kereskai István: Én azt javasolom, hogy a bizottság ezt október végéig hozza vissza, mert a Társadalombiztosítással is meg kell beszélni, hogy ők mit finanszíroznak, mit várnánk el tőlük, ha ők nem, akkor mi hajlandók vagyunk-e ezt finanszírozni, illetve a fogászat elhelyezése egy későbbi dolog.

Dr. Csáka Iván: Egy nagyon komoly probléma, nem hiszem, hogy a közgyűlés ebbe bele tud avatkozni, nem kötelezhetünk egy fogorvost, hogy menjen el fogszabályozást tanulni és utána a város gyerekeit lássa el. Ez egy részfeladat, a fogászatot nem tudtuk elhelyezni, remélem, hogy a szakmai vezetés és nem a közgyűlés fog dönteni arról, hogy kell fogszabályozás Nagykanizsán.

Dr. Kereskai István: Javasolom, fogadja el a testület, hogy október végéig idehozza a bizottság a témát.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 142/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Népjóléti Bizottságot, hogy vizsgálja meg a fogszabályozás helyzetét Nagykanizsán figyelemmel a képviselői indítványban megfogalmazottakra. Az ezzel kapcsolatos előterjesztést október végéig hozza a közgyűlés elé.

Határidő: 1993. október 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

d.) Javaslat a közgyűlés következő ülésének és a közmeghallgatás időpontjára (szóban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester


Dr. Kereskai István: A közgyűlés következő időpontjaként október 11. 14.00 órát javasolom, míg a közmeghallgatás időpontjaként 1993. szeptember 27. 16.00 órát. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatokat elfogadja.

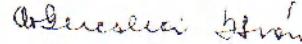
Dr. Csákai Iván: Bejelentem, hogy a Népjóléti Bizottság október 8-ára egészségügyi fórumot szervez, melyre országgyűlési képviselőket, az Eü. Minisztérium képviselőit, a környékbeli polgármestereket és a Megyei Közgyűlés néhány tagját hívnánk meg.

Más tárgy nem lévén Dr. Kereskai István polgármester az ülést bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

  
Dr. Henczi Edit  
jegyző



  
Dr. Kereskai István  
polgármester