

1-16/1993.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1993. november 8-i üléséről

Határozatok száma: 147-től 158-ig.

Rendeletek száma: 27/1993., 28/1993.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1993. november 8-án (hétfő) 14.00 Óraker tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Metzgerné Pilczer Éva, Németh László, Palotás Tibor, Sneff Mária, Stamler Lajos Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Böröcz Zoltán, Minorics Piroska.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Berczeli Emilia városi főépítész, Dr. Nemesvári Márta, Gáspár András csoportvezetők, Vágvölgyi Tamás az IKI vezetője, Dr. Gotthárd Jenő városi rendőrkapitány, Dr. Búzás Judit tisztifőorvos, Teleki László szószóló, Dr. Szöllősi Edit az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság tagja, Dr. Szabó Csaba Kórház orvosigazgató, Dr. Tóth Péter megyei mentőfőorvos, Dr. Szollár István mentőfőorvos, Dr. Nagy László megyei tűzoltóparancsnok, Dr. Tolnai Sándor városi tűzoltóparancsnok, Ferenc József és Bárczi László pályázók, Makrai Márton Saubermacher-Ryno Kft. ügyvezető igazgatója, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Molnár László a Kanizsa Extra munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa Újság munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom.

Dr. Bogár Gáspár a palini városrész képviselője egészségi okok miatt lemondott mandátumáról, eddig végzett munkáját megköszönve átnyújtom a testület ajándékát.

Dr. Bogár Gáspár: Egészségi állapotom miatt nem tudom tovább folytatni a képviselői tevékenységet, köszönöm az eddigi segítséget, további eredményes munkát kívánok.

Dr. Kereskai István: A meghívóban szereplő napirendeken kívül kinek van további javaslata?

Dr. Henczi Edit: Kérem a képviselőket, hogy nézzék át az ülés előtt kiosztott anyagokat, és kérem tűzzék azokat napirendre, melyek a következők:

Dr. Bogár Gáspár 1. számú egyéni választókerület képviselőjének képviselői mandátumáról és a Népjóléti Bizottsági tagságáról való lemondása.

Javaslat az önkormányzati tulajdonu házingatlanok elidegenítésére.

Gyógyszertári Központ privatizációja.

A Hevesi Sándor Művelődési Központ és a Városi Könyvtár igazgatói állásának betöltésére előterjesztés.

Ezen utóbbi témát csak akkor tűzze napirendre a testület, ha az a folytatólagos, vagy következő soros testületi ülésen kerülne megtárgyalásra, ugyanis nem volt alkalom és mód a bizottságok késői ülésezése miatt arra, hogy az e munkában résztvevő szakértőket a testületi ülésre meghívjuk.

Kérem, hogy a 10.) napirend zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra, a 11.) napirend pedig az interpellációt követően. A 17.) napirend címe kiegészül "törvényességi észrevételre és észrevételre tett javaslatot" résszel.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a ma kiosztott anyagok a napirendek között szerepeljenek?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a 10.) napirendi pontként megjelölt Városgazdálkodási Önkormányzati Kft. ügyvezetőjének megbízása zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a 11.) napirend 3. napirendként kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a 17.) napirendi pont címének változtatásával?

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Csákai Iván: Kérem, hogy a 14.) és 15.) napirendeket a testület 4. és 5. napirendként tárgyalja. Az egyebekben kérem, hogy a Humán GESZ szociális ellátásból eredő gazdasági feladatokról legyen szó.

Dömötörffy Sándor: A Humán GESZ feladatairól a Gazdasági Bizottság csütörtökön tárgyal, ezért kérem, hogy e téma csak a folytatólagos ülésen szerepeljen. Szükségesnek tartom a 12.) napirendi pontban szereplő új városi hulladékgyűjtő előkészítésére rendelkezésre álló előirányzat átcsoportosítását a költségvetéssel együttesen tárgyalni.

Dr. Csákai Iván: Egyetértek, hogy az általam javasolt témát a folytatólagos ülésen tárgyaljuk.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a 14.) és a 15.) napirend 4. és 5. napirendként kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a folytatólagos ülés napirendjei közé a Humán GESZ kettéválását felvegyük?

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a 12.) napirendi pont a költségvetéssel együtt ma megtárgyalásra kerüljön?

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Henczi Edit: Kérem, hogy a nagykanizsai körzet tűzvédelméről szóló beszámolót a testület 4. napirendként tárgyalja meg és az előbb elfogadott 4.) 5.) napirendi pontok 5. és 6. napirendként kerüljenek megtárgyalásra.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Stamler Lajos: Kérem, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló rendelettervezet ma kerüljön megtárgyalásra.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Takács Zoltán: A Köztársasági Megbízott törvényességi észrevételével kapcsolatos kérdésem, hogy a közgyűlés tagjai miért 10 percel a testületi ülés előtt kapták meg ezt az anyagot, és az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság tárgyalta-e? Ma ne tárgyaljuk.

Dr. Henczi Edit: E téma tárgyalására valószínű, hogy csak a folytatólagos ülésen kerül sor. A törvényességi észrevételt - jogszabály értelemben - az észrevételt követő soron következő testületi ülés elé kell terjeszteni. Az anyag kiküldése technikai okok miatt maradt el. Kérem válaszom elfogadását.

Jesch Aladár: Javasolom, hogy a Városgazdálkodási Vállalat ügyvezetőjének megbízásáról a 7.) napirend keretében tárgyaljunk, zárt ülésen.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Czobor Zoltán: Kérem, hogy az eredetileg 5. szám alatt szerepeltetett napirendi pont 8-ként, a költségvetés negyedévi végrehajtásáról szóló napirendi pont 9-ként és vele együtt a az új városi hulladékgyűjtő előkészítésével kapcsolatos napirendi pont kerüljön megtárgyalásra.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a napirendi pontokra tett javaslatokkal összességében egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) egyetért a következő napirendi pontok tárgyalásával:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Tájékoztató az Országos Mentőszolgálat működéséről (szóban)
Előadó: Dr. Tóth Péter megyei mentőfőorvos
- 4.) Beszámoló a nagykanizsai körzet tűzvédelméről (írásban)
Előadó: Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok
- 5.) Javaslat a hajléktalanok átmeneti szállásának működtetésére (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 6.) Javaslat az Egészségügyi Világszervezet Egészséges Városok Magyarországi Szövetségéhez történő csatlakozásra (ír.)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 7.) Előterjesztés a Városgazdálkodási Önkormányzati Kft ügyvezetője megbízására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
(zárt ülés)
- 8.) Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Stamler Lajos a Környezetvédelmi Biz. elnöke
Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
- 9.) Tájékoztató a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1993. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról. Javaslat az 1993. évi előirányzatok módosítására. (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Javaslat az új városi hulladékgyűjtő előkészítésére rendelkezésre álló előirányzat átcsoportosítására (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
- 10.) Javaslat a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakítási alapadataira (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
- 11.) Javaslat az önkormányzati tulajdonú házingatlanok elidegenítéséről szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 12.) Javaslat az Önkormányzat által létrehozott állandó bizottságok feladat- és hatásköréről szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

- 13.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 118/1993. számú határozata ellen a Köztársasági Megbízott törvényességi észrevételének és a Gazdasági Bizottság javaslatának megtárgyalása
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
- 14.) Előterjesztés a Hevesi Sándor Művelődési Központ és a Városi Könyvtár igazgatói állásának betöltésére
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 15.) Tájékoztató az önkormányzat adóhatósági tevékenységéről (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 16.) Javaslat a környezetvédelmi információs iroda létrehozására (írásban)
Előadó: Stamler Lajos a Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 17.) Javaslat oktatási intézményvezetők közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 18.) Dr. Bogár Gáspár 1 sz. egyéni választókerület képviselőjének képviselői mandátumáról és a népjóléti bizottsági tagságáról való lemondása
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
- 19.) Javaslat az önkormányzati tulajdonú házingatlanok elidegenítésére
Előadó: Vágvölgyi Tamás intézményvezető
- 20.) Előterjesztés a Zala Megyei Gyógyszertári Központ privatizációjáról
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
- 21.) Javaslat az észak-keleti városrész részletes rendezési terv programjának módosítására (írásban)
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke
- 22.) Javaslat a Nagykanizsa városközpont részletes rendezési terv programjának módosítására (írásban)
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke
- 23.) Javaslat Az Erzsébet tér - Fő út - Deák tér városképi fejlesztésére (írásban)
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke
- 24.) Javaslat gazdálkodó szervezetek feladatának módosítására, illetve új intézmény létrehozására
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

N a p i r e n d e l ő t t :

Göndör István: Sajnálatosnak tartom, hogy az Ingatlankezelési Intézmény nem kellő körültekintéssel, nem eléggé differenciáltan állapította meg az értékesítésre kijelölt bérlakások forgalmi értékét. Például volt olyan, hogy az általános mértéket használták akkor is, amikor a lakásból a földgázszolgáltatást kikapcsolták azzal, hogy a fürdőszobában a gázbojler használata életveszélyes. Tudomásom van arról, hogy kötöttek is már szerződést ilyen lakásokra. Kérem a polgármestert utasítsa az intézmény vezetőjét, hogy nagyobb körültekintéssel járjon el és ahol már megkötötték a szerződést, adjanak utólag engedélyt a kedvezményre, a rendeletünk erre lehetőséget ad.

Marton István: Az etika és a törvényesség érvényesülése, avagy két képviselőtársunk esete egy üzlethelyiséggel, címmel kértem szót. A néhai Ikv mintegy három esztendeje alapította az ott dolgozókkal közösen a Stylus Kft-t, és velük szerződéses jogviszonyban biztosította többek között a működésükhöz szükséges helyiségeket. A ma már városi tulajdon nélküli Kft. a közelmúltban elköltözött és a helyiségeket albérletbe adta - állítólag ideiglenes jelleggel - amihez nem volt meg a joga! (Az ideiglenes jellegnek a 19/84-es helyiség-gazdálkodásról szóló rendelet szerinti meghatározása: határozott időpont, időtartam vagy feltétel bekövetkezése.)

A nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó 1/1972. Kormányrendelet 29. szakasza kimondja: Albérleti szerződés csak akkor érvényes, ha az albérletbe adáshoz az elhelyező hatóság (vagyis jelen esetben a Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztálya) engedélyt adott (1993. december 31-ig biztosan hatályos). Ez az engedély azonban a mai napig nincs kiadva (november 8-i délelőtti érdeklődésemre a jegyzőnő azt válaszolta, hogy ilyen engedély iránti kérelem sem érkezett a Polgármesteri Hivatalba).

Láthatják Tisztelt Képviselőtársaim, hogy ami ellen ebben a közgyűlésben sokan és sokszor szót emeltek az elmúlt három esztendőben, azt két képviselőtársunk Krémer József és Németh László urak hogyan valósították meg a gyakorlatban. Az ügy anyagi oldalával itt és most szándékosan nem foglalkozom.

Fentiek miatt ezen szerződés természetesen érvénytelen - ezért a Polgármesteri Hivatalnak az eredeti állapotot helyre kell állítania. Sajnos az eset rossz fényt vet az egész testületre, de még rosszabbat vetne, ha nem lepleztük volna le. A magam részéről a képviselői erőfölénnyel való visszaélésnek nevezném. Mint köztudott a Köztársasági Megbízott törvényességi észrevételt tett a Közgyűlés 118/1993. számú határozata ellen - amit ha eljutunk odáig, akkor a 17. napirendi pontként ma tárgyalunk - amely épp az e kérdéskört kezelni hivatott Kft. alapítására vonatkozik. Mivel ezen Kft. bejegyezve nincs és nem is működik, így de jure (jogilag) és de facto (ténylegesen, valójában) is megtörtént Krémer és Németh urak által a törvénytetés.

Végezetül csak annyit, a közelmúltban egyik képviselőtársunkat nem törvénysértés, csak jogtalan előny megszerzésének kísérletében úgy marasztalta el a közgyűlés, hogy lemondásra szólította fel, majd ennek meg nem történte miatt minden közgyűlési funkciójától (bizottsági tagság, bizottsági elnökség) megfosztotta.

Dr. Henczi Edit: Böröcz képviselő kért meg, hogy tájékoztassam a közgyűlést arról, hogy a legutóbbi testületi ülésen elhangzott javaslata a Hevesi-Munkás utca sarkán lévő élelmiszerbolttal kapcsolatosan 504 állampolgár aláírásával kérelem van nála. Az állampolgárok ezen a területen ugyan itt élelmiszerbolt elhelyezését kérik a közgyűléstől, ill. a Polgármesteri Hivataltól.

Dr. Kereskai István: A bejelentéseket megvizsgáljuk, és törvényes határidőn belül válaszolni fogunk. Napirend előtti felszólalásoknál nincs vita, ezért itt senkinek sem adom meg a szót.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Egy állampolgár kérelemmel keresett meg, és kérte, hogy a levelét a közgyűlésnek olvassam fel. A levélben a hivatal munkáját kritizálja, szeretném, ha a jegyzőné átvinné ezt a levelet és kivizsgálná, hogy ténylegesen történt-e hiba az ügymenet lebonyolításában. Arról van szó, hogy Csepregi Antal Nagykanizsa, Kinizsi u. 48. szám alatti lakos peres eljárásban volt szomszédjával, és a hivatal nem adta ki a telekmegeosztásra az engedélyt.

Dr. Kereskai István: Egyedi hatósági ügyekben a Polgármesteri Hivatal dönt, mely ellen az állampolgár fellebbezéssel fordulhat a Köztársasági Megbízotthoz, azt követően a bírósághoz. Az említett beadványt a jegyzőné kivizsgálja.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: A Rotary Fúrás Kft. ügyvezető igazgatójától a következő tartalmú levelet kaptam: Mint Önök előtt is ismertem, Nagykanizsa és Zalaegerszeg városok polgármestereinek egyetértésével 1991. évben a városokban működő vívócsapatok részére "ROTARY" elnevezéssel kupaversenyt alapítottunk. Célunk a két város vívóinak nemes versengésbeni küzdelme, barátok, támogatók találkozása a verseny alkalmával. A városok közötti sportkapcsolatok erősítése. A versenyt 1993. november 27-én 8 óra 30 perckor Zsigmond Vilmos és Winkler Lajos Műszaki Középiskola tornatermében tartjuk a MÁV NTE vívóinak aktív közreműködésével, melyre mindenkit szeretettel várunk.

Jesch Aladár: A 72/1993. számú határozatban úgy döntöttünk, hogy október 31-ig véglegesen meg kell oldani a piarista iskola elhelyezését. Szükségesnek tartanám e határozat megvalósítását, ha késéssel is.

Dr. Kereskai István: Tudomásom szerint az Oktatási és Kulturális Bizottság foglalkozott e kérdéssel, de még nem alakította ki végleges álláspontját, javaslatát. Az elképzelések szerint a testület következő ülése elé hozzák javaslatukat.

Czobor Zoltán: A beszámolóban olvashatjuk, hogy a művese állomás létesítésével kapcsolatosan szerződés megkötésére került sor. Ezzel minden akadály elhárult-e a művese állomás létesítésére?

Dr. Szabó Csaba: Az aláírt szerződés akkor válik érvényessé, ha a beruházási javaslatot tevő fél az egészség biztosítási pénztárral megköti ennek az állomásnak a működésére szóló másik szerződést, melynek átfutási ideje hosszabb időtartamu. Azt még nem tudjuk, hogy a cég megkapja-e ezt a lehetőséget és a Társadalombiztosítási Igazgatóság vállalja-e ennek finanszírozását.

Takács Zoltán: A beszámolóhoz a kórházi rekonstrukciós bizottság működéséről szóló anyag került csatolásra. A csatolt anyag nem a címének megfelelő tartalommal került elénk. Felsorolja a bizottságok által tárgyalt témákat, de az nem derül ki, hogy a kórházrekonstrukciós munka hogy áll, erről kérek tájékoztatás.

Dr. Szabó Csaba: A kórházi rekonstrukciós bizottság a közgyűlés ad hoc bizottsága. A bizottság javaslatot tesz, mely megvalósítása a bizottság tagjain keresztül valósul meg, akik hivatalból foglalkoznak a rekonstrukcióval.

A kórház rekonstrukció elindítottnak tekinthető, a finanszírozási szerződés működik. Tervezésre, lebonyolításra, gép- műszer beszerzésre pályázatot írtunk ki, mely határideje december 10-én jár le, ezért nem volt ennél konkrétabb az anyag.

Czobor Zoltán: Az egybe történő versenyeztetés híve vagyok. A B épületnél 70.000 Ft, míg a többi épületnél 26 - 30.000 Ft/m²-el számolhatunk, ez a keretösszeg a felújításra nem lesz elegendő. Gyakorlatilag minden pályázat kiírás megtörtént, mely határideje még nem járt le, egyedül a főépület és a hozzá tartozó épületek pályáztatása történik jövőre.

Palotás Tibor: A 3. oldal egyes tétele téves, hibás, pontatlan. Kérem a közgyűlést, állapítson meg új határidőt, mely még nem veszélyezteti a Kft. létét.

Farkas Zoltán: Ez nem téves, mint a Kft. felügyelő bizottságának tagja, meghívást kaptam bírósági tárgyalásra.

Mit ért az alatt Czobor képviselő, hogy a költség nem tisztázott a kórház beruházásnál. Tudomásom szerint a kórház rekonstrukcióra biztosított összeg 1.360 millió forint.

Czobor Zoltán: Azt értettem alatta, hogy a bekerülési költség több lesz, mint amennyit igényeltünk.

Dr. Kereskai István: Az Alfától Omegáig Kft-vel kapcsolatosan van egy érvényes határozatunk - melyet Göndör István képviselő javaslatára hoztunk - hogy abban az esetben vállaljuk át a hitel visszafizetést, ha annak fejében megszerezhetjük a Kft. 100 %-os tulajdonát. Ezek a tárgyalások eddig nem vezettek eredményre.

Palotás Tibor: Adminisztrációs hibáról van szó. Az eljárás téves, ezt az érintett Kft. tagjától tudom, ezért hívom fel a polgármester figyelmét, hogy decemberig nem kell elhúzni ezt az ügyet, november 30-i határidőt javasolok.

Azok a bizonyos tárgyalások sem történtek meg. Véleményem szerint jó irányba kezdett tárgyalássorozatot folytatni a Gazdasági Bizottság.

Marton István: Korrektnek érzem az Alfától Omegáig Kft. vizsgálatával kapcsolatos utolsó mondatot. Az ügy akár napokon belül befejeződhet, ezért nincs értelme újabb határidő megállapításának.

A lakó-pihenő övezetekről szóló határozatban olvashatjuk, hogy a Szekeres József utcában a forgalmi irányt megváltoztatták, figyelembe véve a lakosság kérését. Köszönöm a Településellátási és Fejlesztési Osztály ezirányú munkáját.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a 122/1993. számú határozat határidejét Palotás képviselő javaslatának megfelelően november 30-ára módosítsuk?

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet összességében a polgármesteri beszámolóval?

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja és a következő határozatot hozza:

147/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 46/a/b/1993, az 55/1993, a 88/1993, a 98/1993, a 122/1993, a 126/1993, a 133/c/1993, a 134/1993, a 135/1993, a 136/1993, a 142/1993, a 145/a/b/1993. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2.) Interpellációk, kérdések

Metzgerné Pilczer Éva: A napirend előtti hozzászólások során az egyik képviselőtársunk olyan bejelentést tett, amely két képviselő személyiségi jogait érintette, ill. sértette. Napirend előtti hozzászólásokról nem lehet vitát nyitni, így a két képviselő nem is mondhatta el a véleményét. Kérem a polgármester urat, hasson oda, hogy a jövőben hasonló eset ne fordulhasson elő.

Dr. Kereskai István: A napirend előtti felszólalásban elhangzottakat megvizsgáltatom és igyekszünk a jövőben a hasonló eseteket elkerülni.

- 3.) Tájékoztató az Országos Mentőszolgálat működéséről (szóban)
Előadó: Dr. Tóth Péter megyei mentőfőorvos

Dr. Tóth Péter: Az Országos Mentőszolgálat a Népjóléti Minisztérium közvetlen felügyelete alatt működő országos intézmény. A főigazgatóságok területe majdnem teljesen azonos a megyék területeivel. Az elmúlt évben országosan a mentők 53 millió km-t tettek meg, több mint 2 millió mentést, betegszállítást végeztek. Zala megyében 6 mentőállomás van, tehát a megye minden városában, 25 futó-mentő gépkocsi van. 57.164 mentőfeladatot hajtottunk végre, 4.795 esetben nyújtottunk elsősegélyt, 1,446 millió km-t tettünk meg. A mentőállomások és a mentőautók URH összeköttetésben vannak, ugyanakkor Zalaegerszeg a dunántúli megyei székhelyekkel és Budapesttel is közvetlen kapcsolatban van. Roham és szállító gépkocsikkal rendelkezünk, és az ezekhez szükséges felszerelésekkel, eszközökkel. (Vákumágycső, vérnyomásmérő, gyógyszer, kötszer, EKG, lélegeztetőkészülék, stb.) A mentőápolóknak a szakképzés megszerzése kötelező. A mentőket vezető gépkocsivezetők pályaalalmassági vizsgálaton és alapvető egészségügyi képzésen vesznek részt. 1990-ben szereztünk pénzt a nagykanizsai mentőállomás fejlesztésére, a megyében itt a legjobb az ellátás. 1 Mercedes, 4 Toyota gépkocsi, 1 Nissan mentő, 1 Nissan mikrobusz, 1 UAZ terepjáró van a tulajdonunkban. A jelenlegi kívánalmaknak a Toyoták felelnek meg, a Nissan járműveket csak tartalékként használjuk, a Mercedes gépjármű pedig már 11 éves, cserélni kellene, melyre várhatóan a jövő évben sor kerül. Toyota mikrobusz beszerzésére nincs elegendő pénzünk. A gépkocsik üzemeltetését forgalomhoz igazítottuk, így kettő 24 órában áll a lakosság rendelkezésére, egy 14 órában, egy-egy pedig hétfőtől péntekig napi 10, ill. 8 órában. November 1-től orvossal együtt a mentőautók kivonulása folyamatossá vált, eddig csak munkanapokon 7 és 9 óra között tudtuk ezt biztosítani. Sikerült álláshelyet szereznünk, mely betöltése átmenetileg kórházi orvosokkal történik. Jövőre egy mentőtiszt beállítására kerül sor, aki most utolsó éves. 1992-ben 12.313 mentőfeladat volt, ennek 22,7 %-a azonnal jelzésű, 14 esetben nem tudtunk eleget tenni az azonnali jelzésnek. Az esetek 53 %-a baleset, mérgezés, közterületi rosszullét, szülés esetén nyújtott ellátás. Magas a gyógyintézetekből gyógyintézetekbe valamint a kaposvári szombathelyi vizsgálatokra történő betegszállítási. Mint említettem az összefeladatok nagy részét, 61 %-át 7-15 óra között látjuk el. 340.000 km-t tettek meg a járművek. 1.098 esetben került sor elsősegély nyújtásra. 1990-ben alapítványt hoztunk létre a korszerűtlen eszközök cseréjének, a dolgozók képzésének segítése érdekében. Támogatást első sorban önkormányzatoktól és néhány intézménytől, vállalatoktól kaptunk. Szükség lenne nagyobb értékű eszközök beszerzésére, cseréjére, melyet jelenleg anyagiak hiánya miatt nem tudunk megoldani.

Országos koncepció, hogy az orvosi ügyeletet, mentőszolgálatot együtt kellene működtetni, Nagykanizsán is jó lenne ezen a megoldáson gondolkodni. Az alapítvány nevében kérem a közgyűlést, ha módja van nyújtson anyagi segítséget.

Dr. Kereskai István: Az orvosi ügyelet és a mentőállomás munkájának összehangolását megvizsgáljuk, és ezt követően az ügyben a főorvost megkeressük. Ki ért egyet a tájékoztatóval?

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) az Országos Mentőszolgálat működéséről szóló szóbeli tájékoztatót tudomásul veszi.

- 4.) Beszámoló a nagykanizsai körzet tűzvédelméről (írásban)
Előadó: Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok

Dr. Kereskai István: Az anyagot alaposnak, körültekintőnek tartom.

Koczfán Ferenc: Olyan sok helye vagy energiája van a Tűzoltóságnak, hogy szállítási tevékenységet is folytat?

Takács Zoltán: A tűzoltóság technikai felszereltsége nemcsak tűzoltásra, hanem egyéb, így polgári védelemi célokra, kárelhárításra is alkalmazható lenne. Látnak-e erre lehetőséget?

Farkas Zoltán: A négy emeletesnél magasabb épületek tűzoltása megoldott-e?

Krémer József: Az emberek sok helyen felgyújtják a gázt, ezzel a cselekménnyel sok esetben az állatállományban is kárt okoznak és a gyakori tüzesetek is ebből erednek. Az állampolgárokat fel kellene világosítani arról, hogy e tevékenységük milyen veszéllyel jár.

Magyar József: A tűzoltóság miből oldja meg a fejlesztést, beszerzést.

Balassa Béla: A rendelkezésre álló anyagi és technikai feltételek arányban állnak-e azzal, hogy itt a legfelszereltebb a tűzoltóság?

Dr. Tolnai Sándor: 1991-től a nagykanizsai hivatásos tűzoltóság a helyi Önkormányzat általános irányítása alatt tevékenykedik. 1994. január 1-től pénzügyileg is a gazdája lesz, ilyen felsőszintű tájékoztatót kaptunk. A tűzoltóság épületének földszinti része zsúfolt, az emeleti részen viszont szabad helyiségek voltak, ezért gondoltunk arra, hogy azt hasznosítjuk. A költségvetésünk automatizmust nem kapott, 1990-es árszinten gazdálkodunk. A központi költségvetés évről évre nagyobb arányú bevételre kötelez bennünket. 1993-ban ez 1,5 millió forint. A bér

és dologi kiadás összege 30 millió forint. Az emeleti részen felszabadult szolgálati lakást a Hungarokamion részére biztosítottuk irodahelyiségnek, ezzel működési bevételhez jutottunk. A tevékenység mellett vállaljuk veszélyes fák vágását, amelyből ugyancsak többletbevételhez jutunk. E tevékenységhez azonban munkakosaras létrára lenne szükségünk. Az 1991. évi XX. törvény kimondja, hogy az Önkormányzat feladata a közvetlen tűzoltás és a műszaki mentés biztosítása. Viszonylag megfelelő technikai felszereltséggel tudunk a helyszínre menni és a szükséges intézkedéseket megtenni. Vannak épületek, ahol a felső szinteket nem tudjuk menteni, nem tudjuk megközelíteni létra hiányában. Középutas megoldásként legfontosabbnak azt tartanám, hogy a jelenlegi létráinkhoz hasonló kapacitású 30-40 m-es, munkakosárral ellátott gépünk lenne. Más módon is lehet menteni embereket technikailag, erre is készültünk már korábban. A "Dél-Zala Tűzvédelméért" Alapítvány támogatásához hasonlóan kérem, hogy a jövő évben is segítsenek. Tervezzük egy akció indítását, melynek során megkeressük a körzet vállalkozóit, további pénzgyűjtés céljából. Egy 30 m-es kosaras létra ára 60 millió Ft, melynek csak csekély százalékát biztosítja a központi költségvetés, jelentős részét helyben kell előteremteni. A fecskendők közül az 1-es európai színvonalú, a 2-es és a tartalék még épp megfelelő. Közúti műszaki mentőszerünk nincs, de a balesetek miatt ennek beszerzése szükséges. Legfontosabb lenne a 15 éves gépészeti létra cseréje, amely munkakosár nélküli, félkarú. Nincs anyagbeszerző kiskocsink, de leginkább egy kosaras, gépezetes tolólétrára lenne szükségünk. Műszaki mentőszer pluszban feltétlen kellene.

Dr. Nagy László: Pénzhiány miatt nem tudunk adni olyan műszaki mentőszert, melyet a tűzoltóparancsnok kér. A létra hiánya valóban fennáll, de az életmentésnek a létra a legutolsó foka. Nem tartom kielégítőnek a kanizsai parancsnokság műszaki, technikai felszereltségét sem, de a pénzügyi kereten belül csak ilyen lehetőségünk van. Kérem a képviselőket, hogy mindenki a maga területén tegyen meg mindent, hogy az állampolgárok a saját tulajdonukat tudják megvédeni.

Németh László: Nagykanizsa nagyobb tűzvédelmi területen fekszik, akkor Zalaegerszegen miért van több gépezet?

Dr. Nagy László: Az állománytáblában így határozták meg, oda rendszeresítették a műszaki mentőszert. Zalaegerszegen a közelmúltban a 9. emeleten volt egy lakástűz, Nagykanizsán pedig csak a 3. és 5. emeleten. 1992-93-ban 400 ezer forintot kaptunk beruházásra az egész megye területére.

Balassa Béla: Tiszteletben tartom a Megyei Parancsnokság lehetőségeit, de az elmondottakból arra következtetek, hogy Nagykanizsa másod- vagy harmadrendű. A tűz nem válogat, itt is kiéghet egy 9. emeleti lakás. A korszerű technikánál célszerű lenne valamilyen alapot figyelembe venni a jövőben.

Dr. Nagy László: Ezért kapta Nagykanizsa a Bronto típusú gépjármű fecskendőt amely többet ér, mint a műszaki mentőszer.

Dr. Kereskai István: A korábbi munkakapcsolatból ítélve, biztos vagyok abban, hogy a megyei tűzoltóparancsnok mindent el fog követni, hogy közösen megoldjuk, ami Nagykanizsán még szükséges. Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a nagykanizsai körzet tűzvédelméről szóló beszámolót elfogadja.

5.) Javaslat a hajléktalanok átmeneti szállásának működtetésére (írásban)

Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Bizottság elnöke

Czobor Zoltán: Kérem a Népjóléti Bizottságot, hogy gazdasági ügyek tárgyalásába vonja be a Gazdasági Bizottságot is. Előfordul, hogy a beterjesztett anyagot méltányosságból mindenki meg is szavazza, a gazdasági háttére meg elmarad.

Dr. Csáka Iván: Ez az anyag valóban nem került a Gazdasági Bizottság elé. A Népjóléti Bizottság kb. 1,5 éve kérte a Gazdasági Bizottságot arra, hogy az átmeneti szállást máshova helyezzük, de sajnálatos módon ezzel nem foglalkozott senki.

Jancsi György: Hogyan kell érteni, hogy a Fő útról kiköltözik és csak a Dózsa György úton lesz, vagy ez csak bővítés lesz és megmarad az eredeti?

Dr. Kereskai István: Innen kiköltöznének és csak a Dózsa György utcában lennének. Aki az előterjesztést, határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

148/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért az átmeneti szállás Vöröskereszt keretein belül való működtetésével. A szükséges helyiségeket Nagykanizsa, Dózsa Gy. utca 73. szám alatt térítésmentesen biztosítja azzal, hogy a szállást az üzemeltető megfelelő szervezeti és szakmai keretek között működteti.
- b.) hozzájárul, hogy a Vöröskereszt Városi Szervezete a Nagykanizsa, Sugár u. 8. szám alatti bérleményéért ne fizessen bérleti díjat, amíg a hajléktalanok átmeneti szállását működteti.

Megbízza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, és a Megyei Vöröskereszttel - mint jogi személlyel - illetve a Városi Szervezettel a megállapodást kösse meg.

Határidő: 1993. november 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 6.) Javaslat az Egészségügyi Világszervezet Egészséges Városok Magyarországi Szövetségéhez történő csatlakozásra (ír.)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Bizottság elnöke

Dr. Buzás Judit: A mozgalomhoz való csatlakozást javasolom a közgyűlésnek, mely elsősorban azt szolgálná, hogy egy város összefogjon az egészség védelme érdekében.

Az egészségügyi törvény az egészségvédelemmel a tisztiorvosi hálózatot bízta meg. Partnerként való közreműködésünket felajánlom az önkormányzatnak, egyrészt a szakmai segítségnyújtás terén, valamint olyan adatok közlésével, amely jobbító szándékot szolgál.

Marton István: Mindez mibe kerül? A határozati javaslat utolsó mondatával nem értek egyet, mert a feltételeket nem szervezni szokták, hanem biztosítani.

Czupi Gyula: A célokkal egyet lehetne érteni, de mennyi a tagdíj, hogy működik ez a szervezet?

Dr. Csáka Iván: Az egészségvédelmi alap a Népjóléti Bizottság hatáskörébe lett utalva, ebből a pénzből lehet fedezni a tagsági díjat. Véleményem szerint az alapszabály tartalmazza mindazokat, amelyek a szövetség eredményes működéséhez szükségesek.

Dr. Nemesvári Márta: Több változatban megszervezhető ez a városban, attól függően, hogy milyen mértékben kívánunk részt venni ezekben a programokban. A koordinátor feltétlen fontos. Ez két változatban képzelhető el, polgármesteri hivatal vagy egy önálló iroda keretében, ez utóbbira Nagykanizsán véleményem szerint nincs szükség. Marton képviselő észrevételével egyetértek. Az egészségvédelmi alapot szeretnénk alapítvánnyá átalakítani és ez biztosítaná a költségeket.

Dömötörffy Sándor: Örülök, hogy Nagykanizsa csatlakozni kíván az egészséges városok mozgalomhoz, támogatom ezt. Valószínű, hogy pénzbe kerül, de azt gondolom, ha van pénzünk többmilliárd forintos programhoz kórházépítésre, akkor pármilliónak kell lenni az egészség megőrzésére is.

Dr. Kereskai István: A módosítások figyelembe vételével ismertetem a határozati javaslatot:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kinyilvánítja a szándékát Egészséges Városok Magyarországi Szövetségéhez való

csatlakozásra, melynek Alapszabályával egyetért, az abból fakadó jogokat és kötelezettségeket magára nézve elismeri. Tagdíjfizetési kötelezettségét minden évben vállalja. Megbízta a polgármestert, hogy az önkormányzat nevében a Szövetséghez történő csatlakozás nyilatkozatát aláírja. Utasítja a polgármestert, a program helyi beindításához szükséges intézkedések megtételére. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a módosított javaslatokat 19 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja és a következő határozatot hozza:

149/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kinyilvánítja a szándékát Egészséges Városok Magyarországi Szövetségéhez való csatlakozásra, melynek Alapszabályával egyetért, az abból fakadó jogokat és kötelezettségeket magára nézve elismeri.

Tagdíjfizetési kötelezettségét minden évben teljesíti.

Megbízta a polgármestert, hogy az önkormányzat nevében a Szövetséghez történő csatlakozás nyilatkozatát aláírja.

Utasítja a polgármestert a program helyi beindításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1994. február 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 7.) Előterjesztés a Városgazdálkodási Önkormányzati Kft ügyvezetője megbízására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

E napirend megtárgyalására **z á r t ü l é s e n** kerül sor, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Dr. Kereskai István: Kihírdetem a zárt ülésen hozott a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetői állására hirdetett pályázat eredményét.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

150/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének Ferenc József Nagykanizsa, Berzsenyi D. u. 3/B. szám alatti lakost bízta meg 1994. január 1-től 1994. december 31-ig, havi bruttó bérét 65.000 Ft-ban állapítja meg.

Utasítja a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1993. november 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

8.) Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Stamler Lajos a Környezetvédelmi Biz. elnöke
Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke

Dr. Búzás Judit: A közgyűlés elmúlt ülésén a hulladékgazdálkodási rendelettel kapcsolatosan elmondtam közegészségügyi aggályaimat és írásban is megtettem észrevételemet. Három felvetésemre nem kaptam választ:

A tervezetben az szerepel, hogy az önkormányzat biztosítja az edényzetet, mely tisztántartását annak kezelőjének kell megoldania. Ki a kezelő? Az a személy aki a szemetet rakja az edénybe, vagy az a vállalkozó, aki elszállítja? A közgyűlés el tudja fogadni azt a megoldást, hogy ezeket az edényeket a lakosság tisztítaná?

A tömbházhoz épült kukatárolók nagy része más célra került hasznosításra, így ott az edények tisztítása nem megoldott.

A rágcsháló, legyenek elszaporodása miatt a nyári időszakban a heti egyszeri szállítást nem tartom elégségesnek.

Nem tartom megoldott kérdésnek a gyűjtőudvart.

Göndör István: A 20. § arról rendelkezik, hogy az önkormányzat évente január 20-ig hagyja jóvá a díjakat. Javasolom ezt az időpontot május 31-ben megállapítani, mivel véleményem szerint január 20-ig semmi olyan információ nem áll rendelkezésünkre, mely alapján döntést lehetne hozni.

Czobor Zoltán: E társaság mérlegét mi nem láthatjuk, így az alapján a díjat megállapítani nem tudjuk. A 20. §-ban az eredeti január 20-i időpontot javasolom. A 21. § (2) bekezdésében az időpontot január 31-ben kérem meghatározni, eddig kellene a lakosságot tájékoztatni a díjak változásáról.

Makrai Márton: A maradék szemétygyűjtő edényzet szürke lesz, mely jelenleg is megvan és a családiházak övezetekben továbbra is használható. A szelektív gyűjtés céljára szolgáló edényzetet ingyenesen bocsájtjuk a lakosság rendelkezésére. A rendeletben

a szállítást úgy határoztuk meg, hogy annak ütemezését hozzáigazítjuk az igényekhez (edényzet nagysága, szemétképződés). Ha az osztrák példát vesszük alapul, akkor tapasztalhatjuk, hogy ott a heti egyszeri szállítás elegendő, ezért reméljük nálunk is elegendő lesz így. Ha minden lépcsőházhoz 1.000 literes edényt helyezünk el, akkor az többet jelent, mint most a 4 m³ konténer. Figyelembe véve azt a szempontot is, hogy a papír és üveg, valamint a maradék hulladék tárolása külön-külön történik. 1995-től a díj nem egységesen kerül meghatározásra - ezt a rendelettervezet megfogalmazza - hanem a szállítás gyakoriságától, edény nagyságától függ. Az edények tisztítására tudunk vállalkozni géppel megoldható, de ez plusz költséget jelent. Ausztriában úgy oldják meg ezt a kérdést, hogy még az 1.000 literes edény is a lakók, vagy a házmester tisztítja.

Dr. Búzás Judit: Ha a lakosság végzi az edények mosását, hogy oldják ezt meg lakótelepeken, hisz az újabb környezetszennyeződésre ad okot. Az ausztriai környezet higiéniaja nem hasonlítható össze a magyarországi viszonyokkal, meg kell tekinteni pl. egy-egy lakótelepet ott és nálunk. Tehát nem tudom elfogadni általános szemléletnek azt, hogy ami jó Ausztriában, az nekünk is megfelelő. Ne a lakosságra hárítsák az 1.000 literes edények tisztítását. A Városgazdálkodási Vállalatnál is ugyanez volt a gond, meg kell nézni a jelenlegi konténereket.

Dr. Kereskai István: Használónak általában az tekinthető, aki a hulladékgyűjtő edénybe a szemetet belerakja. Jelenleg is a tulajdonos, használó tisztítja.

Stamler Lajos: Ha a lakó nem vállalja az edényzet tisztítását, akkor az a hulladékgyűjtő cégre áthárítható, természetesen díjazás ellenében.

Dr. Búzás Judit: Elfogadható-e jelen körülmények között, hogy a közterületen történjen a kukák tisztítása? Igen, vagy sem? Csak azt tudom hangsúlyozni, hogy ez újabb környezetszennyeződéssel jár. Valakinek ellenőriznie kellene, hogy a kukák tisztán legyenek tartva. Ezt a problémát meg kell oldani.

Stamler Lajos: Az edényzet ellenőrzését a cég végzi, ha annak tisztántartása nem megfelelő, akkor a cég azt elvégezheti és kiszámlázhatja. Ezt a rendeletben szabályozni lehet.

Farkas Zoltán: Családi házas övezetben mindenki maga végzi az edényzet tisztítását. Lakótömbökben pedig többnyire a házmester. Ez utóbbi esetben az utcai csatornarendszerbe lehet engedni azt a vizet, amivel az edényt kimosták. Természetesen ez szennyezheti a környezetet, de úgy gondolom, az edénymosó gépjármű beszerzésénél sokkal olcsóbb megoldás.

Makrai Márton: A lakossági veszélyes hulladék gyűjtését évente két alkalommal továbbra is végeznénk, tehát nem képeznék a szelektív gyűjtés részét.

Dr. Búzás Judit: Arra a kérdésemre nem kaptam választ, hogy a gyűjtőudvar hol kerül kialakításra.

Dr. Kereskai István: A korábbi testületi ülésen arról volt szó, hogy nem lehet a Téglagyári út 20. szám alatt. A Környezetvédelmi Felügyelőség és a Tisztiorvosi Hivatal által jóváhagyott helyen kerül kialakításra.

Jesch Aladár: Javasolom, hogy a szemétyűjtő edényzet szállítását a tervezetben meghatározottakon túl "igény esetén sűrűthető" résszel egészítsük ki /11. § (2) bekezdés/. Véleményem szerint a bio hulladékgyűjtő edények tisztításáról a tulajdonosnak és nem a használónak kellene gondoskodnia.

Palotás Tibor: Javasolom mérlegelje a közgyűlés, hogy ahol eddig konténeres szemétszállítás volt, ott kötelező legyen az edényzet mosatása más céggel. Javaslatom kerüljön a rendeletbe beépítésre, ennek megvalósításával elősegítjük környezetünk védelmét.

Krémer József: Én is kérem, hogy a rendeletben kerüljön meghatározásra, hogy a kisebb edényzet tisztántartásáról a tulajdonos, a használó köteles gondoskodni, míg nagyobb edényzet esetében azt egy vállalat végezze, melynek díját a tulajdonosnak kell fizetnie.

Balogh Tibor: A rendeletben pontosan szabályozni kellene, hogy az edényzet tisztántartásáról ki köteles gondoskodni, annak elmulasztása esetén ki végezheti el, milyen díjazás mellett.

Stamler Lajos: Aki igényli az edényzet tisztítását, azt a mősókocsi naplójába be kell jegyezni és meghatározott időközönként - menetrend szerint - elvégezhető a mosás.

Czupi Gyula: Lakossági fórumon is felvetődött ez a probléma. Szelektív gyűjtésről van szó, egy korszerűbb gyűjtési technológiáról, még a biohulladékok esetében is zacskóba történik azok tárolása.

Makrai Márton: Egyedül a biohulladék edény lehet az, melynek tisztítása komolyabb gondot okoz, hogy ha nem megfelelően kezelik, de erre is ajánlottak technológiát az osztrák szakemberek.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a 11. § (2) bekezdésének kiegészítésével "igény esetén sűrűbben" szövegrésszel.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a 11. § (9) bekezdése kiegészüljön "konténeres gyűjtés esetén mosatással is" résszel.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a 11. § (9) bekezdésének módosításával úgy, hogy "az edényzet használójának" helyett "az edényzet tulajdonosának" kell gondoskodni.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a 21. § (2) bekezdésének határidejét január 31-ben állapítsuk meg.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással az időpont módosítását elfogadja.

Dr. Kereskai István: Göndör képviselő javaslatától elállt, így azt szavazásra nem teszem fel. Aki összességében a rendelettervezettel a módosításokra figyelemmel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

27/1993. (XI.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/1993. (XI.08.) számú rendelete a hulladék-gazdálkodásról

(A rendelet szövege és melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- 9.) Tájékoztató a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1993. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról. Javaslát az 1993. évi előirányzatok módosítására. (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Javaslát az új városi hulladékgyűjtő előkészítésére rendelkezésre álló előirányzat átcsoportosítására (írásban)

Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke

Czupi Gyula: Az anyag 10. oldalán a beruházási, felújítási célok között szerepel, hogy a közvilágítási szakfeladaton megtakarított 4 millió Ft a DÉDÁSZ részére kerül átadásra. Ennek az összegnek a terhére kellene megoldani a Szomolányi sarok kupolájának, a 48-as szobor és a 20-as szobor megvilágítását.

Koczfán Ferenc: A 9. számú melléklet tartalmazza az önkormányzati intézmények felújítását, mely az eredeti elképzelések között nem szerepelt, a teljesítés 44.226 millió Ft volt. A jövőben kérem előre megtervezni az intézmények felújítását. A 10. számú mellékletben olvashatjuk, hogy népjóléti feladatokra eredetileg 127 millió Ft lett tervezve, majd a módosított előirányzat 229 millió Ft-ra változott, ennek ellenére a teljesítés 57 millió Ft, mi ennek az oka?

Cserti Tibor: A közgyűlés ezévi felújításokra 66 millió Ft-ot állapított meg. Az összegek átcsoportosítását pedig polgármesteri hatáskörben hagyta.

A népjóléti feladatokkal kapcsolatosan kettő rendelet megalkotására került sor. A technikai finanszírozási problémák megoldása érdekében évközben a Humán GESZ-hez került átcsoportosításra a szükséges pénzeszköz, erre a költségvetési rendelet is külön kitér és a 16. számú melléklet tartalmazza.

Dr. Kereskai István: Nem látom annak akadályát, hogy Czupi képviselő által felvetett helyszíneken a közvilágítást korszerűsítsük, amennyiben az műszakilag megoldható.

Marton István: Mennyi az első háromnegyed év egyenlege? Az első oldal alján van, hogy a város 1993. évi eredeti költségvetési előirányzata az eltelt háromnegyed évben bruttó összegben 390.215 E Ft-al emelkedett. Miért van ez a bruttózás, holott átnéztem több költségvetési beszámolót, abban nem így szerepelt. Ha egyszer bruttó, egyszer pedig nettó összeget jelölnek meg, akkor az összehasonlítás lehetősége nincs meg. Az 5. oldalon olvashatjuk, hogy hitelfelvételre a finanszírozási terv folyamatos karbantartása alapján az első félévben nem került sor. Ez miért szerepel itt? Amikor a 8. oldal azt tartalmazza, hogy az I-III. negyedév folyamán hitelfelvételre nem került sor.

Cserti Tibor: Az első háromnegyed év egyenlege 229 millió Ft. A bruttósításról, nettósításról annyit, hogy az Államháztartási törvény 13. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy a költségvetési beszámolókat hogyan, milyen szemlélet alapján kell készíteni.

Marton István: A válaszból megtudhatjuk, hogy az első háromnegyed év egyenlege jónak mondható. Augusztus hónapban kaptunk tájékoztatást az első félévi költségvetési tevékenységről, akkor 73,2 millió Ft-os hiány került megjelölésre, most ilyenről már nincs szó. Az eredeti költségvetésben 100 millió Ft-os működési és 100 millió Ft-os fejlesztési célú hitelfelvétel a tervezett. Ebben az anyagban nincs működési célú, hanem 200 millió Ft-os fejlesztési célú hitelfelvétel szerepel. Ez garantáltan nem fog teljesülni. Az anyagban olvashatjuk, hogy a Kórház Rendelőintézet

részéről vállalt kötelezettség ez évi realizálásával sem számolhatunk. A 13. havi kötelezettségről van szó? Mit jelent az, hogy a Zsigmondy Középiskolában öt első osztályt indítottak világbanki követő osztályként? A 8. oldalon olvashatjuk, hogy az OTP ajánlata került elfogadásra a hitellel kapcsolatosan egy határozat megszövegezését tartja szükségesnek. Megértem az OTP ilyen irányú kérelmét. Tudomásom szerint a közelmúltban volt olyan Gazdasági Bizottsági ülés, ahol az osztályvezető újabb 30 millió Ft hitelnövekmény igényvel állt elő, holott az előzőekben elmondottak alapján kiderült, szóba sem jöhet, hogy a 200 millió Ft-os hitel az év végéig elfogyna.

Dr. Kereskai István: A Kórház Rendelőintézetnél a 13. havi kötelezettséget kell érteni.

Cserti Tibor: Tudomásom szerint egyetlen bizottsághoz sem fordultam 30 millió forintos többlethitel felvételének ügyében. Az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslata alapján 30 millió forintos pótelőirányzati igényt tartalmaz az előterjesztés. Ha a bizottságnak nincs ez az igénye, akkor csak 170 millió forint hitelt kellett volna felvenni a 200 millió forinttal szemben. Ez működési célú volt és nem fejlesztési, mivel nem volt olyan beruházásunk, melyhez hitelfelvétel lett volna indokolt. A hitelfelvételi lehetőségek közül az OTP ajánlata volt a legkedvezőbb 21 %-os kamatvonzattal oly módon, hogy a tartási jutalékot minimálisra csökkentette, nem kért 150 %-os fedezetet, nem kellett zálogba helyezni semmit. Az anyagban tájékoztatást adunk a háromnegyedéves munkáról, a változásokról, s ezek mellett a rendeletünket is módosítani kell.

Gerencsér Tibor: A világbanki program összhangban van az idén elfogadott új oktatási törvénnyel, aminek az egyik leglényegesebb része, hogy a tananyag korszerűsödik, a tanítás szerkezete átalakul. Az oktatás első két évében elsősorban közismereti tárgyakat tanítanak, szakmai képzés a 3-4., illetve ahol 5. évfolyam van, ott lesz. Ezt kísérleti jelleggel a világbanki osztályok végzik. Azok is rá lesznek kötelezve, akik még nem indultak el azon az úton, amit az oktatási törvény előír.

Marton István: A válasz érthető és kielégítő volt. A 11. számú melléklet IV. Egyéb bevételek c. sorában a hitelekből és rövidlejáratú értékpapírokból működési célú eredeti előirányzat 100 millió Ft, módosított 100 millió Ft, fejlesztési célú eredeti 100 millió Ft, módosított 100 millió Ft, javasolt módosítás 200 millió Ft és a fölötte lévő soron a működési célunál nem szerepel semmi.

Gondot látok abban, hogy 3 év óta ugyan az a hiba ismétlődik, hogy alul van tervezve a költségvetésünk. Ez nem azt jelenti, hogy a gazdálkodás tartalmi részei nem jók, esetenként kiválóak is. Nem kaptam választ arra, hogy miért nem láttunk nyomokban is mutatózó 70 millió forintos hiányt.

Dr. Kereskai István: Véleményem szerint szabályozni kellene a költségvetési intézmények bevételi tervekészítését, mert ez nem csak kanizsai probléma. Megállapította ezeket a dolgokat az

Állami Számvevőszék az állami költségvetés ellenőrzése során is. Nem tehetjük meg azt, hogy deficit keletkezzen. Azt tartom elfogadhatónak, ha nem hagyunk az utódainkra sem nagyobb terhet, mint amit mi örököltünk.

Cserti Tibor: Igaza van Marton képviselőnek a hitelfelvétellel kapcsolatban, mert sajtóhiba van, a szöveggel ellentétes. A szövegben működési hitelről beszélünk, a táblázat pedig fejlesztési hitelt említ.

A 390,2 millió forintos többlet lehet, hogy a félévre eléri az 500 millió forintot. Ez bruttószemléletben lehet, hogy igaz, de költségvetési pozíciót illetően nem mutat rá, hogy javult, vagy romlott a helyzet. Én ezt a költségvetést nagyon feszítettnek tartom, úgy érzem, hogy az 1994 évi költségvetési koncepciónál, illetve a terv jóváhagyásánál nehéz időszakot fogunk megélni. Jelenleg 2,4 milliárd forintos hiány várható, de a legszükségesebb működéshez a források figyelembe vételével 1,1 milliárd forintos hiánnyal állunk szemben. Elemi követelmény számomra, hogy ennek a hiánynak a lefaragására törekedjek, Önökkel együtt. Több bevétel nem teljesült, pl. kamat-, illetékbevételek, stb. Ebből származó kiesésünk 25 millió forint.

Dr. Kereskai István: Rendeletmódosításról van szó, ezért legalább 15 igenszavazatra van szükség.

Először az önkormányzati bevételek és kiadások főösszegének módosított előirányzatát kell elfogadnunk az 1, 2, 6-os mellékletekben foglaltaknak megfelelően.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés az előirányzatmódosításokat 17 szavazattal, 5 tartózkodással elfogadja, és a következő határozatot hozza:

151/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése az Önkormányzat 1993. I-III. negyedévi módosított bevételi főösszegét 4.772.770 Eft-ban hagyja jóvá a 2. számú melléklet és az azt részletező 3. számú melléklet alapján. Az 1993. I-III. negyedévi módosított kiadás főösszegét a 6. számú melléklet és az azt részletező 7. számú melléklet alapján 4. 772.770 Eft-ban állapítja meg.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki a bevételek és kiadások főösszegével, ezen belül a kiemelt előirányzatok módosított összegével a 4, 7 és 8 számú mellékletekben foglaltaknak megfelelően egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 tartózkodással elfogadja, és a következő határozatot hozza:

152/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan gazdálkodó intézmények 1993. I-III. negyedévi módosított bevételi előirányzatát a 8. sz. melléklet alapján 2.469.036 eFt-ban hagyja jóvá, a mellékletben kiemelt előirányzattal együttesen.

A Polgármesteri Hivatal bérelőirányzatát a 7. sz. melléklet alapján 68.254 eFt-ban, az ehhez tartozó TB járulékot pedig 30.724 eFt összegben hagyja jóvá.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki a 8. oldalon található hitelfelvétellel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással elfogadja és a következő határozatot hozza:

153/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az OTP Kereskedelmi Bank Rt. Nagykanizsai Fiókja által folyósított hitel visszafizetési időtartama alatt a törlesztő összegeket és a kamattartozásokat a többi fejlesztési kiadást megelőzően minden évben a költségvetés összeállításakor figyelembe veszi és jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki a felhalmozási és tőkejellegű kiadások I-III. negyedévi célonkénti módosításokkal, a 9 sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

154/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat I-III. negyedévi felhalmozási és tőke jellegű módosított kiadásai előirányzatát a 9. sz. mellékletben szereplő célokra és az azokhoz tartozó célonkénti összegben hagyja jóvá.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a javasolt önkormányzati bevételek és kiadások főösszegének módosításával a 11. (működési célú hitel 200 millió Ft, fejlesztési célú hitel 0 Ft) és 12. sz. mellékletben foglaltak szerint, és ehhez igazodva az intézményi előirányzatok a 13. sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

155/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal 1993. évi bevételi előirányzatát a 11. sz. mellékletben szereplő 2.334.748 eFt összegben hagyja jóvá. Az 1993. évi kiadási előirányzatot szintén 2.334.748 eFt-ban állapítja meg a 12. sz. melléklet alapján.

Az önállóan gazdálkodó intézmények 1993. évi saját hatáskörű előirányzat módosítását a 13. sz. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a felhalmozási és tőkejellegű célok kiadásaival, a 12/b. számú mellékletben foglaltak szerint, szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

156/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat a 12/b. sz. melléklet szerint állapítja meg célonként.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki a depónia részére betervezett 17.440.000 forint zárolásával, a bagolai szeméttelép rekultivációjára való fordítással egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

157/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy a hulladékgyűjtő részére a 12/b. sz. mellékletben tervezett 17.440 eFt fősszeg változatlanul hagyása mellett az előirányzat célszerű felhasználásáról gondoskodják. Ennek megfelelően a hulladékgyűjtő előirányzatát 10.000 eFt-tal zárolja a bagolai szeméttelép rekultivációjára történő átcsoportosításának céljából.

A depónia rekultivációs munkáinak elvégzésével az alakuló VGV Kft-t bízta meg. A rekultiváció áthúzódó vonzata az 1994. évi költségvetésben 8.000 eFt összegben biztosításra kerül.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Farkas Zoltán: A bagolai szeméttelép rekultivációjára csak annyit vigyünk át, ami az ezévi felhasználás lesz, a többi depónia létesítésére tartalékoljuk inkább, mert előfordulhat, hogy tanulmánytervre, vagy egyéb célra is kell bizonyos összeget kifizetnünk. Javasolom, hogy 3 millió forintot hagyjunk meg ilyen célra.

Dr. Kereskai István: A javaslat szerint a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a 17.440.000 forint felhasználására, célonkénti felosztására, melyről utólag kell beszámolnia a közgyűlésnek.

Marton István: Én nem javasolom ezt a megoldást. Ha a depónia tervezettségére rá kell költeni 1-2 millió forintot, azt biztosítani lehet a tartalékalapból, vagy a hitelfelvételből. Ez elvi kérdés, a bagolaiaknak tudni kell, hogy mekkora összeg áll ebben az évben, erre a célra rendelkezésükre.

Dr. Kereskai István: Ha engem nem hatalmaz fel a közgyűlés egy alternatív megoldási lehetőségre, akkor célonként meg kell határozni a fejlesztéseket és azokhoz rendelt összegeket.

Marton István: Véleményem szerint a fejlesztési célú hitel terhére felhatalmazhatja a közgyűlés a polgármestert, akkor nincs gond és ez az összeg így marad.

Cserti Tibor: Az államháztartási törvény alapján a célokat egyenként kell meghatározni. A deponia mellé is egy bizonyos összeget kell rendelni, még ha az csak keretösszeg is. Úgy nem működik, hogy a hitelösszeg terhére valamit. Két megoldás van, vagy megemeljük a hitelkeretet, vagy marad a 17.440.000 forint, csak jelenleg nem lehet megbontani.

Czobor Zoltán: Ahhoz, hogy szerződést köthessünk, nem elég ez az összeg. Külön napirendi pontban szerepel 8 millió forint a jövő évi kiadásokra vonatkozóan. Ha erről a közgyűlés nem dönt, akkor nem lehet szerződést kötni a teljes fedezet biztosítása nélkül.

Marton István: Áthidaló megoldás az lenne, hogy elfogadjuk Czobor képviselő javaslatát, a másik pedig, hogy megemeljük 2-3 millió forinttal a 200 milliós hitelkeretet.

Farkas Zoltán: Nem indokolt a hitelkeret megemelése, mikor ezévi pénzekekről van szó. Olyan elvi döntést kellene hozni a közgyűlésnek, hogy mi az a mérték, amit a jövő évi költségvetés terhére meghozhatunk. A hitelkeretet nem kell növelni, de a polgármestert hatalmazzuk fel arra, hogy a 17.440.000 forinton belül a szükséges lépéseket tegye meg.

Dömötörfy Sándor: Támogatom Czobor képviselő véleményét, de egyetértek Marton képviselővel is, mert ez egy politikai kérdés, hogy a bagolai lakosság tudomást szerezzen arról, hogy a szeméttelep rekultivációjára mekkora összeg áll rendelkezésre. Javasolom, hogy ezt a témát a polgármester megegyezésre ne tegye fel szavazásra, mert korábban már döntöttünk benne. A rekultivációs munkákra ezen a héten meg kellene kötni a szerződést, de ezt csak akkor lehet, ha a közgyűlés dönt az anyagi fedezetről.
Egyetértek a hitelkeret 2 millió forinttal történő megemelésével.

Cserti Tibor: Kiegészítőjavaslatom, hogy ruházzuk át az alapberuházó jogkört a most megalakítandó Kft-hez, mert e szerződésnek ÁFA-vonzata is van, amit az önkormányzat visszaigényelni nem tud. Kérem az alpolgármester javaslatát elfogadni, a szerződéskötési lehetőséget a polgármester úrnak adják meg.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a főösszegek változatlanul hagyása mellett, a célszerű felhasználással a közgyűlés bízson meg engem, úgy, hogy a depónia rekultivációs munkáit, az alakuló kft. végezze, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy rekultiváció áthúzódo vonzatát az 1994 évi költségvetésünkben biztosítsuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Javasolom a közgyűlésnek, hogy a 14 sz. tábláról ma ne döntsünk, utaljuk a pótigények felülvizsgálatát a Gazdasági Bizottság elé, mivel az Oktatási és Kulturális Bizottság ezt elmulasztotta. A pótigényt a következő ülésünkre kérem előterjeszteni.

Gerencsér Tibor: A beterjesztett javaslat előírja az utólagos elszámolást, így véleményem szerint különösebb hiba nem fordulhatna elő.

Marton István: Egyetértek alpolgármester felvetésével a 14. sz. táblára vonatkozóan. A tábla 14-es oszlopa nem szabadrendelkezésű pénz, mely a víz, gáz és villanyköltségeket tartalmazza. Ezt mindenképp ki kell fizetni. Célszerűnek tartom a bizottsági vizsgálatot a táblázat többi oszlopaira vonatkozóan.

Cserti Tibor: Választási lehetőségünk nincs sok kérdésben. A továbbképzés költségei korábban a céltartalékban voltak tervezve. Ezt a döntést a közgyűlés felfüggesztette, olyan határozatot hozott, hogy év közben visszatérnek ennek a rendezésére. Ugyanez vonatkozika 8. sorban szereplő 13. havi illetményre is. Javasolom a közgyűlésnek, hogy az eredeti előterjesztést fogadja el.

Marton István: Javasolják, hogy fogadja el a közgyűlés a mellékletet az előterjesztésnek megfelelően, de utólagos vizsgálat és elszámolás kötelezettsége mellett.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a 14. sz. mellékletet úgy fogadjuk el, hogy az 5, 11, 14. soraiban feltüntetett összegek, illetve azok részösszegeiről utólagosan, a pénzmaradvány elszámolásakor ad a hivatal számot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az egyéb intézményi pótigények kielégítését célonként és intézményenként céljelleggel állapítsuk meg a 15. sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően, utólagos pénzmaradvány elszámolás mellett, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal és a HUMÁN GESZ közötti szociálpolitikai keretösszeg egy részét átcsoportosítsuk, a feladatok átrendezése mellett a 16 sz. táblázatban foglaltak szerint, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki az egész rendelettervezetet, a módosításokkal együtt elfogadja, szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 tartózkodással az alábbi rendeletet hozza:

28/1993. (XI.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/1993. (XI.08.) számú rendelete az 1993. évi költségvetési előirányzatok módosításáról

(A rendelet teljes szövege és mellékletei a jegyzőkönyvhöz mellékelve).

10.) Javaslat a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakítási alapadataira (írásban)

Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke

Czobor Zoltán: Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a 38 millió forintos alaptőke úgy alakult ki, hogy a VGV. tulajdonából kivonnánk a Várkonyi úti telephelyet, illetve a szeméttelep. Határozati javaslatot az alábbiakkal kérem kiegészíteni: vagyonkivonás: központi telephely, Tripammer-telep, szeméttelep 27,31 millió forint. Ez könyv szerinti érték. Ezzel a kivonással lépne életbe a 38 millió forintos alaptőke. Új apportlista nem kell hozzá.

Dr. Kereskai István: Aki a Czobor képviselő javaslatával együtt az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

158/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakulási tervéhez szükséges adatokat az előterjesztés szerint jóváhagyja. A törzstőke nagyságát - a vállalat jelenlegi vagyonából 27.31 millió Ft értékben kivonva Csengery uti, Tripammer uti telephelyek, valamint a szeméttelep - 38 millió Ft értékben állapítja meg.

Utasítja a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos további intézkedéseket tegye meg.

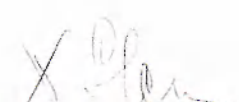
Határidő: 1993. november 10.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

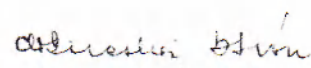
Dr. Kereskai István: Kérem a közgyűlést értsen egyet azzal, hogy a ma meg nem tárgyalt témák az 1993. november 15-i folytatólagos ülésen kerüljenek megtárgyalásra. Javasolom az ülés időpontját 9.00 órában meghatározni, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal egyetért azzal, hogy 1993. november 15-én 9.00 órakor a Hevesi Sándor Művelődési Központban folytatólagos ülés tartására kerüljön sor.

Dr. Kereskai István polgármester az ülést 21.00 órakor bezárja.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Dr. Kereskai István
polgármester