

1-8/1/1994.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1994. július 4-i folytatólagos üléséről

Határozatok száma: 159/1994-től 163/1994-ig.

Rendeletek száma : 18/1994.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. július 4-én (hétfő) 14.00 órakor tartott folytatólagos üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Palotás Tibor, Sneff Mária, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Balassa Béla, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Koczfán Ferenc, Krémer József, Metzgerne Pilszer Éva, Németh László, Sabján Imre, Salamon László.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Cserti Tibor, Dr. Spingár László, Karmazin József, Csordásné Láng Éva osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Dusnoki Ágnes a Polgármesteri Hivatal munkatársa, Teleki László szószóló, Dömötörffy Jenő Nemespátró polgármestere, Janzsó Antal igazgató, Deme András az IKI főkönyvelője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa Újság munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, ezért a folytatólagos ülést megnyitom. Van-e a napirendi pontokra vonatkozóan további javaslat?

Dr. Henczi Edit: Kérem, hogy a testület tárgyalja a Vöröskereszt előterjesztését a vizi életmentő és elsősegélynyújtó szolgálat létrehozásáról és ezt a napirendet tárgyalják meg először. Tízze napirendjére a Zsigmondi-Winkler Középiskola intézményvezetőjének megbízásáról, a Városi Televízió vezetői megbízatásának meghosszabbításáról, továbbá Nagykanizsa, Szepetneki uti telkek eladásáról rendelkező 53/1994. számú határozat módosításáról szóló előterjesztéseket. A mai napon érkezett egy előterjesztés a Cserháti Sándor Műszaki Középiskolából, mely véleményem szerint a költségvetéssel szorosan összefügg. Kérem, hogy ezt a közgyűlés költségvetési napirend keretében tárgyalja, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos előterjesztést is. Napirend előtt szeretném ismertetni Göndör István lemondását.

Palotás Tibor: Nemespátró polgármestere azzal a kéri a közgyűlést támogassa a liszói útépitést. Kérem, hogy a költségvetés napirendjének tárgyalásakor kapjon szót. Kérem továbbá, hogy az önálló képviselői indítványomat, - amely az Alfától az Omegáig Kft. helyzetének rendezéséről szól - a költségvetési napirend elején tárgyaljuk, nyílt ülésen.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy 1.) napirendként a Vöröskereszt vizi életmentő szolgálatának megszervezéséről tárgyaljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola intézményvezetőjének megbízásáról ma tárgyaljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Városi Televízió vezetői megbízásáról ma tárgyaljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Szepetneki utcában található lakótelkek értékesítésének módjáról ma tárgyaljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Palotás Tibor önálló képviselői indítványát zárt ülésen tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Palotás Tibor önálló képviselői indítványát a költségvetési napirend elején tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István; Aki a napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Javaslat a Vöröskeresztes vízi életmentő és elsősegélynyújtó szolgálat megszervezésére a Csónakázó tavon (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Javaslat az 1994. évi költségvetési előirányzat módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Nemespátró utépítéséhez hozzájárulás

Tájékoztató a hulladéklerakó ad hoc bizottság munkájáról (írásban)
Előadó: Stamler Lajos ad hoc bizottsági elnök
- 3.) Javaslat a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola intézményvezetőjének megbízására (írásban)
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 4.) Javaslat a Városi Televízió vezetői megbízására (írásban)
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 5.) Javaslat az 53/1994. számú, a Nagykanizsa, Szepetneki utcában található lakótelkek értékesítésének módjával foglalkozó önkormányzati határozat módosítására (írásban)
Előadó: Dömötörfy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
- 6.) Javaslat a közterületek és közterület jellegű területek használatának előírásairól szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 7.) Palotás Tibor önálló képviselői indítványa
"Az Alfától az Omegáig" Kft ügyében a végrehajtási eljárás felfüggesztése tárgyában (írásban)

N a p i r e n d e l ő t t :

Dr. Henczi Edit: Tájékoztatom a közgyűlést, hogy Göndör István képviselő 1994. június 30-án képviselői mandátumáról lemondott. A Választási Bizottság szerdán tartja ülését, ahol megállapítják az MSZP pártlistáján - a párt nyilatkozatát figyelembe véve - ki a soron következő személy, mivel Göndör István pártlistán nyerte el a mandátumát. Ezt a személyt a közgyűlés következő ülésén beiktathatja.

Dr. Kereskai István: Kérem a testületet, hogy vegye tudomásul a jegyző által elmondottakat.

- 1.) Javaslat a Vöröskeresztes vízi életmentő és elsősegélynyújtó szolgálat megszervezésére a Csónakázó tavon (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

159/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Vöröskereszt által a Csónakázó tónál létesítendő vízi életmentő és elsősegélynyújtó szolgálat megszervezésével.

Megbízta a polgármestert, hogy a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével és a Vöröskereszt Városi Szervezetével a szükséges megállapodást kösse meg.

Határidő: 1994. július 25.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- 2.) Javaslat az 1994. évi költségvetési előirányzat módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Nemespátró útépítéséhez hozzájárulás

Tájékoztató a hulladéklerakó ad hoc bizottság munkájáról (írásban)

Előadó: Stampler Lajos ad hoc bizottsági elnök

Dr. Kereskai István: Megadom a szót Nemespátró polgármesterének.

Dömötörfy Jenő: (Hozzászólása a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Cserti Tibor: A közgyűlés dönthet úgy, hogy megerősíti a múltkori döntését, vagy pedig a felajánlás eredményének ismeretében az új testületnek engedi át a döntést.

Palotás Tibor: Javaslom, hogy adjuk meg a 4 millió Ft támogatást az útépitéshez.

Jesch Aladár: A közgyűlést úgy informálták, hogy ez az ígéret 1992-93. évre szól, míg a nemespátrói polgármester szerint 1993-94. évre. Szeretném tudni, hogy mi az igazság.

Dr. Henczi Edit: 1992-ben úgy döntött a testület, hogy támogatja a liszóiak kérését és majd akkor kell fizetni 1993-94. évben, ha a pályázatot elnyerik. Most ugyanez a helyzet, mivel dönteni most kell, de a támogatást 1995-96. évben kell folyósítani.

Dömötörfy Sándor: Javaslom, hogy újból kérjük a megye, valamint a települési önkormányzatok támogatását a Kórház rekonstrukcióhoz. Javaslom a 4 millió Ft támogatás megadását.

Dr. Kereskai István: Egyetértek a javaslattal, szeptemberben újból fogjuk kezdeményezni a tárgyalásokat.

Marton István: Javaslom a vita lezárását, szavazzunk a támogatás megadásáról. Szeretném tudni, hogy ez a 4 millió Ft miért nem szerepel a költségvetésünkben?

Dr. Kereskai István: Azért nem, mivel a pályázatot 1992-ben nem nyerték el és most újból a közgyűléshez fordultak támogatásért. Aki egyetért azzal, hogy a vitát lezárjuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: 1995-től kérik a 4 millió Ft támogatás?

Dömötörfy Jenő: Igen.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy 1995-ben 4 millió Ft-tal támogassuk a liszói útépitést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Henczi Edit: A 13 "igen" szavazat nem elegendő a támogatáshoz, mivel pénzeszköz átadásáról - minősített többség - van szó, ezért 15 szavazatra lett volna szükség.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Stamler Lajos: A költségvetésből kitűnik, hogy a hulladéklerakó létesítésére, a terület megszerzésére eredetileg tervezett összeg csökkentésre került. A közgyűlésnek több lehetősége van e tárgyban, az egyik, hogy saját lerakót létesít, a másik, hogy Marcali város területén helyezi el a hulladékot, erre felkérés érkezett. A tájékoztató egyik melléklete a kettő közötti különbséget tartalmazza és azt, hogy milyen plusz terhet jelentene Nagykanizsának az, ha egy másik város által létesített regionális lerakóba helyeznék el a hulladékot. Problémaként jelentkezik az ár nagysága, ugyanakkor előre nem tudjuk kiszámolni annak hosszútávú hatását sem, mivel a későbbi áremelésekkel olyan helyzetbe kerülhetünk, hogy a hulladékgazdálkodás lehetetlenné válik, mert a város lakói nem lesznek hajlandók vagy képesek fizetni ezeket a díjakat. Ezért a bizottság javasolja, hogy saját hulladéklerakó létesítése érdekében az ahhoz szükséges területet szerezzük meg. Kérjük, hogy a közgyűlés hatalmazza fel a bizottságot további tárgyalásokra és ha lehetőség nyílik valamelyik terület megszerzésére és ehhez biztosítsa a gazdasági feltételeket. Az összegszerűségről csak zárt ülésen szabad beszélni.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: A benyújtott pótigények kielégítését a jelenlegi költségvetés nem teszi lehetővé. Dönteni kell pl. Balatonfenyves, Aranyos u. 2. szám alatti nyaraló felújítási, állagmegóvási hiba- életveszély elhárításáról. Miért most derült ki, hogy életveszélyes, miért nem tavaly döntöttünk ebben? Túlzásnak tartom, hogy néhány iskolánál nem lehetett előre látni, hogy ez év szeptemberben milyen költségek merülnek fel, már egy évvel ezelőtt erre gondolni kellett volna. A zalaegerszegi kórház hatalmas monstrum intézmény lesz, amelynek fenntartási összegét Zalaegerszeg nem fogja bírni, ezért a Zala Megyei Önkormányzat támogatja, ha a nagykanizsai betegeket is ők látják el, akkor a következő lépés pedig a nagykanizsai kórház visszafejlesztése lenne. Ez már a lakosság széles körét érintő kérdés, hisz ebben az esetben a nagykanizsai kórháznál az olyan kisebb osztályokat, mint pl. szemészet, fül-orr-gégészet, urológia meg kellene szüntetni, mert azok a nagy kórházakban megoldható feladatok. A Városi Kórháznak nem elegendő a TB által biztosított finanszírozási összeg, ennél sokkal többre van szükség, melyet az önkormányzatnak kell előteremtenie.

Czobor Zoltán: Nem tartom valószínűnek, hogy a megye átvállalja a kórház működtetését. Garanciát vállaltunk arra, hogy a felújításhoz szükséges saját erőt biztosítjuk, a szerződéseket folyamatosan megkötjük.

A költségvetésben bizonyos összeg szerepel a hulladéklerakó építésének előkészületeire. Mi az a határ, ameddig az önkormányzat ehhez hozzájárul. El tudom fogadni, hogy az

előkészítő munkákat az önkormányzat finanszírozza akkora nagyságrendben, amekkora a költségvetésben el lett fogadva. A Hulladéklerakó Kft. feladata, hogy megépítse az első ütemét a hulladéklerakónak. Feltételeztem, hogy elkészítik ennek az üzleti tervét és utána kivitelezik. Megszerzik a szükséges hitelt, lebonyolítják az építkezést, ehhez igazítják a hulladéklerakási díjakat, ezzel egy önmagát finanszírozó beruházás lesz belőle. Kérdésem, ez honnan indul? Mik azok az előkészítő munkák, amit az önkormányzatnak kell finanszíroznia, és mi az amitől kezdve a Hulladéklerakó Kft. üzleti terven keresztül egy nyereséges vállalkozást fog önmagában megvalósítani?

Stamler Lajos: A szerződésben vállalt feladat az önkormányzat számára az, hogy a területet kijelöli és megszerzi. A szerződés szerint Nagykanizsa város a hulladéklerakóban 51%-ban tulajdonos.

Czobor Zoltán: A hulladéklerakónak a terület tulajdonjoga nem képezi a Kft-nek az apport tárgyát. Kérdésem, mik azok a költségek amelyeket az önkormányzatnak kell állnia, szerintem a terület megszerzése ezekhez tartozik, az összes többi viszont a Kft. kompetenciája lesz, mint az üzleti terv megvalósítója.

Stamler Lajos: Mindkét variációnak vannak pénzügyi vonzatai és következményei Nagykanizsa város lakói számára, ezért ezt az üzemeltető nem fogja eldönteni. Ha úgy döntünk, hogy mi nem öhajtunk a továbbiakban foglalkozni területmegszerzéssel és önálló hulladéklerakó létesítésével, akkor új szerződést kell írni és következményeit Nagykanizsa város lakóinak és nekünk vállalni kell. A terület megszerzése a mi dolgunk, ezután a depónia létesítése viszont már nem, abban társtulajdonosként veszünk részt.

Karmazin József: A területet az Önkormányzat biztosítaná, ehhez előmunkálatok is szükségesek. Ezek költsége nem olyan nagyságrendű, hogy az előirányzat ne tudná fedezni.

Dr. Kereskai István: Tudjuk, hogy az idén milyen pénzek állnak a rendelkezésünkre, abból mit költöttünk már el. A kérdés az, hogy az ad hoc bizottság úgy tud tárgyalni-e, hogy a rendelkezésre álló pénzüsszegeből az elképzelést meg tudja valósítani vagy ahhoz a fedezetet jövőre kell megoldania.

Jesch Aladár: Ismerteti a MÁV Rt. vasúti felüljárókkal kapcsolatos levelét, mely azt bizonyítja, hogy a 9,5 millió forintnak városüzemeltetési célokra biztosítása szükséges. (A levél a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Marton István: Jónak tartom, hogy az első féléves költségvetési beszámoló előtt másfél hónappal módunk van pénzügyi folyamatok részletes áttekintésére. A mai anyagot tájékoztatónak tudom tekinteni, tartalmi okok és a jelenlévő képviselők csekély száma miatt.

Az elmúlt héten interpelláltam a zöld tábor megközelíthetetlen-sége miatt. A mai napon hatósági bejárás volt és a korábban általam jelzett problémák megoldása tapasztalható. A III. fejezet

foglalkozik a forrást igénylő költségvetési pótigények kezelésével. Ezen belül az 1.) pont a költségvetési intézmények pótigényének kezelésével foglalkozik, melyet négy kategóriába sorol. A második kategóriának az anyagban való megjelenése sajnos nem egészen tükrözi az Oktatási és Kulturális Bizottság álláspontját, mely így szól: "a 2. kategóriába azon egyéb, a bizottság által javasolt pótigények kerültek, melynek döntő többsége a szakmai munka színvonalának növelését célozzák". Helyesen a következő lenne: "... a szakmai színvonal megtartását és kiegészítési színvonalnövelését célozná". Matoltsy képviselőnk kérdezte, hogy miért nem az elmúlt év költségvetésében szerepelt az üdülő felújítása. Tavaly előtt is szerepelt már a költségvetési igények között, de akkor sem került kielégítésre. Sajnos az intézmények helyzetét az is nehezíti, hogy a korábbi évekhez hasonló decemberi tervtárgyalásra nem került sor, elmaradt ebben a költségvetési évben. Nem tartom elfogadhatónak azt a megfogalmazást sem: "a 4. kategóriába a bizottság által is elutasításra javasolt igények kerültek", ugyanis ez azt sugallja, hogy olyan dolgok vannak felsorolva, ami lényegtelen, amire nincs szükség. Ide a bizottság által elismert, de a jelenlegi forráshiány miatt a bizottság által kielégítésre nem javasolt igények kerültek. Egyetértek, hogy a tűzoltási feladatok biztonságos ellátása érdekében javasolt előirányzatok műszaki megoldását polgármesteri hatáskörbe utalja a tájékoztató. Nem értek egyet a 2/d. pontban megfogalmazottakkal, a Gazdasági Bizottság két igényt támogat, míg az Oktatási és Kulturális Bizottság véleménye az, hogy vagy mind a négy igényt, vagy egyiket sem támogassa a közgyűlés. Az 1991-93. I. félévi költségvetését átvizsgáltam, jelenleg 2%-kal haladta meg az időarányos teljesítést, 10,5 millió forint a bevételi többlet úgy, hogy még működési célú hitelfelvétel sem történt. Az I. sz. melléklet a Polgármesteri Hivatal 1994. évi bevételeinek alakulásával foglalkozik. Ezen belül az intézmények saját folyó bevételeinek tervezett eredeti és módosított összege 36,8 millió forint. A tény május 31-ig több, mint 33 millió forint, így év végéig várhatóan 80 millió forint lesz. Megnéztem ugyanezen tétel sorokat 1993-ban, amikor tervszinten 59,2 millió forint volt (ami most 36,8 E Ft), év végére pedig 60 millió forintra teljesült. Az elmondottak alapján ezévből kb. 40 millió forint bevétel várható a terven felül, amiből az I., II., III. kategóriákban felsorolt igények kielégíthetők. Biztos vagyok benne, hogy a tervezett hitel nem "fogy el". Az anyag is foglalkozik vele, hogy az intézményi struktúra nem alakult át. Valóban igaz, két-három éve ennek már meg kellett volna történnie, azonban a rossz struktúrát is működtetni kell. Az illetékesek figyelmét elkerülte a múltkorai közgyűlési döntés alapján, hogy a vízdíj 3 millió forinttal megemelkedett, ez 22 intézménynél nem jelentős szám. Az előterjesztés javasolja ennek az összegnek a megadását, de a céltartalékba. Amennyiben az intézmények megtakarítást érnek el, annak az összegnek az 50%-áig revizáljuk.

Farkas Zoltán: Egyértelmű számomra, hogy az intézményeknél szereplő vízdíj tervszámokat a díjemelés mértékével meg kell emelni. Egyetértek azzal Marton képviselővel, hogy a megtakarítás

ösztönözheti az intézményeket a költségvetési gazdálkodásukban. Ezért lenne jó, ha a többletbevételek az intézményeknél maradhatnának. Az intézmények megemelt bevételeivel ezévből csak 4 hónappal számolhatunk és nem 12-vel, ahogy ezt Marton képviselő említette.

Dr. Csákai Iván: A Népjóléti Bizottság nevében három témával kívánnék foglalkozni, a kórházzal, a szociálpolitikával és a gépműszerbeszerzéssel. Kérem a közgyűlést, bízza meg a polgármestert, hogy keresse meg a Megyei Tisztifőorvost, a Megyei Közgyűlés elnökét, a Megyei Közgyűlés Gazdasági, Egészségügyi Bizottságának elnökét, a városkörnyék polgármestereit, hogy a Gazdasági és Népjóléti Bizottsággal közösen tájékozódjanak arról, hogy mennyi lenne az a kötelező rész, melyet Nagykanizsának fizetni kellene. A pótigények között nem szerepeltettük azokat, amelyeket már a költségvetés összeállításakor megfogalmaztunk, gondolok itt arra pl., hogy a Szent Imre uti Szociális Otthon eladásából befolyó 8 millió forintot új szociális otthon kialakítására használjuk fel. A gépműszerbeszerzésre a költségvetés 500 eFt-ot tartalmaz, amelyet 32 körzeti orvosnak elosztani szinte lehetetlen. A minimális igény 1,6 millió forint. Az alapellátáshoz tartozik és gondot okoz, hogy a 12 fogorvosnak csak egy db korszerű fogászati gép áll rendelkezésre, a többi gép már nullára leíródott. A fogászati gépek cseréjének megkezdésére minimum 2 millió forintba lenne szükség. A rendelők felújítására nem szerepel semmilyen összeg a költségvetésben, ezért kérem, hogy legalább 2 millió forint kerüljön elismerésre erre a feladatra. A kiadott anyagban 650 eFt szerepel ügyeleti gépkocsi cseréjére, de ez a harmadrangú - tehát nem feltétlenül teljesíthető - kategóriában szerepel. Az ügyeleti ellátás elképzelhetetlen gépkocsi nélkül. Ezek cseréjének megkezdését terveztük ebből az összegből, ezekre a kocsikra naponta szükség van és többségük nullára le van futva. Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét, ami a Népjóléti Bizottság szerint is minimális igény, mert semmi minőségi fejlesztést nem tartalmaz.

Czobor Zoltán: Kérem zárjuk le a vitát, szavazzunk. Ha a szavazás eredménye nemleges lesz, akkor javaslom, hogy a azok a képviselők, akik nem tudják a határozati javaslatban lévő változatot elfogadni, írják le az azzal kapcsolatos észrevételeiket és a Polgármesteri Hivatalhoz, illetve a Gazdasági Bizottsághoz juttassák el e hét végéig, az előterjesztett anyagot pedig tájékoztatóként fogadja el a testület.

Módosító javaslatom az "A" változatnál, hogy az ott lévő 18,666 eFt forráshiányt 2 millióval Ft-tal emeljük meg, ezáltal 2 millióval csökken a hitelállomány.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy zárjuk le a vitát?

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Kovács János: A Cserháti Sándor Mezőgazdasági Szakközépiskola az emeletráépítés befejezésével kapcsolatos igényét írásban benyújtotta. Ez a javaslat szerepel a programban?

Dr. Henczi Edit: Ez csak akkor lesz benne a programban, ha a Czobor képviselő javaslatát elfogadja a közgyűlés, tehát ha most nem kerül elfogadásra a költségvetés módosítása, hanem a képviselői módosító javaslatok írásban a Polgármesteri Hivatalhoz kerülnek.

Jesch Aladár: Javaslatom az volt, hogy a városüzemeltetési feladatokra megszabott keretből ne vegyünk el, ne abból fedezzük az Olajbányász SE kiadásait. Másik javaslatom, hogy a Kossuth téri hídnak a tervezéséből visszamaradó 9,5 millió Ft teljes egészében álljon ugyanerre a célra rendelkezésre.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Jesch képviselő javaslatával?

A közgyűlés 10 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság 32 millió forintos pótigény kielégítését kérte az anyagban csak 3 millió forint szerepel, Marton képviselő javasolta, hogy az általa ismertett várható bevételi forrásokra tekintettel ugyanennyivel emeljük meg a Polgármesteri Hivatal működési bevételi előirányzatát. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Stamler Lajos: Az anyag határozati javaslatának 2. pontja szerint: "a tárgyalások eredményes lefolytatása esetén a megállapodástervezet közgyűlési elfogadása után a szükséges időpontban a vásárláshoz szükséges feltételeket biztosítja". Ha az összegre is kíváncsiak képviselőtársaim, akkor azt zárt ülésen elmondom.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Csáka Iván: Kérem a szociális otthon eladásából befolyó 8 millió Ft-ot új szociális otthon létesítésére felhasználni, az alapellátáshoz tartozó plusz költségek finanszírozására pedig összesen 6,2 millió Ft-ot.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a szociális otthon eladásából befolyó összeget új szociális otthon létesítésére használjuk fel?

A közgyűlés 10 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy az alapellátáshoz tartozó plusz költségek finanszírozására összesen 6,2 millió forint kerüljön felhasználásra?

A közgyűlés 10 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Czobor Zoltán: Módosító javaslatom a 7. oldalon: "a további 18,666 eFt hiány mutatkozik" helyett, ez 20,666 eFt-ra módosulna és ezen belül 2 millió Ft-tal csökkenne a hiteligény.

Dr. Kereskai István: Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 7 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Czobor képviselő kérte, hogy a testület vegye tudomásul ezt az anyagot és az ebben nem szereplő igényeket írásban a héten a Polgármesteri Hivatalhoz juttassák el a képviselők. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

160/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1994. évi önkormányzati költségvetés módosításáról szóló előterjesztést tájékoztató jelleggel tudomásul veszi.

Szükségesnek tartja, hogy a programban nem szereplő további igényeket a képviselők 8 napon belül a Polgármesteri Hivatalhoz írásban juttassák el és ezt követően kerüljön ismételt sor a költségvetés módosításának megtárgyalására.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

3. Előterjesztés intézményvezető megbízására (írásban)

Előadó: Marton István az Oktatási és Kulturális Biz. elnöke

Csordásné Láng Éva: A Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskolának 1994. július 31-ig van igazgatója. Az intézményben több fordulón keresztül kérdeztük meg a tantestületet arra vonatkozóan, hogy milyen elképzeléseik vannak az intézményvezetésről. Az első két forduló nem vezetett eredményhez, az először öt, majd kettő jelölt volt, azonban egyik sem kapott többséget. Ekkor az egyik jelölt visszalépett és Dr. Janzsó József maradt az egyedüli jelölt. A 70 fős tantestületből 44-en szavaztak Dr. Janzsó Józsefnek bizalmat. A jelenlegi igazgatóhelyettesek közül egy beadta a lemondását, a másik kettő pedig nem vállalja az igazgatói feladatokkal járó helyettesítést. Kérem a közgyűlést, hogy foglaljon ebben a kérdésben állást.

Palotás Tibor: Miért mondott le Varga Zsófia és miért mondott fel az egyik igazgatóhelyettes, a másik és harmadik pedig miért nem vállalja?

Csordásné Láng Éva: Az 1991-1993. években valószínűleg Varga Zsófia személyének köszönhetően az intézmény 88 millió forint szakképzési alapot kapott. Három szakmás iskoláról van szó, az igazgatóhelyettesek talán ettől a tantestületi megosztottságtól félve, valamint attól, hogy a támogatási összeg a vállalatok részéről csökkenni fog - ők ezt jelezték -, nem vállalják a vezetői feladatot. A megüresedett igazgatói állás betöltésére a legrövidebb időn belül ki kell írni a pályázatot.

Magyar József: Meg kellene határozni mi a testület elképzelése ezzel az iskolával kapcsolatban. Az Oktatási és Kulturális Bizottság már többször foglalkozott ezzel.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az előterjesztést nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Az előterjesztés nem került elfogadásra, ezért az általános igazgatóhelyettes az igazgatói teendők ellátására írásban kérem fel mindaddig az időpontig, amíg pályázat útján új igazgató nem lesz kinevezve.

A közgyűlés az előbb elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

161/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Varga Zsófia a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola igazgatójának lemondását tudomásul veszi. Dr. Janzsó József 1 éves igazgatói megbízásával nem ért egyet.

Utasítja a polgármestert a pályázat kiírására, valamint arra, hogy az új igazgató kinevezéséig gondoskodjon a helyettesítésről.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

4. Javaslat a Városi Televízió vezetői megbízására (írásban)
Előadó: Marton István az Oktatási és Kulturális Biz. elnöke

Czobor Zoltán: A Gazdasági Bizottság foglalkozik a Városi Televízió átalakításával. Kértük az átalakítással foglalkozó jogászt és a Városi Televízió vezetőjét, hogy közalapítvánnyá történő átalakítás esetére dolgozzon ki egy részletes anyagot. Ez a munka jelenleg folyamatban van, az előzetes szakmai egyeztetése megtörtént, e hét csütörtökön 13.00 órakor nyilvános fórumot tartunk az SZDSZ Nagykanizsa, Zrínyi u. 42. sz. alatti irodájában.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

162/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - figyelemmel az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslatára - Maros Sándort megbízza a Városi Televízió vezetésével 1994. július 1-jétől 1995. június 30-ig 27 eFt alapbérrel és 16 eFt pótlékkal, összesen 43 eFt-tal.

A közgyűlés megbízza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

5. Előterjesztés az 53/1994. számú, a Nagykanizsa, Szepetneki utcában található lakótelek értékesítésének módjával foglalkozó önkormányzati határozat módosítására (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke

Jancsi György: Az 1995. január 31-i határidő azt jelenti, hogy addig nem lehet itt telket értékesíteni?

Dr. Kereskai István: Addig áll az ajánlat, addig jelentkezhetnek rá az igénylők.

Teleki László: Kérem, hogy az utolsó határidő 1995. január 31. helyett 1995. március 31. legyen.

Dr. Kereskai István: Aki ezzel a módosítással az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

163/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 53/1994. sz. határozatát hatályon kívül helyezi, a Nagykanizsa, Szepetneki utcában lévő építési telkeket az alábbi feltételekkel értékesítésre kijelöli:

- a.) Az építési telkeket az igénylők részére 150.000 Ft vételárért értékesíti azzal, hogy a vevőnek az adásvételi szerződés megkötésekor nem kell vételárat fizetni.
- b.) A szerződés megkötésekor az eladó az ingatlanokra 4 éves beépítési kötelezettséget, illetve a közműkötségek megfizetésének időtartamára 10 éves elidegenítési és terhelési tilalmat jegyeztet be az ingatlannyilvántartásba, s ezen időtartam alatt csak az építkezéssel kapcsolatos kölcsönök biztosítására enged jelzálogot bejegyeztetni.
- c.) Ha a vevő a vonatkozó építési szabályok szerint, a lakás követelményeit kielégítő épülettel az ingatlant 4 éven belül nem építi be, az eladó az adásvételi szerződést felmondja és az ingatlan tulajdonjoga az önkormányzatra díjtalanul visszaszáll. Az ingatlant terhelő elidegenítési tilalom törléséhez az önkormányzat 10 éven belül csak abban az esetben járul hozzá, ha vevő az ingatlan vételárát egyösszegben megfizette.
- d.) A közgyűlés utasítja a Polgármestert, hogy a kiskanizsai csatorna társulat felé nyilatkozzon, miszerint a társulat fennállása alatt bekövetkező csatornarákötés költségeire az ingatlantulajdonost részletfizetési kedvezmény illeti meg, s a fennmaradó tartozást a társulat elszámoltatása során jóváírja, a további részletek behajtásáról maga gondoskodik.

- e.) Ha a vevő a beépítési kötelezettséget teljesíti, és az ingatlant 10 éven belül nem értékesíti, úgy a vételárat az eladó teljes egészében elengedi.
- f.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a vevő a közműköltéseket (gáztársulási és csatornatársulati díj = 75.905 Ft) az alábbiak szerint fizesse meg: az első két év részleteit a szerződéskötés időpontjában, míg a fennmaradó részt 8 év alatt egyenlő részletekben a 3. évtől kezdődően.
- g.) A közgyűlés felkéri az Etnikai és Nemzetiségi Bizottságot, hogy az ingatlanok eladását megelőzően a vételi igényeket véleményezze.

Határidő: 1995. március 31-től évente március 31.
Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

6. Előterjesztés a közterülethasználat általános szabályairól szóló rendelet-tervezethez (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Jesch Aladár: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a közterülethasználatról szóló rendeletet-tervezetet. Az ezzel kapcsolatos javaslatunkat a képviselőknek írásban átnyújtottuk. (A jegyzőkönyvöz csatolva a bizottsági javaslat.) Az 5. pontban lévő 14. § helyett a következőket javasoljuk: "Bejelentési kötelezettséggel díjfizetés nélkül maximum 10 napra igénybe veheti a közterületet az a személy, aki a környezetvédelmi rendelet alapján köteles azt rendben tartani."

Dr. Lukácsa Erzsébet: A Városüzemeltetési Bizottság által tett javaslatok közül az 1, 3, 4, 7, 8, 9 pontokkal teljes egészében szakmailag egyet lehet érteni.

A 2. pontban megfogalmazottakkal szemben az eredeti megfogalmazást kellene elfogadni, ugyanis a rendelet eljárásjogi szabályokat tartalmaz, míg a jelenlegi javaslatban az szerepel, hogy "az engedélyes köteles külön felszólítás nélkül elvégezni." Ha mi nem kötelezzük a terület rendbetételére, akkor az "engedélyes" elvonul anélkül Nagykanizsáról, hogy ezt megtenné pl. egy cirkusz előadások után a helyreállítást nem végzi el, viszont ha mi határozatban kötelezzük, akkor utolérhető és bírságható. Ez eljárásjogi rendelkezése az önkormányzati rendeletnek.

Az 5. pontra vonatkozóan egyetértek Jesch képviselő előbb elhangzott javaslatával.

A 6. pont a 15. § (7) bekezdését javasolja törölni, szakmai részről szeretnénk, ha erre nem kerülne sor.

Magyar József: Valamilyen módon a rendeletben utalni kellene arra, hogy a bírságok mértéke mennyi.

Dr. Kereskai István: A 22. § ezt felsorolja.

Magyar József: Mi az az érték, ami ilyen esetben maximum kiszabható?

Dr. Kereskai István: 10 eFt, ezt jogszabály írja elő.

Stamler Lajos: A 15. § (8) bekezdését kicsit tágnak érzem, miszerint: "autószerelő műhely előtt a közterületen egyidőben legfeljebb 3 db javításra váró jármű tárolható". Ha valaki kamiont szerel esetleg, akkor az a három gépkocsi elég nagy helyet foglal el. Pontosítani kellene, hogy személygépkocsiról van szó és azt is, hogy ne szétszerelt vagy félig szétszerelt állapotban, hanem a szerelés előtti állapotban tárolható három személygépkocsiról.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Kérem, hogy három személygépkocsi szerepeljen a 15. § (8) bekezdésében, ahogy Stamler képviselő javasolta.

Dr. Henczi Edit: Előfordul, hogy kiségek, traktorok javításával foglalkozik valaki. Ha felszólítjuk, hogy mit tárolhat, akkor a kibúvás lehetősége is fennáll, mert ha kimondjuk, hogy személygépkocsit tárolhat, akkor csak arra vonatkozik.

Stamler Lajos: Én szerelés előtti személygépkocsira gondoltam.

Dr. Kereskai István: Egy közúti balesetet szenvedett autó, amelynek az első féltengelye el van törve és szerelésre vár, nem felel meg ennek a kitételnek.

Stamler Lajos: Ilyen esetben nem az utcán kell tárolni a személygépkocsit.

Dr. Kereskai István: Egyetlen autószerelőt tudok, ahol nincs hely (Batthyány utcában), a többinél ez nem probléma.

Stamler Lajos: Bármikor nyílhat egy újabb autószerelő műhely, ahol hasonló probléma jelentkezhet, ezért javaslom meghatározni a rendeletben, hogy közterületen maximum három szerelés előtti állapotban lévő személygépkocsi helyezhető el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki az írásban leadott Városüzemeltetési Bizottság javaslatát a szóbeli kiegészítéssel együtt a 2. illetve a 6. pont kivételével elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a módosító javaslatokkal együtt a rendeletervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/1994. (VII. 4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/1994. (VII. 4.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatának előírásairól

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Magyar József: Ez a rendelet elfogadásra került, így a holnapi naptól hatályba lép. Fel szeretném hívni a környezetvédelmi felügyelők figyelmét arra, hogy Nagykanizsa image-t rendkívüli módon emeli, hogy akik megérkeznek Nagykanizsára és kilépnek az vasútállomás ajtaján, azok szembe találják magukat a MÁV NTE Sporttelep járdájával, amin fél méter vastagságban áll a szemét. Meg kell keresni azokat a területeket, akik ezért felelnek. Felvetették lakossági fórumon a Vécsey uti iskolában, hogy a Téglagyár-telep felett szintén van egy ilyen sportpálya, ami szintén valakinek a kezelésében van. Meg kellene keresni a tulajdonosokat most már 10 eFt-os csekkel.

Dr. Kereskai István: Fel fogom hívni az illetékesek figyelmét erre.

7. Palotás Tibor képviselő önálló képviselői indítványa "Az Alfától az Omegáig" Kft. ügyében a végrehajtási eljárás felfüggesztése tárgyában (írásban)

Palotás Tibor: A végrehajtás telekingatlanok árverezéséről szól. Az önkormányzat tavaly december 10-én egy megállapodással - rendkívül jutányosan - megvásárolta a tartozásunkat a banktól és mindezt úgy tette, hogy a kft. tagjai erről semmit sem tudtak. A kft. ügyvezetője abban az időben Kovács Zoltán volt, aki a hivatalban dolgozik Cserti Tibor beosztottjaként, aki mindaddig éveken át tartotta a kapcsolatot azokkal a külföldi befektetőkkel, akik a vásárcsarnok beruházásába szerettek volna részt venni, és ezért fordultak az önkormányzathoz - mint a kft-nek legtekintélyesebb tagjához -, hogy milyen cég az Alfától az Omegáig Kft. Ott Kovács Zoltán - feltehetően valakiknek a tanácsára - azt a tájékoztatást adta minden egyes befektetőnek, hogy a kft. komolytalan, mert jelentős tartozása van és ezért teljesen reménytelen, hogy a vásárcsarnok megvalósuljon. Nem volt

igaz ez az állítása, elfelejtette közölni, hogy a kft-nek legalább 80 millió forint értékű telekingatlana van, hisz éppen részben a tartozás is ebből származik és valósággal megakadályozta Kovács Zoltán azt, hogy a kft. helyzete rendeződjön. Majdnem 1 évig volt a kft. ügyvezetője, majd lemondott. Ezt követően május 24-től szeptember 30-ig én vagyok az ügyvezető úgy, hogy semmilyen költségtérítést nem kapok, de szeretném a kft. sorsát helyrehozni.

A Kft. ügyvezetője volt korábban Cserti Tibor is, de ő csak 1 hónapig vállalta és összeférhetetlenség miatt lemondott. Farkas Zoltán alpolgármester is lemondott a felügyelőbizottsági tagságáról.

Ügyünkben bírósághoz fordultunk és várjuk a bíróság kedvező döntését. A közgyűléstől azért kellett kérnem a végrehajtás felfüggesztését, hogy módunk legyen tárgyalni az önkormányzattal, mint hitelezővel. Van ingatlanunk, amit fel tudtunk ajánlani az önkormányzatnak. Kérem a közgyűlést engedélyezze a végrehajtás felfüggesztését. Ezt kérem kell a kft. érdekében, annak a kft-nek az érdekében, amelynek az önkormányzat 31%-ban tagja.

Farkas Zoltán: Az önkormányzat által vásárolt tartozás értéke 16 millió forint, melyet 9,5 millió forintért vettünk meg a Mezőbanktól. A Mezőbank előtt ismert, hogy az a terület, amelyre Palotás képviselő 80 millió forintos értéket jelölt meg, az valójában 20 millió forintot ér, erről két értékbecslés is készült. Nem javaslom a végrehajtás felfüggesztését.

Dr. Kereskai István: Én is kérem, hogy ne függesszük fel a végrehajtási eljárást, szerezzük vissza a területet. Az Alfától az Omegáig Kft. helyett az önkormányzattal hajlandók csak a befektetők tárgyalni, a kft. az elmúlt 1,5-2 év alatt a területvásárláson kívül mást nem tett.

Palotás Tibor: Nem igaz, hogy senki sem kereste meg a kft-t. Mi azt szerettük volna, ha az önkormányzat vásárolja meg a vásárcsarnokban a piacterületet, éppen erre tettünk javaslatot azért, nehogy liciten más ne nyerje el. Nem igaz, hogy nem tettünk semmit. Megterveztettük a vásárcsarnokot, behoztuk a kft-be az önkormányzatot, mert tudjuk, hogy enélkül a vásárcsarnok nem tud megépülni, csak önkormányzati tekintéllyel és háttérrel.

Farkas Zoltán: 1991-ben 420 eFt-ot, 1992-ben 1 millió 20 eFt-ot, tehát összesen 1,5 millió forintot tudott a kft. a befektetőktől előteremteni Palotás Tibor és Gyergyák György ügyvezetése alatt a 700 millió Ft-os beruházáshoz. A terveket a Colosseum Kiszövetkezet Palotás képviselő vezetésével készítette el. Milliós nagyságrendű tervezési munkáról van szó, ami a kft. adósságának része. Előfordulnak a kft. működésében egyéb ügyek is, amelyekről nem akarok szólni, nehogy rágalmazás gyanúja vetődhessen fel pl. kölcsönnyújtás a Colosseum Kiszövetkezetnek, területvásárlások spekulációs céllal, ebből adódott az adósság. A Kft. a Mezőbanktól 8 millió forintos hitelt vett fel földterület vásárlására, de mivel bevétel nem volt, a hitelt visszafizetni nem tudták, így kamataival együtt 16 millió forintra emelkedett. Be kell fejeznie az önkormányzatnak a kft-vel az együttműködést. A kft. nem tud Nagykanizsán vásárcsarnokot

építeni, ha valaki ezt meg tudja tenni, az az önkormányzat lesz. Egy 700 millió forintos beruházásról van szó, nem hiszem, hogy az utánunk következő közgyűlés a kft-nek garanciát vállalna egy ilyen összegekről. Ha garanciát vállal az önkormányzat, akkor azt egy saját beruházásáért teszi.

Dr. Csákai Iván: Ügyrendi javaslatom, zárjuk le a vitát, szavazzunk.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Ezek szerint úgy néz ki, hogy a vásárcsarnokot a város építi meg?

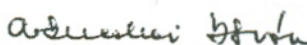
Dr. Kereskai István: Arról volt szó, hogy a területet, illetve a kft. tulajdonában lévő területeket kívánnánk megszerezni és mi szeretnénk rá befektetőt, mert a kft. eddig nem tudta elérni ezt. A beruházásban részt venni kívánó befektetők az ezzel kapcsolatos tárgyalások során az önkormányzat készfizető kezességét kéri.

Dr. Kereskai István polgármester megállapítja, hogy a jelenlévő képviselők száma 15 fő, e napirendi pont tárgyalásánál Palotás Tibor képviselővel szemben az 1994. június 13-i ülésen összeférhetetlenséget állapított meg a testület, ezért határozatképtelenség miatt a folytatólagos ülést 17.25 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Dr. Kereskai István
polgármester