

1-773/1995.

**NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

1995. évi közgyűlési ülés jegyzőkönyve

Közlöny szám: 98/1995. 16. 98/1995.  
Rendület száma: 1/1995.

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. május 30-án (kedd) 14.00 órakor tartott folytatólagos üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Bicsák Miklós, Broczkóné Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Dr. Csákai Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Kovács Tamás, Krémer József, Magyar József, Marton István, Őri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Szabó Lászlóné, Cserti Tibor, Mátyás József, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán csoportvezetők, Kámán László az IKI vezetője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Maros Sándor a Városi Televízió vezetője, Tar Mihály a Kanizsa Rádió munkatársa, Leiszinger Tamás a PIXEL Kft. képviselője, Bagladi József a Kábeltel Kft. vezetője.

Suhai Sándor: Köszöntöm a közgyűlésen megjelenteket, megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes, a folytatólagos ülést megnyítom.

Tarnóczky Attila: A jelenlegi 11.. napirendi ponthoz - mely az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésével kapcsolatos - következő a javaslatom: Az önkormányzati törvény szerint a helyi testület szabályozhatja a törvény által nem szabályozott helyzeteket, törvény felhatalmazása alapján rendeleteket alkothat. Ezen rendeletek kötelezőek a lakosságra. A betérjesztéssel az a gond, hogy rendeletmódosításról van szó, határozati javaslat formájában. A határozat nem jogszabály, az állampolgárok részére nem kötelező. Ezt a betérjesztést át kellene dolgozni rendeletté. Amennyiben a Polgármesteri Hivatal jelenlévő dolgozói el tudják készíteni a tervezetet, úgy utolsó napirendként ma is tárgyalhatjuk. Magát az előterjesztés el tudom fogadni, de előterjesztőt is kellene találni az anyagnak, mert az Ingatlankezelési Intézmény nem jogosult sem határozati javaslattal, sem pedig rendelet előterjesztésre. Amennyiben ez megoldhatatlan, akkor csak azt a megoldást látom, hogy a következő közgyűlésre, a szükséges formába öntve betérjesztik.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Az előterjesztés nem rendeletmódosítás. Ugyanis az elidegenítésről szóló rendeletünknek van egy olyan paragrafusa, mely arról szól, hogy egyedi elbírálás alapján dönthet a közgyűlés, hogy mely épületet, illetve nem lakás céljára szolgáló helyiséget idegeníti el. Ennek szellemében hozta az Ingatlankezelési Intézmény - mint Önök által tulajdonosi joggal felruházott intézmény - ide ezt az anyagot.

Tarnóczy Attila: Értem, hogy jogunk van döntésre, azt kifogásolom, hogy határozati javaslat formájában akarjuk megtenni. Ez a felsorolás, amit módosítani kellene, ez egy rendelet melléklete, melyet határozati javaslattal nem lehet sem kiegészíteni, sem módosítani, ezt csak egy újabb rendelettel lehet.

Suhai Sándor: Kompromisszumos javaslatom, hogy e témát utolsó napirendként tárgyaljuk és közben próbáljuk meg az anyagot a képviselő úr által javasolt formába elkészíteni, én vállalom az előterjesztői szerepet. Kérem az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy a szünetben vizsgálja meg az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: A múltkori közgyűlésen a 7. napirend előterjesztője én voltam. Az SZMSZ-ben megadott jogot nem kaptam meg, hogy viszontválaszt adjak. Én ezt az SZMSZ megsértésének tartom. Kérem, erre figyeljünk, hogy mielőtt a szavazásra kerülne a sor, az előterjesztőnek legyen módja viszontválasz adására.

Suhai Sándor: Egyetértek, de elhangzott egy ügyrendi javaslat, hogy zárjuk le a vitát, ezt megszavaztattam, Önök úgy döntöttek, hogy a vitát lezártuk és emiatt Csákai úrnak és még egy képviselőnek nem volt módja hozzászólását megtenni.

Aki egyetért azzal, hogy a 11. napirendet 14.-ként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és a folytatatólagos ülésen a következő napirendi pontokat tárgyalja:

9.) Tájékoztató az önállóan gazdálkodó önkormányzati költségvetési intézményeknél végzett ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

10.) Tájékoztató az "Alfától az Omegáig" Kft. üzletrészeinek kivásárlásáról (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

11.) Javaslat az önkormányzat által létrehozott állandó bizottságok feladat- és hatáskörének meghatározására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

- 12.) Előterjesztés a Városi Televízió átalakítására (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 13.) Z. Soós István és Sass Brunner Erzsébet festőművészek életműveinek elhelyezése a szülővárosukban (írásban)  
Előadó: Dr. Horváth György, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 14.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére (szóban)  
Előadó: Kámán László az IKI vezetője
- 9.) Tájékoztató az önállóan gazdálkodó önkormányzati költségvetési intézményeknél végzett ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)  
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Dr. Lukácsa Erzsébet: Tájékoztatót terjesztettünk Önök elé az önállóan gazdálkodó önkormányzati költségvetési intézményeknél végzett ellenőrzések tapasztalatairól. Mivel az anyag elég részletes, kiegészítést nem igényel. Az anyag 15. oldalán a 2. bekezdésnél sorcsúszás miatt értelmetlen a mondat. Az eredeti szöveg: "...az államháztartási törvényben előírtak szerint március hónapban elvégeztük az önállóan gazdálkodó intézmények ...". Az anyagot a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

Papp Ferenc: Az anyagból kitűnik, hogy egy korrekt, szakszerű revizori tevékenységről van szó. A következő időszak revizori munkájában a szokásos ellenőrzések, hiányosságok feltárása mellett két kérdéskörre nyomatékosabban szeretném felhívni a revizorok figyelmét. Mivel nehéz helyzetben vannak ezek az intézmények, én kérem, hogy a revizorok az ellenőrzéseik során több javaslatot, ötletet adjanak az önfinanszírozó képesség támogatására, újabb és újabb bevételek feltárására. A revizorok több intézménynél megfordulnak, tudják, hogy hol, milyen módszereket alkalmaznak. A másik észrevételem, hogy az anyag 14. oldalán szerepel a Művelődési Központtal kapcsolatos javaslat az ÁFA kiküszöbölésére. Én ezt jó kezdeményezésnek tartom, és közösen más intézményekkel ezt meg kellene tárgyalni, mert komoly összegekről lehet szó, és sok más célra fel lehetne használni.

Dr. Kerekes József: Valóban nagyon részletes, hiányosságokat feltáró anyagról van szó, de hiányolom, hogy a Városgazdálkodási Vállalat, illetve annak jogutódjánál lefolytatott vizsgálat sem pozitív, sem negatív megállapítást nem tartalmaz. Én szeretném, ha tájékoztatást kapnánk erre vonatkozóan.

Krémer József: A 7. oldalon az iskolák felsorolásánál a Miklósfai és a Nagyrác Iskola is szerepel, ahol a kötelező óraszám nagymértékben eltér egymástól. A miklósfainak 367, a Nagyrác utcainak 497. Az előző oldalon látható, hogy az 1992-93-as tanévben a tanulók száma 234, illetve 243, vagyis a Nagyrác

Iskolában csak 9 gyermekkel van több. Nem értem, mi indokolja az ily nagymértékű kötelező óraszámeltérést? Nem értem a -3 túlórárt sem. Az anyag rendszerezettebb lehetne, hiányzik belőle az okok kutatása, valamint a kivezető megoldások meghatározása.

Dr. Csákai Iván: Az előterjesztés 9. oldalán van egy olyan kitétel, hogy egy intézmény erején felül vállalt. Itt közel 10 millió forintot az önkormányzatnak kellett biztosítani. Nem tudom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke miért nem vette ezt észre. Itt 9,5 millió forintról van szó, és ez nem közgyűlési határozat alapján került kifizetésre.

Ágoston Károlyné: Papp Ferenc felvetésével egyetértünk, ezért is foglalmaztuk meg az anyagban. A Kerekes úr a Városgazdálkodási Vállalat vagyonhasznosításával kapcsolatban felvetett kérésére a válaszom, hogy mi konkrétan a bérleti szerződéseket ellenőriztük. Részletes anyagunk van, ha bárkit érdekel, szívesen rendelkezésére bocsátjuk. A Krémer úrnak válaszolom, hogy a Nagyrác úti Iskolában 12 tanulócsoporthoz van, a miklósfaihoz pedig 10. Mivel tanulócsoporthoz tartoznak a pedagógusok, ezért van a kötelező óraszámeltérés. A mínusz túlóra pedig abból adódik, hogy van olyan pedagógus, aki a kötelező óraszámát nem tanította le. Minden ellenőrzésünk úgy zárul, hogy vagy helyszínrre megyünk zárótárgyalásra, vagy egy jegyzőkönyvben foglaljuk össze az összes javaslatunkat, illetve a végrehajtandó feladatokat, amit az intézményre vonatkozóan megszabunk, azt határidőzzük és a következő ellenőrzéskor számonkérjük. Nem gondoltuk, hogy ebbe az összesítő anyagba ezt is bele kellett volna írni. A Csákai úrnak válaszom, hogy, mikor a költségvetés módosításra került, akkor lett a 6 millió forint elismerve. A beruházást külön vizsgáltuk és arra a megállapításra jutottunk, hogy a beruházás nem a működési kiadások terhére valósult meg, azt a szakképzési alapról finanszírozták.

Suhai Sándor: Papp képviselőtársam felvetése az ÁFA-val kapcsolatban elfogadható, csak technikailag nem egyszerű. Előre kell majd megtervezni, hogy a költségvetésben el tudjuk ismerni majd a várható hasznosítást, vagy utólag, mindig egy év késéssel. Itt érzek kis bizonytalanságot, de majd megtaláljuk a megfelelő megoldást. Dr. Kerekes képviselőtársam felvetette a szerződéseket. Nekünk is szemet szűrtak ezek a szerződések, ezek felülvizsgálata a revíziós vizsgálatról függetlenül is megtörtént. 1995. január 1-től teljesen más típusú szerződésforma lett kialakítva, melyet az érintettek a HOR Kft. kivételével elfogadtak. A változás lényege, hogy annak az adórendeletnek megfelelően számítottunk alapterület után bérleti díjat, amit a testület elfogadott és akkor még a tulajdonos jogán nem is kértünk semmit. Közműdíjakat és rezsiköltséget kivettük a bérleti díjból, ezt külön kell téríteniük és az örökidőig, illetve 5-6 évig fenntartható szerződéseknel piaci alapokra helyezve, 3 hónapos felmondási idővel megszüntethetővé tettük a szerződéseket. Vitánk tehát csak a HOR Kft.-vel van, a többi Kft.-vel ezt békésen sikerült lerendezni. Ezek a most megkötött szerződések reményeim szerint a következő revíziós vizsgálatnál pozitív megítélést fognak kapni. Krémer képviselő úr felhívta arra a figyelmet, hogy nem célszerű kislétszámú csoportokat

fenntartani az iskolákban, mert a tanulócsoportok után kell fizetni, függetlenül attól, hogy hányan ülnek az osztályban. A Cserháti Iskolával kapcsolatban Dr. Csákai képviselő úr felvetésére mondom, hogy ez még a korábbi közgyűlés témája volt. Végig nem örültem az iskola ilyen jellegű vállalásának, mert könnyű bevállalni 10,5 millió forintot, melyből 9,5 milliót kifizettetni a költségvetésből és ugyanakkor ezzel egy olyan beruházást megvalósítani, ami nem olyan kontrollal valósul meg, mint ha az eleve önkormányzati pénzzel készült volna. A beszerzések indokoltsága sem olyan megítélés alá esett. Mint kiderült a vizsgálat során, a szakképzési alapból lett finanszírozva, az pedig nem azonos a saját erővel.

Palotás Tibor: A Városgazdálkodási Kft-vel kapcsolatban mondom, hogy nincs is ilyen Kft. Szeretném tudni, hogy mi van a tőketartalékkal, megvizsgálták-e, hogy a tőketartalékba helyezett eszközök, értékek megvannak-e, milyen hasznosítással, milyen összegű nyereséget hoztak az önkormányzatnak. Ha ezt Önök nem akarták volna velünk közölni, akkor nem kellett volna bevenni ebbe az ellenőrzési anyagba, fölösleges volt még említeni is. Az a válasz, hogy be lehet menni és meg lehet nézni szerződéseket, ez azért nem elfogadható, mert nem csak azon egy-két érdeklődő képviselőnek kellene erről tudni, másrészt kínos érdeklődni, mert a tapasztalat az, hogy azon képviselőtársaim, akik nem kívánatos személyek az osztályon, hogyan menjenek érdeklődni ilyen témákban, amelyek szélesebb nyilvánosságot is megérdemelnének.

Dr. Kerekes József: Feltételezem, hogy a kérdésfeltevés nem volt jó, ezért nem kaptam kielégítő választ, és ebben a kérdéskörben interpellálni fogok. A rövid beszámolóból kitűnik, hogy adásvételi szerződések is voltak, ahol gondolom, hogy nem a Városgazdálkodási Kft. volt a vevő, hanem az eladó, tehát az önkormányzat vagyonának sorsáról van szó. Tudom, hogy korábban is komoly vagyonvesztés volt az önkormányzatnak még a VGV idejében, alapos a feltételezésem, hogy ez folytatódott.

Suhai Sándor: Kerekes úrnak válaszom, hogy javasolni kell, egy konkrét vizsgálatot ebben a témában, mert ahogy hallom, Palotás úrnak is hasonló jellegű a problémája. A testülettel megszavaztatom, és a Pénzügyi Bizottságot fogom erre felkérni.

Dr. Kerekes József: Kérem a közgyűlést, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ideiglenes bizottságot hozzon létre, amely vizsgálja meg a Városgazdálkodási Vállalat és az Ingatlankezelő Vállalat átalakulásával kapcsolatos jogi és gazdasági szempontokat, és erről adjon jelentést a közgyűlésnek. A vizsgálat arra irányuljon, hogy az önkormányzat vagyona értéken cserélt-e gazdát, avagy jelentős árlejtéssel adták-e el a vagyontárgyakat, az eladásból származó összegek, bérleti díjak befolytak-e és most ki adja bérbe ezeket a helyiségeket. Egy hozzértő bizottság vizsgálja ezeket ki, és adjon róla jelentést a közgyűlésnek 2 hónapon belül.

Marton István: Aljegyzőnk említette, hogy a mi bizottságunk is tárgyalta ezt az anyagot, akkor az egyik megállapításunk az volt, hogy külön figyelmébe ajánljuk az Oktatási-, Kulturális és

Sportbizottságnak az anyag 6-10. oldalig terjedő részeit, ahol a tanulói létszám, tanulócsoportok változása, valamint az oktatás-nevelésre fordított óraszámok alakulása, kötelező és túlórák aránya van elemezve a város általános iskoláinak mintegy felénél. Mindezt azért, hogy bizonyos aránytalanságok kitűnjenek, ez szakbizottság elé való téma. Az oktatási koncepció kialakításához is komoly segédanyag ez az 5 oldal. A Csáka úr felvetésével kapcsolatban említem, hogy még az előző Kulturális és Sportbizottság múlt év szeptemberben foglalkozott az ügygel, ahol megítélték a 3,5 millió forintot, de a 6 millió forinttal már nem foglalkoztak, ez 1994. november 28-án lett a közgyűléssel elfogadva, akkor a bizottságok már etikai okok miatt sem működtek. Papp képviselőtársam által említett ÁFÁ-s ügyet tovább kellett volna finomítani és nem megszüntetni. Én azok közé tartozom, akik ezt az anyagot örömmel olvasták, mert tudom, mekkora fejlődésen ment keresztül ez a szervezet.

Suhai Sándor: Aki Dr. Kerekes József javaslatát azzal a kiegészítéssel elfogadja, hogy a kérdést a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg és a szeptemberi közgyűlés elé terjessze a javaslatát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a módosítással együtt az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

#### **92/1995. számú határozat**

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan gazdálkodó önkormányzati költségvetési intézményeknél végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól készített tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi.  
Az 1995. évi ellenőrzési ütemtervet az 1. számú melléklet szerint jóváhagyja azzal, hogy azt a testület és hivatal ellenőrző és elemző munkájához szükség szerinti cél- és témavizsgálattal az arra jogosult bármikor bővítheti.

Felelős: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

- b.) A közgyűlés felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálja meg a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat és az Ingatlankezelő Vállalat átalakulásával

kapcsolatosan, hogy az önkormányzat vagyona értékén lett-e értékesítve, és az eladásból származó összegek, valamint a bérleti díjak befolytak-e továbbá, hogy ki adja bérbe jelenleg ezeket a helyiségeket. A vizsgálat eredményéről szóló tájékoztatót a közgyűlés szeptemberi ülésére terjessze elő.

Határidő: 1995. szeptember 18.

Felelős: Marton István a Pénzügyi Bizottság elnöke

10.) Tájékoztató az "Alfától az Omegáig" Kft. üzletrészeinek kivásárlásáról (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Az anyag előterjesztőjeként felhívom a figyelmet, hogy a Kft. tagjai úgy látták, hogy működő tőke bevonására nincs reális lehetőség, ezért a lehetséges megoldások közül azt a variációt választották, hogy felajánlják az üzletrészüket az önkormányzatnak. Ez meg is történt, az ajánlatokat kemény alku követte, majd a vagyonrendeletnek megfelelően voltam kénytelen eljárni és egy 2 milliós, és egy 1 milliós megállapodást aláírni, egyszer pedig Gyergyák György esetében 5 millió forintos megállapodást kellett elfogadnom, azzal a kiegészítéssel, hogy nem egyértelműen vásárlás volt, inkább egy vagyonértékű jog visszavásárlása, hisz csak jelzálog terhelte ezt az épületet. Erről a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot tájékoztattam, melyet a bizottság elfogadott, ezt követően került Önök elé az anyag. Lényege az, ha Önök ezzel egyetértenek, hogy az Alfától-Omegáig Kft. 100 ezer forint tulajdonrész kivételével - mely egyik tagé, aki nem volt hajlandó felajánlani részét az önkormányzatnak, és a kisbefektetőkkel szemben fennálló tartozással együtt - önkormányzati tulajdonba került. A Kft. tulajdonának további sorsáról Önöket tájékoztatni fogjuk.

Tarnóczy Attila: Megtörténtek-e az üzletrészek vásárlása után a kifizetések? A tulajdonosváltozást jelezték-e már a Cégbíróságnál?

Kálócziné Éberling Márta: Egymillió forint kifizetésre került az Állami Gazdaságnak. Gyergyák György üzletrészének 5 millió forinton történő megvásárlásánál pénzmozgásra nem került sor, ugyanis engedményezte a tartozást a Kft. az önkormányzatnak. Az Építőipari Szövetkezetnél pedig, mivel 3 részletben történik a kifizetés, így csak az első részletnek, 500 ezer forintnak a kifizetése történt meg. A Cégbíróságnál mindaddig a tulajdoni arányokban történő változást nem kívántuk bejelenteni, amíg a közgyűlés tudomásul nem veszi, illetve el nem fogadja azt, hogy az üzletrészek kivásárlásra kerültek.



Tarnóczky Attila: Magával a Kft. ügyével nem kívánok érdemben foglalkozni. Az igaz, hogy azon földrészek, melyek a Kft. tulajdonában vannak, fontosak az önkormányzat számára. Információk hiányában nem tudnám megítélni, hogy ez a vásárlás milyen üzlet volt. Meg kell állapítanom hogy Polgármester úrnak az a szokása, hogy hatáskörét túllépi, megint egészen furcsa helyzetet teremtett. Lehetne arról is vitatkozni, hogy az előterjesztésben idézett önkormányzati rendelet mit enged meg a polgármesternek, mert véleményem szerint ilyen vonatkozásban is problémás az előterjesztés. Mert ez kb. 12 millió forintos vásárlás, és ezen nem változtat, hogy több részletben történik a vétel. Alapvető probléma, hogy ugyanezen rendelet 10 §-a (1) bekezdés d./ pontja kimondja, hogy a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik önkormányzati vagyon vállalkozásba, gazdasági társaságba vitele értékhatár nélkül. A követendő eljárás megítélésem szerint csak az lehetett volna, hogy egy ilyen javaslatot polgármester úr beterjeszt. Elfogadása esetén azokat az üzletrészeket valóban meg lehet vásárolni. A megkötött szerződések nem érvényesek. A Polgármester úrnak törvényes felhatalmazása ezekre a vásárlásokra nincs. Engem nyugtalanít, hogy önkormányzati üléseken egyszer, vagy többször ilyen előterjesztésekkel kell találkozni, annak ellenére, hogy kérésemre a múlt közgyűlésen megtörtént a polgármesteri hatáskörök összegyűjtése, és ezeket véleményem szerint nem szabad túllépní, mert akkor az önkormányzati testület működése formálissá válik. Nem lehet vele egyetérteni, hogy többmillió forintos vásárlások történnek, amelyek utólag kerülnek ide a közgyűlés elé tájékoztatásként. Van egy jogi helyzet, amit feltétlen ki kellene vizsgálni, hogy mi a helyzet ezekkel a szerződésekkel. Javaslatom, hogy ezt a feladatot az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság kapja meg.

Suhai Sándor: Képviselőtársam felvetését, hogy hatáskört sértek meg, visszautasítom. Kérem, hogy tanulmányozza képviselőtársam a vagyonrendeletet, melyet az előző önkormányzati testület alkotott. Minden szakember úgy foglalt állást, hogy a vagyonrendelet felhatalmaz arra, hogy adott esetben 5 millió forintig a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tájékoztatásával vásárolhassak, és ha a vásárlás megtörtént, természetesen a kifizetés is megtörténjen. Meggyőződésem szerint törvényesen jártam el ebben az ügyben és nem történt törvényt sértés, sőt kötelességem volt, mivel külön-külön kellett mindenkivel megállapodni, természetesen nem vonhatjuk össze az összeget. Pont ez a vagyonrendelet lényege, hogy a polgármester adott esetben ilyen formában eljárhasson. Ha rosszul értelmezem, akkor a rendeletet kell vizsgálat tárgyává tenni. Az Ön által idézett paragrafus, egy kft-be történő vagyonbevitelre vonatkozik és nem a mostani szituációra.

Kálócziné Éberling Márta: Az előző testület döntött úgy, hogy bizonyos hatáskörök értékhatárra való tekintettel, bizottsági egyetértés mellett polgármesteri hatáskörbe kerültek. Pontosan ezek azok a feladatok, amelyek megbéníthatják egy önkormányzat tevékenységét, ha minden fillérről a közgyűlés dönt. Az Alfától az Omegáig Kft. esetében az önkormányzat kivásárolta az üzletrészeket azzal a céllal, hogy a további vagyonvesztést megakadályozza. A vagyonrendelet kimondja, hogy a gazdasági társaságokban

meglévő önkormányzati tőkerészesedéshez kapcsolódó társasági jog gyakorlása a polgármester hatáskörébe tartozik. Az a véleményem, amennyiben ezügyben a közgyűlés előzetesen dönt és megköti a kezünket, nincs arra lehetőség, úgy tárgyaljunk, hogy egyes üzleti információk titokban maradjanak, melyeket nem tanácsos előzőleg a szerződő felek tudomására hozni. Ezzel ugyanis nem biztos, hogy elérhettük volna azt, hogy 50%-on, ill. a 7 millió forintos üzletrészt 5 millió forintért meg tudtuk volna vásárolni.

Kovács Tamás: Javaslom, hogy a vagyonrendeletet, és az egyes bizottságok hatásköréről szóló rendeletet úgy módosítsuk, hogy a gazdasági kérdésekben gyorsan lehessen dönteni. Tarnóczky képviselő szerint jobb lett volna, ha teljesen az írott szabályoknak megfelelően járunk el és többmillió forintot veszít rajt a város.

Suhai Sándor: Annyit pontosítanék, hogy kizárólag az írott jogszabálynak megfelelően jártam el. Kérem a vagyonrendeletet értelmezni.

Cserti Tibor: Tarnóczky úr szerint ezek a szerződések semmiek, és hatáskör nélkül került átutalásra a szerződésekhez tartozó pénzeszköz. Felelősséggel kijelentem, miután a tartalmi vizsgálat megtörtént, azt követően kerültek átutalásra az összegek. Én is részese voltam ezen üzletrész kivásárlásának, hosszú hónapokon keresztül dolgoztunk rajt. Magam részéről, partnerekkel együtt korrekt sikeres megoldásnak értékeljük azokkal szemben, akikkel az üzletet megkötöttük. Remélem ebben is megerősít a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke.

Kovács Tamás: Több, más időben, más személlyel kötendő szerződést nem lehet egynek tekinteni.

Tarnóczky Attila: Természetesen nem szeretném, ha a város rosszul járna. De azt se állítsa nekem senki, hogy ez a szerződés a létező szerződések legjobbika, és ehhez képest csak rosszul lehet járni. A pillanatnyi helyzetben ezt eldönteni nem lehet. A vagyonrendelet szerint "a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az önkormányzati vagyon vállalkozásba, gazdasági társaságba vitele értékhatár nélkül." Ezt a rendelkezést nem oldja fel semmiféle későbbi rendelkezés. Lehet vitatkozni azon, hogy ezt a rendelkezést meg kell-e változtatni, szerintem nem, mert ha az Önök értelmezése jut itt érvényre, hogy 5 millió forintoként azt lehet itt csinálni, amit egy személy akar, akkor tessék kiszámolni, hogy a 4 milliárd forintos költségvetést hány ütemben lehet így elkölteni. Igen is úgy gondolom, hogy ki kell vizsgálni, hogy az én értelmezésem jó-e, de nagyon érdekelne az a fajta értelmezés, mely kétségbe vonja ezt a szabályt. A későbbi rendelkezések nem erre vonatkoznak. Az önkormányzat, mikor e vagyonrendeletet hozta, szándékosan alkotta meg így, de módosítást bárki beterjeszthet. Az értelmes, jó megállapodásnak nem lehet akadálya az, hogy azt az önkormányzat megtárgyalja, akár zárt ülésen. Ezek a feltételek, melyről jelen esetben beszélünk, valószínű elfogadásra kerültek volna, tehát a módszernek még az értelmi hátterét sem látom igazán. Mégegyszer mondom, jogsértő az eljárás.

Palotás Tibor: Tarnóczky úrnak igaza van. Ha csak azt mondom, hogy az Alfától az Omegáig Kft.-ben eddig az önkormányzatnak 5 millió forintos üzletrésze volt, a szerződések aláírása után pedig 16 milliós üzletrésze lett. Úgy érzem, hogy vagyonbevitelről van szó. Emlékeztetni szeretném azokat a képviselőket, akik korábban is betöltötték e tiszteket, hogy 1993. augusztus 30-án volt az a közgyűlés, ahol Göndör István javaslatára az a határozat született, hogy az önkormányzat kísérelje meg kivásárolni az üzletrészeket éppen azért, mert már akkor fennállt az adóssága a kft.-nek és az önkormányzat ily módon lett volna hajlandó segíteni a kft. életbenmaradását. Már akkor megkezdődtek ezek a tárgyalások, és ezek szerint az elmúlt hétig tartottak. A határozatot a közgyűlés nem változtatta meg, ezért jogos az üzletrész kivásárlása.

Cserti Tibor: Ez esetben felmerül a kármegelőzés kérdése, amely bizonyítható számviteli, vagyoni oldalról is.

Tarnóczky Attila: El tudom fogadni, hogy kármegelőzés történt. Nem vonom kétségbe az eljárás szándékát, az üzletkötés kiválóságát, én az eljárást kérdőjeleztem meg. A vagyonrendelet az önkormányzat pénzeszközeit is vagyonként nevezi meg, nevezetesen, ha kifizetünk egy más tulajdonában álló üzletrészt, akkor érintjük az önkormányzati vagyont, hisz önkormányzati vagyont viszünk be ebbe a kft.-be. Egyetértek azzal, hogy a vagyonrendeletet pontosítani kellene. Jó lenne, ha annak szövegezése nem tartalmazna vitatható dolgokat.

Marton István: Meggyőződésem, hogy előzetesen közgyűlési hozzájárulás kellett volna, majd a tárgyalások lefolytatása után a közgyűléssel ezt el kellett volna fogadtatni, de nem úgy, hogy már szerződést kötöttünk, és a tényeket hozzák elénk elfogadásra.

Suhai Sándor: Kérjünk fel gazdasági szakembereket, vizsgálják meg a vagyonrendeletet, végezzék el annak pontosítását, majd javaslatukat terjesszék a közgyűlés elé, mert ez a vagyonrendelet valóban tartalmaz polgármester részére megállapított értékhatárokat.

Magyar József: Évekkel ezelőtt, hosszas viták után lettek meghatározva azon összeghatárok, hogy mi tartozik polgármesteri hatáskörben, mihez kell bizottsági jóváhagyás, mi az, amit közgyűlés elé kell hozni. Ez az eset azt bizonyítja, hogy az akkori közgyűlés nem járt el körültekintően, mert nem szentelt figyelmet arra az esetre, ha megosztják egy üzleten belül az üzletrészeket.

Tarnóczky Attila: Én igazából nem az 5-10 millió forintos értékhatárról beszéltem, hanem másik részéről a rendeletnek, mely besorolja ezt az ügyet az önkormányzat kizárólagos hatáskörébe. Ezt én nem hallottam vitatni semmilyen részről sem, ebben az esetben nem látok értelmezési kérdést, más esetekben igen, és szeretném, ha megvitátnánk, hogy mire van jogköre egy polgármesternek.

Balogh György: Tarnóczy úr javaslatként fogalmazta meg, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja a vagyonrendeletet, mert ha igen, akkor szeretnék szót kérni.

Tarnóczy Attila: Ilyen javaslatot nem tettem. A jogi helyzetet az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg, ez a javaslatom.

Böröcz Zoltán: Javaslom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság vizsgálja meg közgyűlési felhatalmazással a vagyonrendeletünket, fogalmazza meg mindazokat az igényeket, melyek az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás szempontjából a rendelet részeivé kell tenni, és esetleg a hatásköröket egyértelműsítse. Nem jogi kategória elsősorban, hanem gazdasági. Egyértelművé kell tenni a vagyon fogalmát, tisztázni a pénzmozgással járó fogalmakat. Ha ezt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtette, ezután az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság olyan szempontból tekintse át, hogy ez magasabb szintű jogszabályba ütközik-e.

Tüttő István: Kérésem, hogy minden bizottság a maga részéről egy képviselővel, vagy annak vezetője vegyen részt a munkában tárgyalási joggal, mert más vetülete is lehet a dolognak.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy ezt a kérdést az Ügyrendi-, Jogi, és Közrendi Bizottság vizsgálja meg, és tisztázza a jogi helyzetet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is vizsgálja meg ezt a kérdést belső szakemberei segítségével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

#### **93/1995. számú határozat**

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot, vizsgálja meg, hogy az Alfától az Omegáig Kft. üzletrészeinek kivásárlása megfelel-e az önkormányzat 7/1994. (IV. 18.) számú vagyonrendeletében megfogalmazott eljárásnak.

**Felelős :** Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, vizsgálja felül a 7/1994. (IV. 18.) számú vagyonrendeletében foglaltakat. Fogalmazza meg azokat a módosításokat, amelyek az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás hatékonyabbá tétele miatt szükségesek, tegyen javaslatot a hatáskörök pontos megfogalmazására.

Felelős : Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Suhai Sándor: Aki ezt a tájékoztatót a módosításokkal együtt el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 94/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alfától az Omegáig Kft. üzletrészeinek kivásárlásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

- 11.) Javaslat az önkormányzat által létrehozott állandó bizottságok feladat- és hatáskörének meghatározására  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Javaslom, hogy az Oktatási Kulturális és Sportbizottság döntési hatásköre egészüljön ki egy további bekezdéssel, mely következőképpen szólna: "dönt tanév elején és évközben az önkormányzati kollégiumi férőhelyek elnyerésére benyújtott pályázatokról".

Balogh György: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság döntési hatáskörénél az anyagban szerepel, hogy a bizottság dönt a képviselőtestület által hatáskörébe utalt ügyekben a képviselőtestület határozata alapján, továbbá a polgármester indítványára. Ez a mondat egészüljön ki azzal, hogy "vagy a bizottság saját döntése alapján".

Kovács Tamás: Az előterjesztés szerint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság dönt a közutak, hidak üzemeltetésére a költségvetésben biztosított összegek felhasználásáról, figyelemmel a hivatal belső szervezeti egységének javaslatára. Ez a bekezdés maradjon, míg a további két bekezdés szükségtelen, mivel az abban foglaltakat a költségvetési rendelet szabályozza. A Pénzügyi Bizottság javaslatot tehet, illetve tesz az

átmenetileg szabad pénzeszközök felhasználására, és a kárpótlási jegyek hasznosítására. Javasolom, hogy mivel pénzgazdálkodás egységes terület, ezért az átmenetileg szabad pénzeszközök felhasználása valamint a kárpótlási jegyek hasznosításával kapcsolatos javaslattétel kerüljön át a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatáskörébe.

Tarnóczky Attila: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökétől szeretném megkérdezni, hogy az említett 2. és 3. bekezdés törlése azért szükséges-e, mert ellentétes a költségvetési rendelettel?

Kovács Tamás: Javasolom, hogy a Pénzügyi Osztály vezetője válaszoljon a kérdésre.

Cserti Tibor: A hatáskör a véleményezésre vonatkozik, elvileg mindegyik bizottság véleményezhet, de a gyakorlatban az időtényezőt áthidalhatatlannak tartom.

Mátvás József: Tarnóczky képviselő kérdésére az a válaszom, hogy amit a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság törölni szándékozik, az már a költségvetési rendeletben rögzített, ugyanis a költségvetés tételesen tartalmazza az egyes feladatot biztosító fedezetet. A közgyűlés ezt már a költségvetés jóváhagyásakor eldöntötte. Nem lenné helyes, ha a közgyűlés döntése mellett a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is döntene.

Marton István: Egyetértek Kovács képviselő javaslatával, hogy ki kell szűrni az átfedéseket a bizottságok hatásköreiből. Konkrét példát mondott a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság anyagaiban is erre. De amit mondott, én pont fordítva gondolom, mert a hitelfelvételt az önkormányzati törvény 92. §.(3) bekezdésének c.) pontja alapján csak a Pénzügyi Bizottság vizsgálhatja. Tehát nem innen kell átteni oda, hanem a hitelfelvételt vissza kell tenni a Pénzügyi Bizottsághoz.

Czobor Zoltán: Átfedés miatt nem értek egyet a Pénzügyi Bizottság azon hatáskörével, mely szerint véleményezi a helyi adókról szóló önkormányzati rendelettervezet, továbbá az önkormányzati költségvetési szervek, stb. átszervezéséről szóló előterjesztéseket, hiszen ez feladata a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak is, nem tartom célszerűnek, hogy párhuzamosan mindkét bizottság véleményezze. Javasolom, hogy e két bekezdés innen kerüljön ki. Ilyen alapon betehetnénk a vízdíjvéleményezést is.

Magyar József: A víz- és szemétdíj kidolgozása mely bizottság hatáskörébe tartozik?

Kovács Tamás: Ez az előterjesztés szerint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság feladata, mely szerint az önkormányzat hatáskörébe tartozó feladatok ellátásának megoldására, valamint a városüzemeltetési problémák szabályozására tesz a bizottság javaslatot.

Magyar József: Világosabb lenne, ha úgy lenne megfogalmazva, hogy a városüzemeltetéssel kapcsolatos szolgáltatás díjainak éves felülvizsgálata. Akkor ebbe minden beletartozik.

Zsoldos Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság feladat- és hatáskörénél javaslom az ellenőrzési hatáskört kiegészíteni azzal, hogy a bizottság ellenőrzi az egészségügyi, valamint a szociális törvény végrehajtására megalkotott helyi rendelet hatályosulását.

Kelemen Z. Pál: Elhangzott, hogy a kollégiumi férőhelyeket az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság ítélje oda. Én úgy gondolom, hogy ez elsősorban szociális rászorultság kérdése. Lehetőleg a szegénysorúakat juttassuk kollégiumi férőhelyekhez. Fontosnak tartom, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság, amely az állampolgárok szociális helyzetével leginkább tisztában van, foglalkozzon ezzel a kérdéssel.

Dr. Csákai Iván: Képviselő társammal ellentétben úgy vélem, hogy ez nem szociális, inkább oktatási probléma. Éppen ezért a 8. oldalon a mi bizottságunk bírálja el egészségügyi szolgálati lakások kiutalását. Nem hiszem, hogy ez a mi feladatunk. A lakásrendelet megalkotása után kellene itt a hatáskört meghatározni, mert elképzelhető a bizottságunk egyes hatásköröket nem fog elfogadni. Hogy valaki kap-e kollégiumi férőhelyet, ezt ne mi döntsük el. A Szociális és Egészségügyi Bizottság feladata a lakások pályáztatása. Nem tudjuk mennyi lakásunk van, ugyanis bizottságunk egy évvel ezelőtt kapott pár lakást, azon kívül lakással nem foglalkoztunk. A lakáskonceptió kidolgozása után kellene erre a témára visszatérni. Maradjon benn, de nem tudom, hogy ezzel tudunk e érdemben foglalkozni.

Böröcz Zoltán: Marton képviselő hivatkozott az önkormányzati rendelet 92. § c.) pontjára, amelynek értelmében a Pénzügyi Bizottságnak kellene a hitelfelvétel indokoltságát vizsgálni. Kovács Tamás képviselő a Pénzügyi Bizottság részéről az ellenkezőjét állítja, mert szerinte a kettősség megszüntetése érdekében kellene a Gazdasági Bizottságnak ezzel a témával foglalkozni. Azt hiszem, hogy a Gazdasági Bizottság elnökének van ebben az esetben igaza. A hitel elsősorban egy gazdasági kategória, melyet mindig gazdasági dolgok támasztanak alá. A c.) pont nem előzetes véleményezésre kötelezi a Pénzügyi Bizottságot, hanem utólagos vizsgálatra. Úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben a Gazdasági Bizottságnak kellene feladat- és hatáskört adni.

Tarnóczky Attila: A kollégiumi férőhelyekkel kapcsolatosan el lehetne fogadni Kelemen képviselő javaslatát. A véleményezési jog nem kötelezi a bizottságot feltétlen véleményalkotásra. A szociális tartalma ennek a támogatási formának megkérdőjelezhetetlen, ezt a jogot megadnám a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak, a döntést jogát pedig az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságnak.

Béres Márton: Javaslom, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményezésénél a GAMESZ maradjon ki, és a szakvélemény-nyilvánítás helyett inkább véleménynyilvánítást javaslok. Támogatom Kelemen képviselő javaslatát, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság kapjon véleményezési jogot a kollégiumi férőhelyek elosztásánál.

Dr. Horváth György: Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság nem ragaszkodik a döntési jogához a kollégiumi férőhelyek esetében, mivel a két bizottság általi tárgyalásnak időbeli korlátai vannak. Azt javaslom, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság számoljon be a közgyűlésnek az elbírálásról.

Röst János: A bizottságok általános feladatainak körét bővíteném, mely szerint személyi pályázat esetén a pályázókat meghallgatásra hívják. Eddig is volt olyan bizottság, amely nem hallgatta meg a pályázókat, a kötelezővé tétel ezt kívánná megoldani.

Dr. Csákai Iván: A kollégiumi férőhelyek kérdése szerintem nem elsősorban szociális kérdés, inkább az oktatáspolitikában kellene tükröződnie. Nem hiszem, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak kellene kidolgozni, mivel ha ez a bizottság egy től-ig-os rendszert dolgoz ki a keresetekre vonatkozóan, akkor az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság döntését megköti.

Kelemen Z. Pál: Nem vitatva Dr. Csákai képviselő álláspontját, szeretném leszögezni, hogy két dologról beszélünk, egy ösztöndíj jellegű juttatásról, és egy szociális juttatásról. Ha belegondolunk, hogy 15-20 ezer forint egy albérlet, akkor nyilvánvaló, hogy nagyon sok gyermeknek még esélye sem lehet arra, hogy elvégezzen egy egyetemet vagy főiskolát. Ebben a tekintetben ez szociális kérdés.

Cserti Tibor: Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a költségvetési rendeletünk szerint a hitel felvétele a polgármester hatáskörébe tartozik, ő készíti ezt elő, és terjeszti a közgyűlés elé. A rendelet szerint tehát nem bizottsági, hanem polgármesteri hatáskör.

Magyar József: Véleményezési jogot javaslok a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a kollégiumi férőhelyek eldöntésénél, döntési jogot pedig az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságnak.

Balogh György: Kérem a képviselőket, hogy most az előttünk lévő anyagról mondjanak véleményt, és ha több hozzászólás nincs ebben a témában, akkor zárjuk le a vitát.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Második alkalommal találkozunk azzal, hogy ugyanaz a kérdés több bizottságot is érint. Próbáljuk megtalálni az összevont bizottsági ülés módját.

Suhai Sándor: Ezt praktikus tanácsnak foghatjuk fel, mivel a véleményezési és a döntési jogra is tíz nap áll rendelkezésre.



Dr. Fodor Csaba: Lehet több bizottságnak javaslattételi, véleményezési joga, csak a döntést kell egy helyre telepíteni.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság hatáskörébe felvegyük a tanév eleji és évközi önkormányzati kollégiumi elhelyezés ügyében a döntést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnál a döntési hatáskörhöz az alábbi kiegészítés bekerüljön: "a polgármester indítványára, vagy a bizottság saját döntése alapján", kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság döntési hatáskörénél a közutak, hidak üzemeltetése helyett "felújítása" szó kerüljön az első bekezdésbe, és a második és harmadik bekezdés elmaradjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközök felhasználására és a kárptólási jegyek hasznosítására a javaslattétel a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatásköre legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a hitel felvétel a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatásköre legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ellenőrizze az egészségügyi valamint a szociális törvény végrehajtására megalkotott helyi rendeletek hatályosulását, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a kollégiumi férőhelyek elosztásánál véleményezési hatásköre legyen a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ne szakvéleményt, hanem véleményt nyilvánítson, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi Bizottságnál a "véleményezi" címszó alatt a 2. és 3. bekezdés maradjon ki, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a személyi pályázatoknál a "jelöltek meghallgatja" kifejezés bekerüljön a bizottságok hatáskörébe, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatáskörébe a javaslattételhez bekerüljön a városüzemeltetéssel kapcsolatos szolgáltatás díjainak megállapítása, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a módosításokkal együtt a rendeletervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

**17/1995. számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város 17/1995. (V. 30.) számú rendelete az önkormányzat által létrehozott állandó bizottságok feladat- és hatásköréről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12.) **Előterjesztés a Városi Televízió átalakítására**

**Előadó:** Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Nem javaslom az előterjesztést ebben a formában tárgyalni. A múltkori közgyűlés óta tárgyalta a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a TV átalakításával és a mozi értékesítésével kapcsolatos kérdést, azonban az együttes tárgyalását egyik bizottság sem javasolja. A TV átalakításának feltétele a mozi eladása, vagy bérbeadása. Ez egy alapvető tétel, korábban a vállalkozók kimondottan ehhez kötötték a TV átalakításával kapcsolatos állásfoglalásukat. Ezen túlmenően a két bizottság egyetértett abban, hogy ne csak a mozi értékesítése kerüljön előtérbe. Olyan állásfoglalás született, mely szerint hirdessük meg olyan komplex módon a mozi üzemeltetését, hogy ez egy hosszútávú bérleti hasznosításra is lehetőséget nyújtson, természetesen a mozi funkciójának megtartásával. Ugyanakkor lehetőséget nyerjen az önkormányzat arra, hogy a vállalkozóra háríthassa az azonnali felújítás költségeit, ha bérleti formába veszi ki, akkor is. Természetesen nyitva marad a pályázatban az a lehetőség, hogy egy vállalkozó megvásárolhassa a mozit. Ebben az esetben hosszútávon biztosítani kell a mozi jelenlegi, rendeltetésszerű működését. Egyenlőre az a javaslatom, - mellyel módosítanám az összes TV-vel kapcsolatos javaslatot- , hogy a Polgármesteri Hivatal 1995. június 10-ig tisztázza, hogy az egész vásárlást elindító technika vásárlási lízingdíj kapcsán milyen konkrét teher hárul az önkormányzatra ebben az évben, ha előtörlesztést határoz el a testület, akkor milyen anyagi konzekvenciája van ennek. Ez lenne az egyik javaslatom, a másik pedig, hogy párhuzamosan, azonnal hirdessük meg, komplex módon a mozi épületét, nem kizárva a tartós bérletbeadást, nem kizárva az eladását, de kikötve a mozi szakszerű, hosszútávú működését és az azonnali felújítását.

Tarnóczy Attila: Az eredeti előterjesztéssel szemben az volt az egyetlen fenntartásom, hogy indítványozva lett a mozi eladása, ennek az üzletnek a keretében. Ezt a magam részéről nem támogatom. Azzal egyetérttek, hogy meg kell oldani a mozi kérdését, bérbe lehet adni, ha van olyan vállalkozó, aki vállalja a mozikénti működtetését, az épület karbantartását, de felhívom a figyelmet arra, hogy ha eladjuk a mozit, akkor érdemi beleszólásunk a moziként való működtetésbe nem lesz. Ha magántulajdonba kerül a mozi, és a lakosság igénye a mozi iránt lecsökken, akkor az önkormányzatnak kell megkeresnie a

lehetőséget a hasznosításra, amelyek a város számára valamilyen előnnyel járnának. Kérem a polgármestert, hogy szavazzon arra vonatkozóan, hogy a testület támogat-e egy olyan megoldást, melynek része a mozi eladása.

Balogh György: Az a kérdésem, hogy jól értelmeztem-e a polgármester által elmondottakat, hogy ne tárgyaljuk ma az előterjesztést?

Suhai Sándor: A mozit és a Városi TV-t együtt, összekapcsolva ne tárgyaljuk, mert az eredeti előterjesztés nem állja meg a helyét.

Dr. Fodor Csaba: Javaslom, hogy a polgármester hívja fel a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, hogy terjessze be a határozati javaslatokat.

Kovács Tamás: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság támogatta a polgármester azon javaslatát, hogy a kérdést válasszuk ketté, mivel a TV átalakítása két ok miatt került a testület elé. Egyik a pártatlan televíziózás, másik az intézmény gazdaságos üzemeltetése. Bizottságunk a gazdaságos üzemeltetéssel foglalkozott. Alapvetően két kérdést vetetődött fel, az egyik az ominózus bérleti szerződés, a másik pedig az intézménynek, mint szervezeti egységnek a működése. Bizottságunk határozati javaslata a következő: "a közgyűlés utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy 1995. június 10-ig folytassa le a tárgyalásokat a PIXEL Kft-vel, hogy a bérleti díj egyösszegben való kifizetése esetén milyen kötelezettség terhelné az önkormányzatot 1995-ben. Határidő: 1995. június 10. Felelős: polgármester." A bizottság ezt a javaslatot egyhangúlag támogatta. Itt szeretném felhívni a polgármester és az aljegyző figyelmét a Polgármesteri Hivatal ügyiratkezelési rendjére, mivel a témával kapcsolatos szerződéseket kívülről kellett beszerezni. A második határozati javaslatunk az, hogy a "közgyűlés utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Kanizsa Kft. jelenlegi tulajdonosaival kezdje el a tárgyalásokat a Kft-ben való 51 %-os tulajdonjog megszerzése céljából, majd ezután a Városi Televízióknak, mint intézménynek a megszüntetéséről. Ennek határideje is 1995. június 10, felelős: a polgármester." A bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot. Nem kívántunk állástfoglalni abban, hogy bérbeadás, vagy eladás útján legyen a mozi hasznosítva, úgy döntöttünk, hogy a Polgármesteri Hivatal írjon ki egy pályázatot a mozi funkció továbbvitelére, a mozinak mint intézménynek a fenntartására, nem zárva ki sem a bérletet, sem a társasági formát, sem az értékesítést. A pályázat beadásának határideje 1995. június 15-e legyen. Amennyiben a Vagyongazdálkodási Csoport elkészíti ezt a pályázati kiírást, akkor dr. Fodor Csaba és Czobor Zoltán véleményezze ezt, és az ő egyetértésükkel történjen meg a pályázat kiírása. A következő határozati javaslatunk az hogy hozzuk létre ezt a pályázatot elbíráló bizottságot, amelybe javasoljuk dr. Fodor Csabát, Czobor Zoltánt, Palotás Tibort, Túttó Istvánt és Kovács Tamást. Az utolsó határozati javaslat a Kertmozival volt kapcsolatos. Úgy véljük, hogy egy ingatlan az értékét növeli az, ha nem elhanyagolt, ezért az a javaslatot hoztuk, hogy a Polgármesteri Hivatal az alpolgármester felelősségével a Kertmozi üzemeltetésére találjon vállalkozót.

Ennek határideje 1995. június 15-e, a felelőse az alpolgármester. Ezzel párhuzamosan ha találánánk üzemeltetőt, akkor a Kertmozival kapcsolatos felújítási tevékenységeket az önkormányzatnak kellene felvállalni.

Czobor Zoltán: Nemcsak azt nehezményezem, hogy a Polgármesteri Hivatal bizonyos szerződéseket nem talált meg, hanem azt is, hogy félrevezetett bennünket. Kérem a polgármestert, vizsgálja meg azt, hogy miként történhet konkrét, milliókkal alátámasztott üzleti alku megerősítése a Polgármesteri Hivatal részéről, amiről később kiderül, nem úgy van. Hiába döntünk az előterjesztésről, ha rosszak az előterjesztésben szereplő adatok. Kérem a kivizsgálást és a felelősök megnevezését. Azért vált időszerűtlenné az előterjesztés, mert azok a gazdasági számok, amelyek benne szerepeltek, nem igazak. Nevezetesen nem 40 millióra jönne ki a mozi eladása, hanem 20 millióra. Tisztázni kell végérvényesen, hogy mennyi a bérleti teher. Pontosítani szükséges a kérdést, e szerint arról szavazzunk, hogy milyen feltételekkel kerüljön sor a mozi eladására.

Suhai Sándor: Ennek a szerződésnek a keresett, előzetes dokumentumait még az előző közgyűlésnek és a Polgármesternek kellett aláírni, az iktatásukról gondoskodni, a jelenlegi vezetést ezért felelősség nem terheli. Arra nagy gondot fordítunk, hogy a most megkötött szerződések, iktatott előzményekkel megtalálhatóak legyenek. Komoly és hosszantartó tárgyalások folytak, amelynek eredményeként létrejött az előterjesztés, azt azonban nem tudhatom, hogy a 25 % ÁFA-t be kell-e számítani, illetve terheli-e 8 % pót vámadó. Ez legalább 3 millió nagyságrenddel változtatja az éves terhet. Minket is megtevesztettek, mert viszonylag Nagykanizsán már teret nyert a kft.-vel való tárgyalásunk, és fel sem tételeztük, hogy olyant akar vállalni, aminek nincs teher oldala.

Dr. Kerekes József: Kérem, először a polgármester azon indítványáról döntsünk, amelyben felvetette, hogy a két témát külön tárgyaljuk, majd Tarnóczky képviselő javaslatáról, hogy a mozi eladható vagy sem.

Tarnóczky Attila: Nem tudom elfogadni azt a helyzetet, hogy a mozit el kell adni. Működtetni, hasznosítani kötelességünk, de a tulajdonjogát meg kell tartani. Név szerinti szavazást kérünk Balogh Tibor Broczkóné dr. Baranyi Enikő, Dr. Csákai Iván, Hajgató Sándor, dr. Kerekes József, Marton István, Palotás Tibor és én.

Kovács Tamás: Ezzel kapcsolatban tisztázni kell egy kérdést, mert ha ebben véleményt mondunk, az felveti azt a további kérdést, hogy amennyiben nem adjuk el a mozit semmilyen áron, akkor tudjuk-e garantálni funkció továbbvitelét. Ezért szerintem meg kell várni a pályázatok beérkezését, majd utána mondjunk róla véleményt.

Suhai Sándor: Aki azzal ért egyet, hogy most szavazzunk a mozi kérdéséről, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 13 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Broczkóné dr. Baranyi Enikő: Abban az esetben, ha a képviselőtestület úgy dönt, hogy a mozi eladásáról egyáltalán lehet tárgyalni, akkor a lehetőségeinket szűkítjük. A mozi üzemeltetésének tartós bérbeadása legyen az első lehetőség, ha ez nem sikerül, akkor majd újra lehet erről a kérdéstről beszélni.

Dr. Fodor Csaba: Ügyrendi javaslatom, hogy válasszuk ketté a kérdést. Szavazzunk először arról, hogy zárjuk le a TV ügyét, majd utána beszéljünk a moziról.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a TV-vel kapcsolatos vitát, majd folytassuk a mozival kapcsolatos vitát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy ne csak egy céggel tárgyaljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 9 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Kovács Tamás: Mivel a határozati javaslatunk nem ezekre vonatkoztak, a határozati javaslatokat visszavonom.

Suhai Sándor: Az én javaslatom arra vonatkozott, hogy ne csak a Kanizsa Kft., a dolgozók és a DIPOL-H Kft. kapjon az új tárgyalásokra lehetőséget. Ha ez a kft. hosszú ideig megtevesztett bennünket, akkor miért kell nekünk csak velük tárgyalni. Ezért kell visszavonni a javaslatot?

Kovács Tamás: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nevében szünetet kérek, hogy egyeztessük a határozati javaslatot.

Javaslatunk, hogy a határozati javaslatról ismét szavazzunk. Amennyiben az előbbivel ellentétes határozat születne, akkor lesz két határozati javaslata a bizottságnak.

Czobor Zoltán: Ez a módosító indítvány azzal járna, hogy versenyhelyzetet teremtve teljesen jogosan lépne fel az a partner, akikkel szerződést kötöttünk az üzemeltetésre. Úgy elköteleztük magunkat, hogy jelenleg nem vagyunk versenyhelyzetben, nincs lehetőségünk, hogy ebben a vonatkozásban versenyeztessünk. A felelősség kérdésében megkeresett a DIPOL-H Kft. képviselője, aki úgy értelmezte, hogy őket okoltam a hiányosságért. A félreértésért elnézést kérek, nekem inkább a Polgármesteri Hivatallal van problémám.

Suhai Sándor: A Polgármesteri Hivatal a DIPOL-H Kft-től kapta az adatokat a 10 millió forintra vonatkozóan is.

Volt egy módosító javaslatom, melynek értelmében nyitvahagyunk bizonyos versenyképességet más kft-nek is. Ezzel kapcsolatosan fenntartások hangzottak el.

Zsoldos Ferenc: Nem világosan azok a felvetések, hivatkozások, amelyek ellentétesen fogalmazódtak meg, és hangzottak el. Amíg nem válik világossá a felvett témakör, addig nincs értelme szavazni. Ha szükség van rá, rendeljünk el zárt ülést.

Suhai Sándor: Aki egyetért a zárt ülés tartásával a TV napirend tárgyalásánál, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

### **Z á r t   ü l é s**

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Suhai Sándor: Kihírdetem a zárt ülésen hozott határozatot:

#### **95/1995. számú határozat**

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy folytassa le a PIXEL Kft.-vel a tárgyalásokat arról, hogy az önkormányzatot 1995-ben, illetve előteljesítés esetén milyen pénzügyi kötelezettség terhelné.

Határidő: 1995. június 10.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- b.) A közgyűlés utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Kanizsa TV Kft. tulajdonosaival kezdjen tárgyalásokat a kft. többségi tulajdonrészének megszerzéséről.

Határidő: 1995. június 10.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- c.) A közgyűlés megbizsa Czobor Zoltán, Dr. Fodor Csaba és Kovács Tamás képviselőket, hogy vegyenek részt a PIXEL Kft.-vel történő egyeztetésen.

Suhai Sándor: A zárt ülést megelőzően tettem egy kijelentést, miszerint a DIPOL-H Kft. megtévesztő adatokat adhatott. Ezt visszavonom, hiszen a zárt ülésen nyilvánvalóvá vált, hogy nem adatszolgáltatást, hanem üzleti ajánlatot kaptam és annak a számai nem tájékoztató jellegűek.

Kovács Tamás: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a mozival kapcsolatosan a következő javaslatot támogatja: A mozi üzemeltetésére a polgármester úr írjon ki pályázatot. A pályázatok beadási határideje: 1995. június 15. Felkéri Dr. Fodor Csabát és Czobor Zoltánt, hogy ezt a Vagyongazdálkodási Csoport által elkészített pályázatot ellenjegyezze, illetve létrehoztunk egy bíráló bizottságot is.

Palotás Tibor: Kovács Tamás elmondta, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag fogadta el azt a változatot, hogy a pályázatkíírás olyan jellegű legyen, hogy akár a mozi eladása is szóba kerülhet. A bizottság 4-4 arányban szavazott erről, tehát az eredmény döntetlen volt, a bizottság egyik fele nem kívánta eladni a mozit, a másik fele pedig erre lehetőséget látott. Elmondom, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta a mozival kapcsolatos elképzeléseket elsősorban építészeti és városfejlesztési szempontból. Az én javaslatom volt, hogy a tartós bérletbeadásról is legyen szavazás és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta felvetésemet.

Kovács Tamás: A 4-4 arányú szavazás a 635/26. sz. ingatlan értékesítésében született. A mozival kapcsolatos pályázatkíírásról egyhangú szavazás volt, ezt a jegyzőkönyv is tanúsítja. A bizottság elképzelése szerint magára a funkció továbbvitelére írának ki pályázatot és nem arra, hogy eladjuk vagy nem. Az is elhangzott, hogy a város szempontjából a legkedvezőbb megoldást kell választani. Ha tehát ugyanolyan kondíciókkal, ugyanolyan feltételekkel, ugyanolyan biztosítékokkal lehetőség lenne arra, hogy bérbeadjuk a mozit, akkor nem az elidegenítés mellett döntenénk. A pályázatok kiírása előtt ezt eldönteni felesleges lenne.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 4-3 arányban lehetségesnek tartja, hogy a mozi épületében - tekintettel arra, hogy helyi védelem alatt áll, illetve műemlék jellegű felterjesztése folyamatban van - tartósan a mozi funkcióját meg lehet őrizni. Figyelembe kell venni a tulajdonszerzőnek azt, hogy a kertmozi területét bizonyos mértékig az Általános Rendezési Terv érini a majdan felépítendő könyvtár területével; az épületet jellegének megfelelően helyre kell állítani, és azt szinten is kell tartani. Ez volt az első szavazás eredménye 4-3-as aránnyal. Másik határozati javaslatot is elfogadtunk, amely szerint célszerűnek tartanánk, - amennyiben mód és gazdaságilag lehetőség van rá - hogy a város tulajdonában maradjon a felépítmény, és ha van vállalkozó, aki a mozit hajlandó felújítani, akkor akár névleges bérleti díjért hosszabb időre bérbeadhatnánk. A bizottság ezt a javaslatot egyhangúlag támogatta. Amennyiben erre nincs lehetőség, akkor pedig kerüljön ki önkormányzati



tulajdonból, mert fontosabb az, hogy az épület felújításra kerüljön, és a mozi funkcióját a jövőben is megőrizze. Ezt a javaslatot a bizottság 4-3 arányban támogatta.

Tarnóczky Attila: Kovács Tamás szóbeli kiegészítésében hozzátette, hogy az üzemeltetés szó véleménye szerint eladást is jelent. Amennyiben az üzemeltetés eladást is jelent, akkor a bizottság részéről a módosítás gyakorlatilag nem jelent semmit. Ebben az esetben erre vagyunk kénytelenek név szerinti szavazást kérni, mert ebben szerepel az eladás meghirdetése, mint lehetőség és magam részéről ezt továbbra sem tudom támogatni. Ha magántulajdonba adjuk a mozi épületét, onnantól kezdve nekünk nem lesz beleszólásunk, hogy az miként működik. Szerintem nem lett igazán megvizsgálva, hogy a mozi működtethető-e bérlet formájában, erre kellene vállalkozókat keresni. Véleményem szerint a kanizsai mozihoz hasonló épületet meg kell tartani.

Magyar József: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén mindenki azt mondta, hogy nem akarja a mozit eladni. Azt a határozatot fogadtuk el, amelyben nem volt benne sem az, hogy eladni kívánjuk, sem az, hogy hosszú távú bérletbe adjuk, csak az szerepelt benne, hogy megpróbáljuk üzemeltetésre kiadni. Javasoltam, hogy egy másik szakértő vizsgálja meg, hogy mennyi a mozi helyreállítási költsége, és mennyire életveszélyes a mozi épülete. Valakinek felelnie kellene az ilyen állapotú épületekért, hogy időben fel tudjon a város készülni.

Czobor Zoltán: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén nem arról volt szó, hogy el akarjuk-e adni a mozit, ott mindenki azon a véleményen volt, hogy nem akarjuk eladni, viszont szeretnénk, ha működne, tehát üzemelő mozit akarunk függetlenül attól, hogy kinek a tulajdona. Ezért született az a határozati javaslat, hogy írjunk ki egy olyan pályázatot, amely minden lehetőséget tartalmaz: üzemeltetés vagy részleges üzemeltetés vagy a tárgyalások során olyan eladás, hogy közös tulajdon alakul ki, a mozirész itt marad, a többi pedig a másik félhez kerül. Ha a pályázatra beérkeztek az ajánlatok, utána fogjuk eldönteni azt, hogy hogyan üzemeltetjük tovább a mozit. Feleslegesnek érzem azt a név szerinti szavazást, ami ki akarja zárni annak a lehetőségét, hogy erre a pályázatra minden lehetséges megoldás beérkezzen. Név szerinti szavazást lehetne kérni akkor, amikor beérkeznek a pályázatok és valaki azt javasolja, hogy adjuk el a mozit. Ebben a szöveggörnyezetben én azt fogom mondani, hogy adjuk el a mozit.

Krémer József: Felhívom a figyelmet, hogy a mozinál a Zsinagóga épülete sokkal rosszabb állapotban van, véleményem szerint, ha nem teszünk semmit, elveszik a város számára. Említeném továbbá az Erzsébet téri udvarban lévő kastélyt, a Sugár u. 3. szám alatt lévő Iparosházat. Számomra az a fontos, hogy ezeket az épületeket be lehessen vonni a város életébe. Véleményem szerint a tulajdonos kérdése másodlagos, bár alapvetően nem támogatom a mozi eladását, de a mozinak üzemelnie kell, és ha az üzemelést csak az eladással lehet elérni, akkor azt fogom támogatni.

**Dr. Horváth György:** A mozi szükségessége nem képezheti vita tárgyát, bár a kihasználtság az országos 30 %-os átlagot sem éri el. A költségek 20 %-a marad csak üzemeltetésre, ez azonban nem elég. Ha nem tudunk megoldást találni, akkor az Edison Kft. nem fogja üzemeltetni, és július elsejétől a város mozi nélkül marad.

**Dr. Csákai Iván:** Én tiltakozom az ellen, hogy bármi épületet, területet, amelyhez az önkormányzatnak érdekeltsége van, eladjunk. Az eladással egy második Rózsa u. 13. üzletsor is létrejöhet, hiszen ha más birtokába kerül, akkor már az önkormányzat nem szólhat bele. A városnak biztos, hogy van annyi ereje, hogy ezt megfelelő szerződéssel üzemeltesse.

**Tüttő István:** Feladat, hogy a mozi viszonylag nehéz körülmények közötti üzemeltetését legalább a nyárra megoldjuk. Megkezdjük a tárgyalásokat a jelenleg még üzemeltető Edison Kft.-vel, várhatóan a hét végére érdemi megegyezésre is sor kerül. A mozi ügyét a holtpontról a szerződés lejártá mozdította el, mert ezt megelőzően nem volt szó arról, hogy az épület használhatatlan. Szakértői vizsgálat kimutatta, hogy sok tízmillió forintot kellene ráfordítani, hogy működőképességét megfelelő szintre hozzuk vissza. Meg tudom érteni azokat, akik azt mondják, hogy ez a szép épület maradjon a város tulajdonában, de ha ez azt eredményezi, hogy se mozink nem lesz, se az épület nem lesz, akkor már nem tudok egyetérteni velük. Ha a pályázat alapján olyan megoldás születne, hogy valaki hosszú távú jelképes bérlemény mellett a mozit felújítja és vállalja garanciával hosszú távú működését, azt én támogatni fogom. Az eladást is támogatni fogom, amennyiben megfelelő jogi garanciákat tudunk biztosítani ahhoz, hogy a funkcióját megőrizhesse.

**Marton István:** Meglepő, hogy a szerződés egy hónap múlva lejár és csak most kezdünk el vele foglalkozni. Jelképes bérbeadást én is tudok támogatni, ahogy alpolgármester úr elmondta. Krémer és Czobor képviselők által elmondottakban logikai hiányt érzek. Eddig az derült ki, hogy a testület leginkább a bérlet mellett áll. Ha ezt üzemeltetésre hirdetjük meg, ami egyesek szerint a bérbeadástól az eladásig mindent takar, akkor be fog következni a számunkra kevésbé kedvező megoldás, az eladás. Szerintem a bérbeadást kell meghirdetni.

**Suhai Sándor:** Nem arról van szó, hogy valaki jelképes összegért üzemeltetné a mozit, hanem felújítási kötelezettséggel venné bérbe.

**Palotás Tibor:** Amikor a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság úgy döntött, hogy pályázatot írunk ki és abban lehetőséget adunk akár az eladásra is, akkor abban reménykedtem, hogy lehetőség lesz a pályázatok közül úgy választani, hogy a város számára kedvezőbb megoldás szülessen. Kérem a képviselőket, hogy egyfajta pályázatot írjunk ki, a tartós bérletbeadást és ha az nem lesz eredményes, akkor foglalkozzunk más lehetőséggel.

**Kerekes József:** Én is amellet vagyok, hogy tartsuk meg az épületet önkormányzati tulajdonban, hasznosításáról pedig úgy gondoskodjunk, amellyel a legjobb megoldást érhetjük el. A

pályázat megszövegezését ne csak az adott bizottságra bizzuk, hanem a mi illetékes bizottságunk (Ügyrendi-, Jogi és Közrendi) fogalmazza ezt meg.

Böröcz Zoltán: A kérdés gazdaságilag az, hogy korlátozni óhajtjuk-e a beküldendő pályázatokat valamilyen szempontból, vagy utána döntésre elénk kerül, hogy a legracionálisabbat választottuk-e.

Egyetértek a név szerinti szavazással. Számomra a kérdés az, hogy lesz mozija a városnak vagy nem. Véleményem szerint a városnak legyen mozija és emellett az szavaz, aki pillanatnyilag a mozi üzemeltetését bármilyen formában el tudja képzelni. Aki arra szavaz, hogy csak a város tulajdonában lehet egy épület, akkor megtartottunk egy épületet, ami a szakértők szerint a télre biztosan bezárásra kerül, a felújítását nem tudjuk vállalni és addig nem fog üzemelni, amíg meg nem találjuk a fedezetét.

Tarnóczky Attila: Az Önök gazdasági okfejtése úgy hangzik, hogy ha a vállalkozó megveheti a mozit, felújítja, mozit működtet benne, az gazdaságos. Ha megkapja jelképes összegért, az csődbe viheti a mozit, tehát gazdaságtalan, ha azt mondják, hogy a mozi működtetése megoldhatatlanul gazdaságtalan, akkor legközelebb azt mondják, hogy magántulajdonban gazdaságos. Véleményem szerint gazdaságos megvenni a mozit alacsony áron a képviselőtestülettől, majd jó pénzért továbbadni más célra. Bezártni nem akarom a mozit, nyitott vagyok a megoldásokra, de előbb meg kellene próbálni, hogy léteznek-e ezek a módszerek. Az előterjesztés nem is szerepelt napirenden. A név szerinti szavazás célja, hogy megakadályozza a mozi eladását.

Suhai Sándor: Önök döntöttek úgy, hogy az eredeti előterjesztést kettévegyük és így került a mozi napirendre, kérték a nyílt ülést is.

Balogh Tibor: Mindegy-e, hogy úgy írunk ki egy pályázatot a mozi épületére, hogy meg is lehet venni, de üzemeltetni is lehet? Nyilvánvaló, hogy más kör fog pályázni ha meg akarja venni és más kör, ha csak bérbe akarja venni. Ezért szerintem nem mindegy, hogy hogyan van kiírva a pályázat. Az előterjesztés lényege, hogy egyelőre ne szerepeljen a pályázati kiírásban a megvásárlás lehetősége.

Czobor Zoltán: A bizottság álláspontja szerint a kiírásban az fog szerepelni, hogy tulajdonba lehet adni, de csak akkor, ha garantáltan moziként tud működni.

Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a vitát. Módosító javaslatom előtte, hogy a 8 képviselő (Böröcz Zoltán, Óri Sándor, Dr. Fodor Csaba, Kovács Tamás, Röst János, Béres Márton, Krémer József és Czobor Zoltán) támogatásával név szerinti szavazásra kérem feltenni a következőt: "Egyetértenek-e a mozi eladásával, ha garantáltan moziként működik tovább?"

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Arról biztosan szavazni fogunk, hogy a mozit eladjuk-e vagy sem. Kérdezem Czobor képviselőt, van-e arra ma jogszabály és garancia, hogy az az épület, amely pillanatnyilag Nagykanizsa város tulajdona, átkerül

magántulajdonba és esetleg többszörös tulajdonváltás esetén is moziként fog működni?

Czobor Zoltán: A beérkezett pályázatok és a jogászok által kidolgozott feltételek után fogok tudni erre egyértelmű választ adni. Hosszú távra én sem érzem igazán, hogy ennek biztosítékát meg tudom oldani, de a megvizsgálás lehetőségét nem szeretném elhalasztani.

Suhai Sándor: Aki egyetért a vita lezárásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ki ért egyet azzal, hogy csak tartós bérletre írjunk ki szerződést?

A közgyűlés 10 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kerekes József: Javaslom, hogy a pályázatot az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság írja ki.

Suhai Sándor: Aki egyetért ezzel a módosító javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: A javaslat a bizottság azon indítványának elfogadásáról vagy elvetéséről szól, amelyik fenntartja a lehetőségét a mozi eladásának. A végszavazásra kérek név szerinti szavazást, ha a többség igennel szavaz, akkor a mozit el lehet adni, ha nemmel, akkor nem lehet eladni.

Czobor Zoltán: Kérem, hogy az eredeti módosító javaslatot szavazzuk meg név szerint, hogy egyetért-e a testület a mozi eladásával.

Tarnóczy Attila: Az eredeti előterjesztésben két variáció volt üzemeltetés vagy eladás. Javasoltam, hogy szavazzunk arról, hogy el akarjuk adni, amelynek eredményeként az "eladás" szó kikerül belőle. A bizottság ki is vonta az "eladás" szót a szövegből, ezzel szemben bejelentette, hogy az üzemeltetés most már eladást is jelent. Kérem ezt a változatot ne fogadja el a közgyűlés.

Czobor Zoltán: Miért kell végszavazást tartani a bizottság által beterjesztett javaslatra, ez nem módosító javaslat? Ha az eredeti módosító javaslatát nem tartja fenn Tarnóczy képviselő, akkor én is visszavonom.

Kovács Tamás: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslata a következő: A közgyűlés utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a mozi üzemeltetésére pályázatot írjon ki. A pályázatok beadási határideje: 1995. június 15. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ezt a javaslatot egyhangúlag támogatta. 1 tartózkodással támogatta a bizottság, hogy Dr. Fodor Csaba és Czobor Zoltán legyen a pályázati kiírás ellenjegyzője.

Suhai Sándor: Ki ért egyet a javaslattal, kérem név szerint szavazni.

(A név szerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 10 ellenszavazattal a következő határozatot hozza:

#### 96/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a mozi üzemeltetésére írjon ki pályázatot. Felkéri Dr. Fodor Csaba és Czobor Zoltán képviselőket a pályázati kiírás ellenjegyzésére.

Határidő: 1995. június 15 - a pályázatok beadására

Felelős: Suhai Sándor polgármester

13.) Z. Soós István és Sass Brunner Erzsébet festőművészek életműveinek elhelyezése a szülővárosukban (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Suhai Sándor: Valóban feltétlen támogatandó a két életmű befogadása, de nagy feladat lesz az, amikor meg kell teremteni a feltételeket a méltó elhelyezéshez.

Zsoldos Ferenc: Az előterjesztés 2. bekezdésében javasolom magyarosítani a szöveget: "Bethlenfalvy Géza az Új-Delhiben működő magyar intézet igazgatója". Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatához lenne módosító indítványom. "... figyelembe véve Z. Soós István és Sass Brunner Erzsébet festőművészek által felajánlott életműveket fogadja és a nagylelkű adományt tisztelettel megköszöni. A közgyűlés biztosítja az adományozókat, hogy életművük méltó elhelyezéséről gondoskodik." A határidőre javasolom a következőket: a közgyűlés döntéséről a polgármester 1995. június 15-ig értesíti az ajánlattevőket. Lenne még egy határidő: 1996. június 15, vagy október, esetleg december 31. az életmű méltó elhelyezésére és bemutatására.

Suhai Sándor: A módosító javaslat első részével egyetérték, de a második résznél az elhelyezésre és bemutatásra tett határidős javaslat azért okoz gondot, mert nem tudjuk még, hogy milyen feltételeket támasztanak a művészek. Ha a Zsinagóga felújításához kötik és ilyen kaliberű bemutatótermet kérnek, akkor nem tudja a közgyűlés vállalni, mert nincs a városnak 100-120 millió forintja, hogy ilyen jellegű méltó helyen helyezze el a két kiállítás anyagát. 60 millió forintja sincs a városnak arra, hogy rendbehozza Kiskastélyt, mert a költségvetés idén és jövőre sem teszi lehetővé. Úgy kellene módosítani a javaslatot, hogy ismerjük meg először az életműfogadás feltételeit. Ezután tudja kimondani a közgyűlés, hogy a kért feltételek teljesíthetők-e. A város gazdasági helyzete nem teszi lehetővé 1997. előtt erre előirányzatot. Félek, hogy az idős művészeknek ez a 2,5 év elfogadhatatlan határidő.

Béres Márton: Egyetérték Zsoldos képviselővel, hogy ezt a felajánlást illőképpen meg kell köszönni. A szándéknyilatkozathoz kapcsolódva, amikor a közgyűlés ilyen felelősséget vállal és nem ismerjük annak várható anyagi terheit, akkor ma csak a szándékot szabad kifejeznünk és nem tehetünk többet. Elképzelhetőnek tartom, hogy a 750. éves rendezvénysorozat utolsó időszakában valamilyen bemutatásra módot kérnénk a művészektől. Ez lehetőséget adna egy olyan folyamat elindításához, amellyel esetleg szponzorálni lehet az elhelyezést vagy társadalmasítani az ügyet.

Marton István: A határozati javaslatot befejezetlennek tartom, mindenképpen szükség van a gondoskodás határidejére. Ha ilyen szándéknyilatkozat-szintű marad a megfogalmazás, akkor biztosan nem kapjuk meg ezeket az műveket. A Kiskastély rendbetételére anyagi lehetőség gyakorlatilag csak az idei évben van. A bizottsági ülésen én ezt ismertettem.

Suhai Sándor: Marton képviselő felvetésének jogszabályi akadálya van, abból a pénzalapból nem lehet felújítani a Kiskastélyt. Vagy teremtünk költségvetési előirányzatot (60 millió Ft) vagy nem lesz felújítás. Köszönöm Zsoldos képviselő javaslatát, csak az 1996-os határidővel nem értek egyet. 1997. december 31-re vagy Karácsonyra talán ebben lehet lépni Önökkel közösen. Ennél korábban nem érzem realitását és erről tájékoztatni kell a művészeket. Addig a Képtárban részkiállításra van lehetőség, de egy komplett életmű kiállításához szükség van egy nagyobb felújításra.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Z. Soós István művész úrral tárgyaltunk, kemény feltételei vannak az életmű elhelyezését illetően. Az ő nevében is mondhatom, hogy az 1997. december 31-i határidő megkötésével az életművet nem fogja felajánlani. Nem kiállítást kér a művész úr, hanem a végleges elhelyezését az életművének. Azt a feltételt szabta még a művész úr, hogy az elvi elfogadás után, a helyszínen meg akarja tekinteni azokat az épületeket, helyeket, amelyeket a testület felajánl az elhelyezésre. Ha az elvi fogadást elfogadják Önök, akkor következő lépésként a művész úrnak felsoroljuk lehetőségeinket és utána lehet újra tárgyalni, hogy Önök ezek közül a feltételek közül mit tudnak vállalni.

Tarnóczy Attila: Az eredeti határozati javaslat konkrét utasító jellegű, ha ezt fogadja el a közgyűlés, akkor polgármester úrnak kötelessége az elhelyezésről gondoskodni.

Kérem, hogy egy javaslat formájában fogalmazódjon meg az a gondolatmenet, amely a körülményeket figyelembe tudja venni.

Suhai Sándor: Lehetetlen dologra kötelezhetnek, de nem fogom tudni végrehajtani, még csak tisztességes helyet sem fogok tudni felajánlani június 15-ig a művész úrnak. Tisztességesebb, ha közöljük lehetőségeinket a művész úrral és megkérdezzük, hogy mi az az idő, amihez ragaszkodik. Azt sem tudjuk még, hogy mekkora ez az életmű.

Zsoldos Ferenc: Az általam megfogalmazott határozati javaslatom utolsó mondata így hangzik: "A közgyűlés biztosítja az adományozókat, hogy életművük méltó elhelyezéséről gondoskodik."

Suhai Sándor: Mégegyszer megismétlem, hogy először biztosítjuk a művészeket, hogy Önök nagy köszönettel fogadni szándékoznak, majd az osztályvezetővel pontosítjuk a művész úr feltételeit.

Tarnóczy Attila: Javasolom, hogy az eredeti határozati javaslat utolsó mondata így szóljon: "Utasítja a polgármestert, hogy az életművek méltó elhelyezéséről - a lehetőségek adta keretek között - gondoskodjon." Ez lehetőséget ad a polgármesternek, hogy tárgyaljon a művész úrral. A határidő pedig javasolom, hogy legyen folyamatos.

Marton István: Nem értem miért nem derül ki az előterjesztésből, miért nem tudja polgármester úr, hogy mit akarnak ránk bízni. Szerepel benne, hogy kb. 700, illetve 4-500, tehát kb. 1200 db-ról van szó. Én Zsoldos képviselővel értek egyet. Ha ennyire nem látszik, hogy mi valamit tudunk nyújtani, akkor nem tisztességes az idős művészeket hitegetni és nagy köszönettel mondjuk meg, hogy nem tudunk a feltételeknek megfelelni.

Krémer József: Módosító javaslatom az utolsó mondatra: "Utasítja a polgármestert és a Humán Osztály vezetőjét, hogy folytasson tárgyalásokat a művészekkel, illetve azok képviselőivel a feltételekről és erről tájékoztassák a közgyűlést. Határidő: 1995. június vége." Ezután dönt a közgyűlés, hogy a feltételeket el tudja-e fogadni.

Kelemen Z. Pál: Tarnóczy és Krémer képviselők ama megfogalmazásával, hogy a lehetőségek adta körülmények között folytasson tárgyalást, nem értek egyet, mert nincsenek lehetőségek belátható időn belül galéria építésére és ezt ki kell mondani.

Suhai Sándor: Zsoldos képviselő javaslata, hogy "... figyelembe véve Z. Soós István és Sass Brunner Erzsébet festőművészek által felajánlott életműveket fogadja és a nagylelkű adományt tisztelettel megköszöni". Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Zsoldos képviselő következő javaslata: "A közgyűlés biztosítja az adományozókat, hogy életművük méltó elhelyezéséről gondoskodik. Határidő: 1996. június 15, vagy október, esetleg december 31."

Megkérdezem az előterjesztő bizottságot egyetért-e a javaslattal.

Dr. Horváth György: Az elhangzottak alapján nem, nincsenek a feltételek biztosítva.

Suhai Sándor: Kérdezem a testületet, ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 5 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Tarnóczky képviselő módosító javaslata, melyben az utolsó mondat így szól: "Utasítja a polgármestert, hogy az életművek méltó elhelyezéséről - a lehetőségek adta keretek között - gondoskodjon." Az előterjesztő egyetért a javaslattal. Kérdezem a testületet, el tudja-e fogadni a javaslatot?

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a módosításokra figyelemmel az előterjesztést elfogadja folyamatos határidővel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

#### 97/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Z. Soós István és Sass Brunner Erzsébet festőművészek által felajánlott életműveket fogadja, és a nagylelkű adományt tisztelettel megköszöni.

Utasítja a polgármestert, hogy az életművek méltó elhelyezéséről - a lehetőségek adta keretek között - gondoskodjon.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Suhai Sándor polgármester

14.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére (írásban)

Előadó: Kámán László az IKI vezetője



Dr. Lukácsa Erzsébet: Az IKI által előterjesztett önkormányzati ingatlanok közül az egyik nem lakás céljára szolgáló helyiség a Nagykanizsa, Battyhány u. 4. sz. alatt lévő cipésműhely, a másik pedig a Nagykanizsa, Deák tér 10. és a Kölcsey u. 8. szám alatti ingatlanok.

Tarnóczy képviselő úr szerint ez esetben rendeletmódosításra lenne szükség. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság 5-4 arányban úgy döntött, hogy ez nem rendeletmódosítás, hanem határozatot kell hoznia a közgyűlésnek. A Nagykanizsa, Battyhány u. 4. sz. alatti cipésműhely bekerült a nem lakás céljára szolgáló helyiségek közé, amelyeket nem lehet elidegeníteni. A közgyűlés által hozott 31/1994. (X. 31.) rendelet 4. §-a alapján "A közgyűlés egyedi elbírálás alapján engedélyezheti az e rendelet mellékletét képező tilalmi listában szereplő helyiségek közül azoknak az értékesítését, amely városérdekből, illetve gazdasági érdekből indokolt." Ez az épület a Battyhány u. elején van egy udvari helyiségben, ahol az utcai épület, valamint az udvari épület eladását megengedtük, sőt az udvari épületet úgy engedték eladni, hogy a cipésműhely és a lakások egy gerinctető alatt vannak és a lakásokat egy kivétellel megvásárolták a bérlők. A cipésműhely előtt lévő átjáró közös, ahol a lakók megközelítik az udvart, kb. 16 m<sup>2</sup>-es helyiségről van szó. Kérem járjon hozzá a közgyűlés, hogy Ráskó István, - aki vállalkozó-kisiparos - ezt megvehesse, mert nem lehet másképp társasházassítani, nem lehet az épületet felújítani. A bizottság is ezt javasolta. Ez nem jogszabálmódosítás, mert erre a hivatkozott helyi rendeletünk a közgyűlésnek jogot biztosított. A Nagykanizsa, Deák tér 10. és Kölcsey u. 8. szám alatt egy rendezetlen helyzetet kívánunk megoldani. Az ingatlanok a korlátozottan elidegeníthető ingatlanok között szerepelnek, mind a két épület utcai része eladási listán van, az udvar viszont nincs, ennek ellenére mindegyik utcai épület része belenyúlik az udvari ingatlanokba. A bérlőket így gátoljuk abban, hogy megvásárolhassák lakásaikat, itt sem lehet társasház alapító okiratot készíteni addig, amíg az udvarban lévő lakásokkal kapcsolatos álláspontunkat meg nem hozzuk. A tilalmi listáról és a korlátozás alá eső ingatlanok közül is ki kellene venni. Itt sem rendeletmódosításról van szó.

Czobor Zoltán: Az írásos előterjesztésben és a polgármester úr felvezetésében is az intézmény vezetője szerepel előterjesztőként. Javasolom ezt módosítani, mivel szerintem erre nincs lehetőség.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Az intézmény vezetőjét az önkormányzat nevezte ki. A rendeletünk alapján a nem lakás céljára és a lakásokkal kapcsolatosan is az IKI-t jogosította fel a közgyűlés tulajdonosi jogok gyakorlására. Szerintem egy intézményvezető bármikor hozhat a közgyűlés elé javaslatot, amely az ő hatáskörébe tartozik. Az SZMSZ-szel ez nem ellentétes, hiszen az SZMSZ nem mondja ki, hogy csak a polgármester, alpolgármester és a jegyző előterjesztése kerülhet ide. Intézményvezetőről van szó, akit a közgyűlés nevezett ki.

Suhai Sándor: A Tűzoltóság beszámoltatásánál a tűzoltóparancsnok lesz az előterjesztő, iskolák beszámolásánál az intézményvezető az előterjesztő. Átvállalom ennél az előterjesztésnél, a polgármester lesz az előterjesztő.

Bicsák Miklós: Az épület nem központi helyen van. A Ráskó úr már 10 éve dolgozik cipész kisiparosként, tőlem vette át a bérleti jogot, amelyet még a Városi Tanács utalt ki részére. Az épület régi, vizes, lóistállóból kialakított nem nagy értékű. Ahhoz, hogy megfelelően tudjon modernizálni, gépesíteni magántulajdonra van szüksége. Érthető, hogy csak úgy tudná ezt a régi épületet helyrehozni, ha az ő tulajdonában lenne. Örülök, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság feloldotta az elidegenítési tilalmat és javaslatot tett az elidegenítésre. Kérem a képviselőket támogassák az előterjesztést.

Marton István: Egy kis társasházban kb. 10% alatti tulajdonrészrel tulajdonosnak lenni gazdaságilag nem előnyös, az adminisztrációs költségek meghaladnák a bevételt. Ahol önkormányzati tulajdon van, ott az önkormányzat a húzóerő a társasházzá alakításban. Támogatom az előterjesztést, és úgy gondolom, hogy van még a városban 2-3 tucat ehhez hasonló ügy, amely szakmai és egyéb szempontok alapján rendezésre szorul, ezért kérem a bizottságot ezeket is hozza a közgyűlés elé.

Dr. Csákai Iván: Az első ingatlannal én is egyetértek, de a Deák tér 10. és a Kölcsey u. 8. ingatlan ügyével nem értek egyet, kérem vizsgálják felül, mert itt vegyes tulajdon fog kialakulni ha gyógyszertár, üzletek és lakások lesznek.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A képviselő úr által említett ingatlannál csak a lakásokról van szó, tehát nem a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztés Nagykanizsa, Battyhány u. 4. sz. alatti cipésműhelyre vonatkozó részével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztés Nagykanizsa, Deák tér 10. és a Kölcsey u. 8. sz. alatti lakásokra vonatkozó részével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

**98/1995. számú határozat**

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Batthyany u. 4. szám alatti cipésműhelyt a 31/1994. (X. 31.) számú önkormányzati rendeletben írt elidegenítési tilalom alól feloldja, és elidegenítésre kijelöli.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Kámán László intézményvezető

- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Deák tér 10. - Kölcsey u. 8. szám alatti ingatlanokat a módosított 12/1994. (X. 31.) számú önkormányzati rendeletében írt vételi korlátozás alól feloldja azzal, hogy társasházzá alakítva kerüljön értékesítésre azzal a szerződésbeni kikötéssel, hogy a tömb felújítása esetén egy egységként kezelendő.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Kámán László intézményvezető

**Palotás Tibor képviselő bejelentése:**

Palotás Tibor: A trianoni békediktátum 75 éves évfordulójára emlékezve gyergyagyűjtást és koszorúzást tart a Magyarok Nemzeti Szövetsége és a Független Kisgazdapárt Kiskanizsai Szervezete 1995. június 3-án (szombat) reggel 7.00 órakor a 20-as Honvéd Gyalogezred emlékművénél. Utána 15 fős küldöttség utazik Kőszegre a megemlékezés nyugat-magyarországi színhelyére. Tisztelettel várjuk azon állampolgárokat, akik egyetértenek velünk és ezen a helyi megemlékezésen részt kívánnak venni.

Suhai Sándor: Terveink szerint 1995. június 13-án és 27-én tartanánk közgyűlést. Júliustól augusztus 20-ig lenne a nyári szünet.

Tervezett napirendi pontok 1995. június 13-ára:

Javaslat a Csónakázó-tó részletes rendezési tervének elfogadására  
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Tájékoztató a piactömb beépítési tervéről

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Javaslat kollégiumi férőhelyek elnyerésének pályázati elnyerésére  
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Javaslat kollégiumi férőhelyek vásárlására

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Tájékoztató a nagykanizsai Tűzoltóság munkájáról

Előadó: Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok

Üvegipari Műveknél földterület vételár részéről történő lemondás

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Tájékoztató a Rozgonyi u. 1. sz. alatti lakóépület felújításáról

Előadó: Suhai Sándor polgármester

A miklósfai Városszépítő Egyesület részére ingatlanátadás

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Az OTP és az Önkormányzat közötti lakásgazdálkodási együttműködési megállapodás ismertetése

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Ingatlanértékesítés TUNGSRAM

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Garázshelyek értékesítési köre

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Fellebbezések

Marton István: Egyetértek a 13-i közgyűléssel, ha a Polgármesteri Hivatal szerda-csütörtök-pénteki napokon fel tud rá készülni és pénteken ki tudja küldeni a képviselőknek az anyagot. 5 nappal az ülés előtt kell megkapnunk az anyagot, mivel Pünkösöd hétfő lesz, ezért már pénteken ki kell postázni. Ha erre nincs mód, akkor javaslom egy héttel későbbre tolni az ülést.

Suhai Sándor: Egyetértek Marton képviselővel, a következő közgyűlés tehát június 20-án lesz.

Más tárgy nem lévén Suhai Sándor polgármester az ülést 21.15 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

*Lukácsa Erzsébet*  
Dr. Lukácsa Erzsébet  
aljegyző



*Suhai Sándor*  
Suhai Sándor  
polgármester