

1-7/2/1995.

**NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

az 1995. május 23-i üléséről

Határozatok száma: 86/1995-től 91/1995-ig

Rendelet száma: 14/1995-től 16/1995-ig.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. május 23-án (kedd) 14,00 órakor tartott üléséről

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Bicsák Miklós, Broczkóné Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Dr. Csákai Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Kovács Tamás, Krémer József, Magyar József, Marton István, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Szabó Lászlóné, Cserti Tibor, Mátyás József, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán csoportvezetők, Dusnoki Ágnes a Polgármesteri Hivatal munkatársa, Lőrincz Lászlóné Humán GESZ, Soós Sándorné Szociális Foglalkoztató, Teleki László kisebbségi önkormányzati képviselő, Dr. Varga Aladárné, Dávidné Németh Margit, Gál Róbertné, Dr. Szalai Árpádné, Paulik Dezsőné, Zalavári Lászlóné, Hartainé Bobay Éva, Szilajka József, Horváth Ferenc, Sabján Imre, Barabás László, Bene Csaba, Jászberényi László, Tóth László, Balogh András pályázók, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Kovács Rita a Kanizsa Hetilap munkatársa, Molnár László a KANIZSA EXTRA munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa, Tar Mihály a Kanizsa Rádió munkatársa, Rikli Ferenc a Magyar Rádió munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Krémer József: Kérdést szeretnék feltenni a közterület gondozása témakörében. Új napirendet is javasolnék a közgyűlésnek megtárgyalni. Z. Soós István nagykanizsai születésű Kaposváron élő festőművész tavaly novemberben felajánlotta szülővárosának több mint 700 művét, és arra vár, hogy Nagykanizsa város ezt megfelelő módon fogadni tudja. A bizottságok már tárgyalták ezt a kérdést.

Szeretném, ha a mai közgyűlésen egy elvi állásfoglalásig eljutnánk, ezért kérem napirendre venni ezt a kérdést.

Palotás Tibor: Az SZMSZ értelmében a nem önkormányzati ügyekhez tartozó kérdésben a közgyűlés végen kaphatnék szót, ezért kérem a közgyűlést, hogy a napirendek után a Trianonra való megemlékezésről egy percben szólhassak.

Balogh Tibor: Két percet kérek napirend előtt városunk köztisztaságával, rendjével kapcsolatosan.

Dr. Csákai Iván: Egy percet kérek napirend előtt. Interpelláltam korábban, melyre írásban nem kaptam választ. Bizottságunk kidolgozott nagyon jó alapelveket, információm szerint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is megvizsgálta, de írásban erről nem kaptam tájékoztatást. Kérem, hogy az interpellációra mindig írásban kapjunk választ.

Suhai Sándor: Mivel kapcsolatban interpellált képviselő úr?

Dr. Csákai Iván: Nagykanizsa, Rózsa u. 13. szám előtti Hevesi üzletsorral kapcsolatban interpelláltam.

Marton István: A meghívóban a Pénzügyi Bizottság vizsgálatával kapcsolatos napirend a 14-nek szerepel. Kérem ezt - az SZMSZ-re is figyelemmel - a 3. napirendként tárgyalni.

Czobor Zoltán: Javaslom az oktatási intézmények vezetői megbízásával, valamint a Városi TV. átalakításával kapcsolatos napirendeket a 4., 5. helyre hozzuk előbbre.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Z. Soós István hagyatékával kapcsolatos kérdést a mai napirendek közé felvegyük, és hozzunk állásfoglalást, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 14. napirendet a 3. napirendként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 11 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 8., és 9. napirendet 4., 5. napirendként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangulag) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Javaslom, hogy a 3. és 4. pontot együtt tárgyaljuk, mert egybetartozó napirendek.

Suhai Sándor: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki összességében egyetért a napirendi pontokra tett javaslatokra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Tájékoztató a közgyűlés által az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság feladatkörébe utalt vizsgálatokról (szóban)

Előadó: Balogh György az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

3.) Tájékoztató a közgyűlés által a Pénzügyi Bizottság feladatkörébe utalt vizsgálatról, a kollégiumi férőhelyekkel kapcsolatosan

Előadó: Marton István a Pénzügyi Bizottság elnöke

4.) Javaslat oktatási intézmények vezetői megbízására (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

5.) Előterjesztés a Városi Televízió átalakításáról (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

6.) Javaslat az ÁRT szabályozási előírásáról szóló 12/1995.

(IV. 25.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Javaslat az építészeti értékek helyi védelméről szóló rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

7.) Javaslat a pénzbeni és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Csáka Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

- 8.) Tájékoztató a szociális ellátás rendszeréről, javaslatok az intézmények szervezeti módosítására (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 9.) Tájékoztató az önállóan gazdálkodó önkormányzati költségvetési intézményeknél végzett ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)  
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 10.) Tájékoztató az "Alfától az Omegáig" Kft üzletrészeinek kivásárlásáról (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 11.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére (írásban)  
Előadó: Kámán László az IKI vezetője
- 12.) Javaslat az önkormányzat által létrehozott állandó bizottságok feladat- és hatáskörének meghatározására  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

#### N a p i r e n d e l ő t t :

Balogh Tibor: Sokszor hallani a panaszt, hogy mennyire gondozatlan, szemetes a város. Szeretném felhívni a város lakosságának a figyelmét, hogy nem csak várni kell, hogy a várost rendbe tartó Kft. végezze el a feladatot, hanem nekünk magunknak is tenni kellene valamit a tisztaság érdekében. Megemlítem az OTP előtti területet, a füves területen utat tapostak az állampolgárok, továbbá a járdán való parkolás komoly gondokat okoz. A Kálvin tér környékén több tízezer Ft-ért járdát építettek a város költségén, melyet az ott parkoló gépkocsik eléggé tönkretettek.

Suhai Sándor: Nagyon komolyan foglalkozik a Polgármesteri Hivatal a tilosban parkolás szankcionálásával. Egyetértek az elhangzottakkal.

Dr. Csákai Iván: Kérdezem, hogy patkányirtással kapcsolatos korábbi kérdéseimre miért nem kaptam választ? Történik-e intézkedés arra, hogy a patkányokat kiirtassuk?

Mátyás József: Nem értem, hogy miért nem kapta meg képviselő úr az írásos választ, hisz több mint egy hete postáztuk. A válasz nem biztató, mivel 25-30 millió Ft-ba kerülne az egész városra kiterjedő irtás, és anyagi forrás nem áll rendelkezésünkre.

Suhai Sándor: A múltkori közgyűlésen észrevettük, hogy egy hete kipoztázott dolgok nem érkeztek meg a képviselőkhez. Be kell vallani, hogy megpróbáltunk gazdasági megfontolásból diákok igénybevételével anyagokat postázni. A tapasztalatok alapján megszüntettük ezt a módszert, így meg kellett volna kapni a választ képviselőtársamnak.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Zsoldos Ferenc: A beszámoló 6. oldalán a 7. bekezdésnél említést érdemel az, hogy nem csak történelmi emlék került vissza, hanem akkor volt a felavatása annak a "Török kút"-nak, mely az Erzsébet tér északi oldalának egyik ékessége. Javaslatom, hogy szerepeljen a határozatban az egykori 17. számú honvéd gyalogezred hazakerült lobogójának ünnepélyes átvételére, valamint a Városvédő Egyesület által létesített új Török kút avatására sor került.

Czobor Zoltán: Városgondnokság létrehozására határidőként 1995. június 30-at fogadtuk el. Az előkészületek nem történtek meg, amit hiányosságként kell, hogy megállapítsunk. El kell ismerni azt is, hogy olyan nagy baj nem történt, mert időközben felmerült olyan elképzelés is, hogy nem intézményként, hanem kft-ként működne a Városgondnokság. Javasolom, hogy 1995. augusztus 30-ig terjesszük a közgyűlés elé az ezzel kapcsolatos javaslatot. A Vízmű átalakításával kapcsolatosan megváltoztak a körülmények. Ennek előkészítő munkája a napokban elindult. Kérem, hogy az előterjesztés ne a júniusi, hanem az augusztusi közgyűlés napirendjeként kerüljön betervezésre.

Tarnóczy Attila: Amikor foglalkoztunk a pénzbeni szociális támogatások egyikének emelésével, akkor javasoltam az összes támogatási forma 10 %-kal való emelését. Olyan indokkal lett elnapolva a kérdés, hogy sokkal többbe kerülne, mint amennyit én jeleztem. A bizottság nem támogatja a javaslatomat, mert csak látszat intézkedést jelentene. Szívesen látnék 10 %-nál nagyobb emelést is, de amikor komoly infláció van, akkor mindannyiunk feladata, hogy ezeket a támogatási formákat próbáljuk a lehetőség adta keretek között emelni. Továbbra is szükségesnek látom a támogatási formák egészét átvizsgálni és az inflációhoz bizonyos mértékben hozzáigazítani.

Krémer József: Az anyagban szerepel, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság 30 ezer Ft-tal támogatná a GYIVI Gondoskodás Alapítványát. Kérdésem, hogy erről határozunk kell-e? A 750. évforduló megünneplésével kapcsolatosan sokan vagyunk, akik többet vártunk ezektől az ünnepektől. Gondolok arra, - elsősorban a szervezési hiányosságokon túl - hogy nem jutott el ez az ünnepség a nagykanizsai átlagpolgárhoz, de vártam egy olyan hatást, amely a város határain kívülre sugározza ezeket az üzeneteket, de még az ország határain kívülre is. Ez nem sikerült, lehet azért is, mert az általam tisztelt Fodor Istvánon kívül nem volt más olyan prominens személyisége ennek az ünneppsorozatnak. Nem volt olyan sajtó visszhangja ennek az eseménynek, amely

a rangjához méltó lett volna. Kérem a szervezőktől, hogy az őszi rendezvénysorozatnál pótolják a hiányosságokat.

Dr. Csákai Iván: Jelenleg 75 gyerek vár nevelési segélyre, mert nincs rá fedezet. Át kell dolgozni az egész támogatásunkat. 9,5 - 10 millió Ft összegben szeretnénk támogatást nyújtani. A 30 ezer Ft-os támogatás odaítélése bizottság hatásköre, csak tájékoztatási kötelezettségünk van.

Magyar József: Szeretném, ha a Kulturális Alapon túl a Környezetvédelmi Alap és a Szociális Alap is valamilyen módon megpályázható lenne. A városban nagyon sok olyan szerveződés van, melyeknek lehetőséget kellene adni arra, hogy ebből az alapból támogatáshoz jussanak.

Tájékoztatót várok arra vonatkozóan, hogy mi a Vízmű célja a fedett uszodával és az ott működő szakosztályokkal, kiemelten a gyermekek úszásoktatásával.

A Műszaki Osztálynak szeretném megköszönni azt a tevékenységét, melyet kifejtett az ominózus STOP tábla elsőbbségadás jelzőtábla kicserélése ügyében. Örömmel látom, hogy a közlekedés azóta sokkal jobb.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk a karitatív szervezetek részére most is meghirdette a pályázatot.

Cserti Tibor: Felvetődött a 30 ezer Ft kérdése, hogy miért került ide a polgármesteri tájékoztatóba. A Szociális Egészségügyi Alap felosztása bizottsági hatáskörbe került. Alapítvány támogatása közgyűlési hatáskör, ami nem ruházható át, ezért azt kéri a bizottság, hogy a közgyűlés is erősítse meg ezt a döntést.

Zsoldos Ferenc: A 750. évforduló napja hétköznapra esett, így nagy mértékű mozgósítást nem tudtunk kifejteni. Az ünnepek előkészítéséről a helyi és a körzeti TV-k, újságok hírt adtak. Örültünk volna, ha nagyobb nyilvánosságot kap az újságokban az évforduló. A magam részéről a helyi felnőtt lakosság részvételét éreztem kevésnek, de remélem, hogy a következő rendezvénysorozat ennél is sikeresebb lesz.

Béres Márton: A 43/1995. számú határozat végrehajtásával kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy ez a késedelem jár-e anyagi veszteséggel, vagy nem kellett volna-e határidő módosítást kérni a végrehajtáshoz?

Suhai Sándor: Zsoldos Ferenc képviselőtársam azon javaslatával, hogy a Török kút avatásáról külön emlékezzünk meg, egyetérték. A Városgondnoksággal kapcsolatosan valóban több variációban gondolkodtunk. Megfontolás tárgya egy kft. létrehozása is. A racionalizációs bizottság is foglalkozik ezzel a kérdéssel. Az időpont módosítással egyetérték, hogy 1995. augusztus 30-ig kerüljön Önök elé vissza ez a téma. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Vízmű átalakítására vonatkozott a másik javaslat, hogy ne júniusra, hanem augusztusra kerüljön a testület elé. Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A 750. évfordulóval kapcsolatosan nekem is az a véleményem, hogy helyben kevésbé sikerült felkelteni az érdeklődést, a jövőben jobban odafigyelünk erre. Magyar József képviselő Környezetvédelmi Alap javaslatával kapcsolatos felvetésére írásban válaszolunk. A Vízmű átalakítása mindenképpen II. félévi téma, ezért intenzíven kell foglalkozni az uszoda sorsával is. Az uszodával kapcsolatosan évek óta gond, hogy jelenleg 19 millió Ft-os támogatással működik az uszoda. Ebben benne foglaltatik a diák és óvodáskorú gyermekek úszásoktatása is. Gondolkodni kellene az uszodának valamilyen más formában történő működtetéséről. Akkor kiderülne, hogy mennyi a működtetése és mennyi az a hiány, amit valóban termel. A Vízmű egyszemélyes kft. formájában üzemeltetné az uszodát. Tudok arról is, hogy az uszoda dolgozói is próbálkoznak egy üzemeltető kft. létrehozásával.

Tüttő István: A Vízmű átalakítás nem a Vízmű feladata, hanem az alapítóké, tehát a tulajdonosoké. Úgy gondoltuk, hogy konkrét üzleti tervekkel és alternatív megoldásokat terjesztünk elő a megalakítás befejező szakaszában. Abban szerepel egy olyan változat, hogy a Vízmű részeként az uszoda is bent van, van egy olyan változat is, ami az uszoda nélküli megoldást tartalmazza.

Marton István: Véleményem szerint a Vízmű nem a nyereség miatt működtetné az uszodát, sokkal inkább a tisztánlátás érdekében.

Kálócziné Eberling Márta: A HUNGAROHOLDING vállalta magára, hogy módosítja a portfólió kezelési szerződést, azt többszöri kérésünk ellenére nem küldték meg. Ennek ellenére a II. negyedéves számla a 0,5 %-os kezelési költségről érkezett meg az Önkormányzathoz. Anyagi hátrány emiatt az Önkormányzatot nem érte.

Mátyás József: Köszönet jár Balogh Tibor képviselő úrnak, aki felismerte azt, hogy minden munkára nekünk sem telik az erőnkől, anyagi lehetőségünk miatt. A lakosság segítségével tudjuk a szerény anyagi körülmények között megtenni azt, amire éppen telik. A másik köszönetem Magyar úrnak szól az elismerő szavakért. Az eredményt annak tudom be, hogy a rendőrséggel nagyon jó kapcsolatunk alakult ki, remélem, hogy a továbbiakban is több mindent el tudunk érni a városban.

Suhai Sándor: Aki az elhangzott módosításokkal, véleményekkel, kiegészítésekkel elfogadja a beszámolót, kérem szavazzon.



A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a jelentést elfogadja és a következő határozatot hozza:

**86/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) az 5/1994, a 43/1995, az 53/1995, az 59/1995, a 64/1995, a 65/1995, a 66/1995, a 69/1995, a 71/1995. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja,
- b.) a 14/1995. számú határozat végrehajtásának határidejét 1995. augusztus 30-ra módosítja,
- c.) utasítja a polgármestert, hogy a Vízmű Vállalat átalakításával kapcsolatos javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1995. augusztus 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- d.) az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságnak a Kulturális Alap egy részének felosztását, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak az 1995. évi Szociális Alapból történő 30.000 Ft összegű támogatását, - melyet a GYIVI Gondoskodás Alapítványának biztosított - tudomásul veszi.
- e.) a polgármesteri tájékoztató fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló részét kiegészíti a következőkkel: 1995. április 21-én sor került az egykori 17. számú honvédszolgálat hazakerült lobogójának ünnepélyes átvételére, valamint a Városvédő Egyesület által létesített új Török kút avatására.

2.) Interpellációk, kérdések

Suhai Sándor: Magyar képviselő interpellációjára adott válaszhoz még annyit tennék hozzá, hogy ígéretet kaptam arra is, hogy alkalmaznak olyan embert, aki napközben is összeszedi a szemetet. Kérdezem Magyar urat az interpellációra adott választ elfogadja-e?

Magyar József: A választ elfogadom.

Suhai Sándor: Kérdezem a közgyűlést a választ elfogadja-e?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) az interpellációra adott választ elfogadja.

Suhai Sándor: Dr. Csákai Iván képviselő április 25-i interpellációjára, melyben a Hevesi utcai üzletek építési körülményeinek kivizsgálását kérte, nem kaphatott kielégítő választ, hisz még nem fejeződött be a vizsgálat. Jogi szakemberek meggyőztek arról, hogy per lesz az ügyből, így a peres eljárás előtt nem célszerű állást foglalnom az ügyről.

Dr. Fodor Csaba: Bizottságunk több alkalommal foglalkozott ezzel a kérdéskörrel. Ismertetem azt a három állásfoglalást, amit a bizottságunk hozott.

Az előterjesztett iratokból, a megvizsgált anyagokból azt a tapasztalatot tudtuk levonni, hogy a bizottságunk nem tudja megállapítani, hogy a Polgármesteri Hivatal építésügyi jogszabályokat sértett volna.

Kérésünk az volt a Polgármesteri Hivatalhoz, hogy a lakók által elkésetten benyújtott fellebbezésben foglaltakat vizsgálják felül, a helyszínen nézzenek körül, erről a bizottságunkat tájékoztassák. Erről a tájékoztatás megtörtént, a Polgármesteri Hivatal tájékoztatása szerint nem történt olyan cselekmény, mely szerint az építési engedélyt vissza kell vonni.

A bizottságunk nem érzi magát feljogosítva arra, hogy azzal a kérdéskörrel foglalkozzon, hogy mennyiben tért el a Polgármesteri Hivatal a korábbi önkormányzat által hozott határozattól, amelyben az önkormányzat úgy döntött, hogy négy pavilon elhelyezésére alkalmas ingatlant ad el. Úgy gondoljuk, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság feladata, annak eldöntése, hogy károkozás történt-e nem a mi bizottságunk és a közgyűlés feladata, hanem a bíróságé.

Suhai Sándor: Ez az a pont, ahol az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak be lehetne kapcsolódni. Most azt kérem, hogy még ne kapcsolódjon be, mert ha per lesz, akkor rendkívül hátrányos, ha mi saját magunk állást foglalunk. Nem zárjuk le az ügyet, ez folyamatban marad.

Dr. Csákai Iván: Nem értem, hogy miért nem lehet megállapítani ki követett el hibát. Nem tudom elfogadni az elhangzottakat.

Dr. Fodor Csaba: Azt mondtuk, hogy nem tudjuk megállapítani, hogy igazából van-e felelős, vagy nincs, mert a mi véleményünk szerint nem történt jogszabálysértés.

Suhai Sándor: Az önkormányzat mindenféleképpen rendezni fogja ezt a helyzetet. Ha kártérítést állapítanak meg, ismerjük annak a mértékét, azt ki kell fizetni. Vannak elképzeléseink lakáscserekre vonatkozóan. Mindenképpen tárgyalni, egyezkedni akarnak, ha lehet peren kívül megegyezni a lakókkal. Ez egy kényszerű kötelességünk. Nagyon nehéz utólag felelőst megállapítani bizottság, testület és szakelőadó között.

Dr. Csákai Iván: Írásban kérem a választ, konkrétumokkal, határidővel.

Suhai Sándor: Írásban két héten belül megküldjük a választ. Kérdezem Palotás képviselőt, hogy az interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Palotás Tibor: Van-e dokumentáció arra vonatkozóan, hogy a zártkert tulajdonosok valóban nem kívántak költséget átvállalni? Kérdezem, hogy a törvény módosítását kell-e kezdeményeznünk a Zala Megyei Közigazgatási Hivatalon keresztül? Ezt a város egészére kell-e értenünk, tehát mind a hat hegyhátra? A bejelentés a jegyzőhöz kell megtenni? Aláírási akcióba kell-e kezdeni? A törvénymódosítás után jár-e állami támogatás ehhez a tevékenységhez? Ha ezekre a kérdésekre választ kapok, akkor a választ el tudom fogadni.

Magyar József interpellációjához kapcsolódóan kérem az illetékeseket, hogy a rendet, a fegyelmet tartassák be a piacon, hogy méltó környezetet mutasson a belföldiek és külföldiek előtt.

Mátyás József: A válaszban leírtuk, hogy a lakosság nem vállalta a mezőgazdasági örök működésének a költségeket, tekintettel arra, hogy adók módjára kivetettünk mezőgazdasági óri járulékot és a lakosság nem fizette. Annak idején 1990-ben azt a következtetést vontuk le, ha nem fizetik a működtetés költségeit (fegyver, lőszer, munkaruha, közlekedési eszköz), abban az esetben nem is igénylik ezt a szolgáltatást. Amikor megszüntettük a mezőgazdasági óri szolgálatot, akkor a lakosság szinte egyhangúlag tudomásul is vette. A Zala Megyei Közigazgatási Hivatalnál a mezőgazdasági ügyekkel foglalkozó ügyintézőt kerestem meg, aki elmondta, hogy Zala megyében négy területen látja módosíthatónak a törvényt, mely szerint a nem történelmi borvidék szerinti besorolás helyett, jó bortermő tájegység szerinti besorolással Nagykanizsán is alakulhat hegyközség. Nagykanizsát akkor sorolnák be, ha a zártkerti ingatlan tulajdonosok a hegyközség alakítási szándékukat kinyilvánítják. Ehhez az szükséges, hogy legalább a tulajdonosok fele jelezze a helyi jegyzőnek, hogy hegyközséget kíván alakítani. Ezt a szándékukat a zártkert tulajdonosok önszerveződen, kérdőív aláírásával nyújthatják be. A hegyközségek megalakulása várhatóan nem jár állami támogatással. A hegyközség megalakulása esetén alkalmazhat mezőgazdasági öröket. A hat zártkerti terület Nagykanizsán egy hegyközséget alakíthat.

A piac tisztaságával kapcsolatban a 93. Betéti Társaságot kértük arra, hogy napközben is végezzenek takarítást. A társaság ebbe beleegyezett, azóta napközben is takarítanak, ezért külön nem kell fizetnünk.

Tarnóczky Attila: Felhívnám arra a figyelmet, hogy az interpellációk kezdenek önálló napirendként megjelenni. A szokásos eljárás, hogy elhangzik a kérdés, arra születik egy válasz és a képviselő nyilatkozik, hogy el tudja-e fogadni a választ, vagy sem. Azt javaslom, hogy kövessük ezt az eljárást, mert ez sokkal gyorsabb.

Suhai Sándor: Megkérdezem Palotás urat elfogadja-e a választ?

Palotás Tibor: Igen.

Suhai Sándor: Aki Palotás képviselő interpellációjára adott választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással az interpellációra adott választ elfogadja.

Balogh György: Az 1995. április 25-i testületi ülésen a közgyűlés két témakörben adott feladatot az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak. A vizsgálatunk eredményét a következőkben ismertetem. Az egyik kérdés az volt, hogy a Kossuth téri felüljáró ügyében tett intézkedések megfelelnek-e a közgyűlés határozatában foglaltaknak. A 28/1995. számú közgyűlési határozat nincs pontosan megfogalmazva. Bizottságunk szerint a határozat a közgyűlésnek és Magyar képviselőnek azon szándékát fejezi ki, hogy többféle megoldás, így kifejezetten az alagutzszerű megoldás is kerüljön publicitásra, a pályázók figyelmét hívják fel erre a megoldásra is. A bizottság megvizsgálta a pályázati kiírást, a szóban és írásban tett intézkedéseket és nem tudott dönteni a kérdésben. A bizottság négy tagja úgy gondolta, hogy megfelel a pályázati kiírás a közgyűlés szándékának, négyen pedig úgy gondolták, hogy nem.

Másik ügyünk Béres Márton interpellációja volt a helyi adókkal kapcsolatosan, mely szerint 11 érdekképviselői szervnek a Polgármesteri Hivatalba érkezett tiltakozásáról még szóbeli tájékoztatást sem kaptunk a közgyűlésen. A bizottságunk döntése, hogy elmarasztalja a polgármester urat, mivel még szóban sem adott tájékoztatást az említettekről. A bizottságunk javaslata, hogy a határozati javaslatok megfogalmazása mindig pontos és egyértelmű legyen, és erre mi is oda fogunk figyelni.

Suhai Sándor: Elnézést kérek Béres képviselőtársamtól, jobban fogok figyelni, hogy a hozzám érkezett anyagokat megküldjük a képviselőknek.

Fogadjuk el az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság figyelmeztetését, figyelem felhívását.

Aki elfogadja Magyar képviselő interpellációjával kapcsolatosan az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság választát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a választ elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja Béres Márton interpellációjával kapcsolatos választ azzal, hogy elfogadom a figyelmeztetést, figyelem felhívást és elnézést kérek a képviselő úrtól, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a választ elfogadja.

Papp Ferenc: Három kérdéssel kapcsolatban szeretnék interpellálni. (A levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.) Az Eötvös téren és a Széchenyi téren a kóbor kutyák száma jelentősen megnőtt és ezek a nagytestű, gazdátlan kutyák veszélyt jelentenek a parkban sétálóknak és az ott játszó gyerekeknek. Megnőtt az utóbbi időben a szipuzók száma, több alkalommal a Rendőrkapitányság segítségét kérték választókerületem lakói. A város központjából már hozzánk is áttelepültek a valutaüzérek, kérem a segítséget a felszámolásukhoz.

Suhai Sándor: Az interpellációra 15 napon belül írásban fogunk választ adni.

Papp Ferenc: A másik interpellációm Nagykanizsa, Platán sor 4. szám alatti lakóépület liftjének javításával kapcsolatos. A lakóházból több mint huszan megkerestek, hogy az IKI arra az időpontra időzítette a lift javításához a hozzájárulás kiszámlázását - melynek összege 3 millió Ft - amikor a lakók 70 %-os áron megvásárolták a bérlakásukat. Jogszabálysértés nem történt, de a magam részéről etikátlannak tartom az IKI eljárását. Az IKI-nek, amikor a bérlakások elidegenítésére megköti az adásvételi szerződést, körültekintően kell eljárni és mindenről pontosan tájékoztatni kell a vevőket. Ez esetben is megtörtént, hogy az új tulajdonosokat senki sem tájékoztatta arról, hogy a lift javítása az Ő kötelességük. A társasház alapító okiratot nem elég csak aláírni az új tulajdonosokkal, hanem minden tulajdonosnak adni is kell belőle. Ezekre a dolgokra az önkormányzatnak és az IKI-nek is jobban oda kell figyelni.

Suhai Sándor: Sajnálatos, hogy az ilyen és ehhez hasonló ügyek egyre gyakrabban előfordulnak. Az interpellációra 15 napon belül írásban fogunk választ adni.

Dr. Kerekes József: Interpellációm a hulladéklerakó elhelyezéséről szóló pályázattal kapcsolatos. Szeretném tudni, hogy ki állapítja meg, hogy meddig terjed a város régiója. Pályázati kiírást nem tartom szerencsésnek, mivel nem döntötte el senki, hogy milyen körzetben kívánjuk a szemetet összegyűjteni. A Kft, melyben az Önkormányzat 51 %-al tulajdonos, hozzájárult-e a régió kiterjesztéséhez?

A Nagykanizsa, Fő u. 1. és a Múzeum tér 1-2. számú ház egyes lakói kéréssel fordultak hozzám, hogy segítsek nekik abban, hogy az udvaruk ne kerüljön privatizálásra. Értesülésük szerint a Hírlapbolt, a Virágbolt raktár helyiségeit üzlet céljára kívánják értékesíteni és ez jelentősen korlátozná az ott lakók udvar használatát.

Kovács Tamás: A hulladéklerakó elhelyezéséről szóló pályázatot a Műszaki Osztály készítette elő és a 20 km-es távolságot a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hagyta jóvá.

Suhai Sándor: Az interpellációra 15 napon belül írásban fogunk választ adni.

Tarnóczky Attila: Egy nagykanizsai állampolgár fordult hozzám panaszával, aki Nagykanizsán a Bajcsy-Zs. u. 38/A. szám alatt

önkormányzati lakásban lakik, melyet szeretne megvásárolni, de nem tudja, mivel az ingatlan vételi tilalommal terhelt a helyi rendeletünk szerint, mert szolgálati lakás. Azt szeretném megtudni, hogy ez a lakás szolgálati lakás-e.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. u. 38/A. szám alatti lakás nem szolgálati lakás. Ez a lakás azért került tilalmi listára, mivel a rendezési terv szerint intézményterületnek van fenntartva egészségügyi intézmény létesítésére. Három bizottság tárgyalta meg ennek a lakásnak az elidegenítését. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem javasolta az eladást, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság pedig úgy döntött, hogy amennyiben a szakbizottság úgy dönt, hogy az elidegenítéshez hozzájárul, akkor nem fogja ellenezni. A lakásjogszabály kimondja, ha a rendezési terv alapján rehabilitációra kijelölt területen van a lakás, arra nincs vételi lehetőség.

Tarnóczky Attila: A választ elfogadom azzal a kéréssel, hogy kaphassam meg azoknak a dokumentumoknak a másolatát, amelyek alapján a lakás nem elidegeníthető.

Suhai Sándor: Természetesen képviselő úrnak meg fogjuk küldeni ezeket az iratokat. Aki az interpellációra adott választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással az interpellációra adott választ elfogadja.

Krémer József: Az a kérdésem, miért másodrendű állampolgárok a város szélén lakó kanizsaiak. Ismerve a város anyagi helyzetét és tudomásul véve, hogy nem mindenre jut pénz, mégis nagyobb odafigyelést kellene tanúsítani a város peremrészeire is. Vannak olyan területek, ahol az idei évben még nem kaszálták le a fűvet, például a Városkapu krt. és Kazanlak krt. közti terület, Péterfai utca bizonyos részei. Ezekre a területekre is figyelmet kell fordítani, ne várjuk meg, amíg a gaz annyira megnő, hogy a gyerekek nem látszanak ki belőle, és a parlagfű egyre több embernek panaszokat okoz. E munkáknak a feltételeit is meg lehet teremteni. A mi lakóközösségünk pl. a Floreát Alapítványi pályázaton keresztül nyert egy fűkaszt és ezzel mi a területünk nagyrésztét rendben tartjuk.

Suhai Sándor: Valóban igaz, hogy az idén feltűnően rendezetlenek a fűves területek. Kérem a műszaki osztály vezetőjét, adjon listát arról a részemre, hogy hol, hányszor kaszáltak, hiszen elég nagy összeget kifizetünk ezen a címen, tegye meg a felvetettekkel kapcsolatban a szükséges intézkedéseket és tájékoztassa a képviselő urat.

3.) Tájékoztató a közgyűlés által a Pénzügyi Bizottság feladatkörébe utalt vizsgálatról, a kollégiumi férőhelyekkel kapcsolatosan

Előadó: Marton István a Pénzügyi Bizottság elnöke

Marton István: A közgyűlés által a 61/1995. számú határozattal a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe utalt, a pécsi kollégiumi férőhelyekkel kapcsolatos vizsgálatról tájékoztatom a közgyűlést. (Felolvassa a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvét.) A bizottság határozati javaslata a következő: "A közgyűlés felkéri az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot Suhai Sándor ezen intézkedésének - elsősorban etikai szempontból történő - vizsgálatára."

Suhai Sándor: Mindíg kellemetlen, ha az ember a hibáival szembeesül, különösen akkor, ha jogos a szemrehányás, de akkor a legkellemetlenebb, ha egy olyan intim szférát érint a hiba, ami a legszűkebb környezete az embernek. Én 10 éve elváltam gyermekeim édesanyjától, de csak tőle, és nem a gyermekeimtől. Gyermekeim gondját viselem és sorsközösséget vállalok velük. A kollégiumi férőhelyek vásárlására a Janus Pannonius Tudományegyetem felhívást küldött. A legjobb szándékkal azt hittem, hogy a város legalább három kollégiumi férőhelyet megvásárol, hiszen tudtam, hogy mekkora igény van erre. 28 diák közül kellett kiválasztani tavaly is azokat a diákokat, akik megkaphatták az öt kollégiumi férőhelyet. Érdekes módon későbbiek során, amikor az öt helyből egy megüresedett kiderült, hogy ha nincs hat-hét fő tartalékban, akkor a férőhelyet nem tudták volna betölteni. A megyei kereten is van egy férőhely, mely üres, mivel senki sem adja fel a biztos albérletét egy-két hónapra. Javaslom, hogy a férőhelyek évközi betöltését pontosan szabályozzuk. A kollégiumi férőhely biztosítására szerettem volna előleget küldeni az egyetemnek, azonban előleg nem könyvelhető, így egy előzetes vásárlás jött létre. A fiam kollégiumi elhelyezése egyértelmű, hogy etikailag kifogásolható, ezért kérem, hogy az Ügyrendi-, Jogi- és Közrendi Bizottság vizsgálja meg a kérdést és ha hibát követtem el, akkor nekem is éppen úgy vállalnom kell a hibám következményét, mint bárki másnak. Ebbe a kollégiumba a fiamat egy évvel ezelőtt a megyei keretre felvették, mivel a fiam édesanyja zalakarosi lakos. Azzal, hogy én polgármester lettem, a fiam életében nem következett be pozitív változás. Belátom, hogy a saját gyermekem ügyében egyedül nem dönthettem volna, ez etikailag kifogásolható.

Tarnóczy Attila: Az SZMSZ-nek megfelelően kérem, hogy a napirendi pont tárgyalása során az elnöki teendőket az alpolgármester úr vegye át, mivel a polgármester úr személyesen érintett az ügyben.

(Tüttő István alpolgármester átvette az ülés vezetését.)

Dr. Fodor Csaba: Ezt a kollégiumi férőhelyet 300 ezer Ft-ért, 20 évre biztosítja az egyetem. Ebből a 20 évből ebben az esetben pár hónapot vettek igénybe. Örülök, hogy a polgármester úr elismerte,

hogy etikai hibát vétett, mégis azt kell mondanom, hogy nem látom indokát, hogy ezt a kérdést az Ügyrendi-, Jogi- és Közrendi Bizottság megvizsgálja. A polgármester elismerte, hogy hibát követett el, ennél többet a bizottság sem tud megállapítani, mivel az ügy nem tartozik az Ügyrendi-, Jogi- és Közrendi Bizottság hatáskörébe.

Tarnóczy Attila: Ennek az ügynek nem csak etikai vonatkozásai vannak, és az Ügyrendi-, Jogi- és Közrendi Bizottság, vagy egy másik bizottság törvényesség szempontjából tehet észrevételeket. A polgármesteri tisztség ellátásáról szóló törvény szerint fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből, illetve foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegi. Véleményem szerint történt ilyen kötelezettségszegés. A polgármesterre a köztisztviselői törvény 37. § (1) bekezdése vonatkozik, mely szerint a polgármester feladatait a köz érdekében, a jogszabályoknak és az irányított testület döntésének megfelelően szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint köteles ellátni. Úgy gondolom, hogy ebben a megfogalmazásban több olyan pont is található, amelyet a polgármester úr megszegett, ugyanakkor az a hivatkozás, mely szerint polgármester úrnak joga volt a vagyonrendelet szerint ezeknek a lépéseknek a megtételére, megkérdőjelezhető. A polgármesternek e rendelet szerint kötelessége lett volna döntéséről a közgyűlést követő ülésén tájékoztatni, ez azonban nem történt meg. Tájékoztatás helyett Palotás Tibor kérdésére nem kaptunk megfelelő választ. A már idézett polgármesteri tisztség ellátásáról szóló törvény lehetőséget ad fegyelmi eljárás lefolytatására és meg kell fontolni, hogy az ügy erre alapot ad-e. Javaslom, hogy az Ügyrendi-, Jogi- és Közrendi Bizottságot bízva meg a közgyűlés ennek a kérdésnek a vizsgálatával.

Zsoldos Ferenc: Javaslom, hogy mivel a kollégiumi férőhelyek betöltése nincs egyértelműen szabályozva, ezért a közgyűlés bízva meg az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot ennek a szabályzatnak az elkészítésével.

Dr. Fodor Csaba: Már elkészült egy rendelettervezet, mely a kollégiumi férőhelyek elosztására vonatkozik.

Béres Márton: A képviselők nincsenek kellően tájékoztatva, nem kapják meg a döntéseikhez szükséges információkat, és ezt a jelen eset is bizonyítja. Ebben az esetben a bizalomvesztésnek olyan súlyos fokával van dolgunk, amikor kérdéses, hogy a vállalt feladatunkat tudjuk-e eredményesen végezni. A polgármester úrnak a felelősségét tisztázni kell.

Böröcz Zoltán: Javaslom a vita lezárását és szavaztassa meg az alpolgármester úr a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a vitát, kérem szavazzon.



A közgyűlés 12 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Horváth György: Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságnak a kollégiumi férőhelyek betöltéséről szóló tervezetet meg kell tárgyalni, ezért kérem, hogy most ne szavazzunk erről.

Papp Ferenc: Kérem képviselőtársaimat, hogy kérjük fel az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy vizsgálja ki ezt az ügyet.

Czobor Zoltán: Az etikai vétség elkövetése teljesen egyértelmű, ebben a kérdésben nem lehet vita. A kérdés lezárása után az kell, hogy felmerüljön mindenkiben, hogy ezek után milyen bizalommal van az etikai vétséget elkövetővel szemben. Itt egy bizalmatlansági kérdés merül fel, amely sokkal lényegesebb és fontosabb annál, hogy most ezt az ügyet újból megvizsgáljuk. Ahhoz, hogy véleményt alkossunk azon túl, hogy politikai érdekeket veszünk figyelembe, figyelembe kell venni az elkövetett dolog súlyát és azt a következményt, mely az önkormányzatra és a városra hárul.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés megbízza az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot Suhai Sándor polgármesternek a kollégiumi férőhellyel kapcsolatos intézkedésének - elsősorban etikai szempontból történő - vizsgálatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

#### 87/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az Ügyrendi-, Jogi- és Közrendi Bizottságot Suhai Sándor polgármesternek a kollégiumi férőhellyel kapcsolatos intézkedésének - elsősorban etikai szempontból történő - vizsgálatával.

Felelős : Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

4.) Javaslat oktatási intézmények vezetői megbízására (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Suhai Sándor: Az idei tanévben a vezetői megbízások lejártja miatt hat óvodavezetői, öt általános iskolai és kettő középiskolai álláshelyet hirdettünk meg, melyekre összesen húsz pályázat érkezett. A pályázók közül volt aki olyan pályázatot küldött, mely a kiírásnak nem felelt meg, három személy pedig visszavonta

a pályázatát. Megkérdezem a pályázókat, hogy nyílt, vagy zárt üléseken bíráljuk el a pályázatokat.

A pályázók egyhangúlag a nyílt ülés mellett döntöttek.

Zsoldos Ferenc: Bejelentem, hogy a Kisfaludy utcai óvoda esetében nem fogok szavazni, mivel az egyik pályázó a hugom.

Suhai Sándor: Kérdezem Dr. Varga Aladárnét, aki az Arany János Úti Napköziotthonos Óvoda meghírdetett vezetői álláshelyére nyújtott be pályázatot, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni a pályázathoz.

Dr. Varga Aladárné: Nem kívánok.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Arany János Úti Napköziotthonos Óvoda vezetője Dr. Varga Aladárné legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Dr. Varga Aladárnénak az írásban előterjesztett bérével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Dr. Varga Aladárné írásban előterjesztett pótlékával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Attila Úti Napköziotthonos Óvoda vezetője Dávidné Németh Margit legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Attila Úti Napköziotthonos Óvoda vezetője Gál Róbertné legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért Dávidné Németh Margit írásban előterjesztett bérével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Dávidné Németh Margit írásban előterjesztett pótlékával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Csokonai Uti Napköziotthonos Óvoda vezetője visszavonta a pályázatát, így két lehetőség áll a testület előtt. Dönthetünk arról, hogy a vezetői állást újból megpályáztatjuk, de ebben az esetben karácsony előtt nem várható döntés. Dönthetünk azonban úgy is, hogy egy későbbi időpontban megbízott vezetőt állítunk az óvoda élére. A Művelődési Osztályon történt egyeztetés alapján én ezt a megoldást javaslom és a testület a következő ülésén bízza meg az új vezetőt egy évre. Aki egyetért azzal, hogy a Csokonai Uti Napköziotthonos Óvoda vezetőjéről a későbbiekben döntsünk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a III. számú Óvodai Igazgatóság vezetője Dr. Szalai Árpádné legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Dr. Szalai Árpádné írásban előterjesztett bérével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Dr. Szalai Árpádné írásban előterjesztett pótlékával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Úrhajós Úti Napköziotthonos Óvoda vezetője Paulik Dezsőné legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Paulik Dezsóné írásban előterjesztett bérével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Paulik Dezsóné írásban előterjesztett pótlékával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Kisfaludy Úti Napköziotthonos Óvoda vezetői állására Zalavári Lászlóné és Hartainé Bobay Éva nyújtott be pályázatot.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Nem tudom, hogy az alkalmazotti közösség véleménye mennyiben befolyásolhatja a közgyűlés döntését. Egy kívülről pályázót a közösség nem igazán ismerhet meg és ez vezethet ahhoz, hogy vele szemben tartózkodóak a dolgozók. Kérem az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot, hogy ne csak a pályázatokat, hanem a pályázókat is próbálja értékelni. Szeretném tudni, hogy ha a bizottság nem hallgatta meg a pályázókat, nem kellene most ezt megtenni?

Suhai Sándor: A jelöltek programját minden közösség megismerhette, legfeljebb a személyiségéről nem tudtak teljes képet alkotni egy-két bemutatkozó látogatás alapján.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Kérem a testületet, hogy tartsa tiszteletben a vezetőtestület, valamint az alkalmazotti közösségnek azt a véleményét, hogy az adott pályázóval kíván-e együtt dolgozni, vagy pedig nem. Az épületet át kellene építeni ahhoz, hogy mozgássérülteket lehessen ebben az intézményben fogadni, mint ahogyan a pályázat tartalmazza.

Dr. Horváth György: Én, mint az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke felkértem egy-egy pályázó csoporttal kapcsolatban 3-4 bizottsági tagot külön írásban, hogy nézzék át a pályázatokat és ők formáljanak elsősorban véleményt. A bizottság 9:1 arányban úgy döntött, hogy nem kívánja meghallgatni a pályázókat. A szavazás előtt kikértük a Művelődési Osztály véleményét. A vita és a szavazás a bizottságban rendkívül korrekt volt, semmiféle pártérdek, vagy más érdek nem érvényesült. A szavazás végén a bizottság elnöke újra megkérdezte a bizottság tagjait, hogy nem kívánják-e meghallgatni a pályázókat. A vélemény egyértelmű nem volt. Ezzel a módszerrel történt a pályázatok bírálata.

Krémer József: Hartainé Bobay Éva programjában szerepel, hogy mozgássérült és légzőszervi problémákkal küszködő gyerekekkel

próbálnának foglalkozni a városban. Ott ahol 25-30 gyerek van egy csoportban, nem vagyok biztos benne, hogy a nehezen légző gyermeket megfelelően ellátják. El tudom képzelni, hogy ez a program a nevelőtestületnek egy kicsit nehezen kivitelezhető, mivel ezekkel a gyermekekkel nem olyan kényelmes a foglalkozás, mint az egészségesekekkel. Én ezt a programot támogatni kívánom. Lehet, hogy az épület ennek pillanatnyilag nem felel meg, de szeretném, ha a város ilyen problémával küzdő családjai részére megoldást találnánk.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Tájékoztatom a testületet arról, hogy a konduktív pedagógia működik Nagykanizsán, a légzőszervi betegségben szenvedő gyerekek - a testület korábbi határozata alapján - az Ady uti óvodából áthelyezésre kerülnek óvónőkkel együtt a Kisfaludy uti óvodába. Egy vezetőnek a programját megvalósítani, ha a nevelőtestület elzárkózik, nagyon nehéz.

Tarnóczky Attila: Sajnálattal veszem tudomásul, hogy az Oktatási-Kulturális és Sportbizottság újra úgy döntött, hogy nem hallgatja meg a jelölteket, mert én azt hiszem, ha több a jelölt, feltétlenül meg kell hallgatni őket. Javasolom, hogy a következő napirend keretében hozzunk olyan határozatot, hogy legyen kötelező minden bizottságnak több jelölt esetében meghallgatni az érintetteket.

Suhai Sándor: A javaslatra a következő napirend tárgyalásánál visszatérünk.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Csatlakozom Tarnóczky képviselő javaslatához. Az illető tudományos munkája, egyénisége, karaktere együttesen lehet csak garancia arra, hogy az intézmények vezetői valóban az arra legalkalmasabbak legyenek. A Kisfaludy Óvoda vezetői állására két pályázat érkezett. Én úgy látom, van egy fiatal, aktív, jó ismeretanyaggal rendelkező óvónő, nem is titkolom, hogy ismerem, hisz az Ady uti asztmás óvodában dolgozik. Van egy másik pályázó, az eddigi vezető, akinek csak az írásos anyagát ismerem. Azt szeretném, ha valaki eddig nem volt intézményvezető, az ne jelentse azt, hogy alkalmatlannak minősítjük. A város vezetése pedig azon gondolkozzon, van-e lehetőség ilyen speciálisan foglalkoztató óvoda kialakítására.

Suhai Sándor: Minden jelölttől megkérdeztem, kíván-e szólni. A nevezett pályázó is ismertethette volna a programját, azonban nem kívánta ezt megtenni. Javasolom, fogadjuk el az ő kérésüket, amikor azt mondták, hogy nem kívánnak szólni.

Marton István: Képviselőnk a bizottsági meghallgatást tartotta volna fontosnak és nem a közgyűlés előtti megszólalást, úgy érzem polgármester úr félreértette.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Kisfaludy Úti Napköziotthonos Óvoda vezetője Zalavári Lászlóné legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Megkérdezem, ki ért egyet azzal, hogy Hartainé Bobay Éva legyen a Kisfaludy Óvoda vezetője, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért Zalavári Lászlóné írásban előterjesztett bérével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Zalavári Lászlóné írásban előterjesztett pótlékával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Mivel a Csokonai Úti Óvodánál nem hoztunk döntést, tájékoztatom Önöket, hogy Hartainé Bobay Évát szeretnénk megbízni a következő egy évre - amennyiben megfelel a feltételeknek és tagjává válik ennek a kollektívának - az óvoda vezetésével.

Tarnóczky Attila: Mielőtt rátérnénk az általános és középiskolai igazgatói kinevezésekre el kell mondanom, hogy az anyag szerint minden leendő általános és középiskolai igazgatónak F kategóriás bért javasol a bizottság. Én ezzel csak bizonyos mértékig értek egyet. Természetesen, ha korábban is F kategóriás volt az illető, nincs vita. Ha volt már előtte igazgató 4 évig és a közgyűlés újra kinevezi, úgy gondolom ez a munkája elismerése, jogosan soroljuk F kategóriába. Azokban az esetekben amikor új igazgatót nevezünk ki, én ezt a lépést még nem tenném meg. Javasolom, ha az új igazgatók jól dolgoznak, akkor 2 év elteltével kerüljön a testület elé a bérük és soroljuk át őket F kategóriába. Kérem javaslatomat módosító javaslatként kezelni.

Suhai Sándor: Egyedileg mindenkiről szavazunk, minden képviselőnek joga van eldönteni, hogy egyetért vele vagy nem. Ezért úgy gondolom, hogy ezt módosító javaslatként nem kell megszavaztatnom.

Meg kell jegyezni, hogy a legmagasabb igazgatói alapbér 46.750 Ft. Javasolom, hogy minden személynél egyénileg döntsék el a képviselők az alapbér összegét. Tarnóczky képviselőnek is joga van, hogy a kezdő igazgatónál ne szavazza meg a magasabb fizetést, de esetleg a többség máshogy gondolja.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Felhívom a testület figyelmét, hogy a kiemelt közalkalmazotti osztály, ez a lehet F kategória, tehát nem a kötelező. Semmi köze nincs az igazgatói megbízáshoz, azt pótlékkal ismerjük el.

A bizottság és az osztály azért javasolta az F kategóriát, mert úgy gondoltuk, ha egy testület megbízik egy szakmai programban, akkor megérdemli a minőségi munka alapján a vezető az F kategóriát.

Tarnóczy Attila: Tisztában vagyok a lehet F kategória szabályaival, épp ez a gondom, hogy a jó munkát ismeri el, amit kinevezéskor még nem ismerünk.

Javaslatomat fenntartom, mégpedig úgy, hogy ha a testület megválaszt olyan személyt, aki még nem volt igazgató, akkor egyesével szavazzunk arról, hogy az illető a besorolási bérét kapja, nem pedig az átsorolással F kategóriát.

Suhai Sándor: Természetesen így gondoltam, az egyéni szavazáskor mindenkinél meg fogom kérdezni.

Bolyai János Általános Iskolába egy pályázat érkezett, Szilajka Józsefé. Megkérdezem Szilajka Józsefet, óhajt-e kiegészítést tenni.

Szilajka József: Nem.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Bolyai János Általános Iskola igazgatója Szilajka József legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Mivel nevezett az igazgatói beosztást először tölti be, ebben az esetben áll a módosító javaslat. Jelenlegi alapbére és a javasolt alapbér is szerepel az anyagban. Kérem, aki a jelenlegi alapbérével egyetért, szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Kérdezem a testületet, hogy az anyagban megjelölt magasabb bérrel elfogadják-e Szilajka József alapbérét? Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a javasolt vezetői pótlékkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Hunyadi János Általános Iskolához egy pályázat érkezett, Horváth Ferenc részéről. Kérdezem Horváth Ferencet, kíván-e szólni?

Horváth Ferenc: A pályázatomban leírtakhoz kiegészítést nem kívánok fűzni. Úgy gondolom, hogy aki odafigyelve elolvasta, az reményeim szerint átlátja és tisztán látja azokat a célokat és feladatokat, amelyeket meg kívánok valósítani a következő 5 évben. Úgy gondolom viszont, hogy egy nyilatkozattal tartozom Önöknek, s tartozom azoknak a munkatársaknak, akik bennem bíznak. Bizonyára köztudott, hogy 1995 áprilisában megpályáztam a Zala Megyei Gyermekek- és Ifjúságvédelmi Intézet igazgatói álláshelyét is. Etikai kötelességemnek érzem, hogy legalább egy mondatban indokoljam, hogy ezt miért tettem. A GYIVI-be történt pályázatom megírását a Hunyadi János Általános Iskola évek óta tartó bizonytalansága, az ebből is fakadó tantestületi légkör negatív irányú változása, s némileg talán a saját jövőmbé vetett bizonytalanság is motiválta. Most viszont kijelentem, hogy amennyiben a bizalmukkal megtisztelnek engem és megbíznak a következő 5 évre a Hunyadi János Általános Iskola vezetésével, akkor a holnapi nappal a Zala Megyei Gyermekek- és Ifjúságvédelmi Intézetbe benyújtott pályázatomat visszavonom. Engedjék meg, hogy egy személyes kérést a magam és munkatársaim nevében elmondjak. Szeretnénk, ha a Hunyadi János Általános Iskola jövőjét illetően meghozandó döntésük olyan lenne, hogy ne bánjam meg ezt a választásomat és az iskolában az értékközvetítő program alapján tanuló gyerekek, ezt a programot támogató szülők se bánják meg, hogy otthagyják az iskolában a gyerekeiket.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Hunyadi János Általános Iskola igazgatója Horváth Ferenc legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Alapbérét az anyag tartalmazza, több éve igazgató, végzettségének megfelelően kötelező F kategóriás. Aki a javasolt alapbérrel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a javasolt vezetői pótlékkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.



Suhai Sándor: Mindent megteszünk, hogy az itt megfogalmazott kéréséből minél többet teljesíteni tudjunk. A Palini Általános Iskola igazgatói állására egy pályázat érkezett, Sabján Imrétől. Megkérdezem Sabján Imrét, óhajt-e kiegészítést tenni?

Sabján Imre: Nem.

Kovács Tamás: Arra szeretnék választ kapni, hogy az eltérő vezetői pótlékokat mi indokolja?

Suhai Sándor: Az alaphér a közalkalmazotti törvény szerint meghatározott, egyfajta kategóriától és a szolgálatban eltöltött évektől függ. A pótlék esetében van egy minimumszint, az óvónőknél ezt alkalmaztuk általában, és az intézmény nagysága szerint van egyfajta differenciálás. Más a feladat egy 8 tanulócsoporthoz iskolában, mint egy 24 tanulócsoporthoz iskolában. Aki egyetért azzal, hogy a Palini Általános Iskola igazgatója Sabján Imre legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Magyar József: Miért szerepel nevezettnél 4.000 Ft-tal kevesebb pótlék és ugyanannyival magasabb alaphér?

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Elkészült az igazgatói munkaközösség felvetésére, az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottsággal egyeztetve a város összes általános iskolájára vonatkozóan egy javaslat, hogy milyen nagyságrendű legyen a pótlék az iskola tanulócsoporthoz számától, a feladatától függően. Én is ellentmondásnak érzem, hogy egy 8 tanulócsoporthoz iskolában ugyanannyi az igazgatói pótlék, mint egy 24 csoportos iskolában, más pedagógiai feladatokkal.

Magyar József: Teljesen méltánytalannak tartom az ilyen pótlékjellegű megkülönböztetést, mert azok az iskolák, amelyek a legjobb képességű diákokat veszik fel a városban, és a rátermett igazgató révén tanterembővítéssel elérték azt, hogy sok osztályt indíthatnak, előnyben vannak a peremterületeken működő iskolákkal szemben, ahol tízszer annyi energia kell a gyermekek neveléséhez. Én inkább ezeknek az iskoláknak adnék valamilyen pótlékot.

Bicsák Miklós: Egyetértek azzal, hogy a peremterületi iskoláknak nehezebb a dolguk, mint a város központjában lévőknek, ezt a palini iskoláról is tudom. Sabján Imre igazgató az elmúlt időszakban jó munkát végzett ebben az iskolában, amiről a pályázatából is meggyőződhetek. Kérem, hogy nevezettnél a megemelt pótlékot vegyék figyelembe és megbízását a megemelt alaphérrel kérem megszavazni.

Suhai Sándor: Sabján Imre alaphérét a megemelt összegben kérte a képviselő úr megállapítani. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a korábbi magasabb pótlékkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Az előző javaslatom szavazásakor a testület többsége még nem látta, hogy igazam van. Egy olyan precedens teremtődött, ami után én nem tudom felvállalni azt a felelősséget, hogy teljesen véletlenszerűen egyeseknek kisebb fizetése legyen, másoknak nagyobb. Javaslatomat visszavonom. Az előző szavazás is teljesen véletlenszerű volt, itt az eddigi pótlékokat hasonló módon meg lehetett volna vitatni. Óvnék mindenkit attól, hogy fiatalos lelkesedéssel egy módosító javaslat nyomán, ami mögött nincs elvi megfontolás, igen gombot nyomjon, mert ez igazságtalan lenne.

Suhai Sándor: A Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatói állására 3 pályázat érkezett. A pályázók Barabás László, Bene Csaba és Tulok József. Kérdezem Barabás Lászlót óhajt-e kiegészítést tenni.

Barabás László: Nem.

Suhai Sándor: Bene Csaba kíván-e szólni?

Bene Csaba: Nem.

Suhai Sándor: Tulok József jelen az ülésen. Aki egyetért azzal, hogy Barabás László legyen a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ki ért egyet Bene Csaba megbízásával?

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki Tulok József megbízásával egyetért, kérem szavazza meg.

A közgyűlés 5 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért a javasolt alapbérrel, kérem szavazza meg.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a vezetői pótléokra tett javaslatot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola igazgatói állására két pályázat érkezett, Jászberényi László és Tóth László pályázóktól. Megkérdezem a pályázókat, kívánnak-e kiegészítést tenni?

Jászberényi László: Szeretném a pályázatomban leírtakat egy-két dologgal kiegészíteni. A szakmunkásképzés két nagy dilemma előtt áll. Az egyiket nem kell nagyon magyarázni, tudjuk, hogy az ország milyen pénzügyi-gazdasági helyzetben van, ez vonatkozik az önkormányzatra és a mi intézményünkre is. Az egész szakmunkásképzés strukturális váltás előtt áll, az 1992-es oktatási törvény értelmében a szakképzés 16. évtől kezdődik és 25. életévig tarthat, tehát érettségi után is lehet szakmát szerezni. Pályázatomban viszont feltétlenül figyelembe kellett venni a jelenlegi 3 éves képzési formát és az iskolában 2-3 szakmában beindított szakközépiskolai képzést. Figyelemmel kellett lenni arra is, hogy az elmúlt 40 évben a szakképzésnek mennyiségi igényeket kellett kielégíteni, és úgy gondolom, hogy a Széchenyi ennek maximálisan eleget tett, viszont ha nem térünk át a minőségi képzésre, akkor a következő években komoly problémák lesznek. Ezt azért mondtam el, mert az én programom ezeket a sarkalatos pontokat jelölte meg. Azok a pedagógiai módszerek, amelyek jelen pillanatban fellelhetők, folyamatosan nem alkalmazhatók a képzésben a további években, tehát ezen feltétlenül változtatni kell, melyet részben a gyerekek felkészültsége jelez, részben pedig az új követelmények. Ehhez szorosan kapcsolódott a struktúra átalakítása. Olyan iskolát terveztem el, amelyik átjárható és remélem népszerű lesz a gyerekek és a szülők körében. Ebben az iskolában lehet szakmunkásvizsgát tenni, sima alapvizsgát tenni és a szakközépiskolás képzésnek megfelelően érettségizni, netán a későbbiek folyamán ha igény van rá, technikusvizsgát tenni, és az érettségi utáni képzést is felvállalja. Jelen pillanatban ez egy mamutintézmény, de a későbbiek során ez le fog csökkenni 700-800 főre. El kell mondanom, hogy iskolánkban rengeteg deviáns gyermek tanul. Úgy gondolom, a programban meg kell fogalmazni azt, hogy ezeknek a gyerekeknek a problémáját központi program alapján fel kell vállalni, mert ha ezt nem tesszük, akkor az

iskola vezetője rendszeresen a rendőrségre fog járni.

Tóth László: A mennyiség-minőség kérdéséhez el kell mondanom, hogy az iskola soha ennyi tanulmányi verseny-eredményt nem produkált, mint az elmúlt 5 évben, többek között 4 Kazinczy díjat nyertünk magyar nyelv kiejtési versenyen, ami egy szakmunkásképzőben nem elhanyagolható eredmény. Szakmunkástanuló versenyeken kb. 50 dobogós helyezést értünk el. Tehát az elmúlt években is a minőségre törekedett a vezetés, mely vezetésnek kollégám, Jászberényi László is tagja. A szakközépiskolát ebben az 5 évben ez a vezetés indította el a szakmunkásképzőben, az átjárhatóságot a törvények rugalmasságát kihasználva megteremtettük. A struktúra átalakításának fontossága pályázatomból egyértelműen kiderül. Amit kollégám ezügyben elmondott, gyakorlatilag működik az iskolában. Kérem, hogy ezeket is vegyék figyelembe.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola igazgatója Jászberényi László legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Tóth László igazgatói megbízásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Mindkét pályázó megkapta a szükséges szavazatot. Kérdezem az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnökét, mi legyen a szavazás további menete.

Balogh György: Mivel előzőleg nem döntöttük el a szavazás menetét, arra az esetre, ha mindkét pályázó megkapja a szükséges szavazatot, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság azt természetesen tartja, hogy további fordulóra vagy fordulókra van szükség. Javaslatunk - amit természetesen a testülettel meg kell szavaztatni -, hogy amennyiben a következő fordulóban is mindkét pályázó megkapja a szükséges 14 szavazatot, akkor még egy fordulót tartunk és ott már aki a 14 szükséges szavazaton felül a több szavazatot kapja, az lesz a kinevezett vezető.

Tarnóczky Attila: A második forduló akkor lesz hasznos, ha azok a képviselők, akik eddig mindkét jelöltre szavaztak, tudnak dönteni, hogy igazán kit akarnak támogatni. Erre kéri a bizottság a képviselőket, mert az igazán megnyugtató eredmény az lenne, hogy az egyik jelölt megkapja a kinevezéshez szükséges szavazatot, a másik pedig nem. A harmadik forduló szükségmegoldás, mert döntenünk kell. Kérem fontolják meg.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Jászberényi László legyen a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola

igazgatója, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy Tóth László legyen a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola igazgatója?

A közgyűlés 20 szavazattal, 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért az alapbérre tett javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a javasolt pótlékot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Zsigmondy-Winkler Műszaki Szakközépiskola igazgatói állására két pályázat érkezett, időközben Dr. Janzsó József visszavonta a pályázatát, így egy pályázó maradt, Balogh András.

Aki egyetért azzal, hogy Balogh András legyen a Zsigmondy Vilmos és Winkler Lajos Műszaki Középiskola igazgatója, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az alapbérre tett javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a javaslatban szereplő pótlékot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Az előterjesztés b.) pontja a Csokonai Úti Napköziotthonos Óvoda és a Vécsey Általános Iskola vezetői munkakörének ellátására tesz javaslatot. A Vécsey Általános Iskolával kapcsolatosan el kell mondanom, hogy nem érkezett értékelhető pályázat az iskola meghirdetett vezetői állására. A jelenlegi intézményvezető nem pályázott, nem óhajt - főleg egészségi állapotára tekintettel - igazgatói teendőket ellátni, szeretne korengedménnyel nyugdíjba menni. A helyzetet úgy tudjuk feloldalni, ha valamelyik igazgató-helyettest megbízzuk és ellátja 1 évig - úgy mint a Csokonai Úti Óvodában - a vezetői teendőket és jövőre a megbízását attól függően, hogy milyen iskolaösszevonások lesznek, kiírjuk a pályázatot. Javaslatom tehát az, hogy a Csokonai Óvodához hasonlóan a következő ülésen döntsön a testület a Vécsey iskola vezetői kérdésköréről. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**88/1995. számú határozat**

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv., valamint a törvény végrehajtására kiadott módosított 138/1992.(X.8.) Korm. rendelet alapján 1995. augusztus 01. napjától 2000. július 31. napjáig - öt évre - intézményvezetői teendők ellátásával bízta meg.

Intézmény	Vezető neve	Alapbér Ft/hó	Pótlék Ft/hó
1. Arany János Úti Napköziotthonos Óvodába	Dr. Varga Aladárnét	33.150	17.000
2. Attila Úti Napköziotthonos Óvodába	Dávidné Németh Margitot	30.600	17.000
3. Kisfaludy Úti Napköziotthonos Óvodába	Zalavári Lászlónét	33.150	17.000
4. Úrhajós Úti Napköziotthonos Óvodába	Paulik Dezsónét	32.300	17.000
5. III. számú Óvodai Igazgatóság Vezetőjévé	Dr. Szalai Árpádnét	31.450	17.000
6. Péterfy Sándor Általános Iskolába	Barabás Lászlót	44.200	25.500
7. Hunyadi János Általános Iskolába	Horváth Ferencet	45.050	21.500
8. Bolyai János Általános Iskolába	Szilajka Józsefet	46.750	25.500
9. Palini Általános Iskolába	Sabján Imrét	42.500	21.250

10. Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskolába	Tóth Lászlót	44.200	25.500
11. Zsigmondy Vilmos és Winkler Lajos Műszaki Középiskolába	Balogh Andrást	40.800	25.500

b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vécsey Zsigmond Általános Iskola és a Csokonai Úti Napköziotthonos Óvoda vezetői munkakörének ellátására új pályázatot ír ki. Az oktatási év zavartalan szervezése érdekében az új vezetők kinevezésének időpontja 1996. augusztus 1. Az új vezető kinevezésének időpontjáig a Vécsey Zsigmond Általános Iskolában és a Csokonai Úti Napköziotthonos Óvodában az intézmény irányításnak megbízással történő ellátására a Közgyűlés az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság külön előterjesztése alapján dönt.

A Közgyűlés utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1995. augusztus 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

5.) Előterjesztés a Városi Televízió átalakítására  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: A témában 3 előterjesztést kaptak a képviselők. Az első előterjesztés ebben a formában már nem igaz, a másik két anyagban az összszerszerűség nem jó. Elnézést kérünk, hogy ez így sikerült, egy nagyon kemény, folyamatos, többhetes tárgyalás-sorozatnak a vége ez a nem teljesen komplett írásos anyag. Ezelőtt fél évvel a Városi Televízió üzemeltetési jogát az előző testület hozott határozatával egy közalapítványnak és a dolgozóknak, illetve a Dipol Kft-nek adta át. Az akkori alpolgármester javaslata úgy szólt, hogy 4 évre évi 10 millió forintot előre utaljunk át a kuratóriumnak és akkor nem lesz gond 4 évig a televízióval. Ezt csak azért kellett felidézni, mert ehhez képest kellett visszakoználunk, mivel ez az előző testületnek konkrét döntése volt, ami alapján a Dipol Kft-nek kártérítési lehetősége is lehet ellenünk. A tárgyalások során eljutottunk oda, hogy békés megoldásként a tv. egy köztes formában működött. Volt egy napi 6 órás közszolgálati munkaidő, és volt egy 4 órás kereskedelmi munkaidő. Semmi jóra nem vezetett ez a közösség, ott tartunk, hogy rendkívül nehéz áttekinteni, hogy mi készült közszolgálati időben, és mi hoz hasznot a kereskedelmi időben. Ebből adódóan mindenféleképpen változtatni

kellott. Van egy közgyűlési határozatunk, hogy a félév elteltével mindenképpen le kell zárni ezt a témát és valami mást kell javasolni. A mostani előterjesztés ezt hivatott kielégíteni, a határozat szerint az első félév végével lép életbe a szerződés, amelyet a képviselők megkaptak. Lényege, hogy vegyestulajdonú kft. működtetné a városi televíziót, melyben a többségi tulajdon kb. 54 % az önkormányzat kezében marad, 40 % körül a Dipol Kft-nek, és a dolgozóknak kb. 6 % részesedése marad. A többségi tulajdon birtokában meg tudjuk őrizni a közszolgálati jelleget, ugyanakkor megszabadulunk egy sor tehertől. Nem 10 millió forintos éves, hanem pár millió forintos éves fenntartási költségbe kerül a televízió ezek után, ha elfogadják.

Az egész problematikáját az jelentette, amikor a Dipol Kft nagyon egyértelműen a VTV-s megállapodást a kanizsai mozi épületének a tulajdonjogi megszerzéséhez kötötte. Természetesen tárgyalunk erről is. A moziról röviden annyit, hogy valamikor a mozit 2 millió forintos könyvértéken vettük át. Pillanatnyilag 16-20 millió forint körüli felújítási összeget igényelne. Az is tény, hogy a mozi helyileg védett épületben van, ezt a formáját mindenképpen meg kell őrizni és csak úgy idegeníthető el, hogy funkcióját megőrzi, tehát mozi marad. Vannak járulékos részei, kis vetítőtermek és a kertmozi, ami csak egy ideig köthető meg egyértelműen moziüzemi funkcióval. A mozival kapcsolatos tárgyalások 8 millió forintról indultak, az önkormányzati ajánlat 30 millió forint volt, a tárgyalások során végül 20 millió forintra alakult.

Természetes, hogy ilyen körülmények között csak nagy engedménnyel tudnánk eladni a mozit, és a nettó 20 millió forint 4 évre 5-5 millió forintoként a lízingszerződésből adódó terhekkal csökkentve érkezne hozzánk.

Dr. Fodor Csaba: Ügyrendi javaslatom, hogy a napirendi pontot le kell venni a napirendről, többek között azért, mert a határozati javaslat b.) pontja szerint kellene határoznunk ma arról, hogy a mozi épületével mi történjék. Álláspontom szerint, mielőtt erről a közgyűlés döntene a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak kellene erről javaslatot, állásfoglalást készíteni. Bizottságunk ezt az értékesítést nem tárgyalta, holott a bizottság feladat- és hatásköréről szóló rendeletből adódóan ilyen témákban a bizottságnak állást kell foglalni.

A mozi épülete helyi védelem alatt álló épület, hamarosan kezdeményezni szeretnénk, hogy műemlékjellegű épületként kerüljön országos nyilvántartásba. Jelentősége a homlokzatán lévő festmények. Én, mint a bizottság elnöke, nem javasolhatok mást, mint azt, hogy az előterjesztést ma ne tárgyalja a közgyűlés, először foglalkozzon vele a bizottság és úgy kerüljön újra vissza a testület elé.

Suhai Sándor: Aki egyetért Dr. Fodor Csaba ügyrendi javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:



**89/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a Városi Televízió átalakításáról szóló javaslatot a közgyűlés következő ülésére terjessze elő.

**Határidő:** 1995. május 30.

**Felelős:** Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

- 6.) Javaslat az ÁRT szabályozási előírásáról szóló 12/1995. (IV.25.) számú rendelet módosítására (írásban)  
**Előadó:** Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Javaslat az építészeti értékek helyi védelméről szóló rendelet módosítására (írásban)

**Előadó:** Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

**Tarnóczy Attila:** A Báthory utca épületei önmagukban nem az építészet csodái, ezt elismerem. Az előterjesztésben csillaggal szerepel ez a rész, ami azt jelenti, hogy erre az utcára kidolgozásra kerülne egy részletes szabályozási javaslat, eltérően az általános szabályozástól, ami lehetővé tenné, hogy ebből az utcából egy régies hangulatú, kedves, kis üzleteket, éttermeket, régi utcai butorokkal rendezett valóban kedves kisvárosi élő utca legyen. Kérem támogatásukat abban is, hogy a jövő évi költségvetésben ilyen célú előirányzat legyen. A határozati javaslathoz azt kérném, hogy a csillag, ami az utcai homlokzatok egységes utcakép után van az előterjesztésben, ez természetesen a felsorolt épületek mindegyike után szerepeljen.

**Dr. Kerekes József:** Módosító indítványom a következő: a 2. sz. melléklet emléktáblák jegyzéke alatt 22. pontba javaslom felvenni a Magyar u. 9. szám alatti épületen korábban elhelyezett, ideiglenesen eltávolított emléktáblának a visszahelyezését és itt történő felsorolását. Ez az emléktábla az 1919-ben Nagykanizsán megalakult kommunista pártra utal. Kérem felvenni a szobrok, emlékművek felsorolásban a 31/b.) pontba Kisfaludy Strobl Zsigmondnak Katona című szobra védelem alá helyezését, ami korábban az Erzsébet téren a katonai emlékmű mellett volt, most a Szovjet Katonai Temetőbe lett felállítva.

**Papp Ferenc:** Az építészeti értékek védelme nagyon fontos abból a szempontból is, hogy a tanulóifjúságnak és a város lakosságának mit nyújtunk át és hogy dokumentáljuk ezt. Tavaly amikor erről a témáról tárgyaltunk, volt egy javaslatom, hogy a város tanulóifjúsága számára, de a felnőtteknek is, tanulságos lenne egy olyan kötetnek a kiadása, amely bemutatná ezeket az emlékeket.

El tudnám képzelni, hogy a Környezetvédelmi Alap, vagy a Városi Kulturális Alap támogatásával néhány százezer forintból ki lehetne adni néhányezer példányban, viszonylag elfogadható áron az iskolásoknak. Vannak olyan szakembereink, építészeink, akik a szövegrészt is meg tudják írni, rövid magyarázó szöveggel közreadnánk ezeket a dokumentumokat. Kérem az illetékes bizottságot és osztályt, hogy ismételten térjünk vissza erre a témára és vizsgáljuk meg a megjelentetés lehetőségét.

Suhai Sándor: Lehet erről szó, önálló képviselői indítványként Papp képviselő úr ezt bármikor megteheti, foglalkozni fog vele a testület, de most ne kössük ehhez az anyaghoz. A szándékot értem, de ha igényes munkát akarunk a tanulók kezébe adni, az véleményem szerint többszázezer forintba kerül.

Tüttő István: A Báthory utca lakóinak részvételével fórumot tartottunk, melyen kevesen jelentek meg, ezért levélben keressük meg az ottlakó állampolgárokat, hogy járuljanak hozzá az utca hangulatának megőrzéséhez. Kérem Önöket, fogadják el az előterjesztést.

Krémer József: Szeretnék egy kisebbségi véleménynek hangot adni, ez a törlésre javasolt ingatlanok kérdéskörébe tartozik. A javaslat alapján két Kiskanizsai, eredeti régi parasztház és egy Batthyány utcai polgárház kerülne törlésre, méghozzá azért, mert a tulajdonos kérte, illetve építeni szeretne. Javaslom a közgyűlésnek, mint azt már a bizottsági ülésen is tettem, próbáljon a város vezetése, közgyűlése megmenteni egy olyan épületet, amelyet később az útókor számára megmutathatunk, amelyet akár tájháznak lehetne berendezni, amely pótolhatatlan, amennyiben veszni hagyjuk.

Magyar József: Amikor az Olajos telepet védetté nyilvánították, akkor tudomásom szerint elkezdődött egy rendelet kidolgozása, hogy az itt lévő házak felújítási költségeit az önkormányzat támogatja, erről kérek tájékoztatást. Felmerült már, hogy az e telepen lakók építeni, bővíteni szeretnének. A mai kor követelményeinek és a védett területnek megfelelően kellene ott szabályozni, hogy mit, hogyan építhetnek. Úgy tudom, a főépítésznő terveket is készített a tetőterek kialakítására, teraszok beépítésére vonatkozóan.

Suhai Sándor: Fogalmazhatok úgy, hogy a közgyűlés a bizottságot megbízza azzal, hogy vizsgálja meg annak a tájház megmentésnek, illetve a MAORT-lakótelep jellegének a megőrzését szolgáló feltételeket?

Palotás Tibor: Nem értettem igazán, hogy Krémer képviselő kérése arra irányult-e, hogy a törlésre javasolt ingatlanok közül valamelyiket mentsük meg, vagy a későbbiekben érjük el a javaslatban meghatározottakat.

Dr. Fodor Csaba: A Krémer és Magyar úr által felvetetteket meg fogja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság vizsgálni és kérem, hogy az önkormányzat ilyen határozatot hozzon határidő megjelölésével. Én egyetértek azzal, hogy valamiképpen a MAORT

telepet meg kell őrizni olyanak amilyen volt, ezért is helyeztük védelem alá, de azt tudtuk, hogy nehéz lesz, akkor amikor úgy döntött a testület, hogy ezt a telepet értékesítjük. Én támogatom a fotóalbum készítését, úgy gondolom, hogy ezzel a bizottságnak is foglalkoznia kell.

Tarnóczy Attila: A rendeletervezet 2. és 3. §-a rendelkezik a törlésről. Felhívom a figyelmet, hogy a 2. §-nál az 55. tétel tévesen szerepel a Jakabkúti u. 56. szám, mivel a jelenlegi rendeletben az 55. sorszám alatt a Zrinyi u. 41. van megjelölve.

Dr. Fodor Csaba: Az építészeti értékek helyi védelméről szóló helyi rendeletben az említett ingatlan 56. sorszám alatt szerepel, míg az ÁRT mellékletében az 55. sorszám alatt, a kettő rendeletet, illetve mellékleteit összhangba kell hoznunk.

Krémer József: Kérem, hogy a törlésre javasolt ingatlanok kérdésköréről külön szavazzunk.

Suhai Sándor: A módosító javaslat a következő: A közgyűlés megbízza a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy vizsgálja meg a Kiskanizsai jellegzetes parasztház és a Maort telep jellege megőrzésének feltételeit, javaslatait terjessze a közgyűlés elé 1995. október 31-ig. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Papp Ferenc képviselő a fotóalbumra vonatkozóan tett javaslatot. Aki egyetért azzal, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság foglalkozzon a fotóalbum elkészítésével és annak költségvetési vonzatával együtt terjessze a testület elé, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a három ingatlan ne legyen törölve a védett listából, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az építészeti értékek helyi védelméről szóló rendelet 2. számú mellékletének 22. pontjába vegyük fel a Nagykanizsa, Magyar u. 9. szám alatti házon lévő emléktáblát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a "Katona" nevű szobor az emlékművek között legyen védett, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki a rendelet-tervezetek módosítását elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő rendeleteket alkotja és határozatot hozza:

#### **14/1995. (V.23.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/1995. (V.23.) számú rendelete Nagykanizsa Általános Rendezési Terve szabályozási előírásáról szóló 12/1995. (IV.25.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **15/1995. (V.23.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/1995. (V.23.) számú rendelete az építészeti értékek helyi védelméről szóló 20/1992. (XI.23.), a 2/1993. (I.25.), a 22/1993. (IX.20.), valamint a 28/1994. (X.10.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **90/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot vizsgálja meg a kiskanizsai városrészben lévő jellegzetes tájház, valamint a MAORT telep jellege megőrzésének feltételeit, továbbá vizsgálja meg a nagykanizsai építészeti értékeket bemutató fotóalbum elkészítésének

lehetőségét és javaslatát annak költségvonzatával együtt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1995. október 31.

Felelős: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

- 7.) Javaslat a pénzübeni és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló rendelet módosítására.  
Előadó: Dr. Csáka Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke

Suhai Sándor: Aki a rendeletet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a következő rendeletet alkotja:

**16/1995. (V.23.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/1995. (V.23.) számú rendelete a pénzübeni és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló többszörösen módosított 14/1993. (V.24.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- 8.) Tájékoztató a szociális ellátás rendszeréről, javaslatok az intézmények szervezeti módosítására  
Előadó: Dr. Csáka Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 1994-ben hozott közgyűlési határozat alapján többször tárgyalta ezt a témát. Az SZI-nek három egységgé történő átalakítását, valamint a Lazsnaki Szociális Otthonnak az önállóvá válását a bizottság elfogadta. Az egységeken belül történő csoportosítás nem kerülne jelentősebb pénzbe, azonban a szociális otthon önállóvá válása igen, de ezt azt előterjesztés tartalmazza. Javasolom a közgyűlésnek, hogy az előterjesztést fogadja el.

Kovács Tamás: Az én véleményem szerint minden átalakításnak van valamilyen indoka. Indok lehet az, hogy rossz a működés, információim szerint az 1994. évi működésről nem készült olyan átfogó beszámoló ami alapján ez eldönthető lett volna, másik indok lehet az, hogy gazdaságtalan. Szerintem az itt lévő javaslat nem mutat semmilyen előhaladást ilyen irányba, megtakarítást, gazdaságosabb működést nem jelent. Véleményem szerint csak a Lazsnaki Szociális Otthon működne önállóan, a

javaslat nem mutat semmilyen előhaladást ilyen irányba, megtakarítást, gazdaságosabb működést nem jelent. Véleményem szerint csak a Lazsnaki Szociális Otthon működne önállóan, a többi azonban továbbra is a GESZ keretén belül működne. A szociális intézmény egyfajta integráló szerepet lát el az alárendelt intézmények közötti átjárhatóság biztosítására. A racionalizálás oka az lehetne, hogy a Polgármesteri Hivatal ezt az integráló szerepet jobban, hatékonyabban tudná ellátni, erre a Polgármesteri Hivatalban azt a választ kaptuk, hogy nem tudná jobban ellátni. Akkor van-e értelme ennek? A legutóbbi közgyűlésen létrehoztunk egy racionalizálási bizottságot, amelynek az egyik célja az intézmény struktúra átvilágítása, illetve átalakítása lenne. Én célszerűnek tartanám, ha erre a javaslatra a GESZ megszüntetése vagy átalakítása folyamán kerülne sor. A különböző gazdasági kihatásokra azt a választ kaptuk, hogy bent volt a költségvetésben ennek az anyagi vonzata, amit mi elfogadtunk 1995. elején. Miért nem tudtunk róla, hogy mennyivel csökken most az intézményeknek a költségvetése, ha ezt a javaslatot nem fogadják el? A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nem javasolja a javaslat elfogadását.

Dr. Csákai Iván: Én nem tartom elfogadhatónak a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság Elnöke által elmondottakat. A szociálpolitikában szerintem nem lehet racionalizálni. Mi csak a Lazsnaki Szociális Otthon átalakításához kérünk pénzt, máshoz nem, ehhez a költségvetésben meg van a fedezete. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság gazdasági indokot nem hozott fel, ezt kérjük írásban közölni, mi a szakmait pedig leadtuk.

Béres Márton: Véleményem szerint indokolatlan az intézményrendszernek a szétszedése. Nem lenne jó, ha az intézményrendszer irányítását kizárólag a hivatal osztálya végezné, mert meggyőződésem, hogy az új önkormányzati struktúrában a hivatalnak nem ez a feladata, az intézmények önállóságát kell erősíteni, de a felelősségét is. Én támogatom a Lazsnaki Szociális Otthon önállóságát, azonban az egyesített szociális intézmények szétszedésével én most nem tudok egyetérteni, csak akkor lehet ebben a kérdésben dönteni, ha a gazdasági alapok világossá válnak.

Tarnóczy Attila: Módosító javaslatom lenne a határozati javaslat c.) pontjával kapcsolatban "A Zala Megyei Vöröskereszt részére a hajléktalan szálláshoz kapcsolódóan a Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 73. szám alatt további 480 m<sup>2</sup>-t bocsát rendelkezésre, térítés nélkül." Javasolom, hogy úgy fejeződjön be: "480 m<sup>2</sup>-t bocsát rendelkezésre, térítés nélküli használatra."

Zsoldos Ferenc: Fontosnak tartom ezt az előterjesztést, mivel a HUMÁN GESZ-t egységes rendszerben fenntartani nem lehet és nem is célszerű, mert egyre nehezebben lehet boldogulni azokkal az egységekkel, amelyek több ágazat finansziális ellátását, vagy gondozását, adminisztrációját látják el pénzügyi tekintetben. Úgy gondolom, hogy most ezt egy határozattal nem tudjuk elvégezni, annak ellenére, hogy a körülmények nagyon is indokolják. Kétségtelen, hogy a nagyobb önállóságot biztosító kisebb rendszerek mozgási lehetősége, ellátási tevékenységi hatékonysága

lényegesen jobb, javíthatóbb, és a gazdaságosság itt jelenik meg. Javaslom, hogy ezt az előterjesztést majd egy későbbi időpontban tárgyaljuk meg.

Teleki László: A Kisebbségi Önkormányzat véleményét szeretném továbbítani a közgyűlésnek. Kérem a képviselőket, hogy támogassák ezt az előterjesztést, mert egyre több ember fog rászorulni erre, és ez nemcsak pénz kérdése.

Böröcz Zoltán: Egyetértek Tarnóczky úr módosító javaslatával. A határozati javaslat a.) pontjára vonatkozóan szükséges vizsgálatokat a racionalizációs bizottság végezze el, vagy a Gazdasági Bizottság a kihatásaira vonatkozóan. Csákai úr azt mondta, hogy a szociálpolitikára, és a rászorulókra több pénz kell. A rászorulókra igaz, hogy több kell, de nem a szociálpolitikára kell, de oda egy intézményrendszeren keresztül jut el, és ez kerül pénzbe. Ha a racionalizációs bizottság azt állapítaná meg, vagy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak az a véleménye, hogy ez nem mehet át, ez nem azt jelenti, hogy a rászorulóknak nem akar adni, vagy kevesebbet, hanem azt, hogy túl sokat költünk arra az intézményrendszerre, amely a legszegényebbre eljuttat egy szolgáltatást, egy segélyt stb. Az ez előterjesztés (három gondozási központ) a költségvetésből nem vesz le. Javaslom, hogy a határozati javaslat a.) pontját függesszük fel.

Dr. Nemesvári Márta: Nekünk nem célunk az, hogy óriási ráfordítással kevés emberhez juttassunk el pénzt. Kevés felsőfokú végzettségi szociális munkás van a városban, de ezek önálló munkára vannak kiképezve, és szeretnének is önállóan működni. Azt szeretném, ha a Polgármesteri Hivatalból kikerülne a szociálpolitika a területre és ott ez az intézményhálózat fejlődne. A HUMÁN GESZ átalakításával véleményem szerint ez nem függ össze. Nem cél az, hogy ilyen kis intézmények teljes gazdasági önállóságot kapjanak, ezt a HUMÁN GESZ jól el tudja látni.

Tüttő István: Úgy látom, hogy az 1. számú határozati javaslat esetében a többség a későbbi időpontra történő elnapolás mellett döntene.

Tarnóczky Attila: A b.) ponthoz van egy módosító javaslatom. A javaslat úgy szól, hogy ezt a Palini intézményt 1996. január 1-jével önállósítjuk a HUMÁN GESZ átalakításával szinkronban. Ez a mondat kétértelmű, ha a HUMÁN GESZ átalakítása eljutott odáig, hogy átalakítható, akkor nem határoztunk meg időpontot, hogy ha ez a változat érvényes, a másik az, hogy január 1-jével önállósítjuk, ezt támogatom, és mellette a HUMÁN GESZ-ben szükséges átalakításokat addig elvégezzük. Ennek megfelelően a javaslatom az lenne, "1996. január 1. napjával. A HUMÁN GESZ átalakítását ezzel szinkronban el kell végezni."

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a vitát lezárjuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslat a.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslat b.) pontját elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy a HUMÁN GESZ átalakítását ezzel szinkronban el kell végezni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslat c.) pontját azzal a kiegészítéssel elfogadja, hogy a Zala Megyei Vöröskereszt részére a Hajléktalan Szálláshoz kapcsolódóan a Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 73. szám alatt további 480 m<sup>2</sup>-t bocsájt rendelkezésre, térítés nélküli használatra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **91/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális intézmények helyzetéről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

A szakmai és gazdasági előrelépés érdekében az alábbiakat határozza:

- a.) Az Értelmi Fogyatékosok Szakosított Szociális Intézményét önálló gazdálkodású intézménnyé alakítja, 1996. január hó 1. napjával. A Humán GESZ átalakítást ezzel szinkronban el kell végezni.  
Utasítja a polgármestert az átszervezéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** 1995. december 15.

**Felelős :** Suhai Sándor polgármester



- b.) A Zala Megyei Vöröskereszt részére a Hajlék-talan Szálláshoz kapcsolódóan a Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 73. szám alatt további 480 m<sup>2</sup>-t bocsájt rendelkezésre, térítés nélküli használatra.  
 Utasítja a polgármestert a szükséges megá-lapodás megkötésére.

Határidő: 1995. augusztus 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Tüttő István: Javaslom, hogy a mai nap már ne tárgyaljunk meg több előterjesztést és a folytatólagos ülést 1995. május 30-án tartsuk.

Suhai Sándor: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor polgármester az ülést bezárja 21.20 órakor azzal, hogy a közgyűlés 1995. május 30-án (kedd) 14.00 órakor tartja folytatólagos ülését. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

*Dr. Lukácsa Erzsébet*  
 Dr. Lukácsa Erzsébet  
 aljegyző



*Suhai Sándor*  
 Suhai Sándor  
 polgármester