

1-9/1/1998.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

az 1998. április 6-i soron kívüli üléséről

Határozat: 97/1998-tól 101/1998-ig.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. április 6-án (hétfő) 15.00 órakor tartott **oron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta irodavezető.

Megjelent: Molnár László a Magyar Rádió és Körzeti Stúdió munkatársa.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm a soron kívüli ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Kérem a „Javaslat Nagykanizsa-Palin Általános Iskola rekonstrukció beruházási okmány módosítására”, az „Előterjesztés vevő megnevezésének megváltoztatásáról”, az „Előterjesztés elővásárlási jog lemondásáról” című napirendi pontok felvételét.

Javaslom a napirendi pontok zárt ülésen való tárgyalását.

Aki egyetért az 1.) napirendi pont tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a „Javaslat Nagykanizsa-Palin Általános Iskola rekonstrukció beruházási okmány módosítására” című napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért az „Előterjesztés vevő megnevezésének megváltoztatásáról” című napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért az „Előterjesztés elővásárlási jog lemondásáról” című napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért az 1.) napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért az 2.) napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért az 3.) napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért az 4.) napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a Városi Könyvtárral kapcsolatos napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1.) Kiegészítés a Nagykanizsai Városi Könyvtár rekonstrukció előterjesztéshez (ír.)
Előadó: Tüttő István polgármester

- 2.) Javaslat a Saubermacher-Ryno Hulladékgyűjtő Kft-vel kötendő szerződésre (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 3.) Javaslat Nagykanizsa-Palin Általános Iskola rekonstrukció beruházási okmány módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 4.) Előterjesztés vevő megnevezésének megváltoztatásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Z á r t ü l é s

- 5.) Előterjesztés elővásárlási jog lemondásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

- 1.) **Kiegészítés a Nagykanizsai Városi Könyvtár rekonstrukció előterjesztéshez (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném elmondani, hogy részt vettem a Városi Könyvtár épületének a Ferences Rend számára való visszaadása tárgyában tartott tárgyaláson, melyet az Állami Egyházügyi Hivatal szervezett. Az állam ismét pontosítani kívánja az egyház és az államok közötti ingatlanokkal kapcsolatos kérdéseket. Platti úr is részt vett ezen a megbeszélésen és elmondta, hogy lehetetlen a mai viszonyok között egy ilyen könyvtárberuházás támogatásának elnyerése. Utalt arra, hogy ésszerűbb lenne, ha az egyház ehelyett pénzt fogadna el és új létesítményeket valósíthatna meg. A Ferences Rend képviselője felszólalt ezen az ülésen és ismertette, hogy Nagykanizsa esetében ez az út nem járható, mivel egy olyan kolostorról van szó, mely egybe van építve a templommal. Az egyház kolostort működtetne az épületben oktatási és az általuk meghatározott más célokra. Az épület egy részét már működtetik és kérik, hogy fokozatosan adjuk át az épület többi részét. A képviselő azt is megfogalmazta, hogy meg tudunk állapodni, hiszen a város használhatja könyvtárként ezt az épületet. A könyvtár egyébként több mint 60 %-át veszi igénybe az épületnek, pontosan azon részeket, melyeket a Rend is a legjobban tudna hasznosítani. A tárgyaláson kifejtettük, hogy funkció megváltás esetében lehetséges csak a kérésük teljesítése, mert Nagykanizsa nem tud olyan épületet felmutatni, ami egy könyvtár átköltözésénél igénybe vehető lenne.

Ismerteti az előterjesztést és a határozati javaslatot.

Az elmondottak alapján realitása a régi könyvtárárpület felújításának van. Két lépcsőben lehetne ezt megvalósítani, elsőként a felújításban, másodikként a bővítésben.

Palotás Tibor: Nem lenne-e a C.) változat előnyösebb a számunkra?

Tüttő István: Nincsen akadálya a C.) változatnak, de azon belül meg kell határozni a sorrendet.

Tarnóczy Attila: A Sugár u. 3. szám alatti épület könyvtárnak való használatát elhibázott lépésnek tartom. Abban az épületben található a város egyetlen reprezentatív díszterme, melynek funkcióját ez a beruházás megszüntetné. Ha mindenképpen könyvtár épülne ott, kérem a terem nagyságán ne változtassunk. Olyan tervet készítsünk, mely meghagyja azt a termet a város számára.

Marton István: Miért nem működhet a keresztfinanszírozás?

Tüttő István: Az egyik indok az volt, hogy csak azon ingatlankiváltásokra kerül sor, amelyek alacsony értékűek, a másik pedig az egyház sürgősségi igénye volt. Az egyház is készített egy rangsort, hogy mely ingatlanjainak a visszaadását tartja elsődlegesen fontosnak. A nagykanizsai ingatlan a negyedik kategóriába volt sorolva. Ez is akadály annak, hogy egy pályázat beadásakor az állam abból 10 %-nyi részt megjelenítsen vagy jóváírjon. Platti úr kifejtette, hogy ebben az esetben nem lát esélyt arra, hogy a címzett támogatás 10 %-át ilyen módon lehessen fedezni.

Imre Béla: Az alapterület vonatkozásában az új könyvtár sem nagyobb, mint a réginek a felújítása és a bővítése együtt, viszont felszereltségében, funkciójában jelentős többletet tartalmaz. Célszerű lenne egy olyan igénnyel indulni a pályázaton, mely a XXI. századi követelményeknek megfelel.

Marton István: Félek attól, hogy a három határozati javaslattervezetből gazdasági realitása csak a B.) változatnak van. Egyetértek Tarnóczy képviselő által javasoltakkal abban, hogy a termet meg kell hagyni. Véleményem szerint a C.) változat tekinthető a legdrágább megoldásnak.

Palotás Tibor: Nem tudom, hogy jól gondoltuk-e át a könyvtárral kapcsolatban is azokat a tervváltozatokat, melyek évekkal ezelőtt elkészültek. A tervezők arra törekedtek, hogy minél nagyobb tervezési díjakat számoljanak fel, ami látszik is az előterjesztésekből. Marton képviselő nem látja világosan, hogy a C.) változat lenne megfelelő ebben a helyzetben. Azért nem látja, mert úgy érzi, hogy olyan irreális pluszköltségek szerepelnek a tervezetben, amit nem lehet józan ésszel elfogadni a mai viszonyok között. A képviselőknek nincsen fogalmuk arról, hogy melyik változatot kellene megszavazniuk, mert nem ismerik a terveket. Nem tudom, hogy a régi könyvtárépület felújítási része mekkora súllyal szerepel a felújítási és a bővítési tervezetben. Megítélésem szerint ez a közgyűlés nincsen döntési helyzetben. A C.) változatot azért tartom megfelelőnek, mert megmentünk a városnak valamit és létrehozunk egy könyvtárat.

Kelemen Z. Pál: Nem hiszem, hogy sok olyan szempont létezik, amit fontolóra kellene vennünk. Egyetértek a B.) változattal.

Zsoldos Ferenc: A legcélszerűbb megoldási módozat az új könyvtár felépítése lenne. Annak idején a nagyterem kettéosztása két célt tartalmazott. A nagyterem alsó része olvasóteremként működik, mely fix berendezéssel kell, hogy az olvasók rendelkezésére álljon. Az olvasótermet felhasználni arra a célra nem lehet, melyre több képviselőtársam gondolt. A korábbi tervek is tartalmaztak 30-33%-os bővítést. Mivel a terület nem adott nagyobb bővítési lehetőséget, így hozzá kellene kapcsolni a tervezett bővítéshez a nagyterem adott szintjét. A terület azóta sem bővült, 50-55 %-os bővítésre nincs lehetőség. Véleményem szerint a tervek nem tartalmaznak luxusintézkedéseket. Fő üzenet

esetében mindenképpen biztosítani kell azokat technikai berendezéseket, szolgáltatási lehetőségeket, amik nem tartoznak a luxuskategóriába. Egy új könyvtár megvalósításában látom ilyen módon a lehetőséget. A régi könyvtárépület önmagában is annyira leromlott már, hogy korszerű könyvtár kialakítására a tervben szereplő kivitelezési, berendezési költségösszegek messzemenően nem lesznek elégségesek. Véleményem szerint olcsóbban lehetne korszerű, meglévő hely által biztosított területre egy új épületet létrehozni.

Magyar József: A legfontosabb feladatnak a Sugár u. 3. szám alatti épület felújítását tartom. Végig kell gondolni ennek az épületnek a hátrafelé történő bővítését. Biztos vagyok abban, hogy a jelenlegi könyvtárnál jobb könyvtárat tudnánk létrehozni.

Krémer József: A Sugár u. 3. szám alatti épület nem könyvtárnak épült. Nem támogatom a nagyterem könyvtárrá történő átalakítását. A C.) variáció olyan lehetőség, melyben alternatívát kínálunk a döntéshozóknak.

Paop Ferenc: Kíváncsi lennék a könyvtár szakembereinek a véleményére, hogy ezekből a variációkból melyik mellett döntenének. Javaslom, hogy az elkövetkező időszakban minden könyvtárat érintő döntésben kérdezzük meg az ott dolgozók véleményét. Egyetértek Palotás képviselő által elmondottakkal, együtt kellene betervezni a felújításra és egy új könyvtár építésére a tervünket.

Kelemen Z. Pál: Javaslom a vita lezárását, valamint azt, hogy két lépésben szavazzunk. A leggyengébb esik ki az első fordulóban, második fordulóban pedig a két erősebbikre szavazzunk.

Tüttő István: Aki egyetért a vita lezárásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat A.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat B.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat C.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Meg kell-e határozni a prioritást? Lehet-e párhuzamosan pályázni?

Imre Béla: Május 5-én kell benyújtani a címzett támogatás előzetes igényét. Az előzetes igény csak koncepcionális dolgokat tartalmaz, de arról a kérdésről, hogy a támogatás benyújtásra kerüljön az április 28-i ülésen még egyszer dönteni kell.

Kelemen Z. Pál: Úgy vélem, hogy a polgármester úr a C3.) változatot javasolja. Javaslom, hogy döntsünk a C1, C2 és a C3 változatokról.

Tüttő István: Azzal a kiegészítéssel javaslom elfogadni a határozati javaslatot, hogy a 28-án kerüljön a téma újra a közgyűlés elé.

A közgyűlés a 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

97/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a címzett támogatás pályázat benyújtásával úgy, hogy a kétféle koncepció követelményént oly módon elégíti ki, hogy a régi - Sugár u. 3. - épület felújítását, bővítését és az új könyvtár építését is szerepelteti a benyújtott pályázatban a prioritások meghatározása nélkül azzal a feltétellel, hogy a témát a Közgyűlés 1998. április 28-i ülésén újra napirendre kell tűzni.

Határidő: 1998. április 28.

Felelős : Tüttő István polgármester

2.) Javaslat a Saubermacher-Ryno Hulladékgyűjtő Kft-vel kötendő szerződésre (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Röst János: Javaslom, kérdezzük meg az érintettet, hogy kéri-e a zárt ülés tartását. Véleményem szerint a szerződés nyilvánossága olyan cég érdekeit sértheti, amelyek ebben a szakmában dolgozik.

Tamóczky Attila: Ez egy olyan szerződés, mely hatásaival a város teljes lakosságát érinti. Megítélésem szerint a dolog jellege nem teszi szükségessé a zárt ülésen való tárgyalást.

Tüttö István: Döntöttük már ebben a kérdésben. Kérdezem az ügyvezetőt, kéri-e a zárt ülés tartását?

Makrai Márton: A szerződésmódosítás nem tartalmaz olyan dolgot, amit zárt ülésen kellene tárgyalni a szerződés azonban a két félre tartozik és nem tartalmaz olyan lakossági információt, amely befolyásolja a szemétdíjat, ezért kértük a zárt ülésen való tárgyalást.

Tamóczky Attila: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság a múlt heti ülésén elkezdte a szerződéstervezet tárgyalását. Időközben megérkezett hozzánk a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökének a levele, mely szerint a bizottság nem kívánja tárgyalni a szerződéstervezetet, mivel az megfelel a hulladékgazdálkodásról szóló helyi rendeletnek, továbbá összhangban van az idei költségvetésünkkel. Ez a szerződés olyan horderejű, amely nem engedheti meg, hogy a bizottság ne tárgyalja. A szerződéstervezetet nem látta szakbizottság. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elkezdte a mai napon a téma tárgyalását, de félbe kellett szakítania a közgyűlés ülése miatt. Érdemben az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság sem foglalt állást.

Dr. Takács Anikó: Kérem Önöket - mivel nem szavazták meg a zárt ülés tartását -, hogy olyan dolgok ne hangozzanak el, ami a cég számára a későbbiekben sérelmes lehet.

Kalmár István: Az a megállapítás nem teljesen helyénvaló, hogy a bizottságunk nem tárgyalta a szerződésmódosítási javaslatot, mert tavaly foglalkozott ezzel az előterjesztéssel. Akkor olyan körülmények álltak fenn, amelyek miatt olyan érdemi döntés nem születhetett, ami esetlegesen az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság véleményalkotását a szerződés kérdésében segíthette volna. Úgy gondolom, hogy külön kellene választani hulladékgazdálkodási témában azt az együttműködési megállapodást, amit az önkormányzat a hulladékszállító társasággal kötött és az önkormányzat hulladékszállítási rendeletét. Ezt az előterjesztést akkor kellett volna tárgyalnunk, amikor a díjmegállapításáról szóló rendeletet tárgyalta a közgyűlés. Úgy gondolom, hogy ez az együttműködési és megbízási szerződés alapjaiban sem él. A hulladékszállítási rendszer működött-e nélkül a szerződés nélkül is és működni fog ezután is.

Tamóczky Attila: Fontosnak tartom a szerződés minden mondatát. Az a feladatunk, hogy a lakosság érdekeit is képviseljük. Egy szerződést bizottsági javaslatok nélkül megszavazni lehetetlen.

Tüttö István: Tudomásom szerint az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság nem tárgyalta meg a kérdést, korábban levette a napirendjéről azzal a hivatkozással, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta meg.

Tamóczky Attila: Azt kérdezte az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság, hogy látta-e szakbizottság ezt az előterjesztést. Miután nem látta, a bizottságunk úgy gondolta, hogy a szakbizottság javaslata alapján fogja megtárgyalni az anyagot. Úgy gondolom a bizottságunk eljárása teljesen ésszerű volt.

Marton István: Mely szakbizottságok látták ezt az anyagot?

Dr. Kerekes József: Kalmár képviselő azt mondta, hogy ez a szerződés legalizálná a meglévő állapotokat, de véleményem szerint pontosan ez az, amit el kellene kerülni, mert a jelenlegi helyzet senkinek nem kedvez. Amíg nem tudjuk, hogy az új hulladéklerakó hogyan fog működni, addig nem célszerű a megállapodást elfogadni. Úgy gondolom, hogy a megállapodás-tervezet sok olyan kitételt tartalmaz, ami a lakosságnak nem kedvező.

Tüttő István: A Saubermacher-Ryno Kft.-nek semmi köze nincs a hulladéklerakóhoz, mert ők csak gyűjtik a szemetet, annak feldolgozásával nem foglalkoznak.

Balogh György: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság egy hete azért vette le napirendjéről a témát, mert a szerződés és a megállapodás nem két anyagként jelent meg. Jó lett volna, ha a véglegesítés előtti állapotban láthatta volna a bizottság az anyagot. Mindezek ellenére a mai ülésünkön úgy gondoltuk, hogy a közgyűlésen foglalkozni kell az anyaggal, mert az 1993-ban megkötött szerződésen mindenképpen kell változtatni.

Palotás Tibor: Javaslom, hogy a téma tárgyalását napoljuk el.

Tüttő István: Az anyag a bizottságok részére ki lett adva, de arra a kérdésre, hogy miért nem tárgyalták, nem tudok válaszolni.

Ez az anyag egyébként 1997. márciusától a hivatal előtt már ismert és tudni kell azt is, hogy az 1993-ban kötött szerződés módosítása igencsak időszerű.

Makrai úrnak holnap Ausztriában be kell számolni arról, hogy a szerződés megkötésre került-e, így nem lenne tanácsos elnapolni a témát.

Palotás Tibor: Visszavonom a javaslatomat.

Kalmár István: Van egy olyan tervezet nálam, amit a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 1997-ben tárgyalt. Szeretném tudni, hogy az önkormányzat hogyan fizethetett a hulladékszállító kft.-nek azon szállítási rendelet alapján, ami nem volt a szerződésbe belefoglalva? A mostani anyagot csak azért tudom támogatni, mert ami tavaly nem volt legalizálva, legalább az idén legyen.

Tarnóczy Attila: Az imént elhangzottak szerint a tervezet már 1997. márciusában elkészült, ezzel szemben csak egy hete került először az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elé. Szeretném tudni, hogy miért nem került ez azóta az érintett bizottságok elé.

Tüttő István: Nem a kész anyag jutott el hozzánk, hanem az, amellyel kapcsolatban már az egyeztetéseket meg lehetett kezdeni. Valóban az idén gyorsult fel a folyamat, mert a döntést már nem lehetett tovább halogatni, hiszen egy cég nem dolgozhat megállapodás nélkül.

Röst János: Úgy érzékelem, hogy a két fél között megvan az a konszenzus, ami szükséges a szerződés módosításához. Kérem, hogy fogadjuk el a megállapodást.

Ferencz József: A hulladékgyűjtő kft. soha nem kérte a szerződés módosítását. Az eredeti szerződés többször többféle bizottság is tárgyalta és egyszer módosításra is

került. Az önkormányzat 1995-ben módosítani akarta a szerződést, de a szállítási díjak tervezett módosítása miatt az a döntés született, hogy az új díjak megállapítását követően kerüljön sor a módosításra. 1997. elején megváltoztak a díjtételek és márciusban készült el az a tervezet, ami a mai napon már többször szóba került.

A módosításra a díjak változása és a szelektív szeméthyűjtés ütemének változása miatt van szükség. Ezen kívül szóba került a kintlévőségek kérdése is, amely szintén megoldásra vár.

Marton István: A szerződés I. pontja nemcsak a gyűjtéssel, hanem a szállítással is foglalkozik, így a Kerekes képviselőnek adott válasz nem egészen helytálló.

Nem tudom, hogy Ferencz úr milyen minőségében szólt hozzá, mert aláíróként sehol nem szerepel a neve.

Az anyagot a Pénzügyi Bizottság sem tárgyalta, amit nagyon sérelmezek, hiszen az SZMSZ is előírja, hogy milyen témákat kell tárgyalnunk és ez bizony közte van. A tervezetekkel az a legnagyobb probléma, hogy nincsenek összhangban a költségvetéssel. Úgy gondolom, hogy ezt a kérdést ma nem dönthetjük el.

Dr. Kerekes József: Nem tudom elfogadni, hogy különböző okokból a tervezetet nem terjesztették a bizottságok és a testület elé, ellenben ma, a holnapi ausztriai közgyűlés miatt nekünk most sürgősen döntenünk kell.

Palotás Tibor: Mégis megismétlem a korábbi javaslatomat, vagyis kérem, hogy a témát napoljuk el.

Krémer József: Már évek óta komolytalanul viszonyulunk ehhez a kérdéshez és számomra tarthatatlan, hogy egyesek egy ilyen komoly céget mindig az orránál fogva akarnak vezetni.

Amennyiben a tervezet elfogadható és kedvező a lakosság számára is, akkor nem szabad halogatnunk a döntést.

Hajóató Sándor: Egyetértek Kerekes képviselővel.

Tüttő István: Aki Palotás képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Takács Anikó: Elfogadható-e az a cég számára, ha az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén elhangzott módosítások bekerülnek a szerződésbe?

Makrai Márton: A módosítás azért indokolt, mert nem lehet a munkánkról beszámolni az 1993-as szerződés alapján. A bizottsági ülésen elhangzott javaslatokat el tudom fogadni.

Dr. Takács Anikó: A vállalkozási szerződés I./2. pontjánál a hulladék mellett a maradékszemét és a biohulladék is szerepelne.

A I/3. pont kiegészülne a közületekkel kötött külön szerződés megjegyzéssel.

A II/4. pontnál a hulladékgazdálkodási törvényre és a rendeltetésszerű gépjármű üzemeltetés előírásainak betartására vonatkozó rész kimaradna, mert a hulladékgazdálkodásról szóló törvényt még nem fogadták el.

A III. 2. és 3. pontja hatályon kívül helyezését javasolta a bizottság. A 2. pontot jogilag nem tudom elfogadni, mert ha egy vállalkozónak ki kell adni az engedélyt és az a jogszabályban foglaltaknak megfelel, akkor a szerződés meglétét nem lehet feltételként szabni. Amennyiben a hulladékgazdálkodásról szóló rendeletünk felülvizsgálata megtörténik, akkor majd ki lehet erre térni.

A IV/1. pontjának 2. mondatrésze kiegészülne a II/6. ponttal

A IV/3. pontjánál kimaradna az a rész, hogy élve a törvény biztosította ármegállapító jogkörével, mert a hulladékgazdálkodásról szóló rendeletünkben az szerepel, hogy az önkormányzat minden évben rendeletben állapítja meg a díjakat. Ennek kellene szerepelnie a szerződésben is.

A IV/4. pontnál az szerepel, hogy jogosult a díjat a lakosságtól beszedni. Nem jogosult, hanem köteles, mivel a lakossággal a Kft. van jogviszonyban.

A IV/8. pont hatályon kívül helyezését javaslom, mert az tartalmilag megegyezik a 4. ponttal.

A IV/10. pontot, ami valójában a 9. nem ajánlom elfogadásra, mert "gumifogalomnak" tartom a fizetési fegyelem megszokottól való lényeges változást.

A V/3. pontjánál az évente való felülvizsgálatot javaslom.

A V/4. pontjának 1. mondatával nem értek egyet, mert a szelektív hulladékgyűjtés teljes bevezetésétől számíthat a 10 év, ugyanakkor később az szerepel, hogy a felek rendkívüli felmondással a fenti időintervallumon belül élhetnek úgy, ahogy azt a pontokba szedett rész tartalmazza. Véleményem szerint ezt át kellene gondolni.

Az együttműködési megállapodás 5. pontjánál a régió szó kikerülne, mert a vállalkozási szerződés és a megállapodás kapcsolódik egymáshoz és a vállalkozási szerződés területi hatálya Nagykanizsa teljes közigazgatási területére kiterjed.

A 9. pontnál szerepel a 2. számú melléklet, de ezt én nem találtam az anyag mellett.

A 10. pontot nem tudom elfogadni, mert nem tudom, hogy mit jelent az a kifejezés, hogy az önkormányzat lehetőségein belül segít, ráadásul a lakossággal nem is állunk jogviszonyban, így semmiféle retorziót nem alkalmazhatunk. Kérem ezen pont hatályon kívül helyezését.

Tarnóczy Attila: Mindezeket eltekintve a szerződéstervezet szinte tökéletes.

Marton István: A vállalkozási szerződés IV/5 a pontja képtelenség, mert hogyan lehet a teljes évet novemberben áttekinteni. Véleményem szerint határozati javaslatot kellett volna a Pénzügyi Bizottságnak ebben a témában előterjeszteni és az alapján lehetett volna szavazni a költségvetés módosításáról. Az anyag most jutott el abba a stádiumba, hogy a bizottságok elkezdhetik tárgyalni.

Krémer József: Értetlenül hallgatom a módosító javaslatokat, mert az idén már többször sor került az egyeztetésre a hivatal illetékeseinek bevonásával. Én mást nem tudok elképzelni csak azt, hogy a hivatal meg akarja akadályozni a szerződés aláírását.

Bicsák Miklós: Ezzel a magatartással én sem tudok azonosulni. Kérem, hogy szavazzuk meg a megállapodást.

Ferenczy Zoltán: Hogyan lehetséges, hogy többszöri áttekintés után még ilyen hibák vannak az anyagban?

Dr. Takács Anikó: A Polgármesteri Hivatal mindent megtett az ügy érdekében, hiszen ez már a hatodik tervezet, ami ebben a témában készült. Nem rajtunk múlott, hogy ezt a szerződést csak most tudtuk megtárgyalni.

Makrai Márton: A jegyző által felsorolt módosításokat elfogadtuk a bizottsági ülés során.

Tüttő István: Aki a jegyző által felsorolt módosításokat, amit az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság, valamint a Kft. képviselője is elfogadott, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatokat elfogadja és a következő határozatot hozza:

98/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése figyelemmel a jegyző által javasolt módosításokra egyetért a lakossági hulladékszállítással kapcsolatos kötelező közzolgáltatás tárgyában a vállalkozási szerződés megkötésével.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 1998. április 8.

Felelős : Tüttő István polgármester

3.) Javaslat Nagykanizsa-Palin Általános Iskola rekonstrukció beruházási okmány módosítására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Marton István: Csak időrendi eltolódás van, vagy az összegek is változnak?

Imre Béla: Az éves ütemezés változott, minden összeg változatlan.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

99/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért a Nagykanizsa-Palin Általános Iskola bővítéses rekonstrukció címzett támogatással megvalósuló 321.825 eFt összköltségű önkormányzati beruházással.
- 2.) jóváhagyja az 1. sz. melléklet szerint a módosított beruházási okmányt, egyúttal a 184/1997. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 3.) saját forrásként 32.183 eFt-ot a megítélt címzett támogatáshoz igazodó üzemezésben a beruházási okmány szerint az éves költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: 1998. április 7.

Felelős : Tüttő István polgármester

4.) Előterjesztés vevő megnevezésének megváltoztatásáról (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Amennyiben az ÁRKÁDSOR Rt. vásárolhatná meg azt az ingatlant, a létrehozandó főiskolát támogatná. Az ÁRKÁDSOR Rt. egyébként az ÁFÉSZ-nak egy cége.

Marton István: Úgy emlékszem, hogy ezt az ÁFÉSZ kérte és nem az ÁRKÁDSOR Rt. A felajánlás írásban van rögzítve?

Tüttő István: Írásba nem adták, de megígérték.

Röst János: Van-e arra lehetőség, hogy tulajdonjogot ilyen formában ruházzunk át, hiszen mi az ÁFÉSZ-szel állunk jogviszonyban?

Kálócziné Éberling Márta: Amíg a szerződések nincsenek aláírva, addig nincs szó harmadik személy belépéséről. A közgyűlési döntés arról szólt, hogy az ÁFÉSZ és az önkormányzat között létrejön egy csere a Fő u. 7. és a Király utcai ingatlanok vonatkozásában. Nem csereszerződés készült végül, hanem két adásvételi szerződés. Először az önkormányzat megvásárolta a Fő u. 7. szám alatti ingatlant,

majd az ÁFÉSZ-nak eladta a Király utcai ingatlanokat. A mostani döntés értelmében nem az ÁFÉSZ, hanem az ÁRKÁDSOR Rt. lenne a vevő.

Palotás Tibor: Az ÁRKÁDSOR Rt-vel kapcsolatosan rossz tapasztalataim vannak, így javaslom, hogy először támogassák a főiskola alapítását és csak utána írjuk alá a szerződést.

Balogh György: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság több ok miatt nem támogatta a javaslatot.

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

100/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 430/1997. számú határozatának 2. pontját a következők szerint módosítja:

a tulajdonjog ellenértékeként felajánlja az ÁRKÁDSOR Kereskedelmi Rt-nek a Király u. 28. szám alatti 1986 hrsz-ú, a Király u. 26. szám alatti 1991/1 hrsz-ú és a Király u. 30. szám alatti 1985/1 hrsz-ú ingatlanokat a bérlok elhelyezési kötelezettségével terhelt.

Határidő: 1998. április 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozatot.

Előterjesztés elővásárlási jog lemondásáról

101/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai 2968/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogával élni kíván és az ingatlant 58.000.000 Ft + 12.000.000 Ft ÁFA-ért megvásárolja az ÁB-AEGON Biztosító Rt-től, a mellékelt adásvételi szerződés szerinti feltételekkel.

Az ingatlanvásárlás forrása: A 3/1998.(II.17.) számú költségvetési rendelet 12. számú mellékletében nevesített Ady u. 31. számú ingatlan vásárlására tervezett 20.000.000 Ft, továbbá a Balaton Fűszért részvények értékesítésének bevétele: 23.000.000 Ft, a ZÉTA részvények értékesítésének bevétele:

7.000.000 Ft, a Járgányjavító Kft. részére történő ingatlanértékesítés: 12.000.000 Ft, valamint a fent jelzett ingatlan területén lévő kazánházak értékesítési bevétele: 8.000.000 Ft.

A Közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a változtatások átvezetéséről az 1998. évi költségvetési rendeletben.

Határidő: 1998. április 21.

Felelős: Tüttő István polgármester

Tüttő István: polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 20.05 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző



Tüttő István
polgármester